



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1710-7/20
Sarajevo, 19.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „TOTAL TRADE“ d.o.o.Doboj, izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa: Obavještajno sigurnosna agencija BiH Sarajevo broj 11-23564/20 od 26.06.2020 godine, u postupku javne nabavke auto gume za motorna vozila, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 19.08.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba ponuđača TOTAL TRADE“ d.o.o.Doboj, izjavljena na Odluku Ugovornog organa: Obavještajno sigurnosna agencija BiH Sarajevo broj 11-23564/20 od 26.06.2020 godine u postupku javne nabavke auto gume za motorna vozila i poništava se:

- Odluka broj: 11-23564/20 od 26.06.2020 godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM ponuđača „TOTAL TRADE“ d.o.o.Doboj, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj „Total TRADE“ d.o.o. Doboj, je izjavio žalbu Odluku Ugovornog organa: Obavještajno sigurnosna agencija BiH Sarajevo broj 11-23564/20 od 26.06.2020 u postupku javne nabavke auto gume za motorna vozila.Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ponuda ponuđača Guma M d.o.o. Mostar:

Pismenu izjavu iz člana 52. Stav 2 Zakona o javnim nabavkama BiH je potpisala izvjesna Marija Jurić, opunomoćeni referent odjela JN poduzeća Guma M d.o.o. Mostar. Da bi pomenuta izjava imala smisla i svoju težinu, ona mora biti potpisana od strane lica koje je ovlašteno za zastupanje ponuđača- privrednog subjekta i koje je kao takvo upisano u Sudski registar preduzeća. U ovom slučaju Ugovorni organ ima pismenu izjavu iz člana 52 fizičkog lica Marije Jurić koja nije ovlašteno lice ponuđača i koja ne može dati izjavu kao ovlašteno lice ponuđača „GUMA M" d.o.o Mostar. Žalitelj se poziva na stav u Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-02-07-1-686-6/20 od 09.04.2020.godine. Zbog svega gore navedenog, pobijana izjava je kao takva neupotrebljiva za Ugovorni organ, te je komisija za javne nabavke bila DUŽNA da odbaci ponudu ponuđača „Guma M" d.o.o.

Ponuda ponuđača Unitrade Ljubuški:

Izjave iz ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav(1) tačaka od a) do d) ZOJN BiH i Pismena izjave u vezi člana 52. Stav 2 ZOJN BiH

Izjave daje zakonski zastupnik Miro Boraš, a ovjerava je uz punomoć od 28.02.2020 nadležni organ Općina Ljubuški. Punomoć daje Miro Boraš za Irinu Raše koja potpisuje pobijane izjave. Zakon o ovjeravanju potpisa, Službeni list SR Bosne i Hercegovine broj: 37/1971, 39/75 i 42/89 Član 3. Za dokaz istinitosti potpisa potrebno je da podnosilac isprave pred ovlašćenim službenim licem svojeručno potpiše ispravu, ili da izjavi da je potpis, koji se nalazi na ispravi, njegov potpis. Na isti način se utvrđuje istinitost rukoznaka, odnosno otiska prsta. Za dokaz istinitosti rukopisa potrebno je da podnosilac isprave pred ovlašćenim službenim licem izjavi da je isprava napisana njegovom rukom. Član 7. Potpis, rukoznak ili rukopis ovjerit će se ako službeno lice lično poznaje podnosioca, ili, ako ga lično ne poznaje, nakon što prethodno utvrdi njegov identitet na osnovu lične karte ili pasoša, a ako nema ove isprave, svjedočenjem dva punoljetna svjedoka, koje službeno lice lično poznaje odnosno čiji identitet utvrdi ličnom kartom ili pasošem. U potvrdi o ovjeri mora se navesti na koji je način službeno lice utvrdilo identitet podnosioca isprave.

Dakle, pomenute izjave koje daje Miro Boraš u nadležni organ donosi Irina Raše, i ovlašteno službeno lice ovjerava izjavu, iako davalac izjave nije pristupio, mimo zakonskih određenih smjernica. Zakonom nije predviđena mogućnost da neko u nečije ime potpiše da daje izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, bez obzira na punomoć. Ono što je bitno za ovaj postupak je da su pobijane izjave nezakonite i neupotrebljive za Ugovorni organ u smislu njihove dalje upotrebe, te je Komisija za javne nabavke bila DUŽNA da odbije ponuđača „UNITRADE" d.o.o. Ljubuški kao neurednu.

Ponuda ponuđača „EURO DAM JAS" d.o.o

U obrascu za Cijenu ponude Prilog 3, pod rednim brojevima 17, 18, 19, 25, 26, 34, 35, 38, 39, 67, 68, 69 i 71 u koloni „Marka gume i naziv proizvođača" dva puta upisao marku gume „DAVANTI". „Davanti" je privatna robna marka kompanije Davanti Tyres LTD iz Engleske, čiji je osnivač engleski veleprodavac guma OAK Tyres. Oni nisu proizvođač, i proizvodnju svih pneumatika robne marke „DAVANTI" za njih vrši kompanija-proizvođač Ojngdao Sentury Tire Co., Ltd. Iz Kine koja je trebala da bude upisana u Obrascu za cijenu ponude kao naziv proizvođača pneumatika „DAVANTI". U ovom slučaju imamo nepravilno popunjen obrazac za cijenu ponude, jer Ugovorni organ nije dobio tačnu informaciju koja se

traži, te se ponuda mora eliminisati kao neuredna. Ove navode Ugovorni organ, u cilju utvrđivanja materijalne istine, može veoma jednostavno da provjeri na način da od ponuđača „EURO DAM JAS“ d.o.o. Lukavac zatraži na uvid homologaciju bilo koje od ponuđenih pneumatika robne marke „DAVANTI“ u kome je naveden tačan naziv proizvođača.

Na osnovu gore navedenog, žalilac izjavljuje žalbu i zahtjeva od ugovornog organa da na osnovu člana 100, stava 3 ZOJN BiH poništi nezakonito donesenu odluku broj S/11-23564/20 od 26.06.2020, te da vrati predmet Komisiji za javne nabavke na ponovnu analizu, nakon čega komisija treba da, vodeći se načelom materijalne istine, ispita žalbene navode i utvrdi pravo stanje stvari, te donese pravilnu i zakonitu odluku i predloži da se ugovor dodijeli žalocu kao jedinom ponuđaču sa urednom ponudom.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi Ugovorni organ navode žalioca smatra neosnovanim iz sljedećih razloga:

U pogledu navoda vezanih za potpisivanje pismenih izjava od strane ovlaštenika i to: u ponudi ponuđača „Guma M“ d.o.o. Mostar, ovlaštenika Marije Jurić i Izjave iz člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, te u ponudi ponuđača „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški, ovlaštenika Irine Raše i Izjave iz člana 45. i člana 52. stav (2) ZJN smatramo da su isti neosnovani iz sljedećih razloga.

Odredbom člana 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14) propisano je da ponuda mora sadržavati i potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15) (u daljem tekstu: Uputstvo) u članu 9. stav (2) tačka i) propisuje da ponuda mora sadržavati potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača. Osim toga, Obrazac izjave iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) i Obrazac izjave iz člana 52. ZJN, koji čine sastavni dio navedenog Uputstva u zaglavlju propisuju da se ove izjave daju „...u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti....“.

Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama u ponudi ponuđača „Guma M“ d.o.o. Mostar data je od strane ovog ponuđača kao pravnog subjekta i ovu izjavu je potpisalo lice koje ima validno ovlaštenje za potpisivanje, izdano od registrovanog zakonskog zastupnika ovog privrednog subjekta tj. izdano od Maria Vujevića, Branka Vučića i Mire Borasa koji su kao zakonski zastupnici upisani u sudski registar, što je vidljivo iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra od 11.05.2020.g. izdatog od Opštinskog suda u Mostaru. Ovi zakonski zastupnici društva su u svojstvu vlastodavca putem Posebne punomoći od 26.05.2020.g. prenijeli ovlasti za poduzimanje određene pravne radnje za konkretan postupak javne nabavke na zaposlenicu Mariju Jurić i to ...da može samostalno i pojedinačno parafirati, odnosno potpisivati sve listove ponude, te potpisivati izjave i obrasce koji se prilažu u dokumentaciji u postupku javne nabavke br.8-vppp/19, objavljenom " što znači da je prema opštim pravilima za punomoć Marija Jurić kao punomoćenik navedenu izjavu dala u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjem odgovornih osoba društva.

Na isti način cijenjena je izjava iz člana 45. i člana 52. ZJN u ponudi ponuđača „Unitrade“ d.o.o. Ljubuški, obzirom da je zakonski zastupnik ovog društva Miro Boraš, koji je kao takav upisan u sudski registar (Aktuelni izvod iz sudskog registra od 11.05.2020.g. izdat od Opštinskog suda u Š.Brijegu), i koji je dao ovlaštenje Irini Raše da pred nadležnim organom može potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave koje se koriste u svrhu javnih nabavki. Predmetna punomoć priložena je u ovjerenoj kopiji uz izjave.

Dakle, polazeći od sadržaja i forme Izjava iz člana 45. i 52. ZjN, propisanih Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i koju su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponuda u postupku javne nabavke, ove izjave daju i potpisuju osobe u svojstvu predstavnika privrednog društva, odnosno priložene izjave potpisane su od ovlaštenika, i ovjerene su od

strane nadležnog organa čime su ispunjeni uslovi koje Zakon o javnim nabavkama postavlja u pogledu njihove valjanosti.

Žalbeni navod da je ponuđač „Euro Dam Jas“ d.o.o. u Obrascu za cijenu ponude nepravilno popunio stavke 17,18, 19, 25, 26, 34, 35, 38, 39, 67, 68, 69 i 71 na način što je u rubriku „marka gume i proizvođač“ naveo dva puta Davanti je neosnovan, naime na tržištu se nude gume marke Davanti, odnosno tvrdnja da nju ne proizvodi firma Davanti žalioac nije dokazao, a ponuđači su u skladu sa tenderskom dokumentacijom bili dužni dokazati tehničke karakteristike ponuđenih gume (max. index nosivosti, otpor kotrljanja itd.) bez dokazivanja proizvođača. Naime, ponuđač s kojim se zaključi okvirni sporazum dužan je u skladu sa tenderskom dokumentacijom ugovornog organa (dio B tačka 4.) uz svaku isporučenu gumu dostaviti ugovornom organu „.....garantni list proizvođača i etiketu po uredbi EC 1222/2009, izmijenjeno i dopunjeno sa EC 228/2011 i EC 1235/2011, izvor Evropska komisija o procjeni uticaja na SEC 2008(2860)“ i svako odstupanje od prihvaćenih uslova iz Tenderske dokumentacije tretirat će se u skladu sa propisima o obligacionim odnosima.

Obzirom na prednje navedeno cijenimo da su žalbeni navodi žalioca „Total Trade“ d.o.o. Doboj neosnovani, te predlažemo da se Žalba odbije u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br.39/14).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Žalitelj spori izjavu iz člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH je potpisala izvjesna Marija Jurić, opunomoćeni referent odjela JN poduzeća Guma M d.o.o. Mostar, navodeći da bi pomenuta izjava imala smisla i svoju težinu, ona mora biti potpisana od strane lica koje je ovlašteno za zastupanje ponuđača- privrednog subjekta i koje je kao takvo upisano u Sudski registar preduzeća. U ovom slučaju Ugovorni organ ima pismenu izjavu iz člana 52 fizičkog lica Marije Jurić koja nije ovlašteno lice ponuđača i koja ne može dati izjavu kao ovlašteno lice ponuđača „GUMA M“ d.o.o Mostar.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su novodi u pogledu potpisivanje pismenih izjava od strane ovlaštenika i to u ponudi ponuđača „Guma M“ d.o.o. Mostar, ovlaštenika Marije Jurić s neosnovani iz sljedećih razloga. Odredbom člana 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14) propisano je da ponuda mora sadržavati i potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15) (u daljem tekstu: Uputstvo) u članu 9. stav (2) tačka i) propisuje da ponuda mora sadržavati potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača. Osim toga, Obrazac izjave iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) i Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u ponudu ponuđača Guma M d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio da je na strani 37 ponude dostavljena Izjava u smislu člana 52. Zakona koju popunjava i potpisuje Marija Jurić. Navedena izjava je ovjerena od strane nadležnog organa 26.05.2020 godine. Na strani 5 ponude dostavljena je punomoć od 26.05.2020 godine kojom uprava društva i to Mario Vujević,

Branko Vučić i Miro Boras ovlašćuju Mariju Jurić da potpiše stranice ponude kao i izjave i obrasce u postupku javne nabavke ..“

Žalitelj spori da navedena osoba predmetnu izjavu nije mogla potpisati obzirom da se radi o ličnoj izjavi.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ ističe da je nesporno da je predmetnu izjavu potpisalo lice ovlašteno za potpis iste na osnovu dostavljene punomoći koja je dostavljena kao sastavni dio ponude. Naime, članom 52. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini, ugovorni organ je dužan odbiti zahtjev za učešće u postupku javne nabavke ili ponudu ako je kandidat/ponuđač sadašnjem ili bivšem zaposleniku ugovornog organa dao ili je spreman dati mito u obliku novčanih sredstava ili u bilo kojem nenovčanom obliku, s ciljem ostvarivanja uticaja na radnju, odluku ili tok postupka javne nabavke. Ugovorni organ informiše u pisanoj formi ponuđača i Agenciju o odbijanju takvog zahtjeva ili ponude te o razlozima odbijanja. Stav (2) istog člana Zakona propisuje da je svaki kandidat/ponuđač dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci. Forma pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama propisana je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ br. 90114i 20/15) i ista predstavlja „obrazac“ koji je propisao podzakonski akt, a koji su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponuda za konkretan postupak javne nabavke. Navedenim Uputstvom je predviđeno je da navedene izjave daju i potpisuju lica u svojstvu predstavnika privrednih društava.

Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlašteno lice privrednog društva, može prenijeti svoja prava na druge uposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta. Dakle, pod ovlašteni predstavnikom se podrazumjeva lice koje je zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Naime, ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz člana 52. Zakona u postupcima javne nabavke ugovorni organ dužan je takvu izjavu prihvatiti jer je istu potpisalo lice na koga su prenesene ovlasti od strane ovlaštenog lica privrednog subjekta. Ovakva stav u pogledu dostavljanja izjave zauzela je i Agencija za javne nabavke u svojim mišljenjima.

Imajući u vidu činjenicu da je Marija Jurić ovlaštena na osnovu punomoći uprave društva te obzirom da je takva punomoć dostavljena u ponudu i čini sastavni dio iste to ovaj organ cijeni da je dostavljena Izjava valjana te je navod žalitelja **neosnovan**.

Dalje žalitelj spori ponudu ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški navodeći“da Izjave iz ispunjenosti uslova iz člana 45. stav(1) tačaka od a) do d) ZOJN BiH i Pismena izjave u vezi člana 52. Stav 2 ZJN BiH. Izjave daje zakonski zastupnik Miro Boraš, a ovjerava je uz punomoć od 28.02.2020 nadležni organ Općina Ljubuški. Punomoć daje Miro Boraš za Irinu Raše koja potpisuje pobijane izjave. Zakon o ovjeravanju potpisa i rukopisa Službeni list SR Bosne i Hercegovine broj: 37/1971,39/75 i 42/89 Član 3. Za dokaz istinitosti potpisa potrebno je da podnosilac isprave pred ovlašćenim službenim licem svojeručno potpiše ispravu, ili da izjavi da je potpis, koji se nalazi na ispravi, njegov potpis. Na isti način se utvrđuje istinitost rukoznaka, odnosno otiska pista. Za dokaz istinitosti rukopisa potrebno je da podnosilac isprave pred ovlašćenim službenim licem izjavi da je isprava napisana njegovom rukom. Član 7. Potpis, rukoznak ili rukopis ovjerit će se ako službeno lice lično poznaje podnosioca, ili, ako ga lično ne poznaje, nakon što prethodno utvrdi njegov identitet na osnovu lične karte ili pasoša, a ako nema ove isprave, svjedočenjem dva punoljetna svjedoka, koje službeno lice lično poznaje odnosno čiji identitet utvrdi ličnom kartom ili pasošem. U potvrdi o ovjeri mora se navesti na

koji je način službeno lice utvrdilo identitet podnosioca isprave. Dakle, pomenute izjave koje daje Miro Boraš u nadležni organ donosi Irina Raše, i ovlašteno službeno lice ovjerava izjavu, iako davalac izjave nije pristupio, mimo zakonskih određenih smjernica. Zakonom nije predviđena mogućnost da neko u nečije ime potpiše da daje izjavu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, bez obzira na punomoć. Ono što je bitno za ovaj postupak je da su pobijane izjave nezakonite i neupotreblijive za Ugovorni organ u smislu njihove dalje upotrebe, te je Komisija za javne nabavke bila DUŽNA da odbije ponuđača „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški kao neurednu....“

Uvidom u ponudu ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški ovaj organ je utvrdio da su izjave iz člana 45. i 52 popunjene na način da iste daje Miro Boras, na mjestu naznačenom „Izjavu Dao“ stoji potpis Miro Boras, ovjera uz punomoć. Na strani 11 ponude dostavljena je punomoć za Irenu Raše kojom je Miro Boras ovlašćuje da može pristupiti Općinskom organu u Ljubuškom i umjesto Mire Borasa kao odgovornog lica može potpisivati i ovjeravati dokumentaciju i izjave koje se koriste u svrhu javnih natječaja.

Imajući u vidu nesporne činjenice te polazeći od same forme izjave i stava da predmetne izjave može potpisati i dati i ovlašteno lice, kako je navedena osoba bila ovlaštena od strane Boras Mire a obzirom je nadležni organ u konkretnom slučaju Općina Livno izvršila ovjeru na osnovu dostavljene punomoći to je nesporno da su predmetne izjave prihvatljive u smislu odredbi zakona jer propisi na koje se poziva žalitelj odnose se isključivo na organ koji je izvršio ovjeru, te osporavanje izjave na taj način pred ovim organom ne može biti predmet spora.

Dalje žalitelj spori.....“ da u ponudi ponuđača Euro dam jas d.o.o. Lukavac u Obrascu za cijenu ponude Prilog 3, pod rednim brojevima 17,18,19,25,26,34,35,38,39,67,68,69 i 71 u koloni „Marka gume i naziv proizvođača“ dva puta upisao marku gume „DAVANTI“. „Davanti“ je privatna robna marka kompanije Davanti Tyres LTD iz Engleske, čiji je osnivač engleski veleprodavac guma OAKTyres. Oni nisu proizvođač, i proizvodnju svih pneumatika robne marke „DAVANTI“ za njih vrši kompanija-proizvođač Ojngdao Sentury Tire Co., Ltd. Iz Kine koja je trebala da bude upisana u Obrascu za cijenu ponude kao naziv proizvođača pneumatika „DAVANTI“. U ovom slučaju imamo nepravilno popunjen obrazac za cijenu ponude, jer Ugovorni organ nije dobio tačnu informaciju koja se traži, te se ponuda mora eliminisati kao neuredna.....“

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ...“Žalbeni navod da je ponuđač „Euro Dam Jas“ d.o.o. u Obrascu za cijenu ponude nepravilno popunio stavke 17,18, 19, 25, 26, 34, 35, 38, 39, 67, 68, 69 i 71 na način što je u rubriku „marka gume i proizvođač“ naveo dva puta Davanti je neosnovan, naime na tržištu se nude gume marke Davanti, odnosno tvrdnja da nju ne proizvodi firma Davanti žalioac nije dokazao, a ponuđači su u skladu sa tenderskom dokumentacijom bili dužni dokazati tehničke karakteristike ponuđenih gume (max. index nosivosti, otpor kotrljanja itd.) bez dokazivanja proizvođača. Naime, ponuđač s kojim se zaključi okvirni sporazum dužan je u skladu sa tenderskom dokumentacijom ugovornog organa (dio B tačka 4.) uz svaku isporučenu gumu dostaviti ugovornom organu „.....garantni list proizvođača i etiketu po uredbi EC 1222/2009, izmjenjeno i dopunjeno sa EC 228/2011 i EC 1235/2011, izvor Evropska komisija o procjeni uticaja na SEC 2008(2860)“ i svako odstupanje od prihvaćenih uslova iz Tenderske dokumentacije tretirat će se u skladu sa propisima o obligacionim odnosima....“

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid u osporene stavke te nesporno utvrdio da je u rubrici „marka gume i proizvođač“ osporeni ponuđača za navedene stavke dva puta upisao „DAVANTI“. Imajući u vidu činjenicu da je žalitelj osporio navedeno navodeći da DAVANTI je robna marka ali ne i proizvođač, ugovorni organ je bio u obavezi navedene

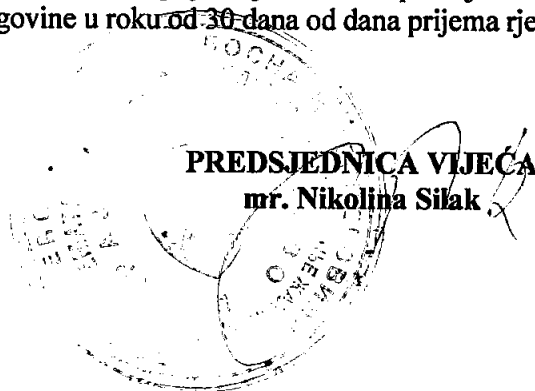
činjenice ispitati u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja. Obrazloženje ugovornog organa ...“da žalitelj nije svoje tvrdnje dokazao te da su ponuđači su u skladu sa tenderskom dokumentacijom bili dužni dokazati tehničke karakteristike ponuđenih gume (max. index nosivosti, otpor kotrljanja itd.) bez dokazivanja proizvođača...“, ne predstavlja potpunu i jasnu argumentaciju u suprotno niti je pri tome iznio bilo kakve objektivne okolnosti i dokaze te se stoga ocjena žalbenog navoda neosnovanim od strane ugovornog organa čini subjektivnim. Napominjemo da je ugovorni organ u Obrascu definisao rubriku „robna marka i proizvođač“ te su ponuđači bili u obavezi upisati dva podatka tj i robnu marku i proizvođača. Kako žalitelj spori da DAVANTI, nije proizvođač a navedeno ugovorni organ nije raspravio, to ovaj organ cijeni da je žalbeni navod potrebno usvojiti, na način da će ugovorni organ na bazi jasnih činjenica i dokaza utvrditi da li DAVANTI predstavlja i robnu marku i proizvođača, te u zavisnosti od utvrđenih činjenica donijeti odluku zasnovanu na dokazima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM ponuđaču izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- TOTAL TRADE d.o.o. Doboj,
- Obavještajno sigurnosna agencija BiH Sarajevo
- evidenciji
- a/a