



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1587-7/20
Sarajevo, 19.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA d.o.o. Tešanj izjavljenoj na Odluku ugovornog organa Granična policija, broj: 17-06-4-16-2-3-26/20 od 20.05.2019. godine u dijelu koji se odnosi na dodjelu ugovora za LOT 1: Sukcesivna isporuka goriva na lokaciji Sarajevo i LOT 3: Sukcesivna isporuka goriva na lokaciji Mostar u postupku javne nabavke goriva, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 19.08.2020 godine donio je:

RJEŠENJE

1.Žalba ponuđača HIFA d.o.o. Tešanj izjavljenoj na Odluku ugovornog organa Granična policija, broj: 17-06-4-16-2-3-26/20 od 20.05.2019. godine u dijelu koji se odnosi na dodjelu ugovora za LOT 1: Sukcesivna isporuka goriva na lokaciji Sarajevo i LOT 3: Sukcesivna isporuka goriva na lokaciji Mostar u postupku javne nabavke goriva, odbij se kao neosnovana.

2.Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj HIFA d.o.o. Tešanj izjavio je žalbu na Odluku ugovornog organa Granična policija, broj: 17-06-4-16-2-3-26/20 od 20.05.2019. godine u dijelu koji se odnosi na dodjelu ugovora za LOT 1: Sukcesivna isporuka goriva na lokaciji Sarajevo i LOT 3: Sukcesivna isporuka goriva na lokaciji Mostar u postupku javne nabavke goriva, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem prosljedio ovom organu.

Žalitelj navodi da je dana 12.02.2020. godine ugovorni organ GRANIČNA POLICIJA BIH objavio je poziv za nabavku roba - gorivo broj: 136-1-1-25-3-19/20. Kao jedim od ponuđača dostavili smo formalnopravno ispravnu ponudu za LOT 1: Sukcesivna isporuka goriva na lokaciji Sarajevo i LOT 3: Sukcesivna isporuka goriva na lokaciji Mostar. Nakon što je izvršeno otvaranje ponuda, ugovorni organ GRANIČNA POLICIJA BIH donio je odluku o dodjeli ugovora broj: 17-06-4-16-2-3-26/20 od 20.05.2019. godine kojom je ugovor za LOT 1: Sukcesivna isporuka goriva na lokaciji Sarajevo dodijeljen ponuđaču ENERGOPETROL d.d. Sarajevo a ugovor za LOT 3: Sukcesivna isporuka goriva na lokaciji Mostar ponuđaču OIL-AC d.o.o. Mostar. Nezaovoljni takvom odlukom od ugovornog organ zahtjevali smo da nam omogući uvid u ponude pristigle za navedene LOT-ove, što nam je ugovorni organ omogućio i koji je izvršen dana 11.06.2020. godine.

Uvidom u ponude pristigle za LOT 1: Sukcesivna isporuka goriva na lokaciji Sarajevo utvrdili smo da ponude ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo i ALMY d.o.o. Zenica nisu dostavljene u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Tačkom 30- tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači za lot 1, 8, 10, 12, 13 i 16 dužni dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu 1% od procijenjene vrijednosti lota. Ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo uz svoju ponudu dostavio je garanciju za ozbiljnost ponude izdata od UNICREDIT BANK d.d. sa periodom važenja od 09.04.2020. godine od 12:00 sati do 08.06.2020. godine do 17:00 sati. Smatramo da predmetna garancija nije dostavljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama BiH. Naime, članom 61. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH definisano je sljedeće:

"Vrste garancija su:

a) garancija za ozbiljnost ponude je garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude;

Dakle, u skladu sa prethodno navedenim članom zakona jasno i nedvosmisleno se može utvrditi da je garancija za ozbiljnost ponude garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude. Članom 98. stav (1) Zakona o upravnom postupku FBiH definisano je sljedeće: "Rokovi se određuju na dane, mjesece i godine." Tačkom 25. tenderske dokumentacije propisano je da ponude moraju biti važeće 60 dana od isteka roka za njihovo podnošenje. Obzirom da je rok za podnošenje ponuda bio 09.04.2020. godine, ponude ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke morale su biti važeće do 08.06.2020. godine.

Obzirom da su rokovi u konkretnom slučaju određeni na dane, da je odabrani ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo kao datum do kojeg važi njegova ponuda odredio 08.06.2020. godine, zaključuje se da njegova ponuda prestaje važiti protokom 08.06.2020. godine tj. nastupanjem 09.06.2020. godine.

Kako je kao rok važenja garancije za ozbiljnost ponude određen do 08.06.2020. godine do 17:00 sati, smatramo da bankovna garancija za ozbiljnost ponude nije izdata u skladu sa članom 61. Zakona o javnim nabavkama BiH tj. odabrani ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude za čitav rok važenja njegove ponude te ugovorni organ nema garanciju u slučaju da ponuđač povuče svoju ponudu u roku važenja njegove ponude, iako je to zahtjevao tenderskom dokumentacijom. Dakle, dostavljena garancija za ozbiljnost ponude ne obuhvata čitav rok važenja ponude obzirom da rok važenja bankovne garancije za ozbiljnost ponude ističe prije isteka roka važenja ponude odabranog ponuđača. U skladu sa prethodno navedenim, smatramo daje ugovorni organ imao obavezu odbaciti ponudu ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo kao neprihvatljivu zbog formalno-pravnih nedostataka

Dalje, smatramo da odabrani ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo nije popunio nacrt Okvirnog sporazuma za LOT I kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 29. tenderske dokumentacije propisano je: "Ponudači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt Okvirnog sporazuma u koji su unijeli podatke iz svoje ponude". U članu 2. nacrta okvirnog sporazuma ponudači su bili dužni unijeti jedinične cijene bez PDV-a i sa PDV-om iz svoje ponude. Obzirom daje odabrani ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo u obrascu za cijenu ponude ponudio jedinične cijene goriva od 2,0170 KM bez PDV-a za Dizel gorivo D5(10ppm) i jediničnu cijenu od 1,974 KM/bez PDV-a za Benzin 95, smatramo daje isti imao obavezu iste upisati i u nacrtu Okvirnog sporazuma što, međutim, nije učinio. U članu 2. nacrta Okvirnog sporazuma odabrani ponuđač upisao je cijene 1,783 KM bez PDV-a za Dizel gorivo D5(10ppm) i jediničnu cijenu od 1,7454 KM/I bez PDV-a za Benzin 95. Isto je učinio i kada je u pitanju jedinična cijena sa PDV-om. Naime, kada se na cijene iz Obrasca za cijenu ponude doda PDV, za Dizel gorivo D5(10ppm) dobijemo cijenu 2,06 KM sa PDV-om a za Benzin 95 2,31 KM sa PDV-om. Predmetne cijene sa PDV-om su identične cijenama na kopijama fiskalnih računa čije je dostavljanje zahtijevao ugovorni organ u svrhu dokazivanja da je ponuđena cijena bila važeća na dan 07.02.2020.godine i koji su sastavni dio ponude. Umjesto navedenih cijena, odabrani ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo u nacrt okvirnog sporazuma upisao je jedinične cijene od 2,08611 KM sa PDV-om za Dizel gorivo D5(10ppm) i jediničnu cijenu od 2,0421 KM sa PDV-om za Benzin BMB 95.

Obzirom da je Obrazac za cijenu ponude sastavni dio ponude, uključujući i kopije fiskalnih računa koji sadrže jedinične cijene sa PDV-om, i daje ugovorni organ jasno naglasio da ponudači u nacrt okvirnog sporazuma unesu podatke iz svoje ponude, smatramo da odabrani ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo nije postupio u skladu sa navedenim zahtjevom, već je upisao podatke koji nisu sadržani u njegovoj ponudi, te da je ugovorni organ imao obavezu odbaciti ponudu ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo kao neprihvatljivu.

Ugovornom organu ukazujemo na činjenicu da je ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo naknadno, u svrhu dokazivanja lične sposobnosti, dostavio ovjerene kopije uvjerenja kojim dokazuje da se na njega ne odnose okolnosti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH. S tim u vezi ukazujemo na to da je ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo dostavio uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 Kr 001080 20 od 24.01.2020.godine (u skladu sa stavom Suda BiH prema kojem je neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica) u kojem se navodi da ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, između ostalog, nije osuđen za: "...učesće u kriminalnoj organizaciji...". Obzirom da Sud BiH u svojim uvjerenjima naglašava da određeno lice nije osuđeno za krivična djela organizovanog kriminala i obzirom na činjenicu daje ugovorni organ tačkom 12. tenderske dokumentacije propisao: "Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti slijedeće dokaze a svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;", smatramo da i navedeno uvjerenje nije dostavljeno u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije obzirom daje prema Krivičnom zakonu BiH, ali i Krivičnom zakonu FBiH pojam "krivična djela organizovanog kriminala" mnogo širi pojam od "učesće u kriminalnoj organizaciji". Tako je npr. za samo učesće tj. postajanje člana grupe za organizovani kriminal propisana manja kazna nego npr. za rukovođenje i organizovanje grupe za organizovani kriminal. Pojam "učesće u kriminalnoj organizaciji" obuhvata isključivo krivično djelo učesće tj. postajanje člana grupe za organizovani kriminal dok pojam "krivična djela organizovanog kriminala" obuhvata sva krivična djela organizovanog kriminala. Dakle, smatramo da dostavljeno uvjerenje općinskog suda u Sarajevu potvrđuje da ponuđač

ENERGOPETROL d.d. Sarajevo nije osuđen samo za određena djela organizovanog kriminala i da ne potvrđuje da nije osuđen za sva krivična djela organizovanog kriminala.

Uvidom u ponudu ponuđača ALMY d.o.o. Zenica također smo utvrdili da isti nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Tačkom 30. tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači za lot 1, 8, 10, 12, 13 i 16 dužni dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu 1% od procijenjene vrijednosti lota. Navedenom tačkom tenderske dokumentacije također je propitano sljedeće: "Iza garancije za ozbiljnost ponude se dostavlja neovjerena kopija garancije za ozbiljnost ponude koja se označava sledećim rednim brojem. Sve je to uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude."

Uvidom u ponudu ponuđača ALMY d.o.o. Zenica utvrdili smo da isti nije postupio u skladu sa tačkom 30. tenderske dokumentacije i da iza garancije za ozbiljnost ponude nije dostavio neovjerenu kopiju garancije za ozbiljnost ponude koja je označena sljedećim rednim brojem. Isto tako, tražena kopija garancije za ozbiljnost ponude nije nikako dostavljena u ponudi. U skladu sa prethodno navedenim, smatramo daje ugovorni organ imao obavezu odbaciti ponudu ponuđača ALMY d.o.o. Zenica kao neprihvatljivu.

U Obrascu za cijenu ponude ugovorni organ je naveo da su ponuđači obavezni ponuditi cijene na osnovu važećeg cjenovnika na dan 07.02.2020.godine. U svrhu dokazivanja ponuđene jedinične cijene ponuđači su bili obavezni dostavili kopije minimalno 2 (dva) fiskalna računa i da ta isti moraju odnositi na eurodizel gorivo D5 i benzin 95. Ponuđač ALMY d.o.o. Zenica je u svojoj ponudi dostavio originalne duplikate fiskalnih računa za navedene dv(je vrste goriva, ali isti su "zaheftani" tj. željeznim kopčama pričvršćeni za list papire koji je uvezan u ponudu. Dakle, list papira je čvrsto uvezan u ponudu (kroz isti je, kao i kroz ostale dostavljale dokumente uz ponudu, provučena vrpca koja je ulijepljena naljepnicom što onemogućava naknadno vađenje listova) dok su na isti "heflaricom" tj. željenim kopčama privezani duplikati fiskalnih računa. Kroz duplikate fiskalnih računa nije provučena vrpca koja je ulijepljena naljepnicom u svrhu onemogućavanja naknadnog vađenja listova ponude. Predmetno znači da ponuđač ALMY d.o.o. Zenica nije postupio u skladu sa tačkom 17. tenderske dokumentacije obzirom da duplikate fiskalnih računa nije čvrsto uvezao u ponudu i onemogućio naknadno vađenje istih. Način na koji su dostavljeni duplikati fiskalnih računa omogućava njihovo naknadno vađenje. U skladu sa prethodno navedenim, smatramo da je ugovorni organ imao obavezu odbaciti ponudu ponuđača ALMY d.o.o. Zenica kao neprihvatljivu.

Uvidom u ponude dostavljene za LOT 3: Sukcesivna isporuka goriva na lokaciji Mostar utvrdili smo da odabrani ponuđač OIL-AC d.o.o. Mostar nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Tačkom 15. tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao da su ponuđači, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, obavezni ispuniti sljedeći uslov: "Da u prethodne 3 godine ponuđač ima uredno izvršen najmanje jedan ugovor, čiji je predmet isti kao Stoje predmet nabavke i čiji iznos veći ili jednak 10% od procijenjene vrijednosti nabavke za čitav period trajanja okvirnog sporazuma." Kao dokaz prethodno navedenom, ponuđači sa obavezni dostaviti potvrdu/e koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. Uvidom u ponudu ponuđač OIL-AC d.o.o. Mostar utvrdili smo da je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio potvrdu izdatu od Doma zdravlja Mostar. Na predmetnoj potvrdi je naznačeno da je ponuđač OIL-AC d.o.o. Mostar izvršio realizaciju ugovora u period od 01.02.2019. do 01.02.2020.godine. Isti podatak je naveden i u Prilogu VI - Obrazac spiska izvršenih ugovora. Smatramo da predmetna potvrda nije u skladu sa postavljenim zahtjevom i da ponuđač OIL-AC d.o.o. Mostar nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost kako je zahtijevano. Naime, obzirom daje ugovorni organi postavio zahtjev uspješne realizacije ugovora u prethodne 3 godine, predmetno se odnosi na 2019-, 2018. i 2017. godinu. Dakle, ponuđač je

dužan dokazati da je u 2019., 2018. i 2017. godini uspješno real izovao ugovor čiji je predmet isti kao Soje predmet nabavke i čiji iznos veći ili jednak 10% od procijenjene vrijednosti nabavke za čitav period trajanja okvirnog sproazuma. Obzirom da potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora Doma zdravlja Mostar sadrži podatak da je ugovor realizovan u period od 01.02.2019. do 01.02.2020. godine, ista nije valjana obzirom da ugovor nije realizovan u 2019. godini tj. u 2019. godini vršila se realizacija istog, već je realizacija istog okončana u 2020. godini. Obzirom da ugovorni organ nije naglasio da postoji mogućnost da se dostavi potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koja će obuhvatati i tekuću 2020. godinu smatramo daje ugovorni organ imao obavezu odbaciti ponudu ponuđača OIL-AC d.o.o. Mostar kao neprihvatljivu.

Tačkom 14. tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao sljedeće:

"U pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđač mora da ispunjava sledeći uslov:

Da je transakcijski bankarski račun ponuđača (minimalno jedan), solventan u poslednjih šest meseci, računajući minimalno od dana objave obavještenja o nabavci

Kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

Odgovarajući dokument i dokaz koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija (npr. Centralna banka BiH), a kojim se dokazuje ispojetje navedenog uslova daje transakcijski bankarski račun solventan. Navedeni dokument / dokaz dostavlja se kao obična kopija zajedno s izjavom koju ovjerava ponuđač."

Uvidom u ponudu ponuđača OIL-AC d.o.o. Mostar utvrdili smo da je isti kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti dostavio izvještaj Centralne banke BiH od 06.04.2020.godine. Međutim, dostavljenim izvještajem ponuđač nije dokazao svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost obzirom da se iz istog ne može vidjeti da te transakcijski bankarski račun ponuđača (minimalno jedan), solventan a poslednjih šest meseci, računajući minimalno od dana objave obavještenja o nabavci. Navedeni izvještaj sadrži isključivo podatke na dan izdavanja, a ne za period od prethodnih 6 meseci kako je zahtjevano, i to broj računa, da li se radi o glavnom, redovnom, posebnom namjenskom ili depozitnom računu, podatke o posljednjem sistemskom ažuriranju te da li je aktivan, blokiran ili ugašen. U skladu sa prethodno navedenim smatramo da je ugovorni organ imao obavezu odbaciti ponudu ponuđača OIL-AC d.o.o. Mostar kao neprihvatljivu.

Obzirom daje ponuđač OIL-AC d.o.o. Mostar odabran kao najpovoljniji ponuđač, isti je također dostavio naknadno dokumentaciju kojom dokazuje svoju ličnu sposobnost. S tim u veri napominjemo daje ponuđač OIL-AC d.o.o. Mostar naknadno dostavio uvjerenje Suda BiH broj: 03-6644/19 od 27.11.2019-godine kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca.

Tačkom 12. Tenderske dokumentacije prepisano je sljedeće:

"Dokazi koje je dužan dostaviti Izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu daje u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokad koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri meseca, računajući od momenta predaje pamuk. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz Člana 45. Zakona."

U skladu sa prethodno navedenom tačkom, jasno i nedvosmisleno proirilari da uvjerenja kojima se dokazuje lična sposobnost ponuđača ne smiju biti starija od 3 meseca računajući od momente predaje ponuda. Obzirom daje ponuda ponuđača OIL-AC d.o.o. Mostar zaprimljena

09.04.2020.godine (u skladu sa zapisnikom o otvaranju ponuda), jasno i nedvosmisleno se može utvrditi da je navedeno uvjerenje Suda BiH starije od 3 mjeseca i da ponuđač OIL-AC d.o.o. Mostar nije dokazao svoju ličnu sposobnost U skladu sa prethodno navedenim smatramo daje ugovorni organ imao obavezu odbaciti ponudu ponuđača OIL-AC d.o.o. Mostar kao neprihvatljivu.

U skladu sa svim prethodno navedenim molimo Vas da razmotrite našu žalbu, istu usvojite, odbacite ponude ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, ALMY d.o.o. Zenica i OIL-AC d.o.o. Mostar kao neprihvatljive i da izvršite dodjelu ugovora HIFA d.o.o. Tešanj za LOT 1: Sukcesivna isporuka goriva na lokaciji Sarajevo i LOT 3: Sukcesivna isporuka goriva na lokaciji Mostar kao ponuđaču koji je dostavio ekonomski najprihvatljiviju ponudu.

Ukoliko našu žalbu ipak ne usvojite kao takvu, molimo Vas da istu proslijedite Uredu za razmatranje žalbi na daljnje postupanje, te također zahtjevamo da nam se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka ukoliko se ista usvoji kao osnovana od strane Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ svom izjašnjenju navodi :

1. U prvom žalbenom navodu koji se odnosi na ponuđača «ENERGOPETROL» d.d. Sarajevo žalitelj navodi da je ugovorni organ trebao odbaciti ponudu ovog ponuđača kao neprihvatljivu zbog formalno-pravnih nedostataka, odnosno zbog toga što dostavljena garancija za ozbiljnost ponude ne obuhvaća čitav rok važenja ponude. Ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim iz razloga što je ponuđač «ENERGOPETROL» d.d. Sarajevo na stranici 103. svoje ponude dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude izdatu od Unicredit bank dd Mostar u kojoj stoji da ista stupa na snagu dana 9.4.2020. godine i vrijedi do 8.6.2020. godine do 17.00 sati. Ponuđač «ENERGOPETROL» d.d. Sarajevo je u svojoj ponudi naznačio rok važenja ponude od 60 dana od dana otvaranja ponuda. Obzirom da je otvaranje ponuda obavljeno dana 9.4.2020. godine u 13.00 sati evidentno je da ponuda ovog ponuđača važi do 8.6.2020 godine. Čak i da se uzmu u obzir sati ponuda vrijedi do 13.00 sati 8.6.2020. godine. Obzirom da garancija za ozbiljnost ponude vrijedi do 8.6.2020. godine do 17.00 sati jasno je da ista pokriva čitav period važenja ponude ovog ponuđača pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan i proizvoljan.

2. U drugom žalbnom navodu žalitelj tvrdi da ponuđač «ENERGOPETROL» d.d. Sarajevo nije popunio nacrt okvirnog sporazuma kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Uvidom u ponijudu ponuđača «ENERGOPETROL» d.d. Sarajevo utvrđeno je da je ovaj ponuđač na strani 77 i 79 svoje ponude dostavio prijedlog okvirnog sporazuma u kome je popunio sve tražene stavke. Činjenica je takođe da je ovaj ponuđač u članu 2. Okvirnog sporazuma kao pojedinačnu cijenu Dizel goriva D5 naveo iznos od 1,7830 KM, dok je u obrascu za cijenu ponude kao pojedinačnu cijenu naveo iznos od 2,0170 KM.

Takođe kao pojedinačnu cijenu za Benzin 95 upisao je iznos od 1,7454 KM, dok je za istu stavku u obrascu za cijenu ponude kao pojedinačnu cijenu naveo iznos od 1,9744 KM. Kao ukupnu cijenu sa uvaženim PDV-om u okvirnom sporazumu naveo je iznos od 397.528,00 KM što je u skladu sa cijenom bez PDV-a koja je navedena u obrascu za cijenu ponude u iznosu od 339.767,52 KM. Dakle očigledno je da je ovaj ponuđač kod upisivanja pojedinačnih cijena u nacrtu okvirnog sporazuma načinio računsku grešku, ali smatramo da to nije suštinski nedostatak zbog koga bi ponuda ovog ponuđača bila odbacena kao neprihvatljiva, iz razloga što je ugovorni organ izabrao ovog ponuđača na osnovu pojedinačnih cijena navedenih u obrascu za cijenu ponude. Takođe ovaj ponuđač je ponudene cijene i pisao i na stranici 17 svoje ponude (izjava ponuđača), a otvrdnjom da je ukupnu cijenu sa uvaženim PDV-om koja se dobije zbirom ponuđenih pojedinačnih cijena i procijenjenih količina u nacrtu okvirnog sporazuma upisao pravilno ugovorni organ je mogao nedvosmisleno utvrditi koje cijene je ponudio ponuđač. Takođe tenderskom dokumentacijom propisano je da će se sukcesivna isporuka goriva vršiti na bazi važećih cijena i uvaženog popusta u vrijeme isporuke odnosno na dan točenja goriva

pa učinjena računarska greška nema nikakav utjecaj na realizaciju ugovora sa izabranim ponuđačem.

3. Treći žalbeni navod koji se odnosi na dostavljenu dokumentaciju u svrhu lične sposobnosti potrebnu dokumentaciju podatke smatramo neosnovanim jer je izabrani ponuđač dostavio uključujući i uvjerenja nadležnih sudova koja sadrže sve potrebne podatke.

U dijelu žalbe koji se odnosi na ponuđača «ALMY» d.o.o. Zenica žalitelj navodi da ovaj ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 30. tenderske dokumentacije i da iza garancije za ozbiljnost ponude nije dostavio neovjerenu kopiju garancije koja je označena sljedećim brojem. Ovaj žalbeni navod smatramo osnovanim jer je postupajući po ovoj žalbi izvršen pregled ponude po ponuđaču «ALMY» d.o.o. Zenica kojim je utvrđeno da ovaj ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 30. tenderske dokumentacije i da iza garancije za ozbiljnost ponude nije dostavio neovjerenu kopiju garancije koja je označena sljedećim brojem. Žalbeni navod koji se odnosi na dostavljene kopije fiskalnih računa smatramo neosnovanim iz razloga što je ovaj ponuđač na stranici 75 svoje ponude dostavio ovjerene kopije dva fiskalna računa. Iako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Smatramo da činjenica da kroz kopije fiskalnih računa nije priložena vrpca kako navodi žalitelj ne utiče na ispravnost ponude, a takođe žalitelj je u svojoj ponudi na isti način dostavio kopije fiskalnih računa i kroz iste nije pružio kao jamstvenik tj. vrpcu radi čega osporava ponudu ponuđača «ALMY» d.o.o. Zenica.

Obzirom da je žalba žalitelja ocijenjena kao djelomično osnovana u pogledu ponuđača «ALMY» d.o.o. Zenica zbog nedostavljanja neovjerene kopije garancije ugovorni organ će izmijeniti svoju odluku o izboru najpovoljnijih ponuđača u dijelu koji se odnosi na LOT 1 - Lokacija Sarajevo i ponudu ponuđača «ALMY» d.o.o. Zenica će ocijeniti kao neprihvatljivu.

Žalbene navode koji se odnose na ponuđača «OIL-AC» d.o.o. Mostar koji je izabran za najpovoljnijeg ponuđača za LOT 3 - Lokacija Mostar smatramo djelomično osnovanim iz razloga što je uvidom u naknadno dostavljenu dokumentaciju o ispunjavanju uslova iz člana 45. i 47. ZJN utvrđeno da je ovaj ponuđač dostavio Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine broj: 03-6644/19 od 27.11.2019. godine o činjenicama u smislu člana 45. stav 2. tačka (a) Zakona o javnim nabavkama BiH. Član 12. tenderske dokumentacije između ostalog propisuje sljedeće: "Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona." Obzirom da je ponuđač «OIL-AC» d.o.o. Mostar svoju ponudu predao dana 9.4.2020. godine očigledno je da nije na pravilan način dokazao svoju ličnu sposobnost iz razloga što je dostavio Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine broj-03-6644/19 od 27.11.2019. godine o činjenicama u smislu člana 45. stav 2. tačka (a) Zakona o javnim nabavkama BiH starije od 3 mjeseca. Ostale žalbene navode koji se odnose na ponuđača «OIL-AC» d.o.o. Mostar smatramo neosnovanim ali to nema uticaja na dodjelu ugovora ponuđaču «HIFA » d.o.o. Tešanj kao drugorangiranom ponuđaču primjenom odredbe člana 72. stav (3) tačka a).

Neovisno od ove žalbe Granična policija Bosne i Hercegovine je postupajući po članu 72. stav (3) tačka a). Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine dana 16.6.2020. godine donijela Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču «HIFA » d.o.o. Tešanj kao drugorangiranom ponuđaču za LOT 3 - sukcesivna isporuka goriva na Lokaciji Mostar, iz razloga što ponuđač «OIL-AC» d.o.o. Mostar kao prvorangirani ponuđač nije dostavio dokaze o ispunjavanju uslova iz tačke 12. tenderske dokumentacije ne starije od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude, odnosno dokumentaciju iz člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama u roku od pet dana od dana kada je dobio Odluku o izboru najpovoljnijih ponuđača. Ovu Odluku takođe

dostavljamo u priilogu ovog izjašnjenja teko da smatramo bespredmetnim Vaše postupanje po žalbenim navodima koji se odnose na LOT 3.

Navode iz žalbe ponuđača «HIFA» d.o.o. Tešanj koji se odnose na ponuđača «ENERGOPETROL» d.d. Sarajevo kao izabranog ponuđača za LOT 1 smatramo neutemeljenim, te predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH kao drugostepenom organu da žalbu odbije i potvrdi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalitelj spori"da ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo uz svoju ponudu dostavio je garanciju za ozbiljnost ponude izadatu od UNICREDIT BANK d.d. sa periodom važenja 09.04.2020.godine od 12:00 sati do 08.06.2020.godine do 17:00 sati. Smatramo da predmetna garancija nije dostavljena u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama BiH. Naime, članom 61. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH definisano je sljedeće:

"Vrste garancija su:

a) garancija za ozbiljnost ponude je garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude;

Dakle, u skladu sa prethodno navedenim članom zakona jasno i nedvosmisleno se može utvrditi da je garancija za ozbiljnost ponude garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude.Članom 98. stav (1) Zakona o upravnom postupku FBiH definisano je sljedeće: "Rokovi se određuju na dane, mjesece i godine."Tačkom 25. tenderske dokumentacije propisano je da ponude moraju biti važeće 60 dana od isteka roka za njihovo podnošenje. Obzirom da je rok za podnošenje ponuda bio 09.04.2020.godine, ponude ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke morale su biti važeće do 08.06.2020.godine.Obzirom da su rokovi u konkretnom slučaju određeni na dane, da je odabrani ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo kao datum do kojeg važi njegova ponuda odredio 08.06.2020.godine, zaključuje se da njegova ponuda prestaje važiti protokom 08.06.2020.godine tj. nastupanjem 09.06.2020.godine..."

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je nesporno da ponuda važi 60 dana, dalje je utvrđeno da je dostavljena garancija pokriva period važenja ponude tj stupa na snagu 09.04.2020 i traje do 08.06. 2020 godine naznaka sata od strane banke da ista traje do 17.00 sati je samo označavanje vremena u smislu do kada se taj dan može realizovati obzirom na radno vrijeme banke što banka i potvrđuje u svom dopisu koji je dostavio izabrani ponuđač kao odgovor na žalbu zainteresovane strane te shodno tome ovaj organ cijeni da je garancija pravilno dostavljena i da pokriva period važenja ponude.

Dalje žalitelj navodi da je tačkom 29. tenderske dokumentacije propisano je: "Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt Okvirinog sporazuma u koji su unijeli podatke iz. svoje

ponude«. ". U članu 2. nacrtu okvirnog sporazuma ponuđači su bili dužni unijeti jedinične cijene bez PDV-a i sa PDV-om iz svoje ponude. Obzirom daje odabrani ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo u obrascu za cijenu ponude ponudio jedinične cijene goriva od 2,0170 KM bez PDV-a za Dizel gorivo D5(10ppm) i jediničnu cijenu od 1,974 KM/bez PDV-a za Benzin 95, smatramo daje isti imao obavezu iste upisati i u nacrtu Okvirnog sporazuma što, međutim, nije učinio. U članu 2. nacrtu Okvirnog sporazuma odabrani ponuđač upisao je cijene 1,783 KM bez PDV-a za Dizel gorivo D5(10ppm) i jediničnu cijenu od 1,7454 KM/I bez PDV-a za Benzin 95. Isto je učinio i kada je u pitanju jedinična cijena sa PDV-om. Naime, kada se na cijene iz Obrasca za cijenu ponude doda PDV, za Dizel gorivo D5(10ppm) dobijemo cijenu 2[^]6 KM sa PDV-om a za Benzin 95 2,31 KM sa PDV-om. Predmetne cijene sa PDV-om su identične cijenama na kopijama fiskalnih računa čije je dostavljanje zahtijevao ugovorni organ u svrhu dokazivanja da je ponuđena cijena bila važeća na dan 07.02.2020.godine i koji su sastavni dio ponude. Umjesto navedenih cijena, odabrani ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo u nacrt okvirnog sporazuma upisao je jedinične cijene od 2,08611 KM sa PDV-om za Dizel gorivo D5(10ppm) i jediničnu cijenu od 2,0421 KM sa PDV-om za Benzin BMB 95.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je uvidom u ponudu ponuđača «ENERGOPETROL» d.d. Sarajevo utvrđeno je da je ovaj ponuđač na stranama 77 i 79 svoje ponude dostavio prijedlog okvirnog sporazuma u kome je popunio sve stavke. Činjenica je takođe da je ovaj ponuđač u članu 2. Okvirnog sporazuma kao pojedinačnu cijenu Dizel goriva D5 naveo iznos od 1,7830 KM, dok je u obrascu za cijenu ponude kao pojedinačnu cijenu naveo iznos od 2,0170 KM. Takođe kao pojedinačnu cijenu za Benzin 95 upisao je iznos od 1,7454 KM, dok je za istu stavku u obrascu za cijenu ponude kao pojedinačnu cijenu naveo iznos od 1,9744 KM. Kao ukupnu cijenu sa uračunatim PDV-om u Okvirnom sporazumu naveo je iznos od 397.528,00 KM što je u suglasnosti sa cijenom bez PDV-a koja je navedena u obrascu za cijenu ponude u iznosu od 339 767,52 KM. Dakle očigledno je da je ovaj ponuđač kod upisivanja pojedinačnih cijem u nacrtu okvirnog sporazuma načinio računsku grešku, ali smatramo da to nije suštinski nedostatak zbog koga bi ponuda ovog ponuđača bila odbačena kao neprihvatljiva, iz razloga što je ugovorni organ izabrao ovog ponuđača na osnovu pojedinačnih cijena navedenih u obrascu za cijenu ponude. Takođe ovaj ponuđač je ponuđene cijene i pisao i na stranici 17 svoje ponude (izjava ponuđača), da je ukupnu cijenu sa uračunatim PDV-om koja se dobije zbirom ponuđenih pojedinačnih cijena i procijenjenih količina u nacrtu okvirnog sporazuma upisao pravilno ugovorni organ je mogao nedvosmisleno utvrditi koje cijene je ponudio ponuđač. Takođe tenderskom dokumentacijom propisano je da će se sukcesivna isporuka goriva vršiti na bazi važećih cijena i uračunatog popusta u vrijeme isporuke odnosno na dan točenja goriva pa učinjena računarska greška nema nikakav uticaj na realizaciju ugovora sa izabranim ponuđačem.

Uvidom u Okvirni sporazum osporenog ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da je sporni ponuđač u članu 2. Nacrtu okvirnog sporazuma unio jediničnu cijenu 1,783 KM bez PDV-a za Dizel gorivo D5(10ppm) i jediničnu cijenu od 1,7454 KM/I bez PDV-a za Benzin 95. Dalje je utvrđeno da je u Obrascu za cijenu za Dizel gorivo D5(10ppm) navedena cijene od 2,0170 KM bez PDV-a a za Benzin 95 jedinična cijenu od 1,974 KM/bez PDV-a, međutim do navedenog iznosa došlo zbog posljedice umanjivanja cijene za ponuđeni popust i što je i nesporno obzirom da je u obrascu postojala rubrika posebna za iskazivanje popusta pa je ponuđač prije unosa jediničnu cijenu umanjio za popust što je dovelo do razlike u cijeni, a što se sa sigurnošću može utvrditi ukoliko se izvrši računarska provjera na način da se jedinična cijenu iz obrasca umanjio za ponuđeni popust što će rezultirati cijenom navedenom u obrascu(navedeno potvrđuje i izabrani navodi u svom izjašnjenju). Shodno tome navedeno je lako provjerljivo te samim time navedeno ne može predstavljati razlog za eliminaciju ponude obzirom da se ne radi o propustu, a takođe treba uvažiti i činjenicu da u slučaju razlike u cijenama prednost se daje cijeni navedenoj u Obrascu za cijenu.

Dalje žalitelj ugovornom organu ukazuje na činjenicu da je ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo naknadno, u svrhu dokazivanja lične sposobnosti, dostavio ovjerene kopije uvjerenja kojim dokazuje da se na njega ne odnose okolnosti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH. S tim u vezi ukazujemo na to da je ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo dostavio uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 Kr 001080 20 od 24.01.2020godine (u skladu sa stavom Suda BiH prema kojem je neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica) u kojem se navodi da ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, između ostalog, nije osuđen za: "...učešće u kriminalnoj organizaciji..." Obzirom da Sud BiH u svojim uvjerenjima naglašava da određeno lice nije osuđeno za krivična djela organizovanog kriminala i obzirom na činjenicu daje ugovorni organ tačkom 12. tenderske dokumentacije propisao: "Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti slijedeće dokaze a svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;", smatramo da i navedeno uvjerenje nije dostavljeno u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije obzirom daje prema Krivičnom zakonu BiH, ali i Krivičnom zakonu FBiH pojam "krivična djela organizovanog kriminala" mnogo širi pojam od "učešće u kriminalnoj organizaciji". Tako je npr. za samo učešće tj. postajanje člana grupe za organizovani kriminal propisana manja kazna nego npr. za rukovođenje i organizovanje grupe za organizovani kriminal. Pojam "u krivičnom postupku nije osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca" obuhvata isključivo krivično djelo učešće tj. postajanje člana grupe za organizovani kriminal dok pojam "krivična djela organizovanog kriminala" obuhvata sva krivična djela organizovanog kriminala. Dakle, smatramo da dostavljeno uvjerenje općinskog suda u Sarajevu potvrđuje da ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo nije osuđen samo za određena djela organizovanog kriminala i da ne potvrđuje da nije osuđen za sva krivična djela organizovanog kriminala.

U vezi sa navedenim ovaj organ navodi da je nesporno da je transparentno objavljeno zvanično mišljenje AJN po tom pitanju na dan 27.6.2019 godine koje glasi "da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu Suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca".

Uvid u dostavljenu dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je osporeni ponuđač dostavio Uvjerenje Suda BiH broj: 03-2390/20 od 30.03.2020 godine u kojim se potvrđuje da protiv firme Energopetrol d.d. Sarajevo nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala prevaru korupciju i pranje novca pred Sudom BiH a sve u smislu odredbe člana 45. stav 2 tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Dalje navedeni ponuđač je dostavio i Uvjerenje Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 Kr 001080 20 od 24.01.2020godine u kojem se navodi da ENERGOPETROL d.d. Sarajevo, nije osuđen za: "...učešće u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru ili pranje novca sve u smislu odredbe člana 45. stav 2 tačka a) Zakona o javnim nabavkama. ."

Dakle budući da je nesporno da je izabrani ponuđač dostavio dvije potvrde koje su izdali Sud BiH i Općinski sud u Sarajevu za djela iz svoje nadležnosti a kako se u navedenim Uvjerenjima Sud jasno odredio da navedeno izdaje u smislu odredbe člana 45 stav 2 tačka a) Zakona o javnim nabavkama, to ovaj organ cijeni da je navedeni ponuđač dokazao ispunjenost spornog uslova, te je navod žalitelja da Uvjerenjem općinskog suda nisu obuhvaćena krivična djela organizovanog kriminala već samo učešće u kriminalnoj organizaciji, je neosnovan iz razloga jer upravo dostavljanjem obe potvrde u cjelosti su dokazane činjenice u smislu pozvanih odredbi, što je i smisao kumulativnog dostavljanaj potvrda.

Dalje u vezi navoda koji se odnose na ponuđača Almy d.o.o. Zenica ovaj organ utvrđuje da je sam ugovorni organ utvrdio osnovanost istih navodeći da ponuda istog nije prihvatljiva dakle očito je da je ugovorni organ prilikom utvrđivanja kvalifikacija napravio propuste kod osporenog ponuđača što žalitelj osnovano i ukazuje međutim imajući u vidu činjenicu navedeni propusti ne utiču na krajnji ishod tačnije odluka o dodjeli neće biti promijenjena obzirom da navodi koji se odnose na izabranog ponuđača nisu osnovani te i dalje prvorangirani ostaje izabrani te shodno tome ovaj organ cijeni da se žalba u cjelosti odbija kao neosnovana a sve navedeno u skladu sa odredbama člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da drugostepeni organ odbit će žalbu i kad nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari.

Žalbeni navod koji se odnosi na ponuđača «OIL-AC» d.o.o. Mostar koji je prvobitno bio izabran za najpovoljnijeg ponuđača za LOT 3 - Lokacija Mostar ovaj organ je ocijenio irelevantnim u ovoj fazi postupka iz razloga jer je i sam ugovorni organ nakon što je zaprimio dokumentaciju koja je dostavljena nakon odluke o dodjeli ugovora utvrdio da ista nije u skladu sa postavljenim uslovima te je shodno odredbama člana 72. stav 3 tačka a) Zakona ugovor dodijelio drugorangiranom za lot 3 tj ponuđaču HIFA d.o.o. Tešanj odlukom broj: 17-06-4-16-2-3-59/20 od 16.06.2020 godine.

Obzirom da se žalba odbija odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- HIFA d.o.o. Tešanj
- Granična policija
- Energopetrol d.d Sarajevo
- evidenciji
- a/a