



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1470-9/20
Sarajevo, 19.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 0.13/20 –MZ od 17.06.2020. godine ponuđača „Astoriya Company“ d.o.o. Novi Grad, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-20-16-5-35-19/20 od 08.06.2020. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo sigurnosti BiH, Direkcija za koordinaciju policijskih tijela BiH, u otvorenom postupku javne nabavke policijske uniforme –civilna odijela, na osnovu člana 97. i člana 111.st. 1 tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), i člana 210. stav (1) i (2), Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 19.08.2020.godine, donio je:

ZAKLJUČAK

1. **Odbacuje se** žalba broj: 0.13/20 –MZ od 17.06.2020. godine ponuđača „Astoriya Company“ d.o.o. Novi Grad, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-20-16-5-35-19/20 od 08.06.2020. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo sigurnosti BiH, Direkcija za koordinaciju policijskih tijela BiH, u otvorenom postupku javne nabavke policijske uniforme –civilna odijela, zbog nedostatka *aktivne legitimacije* žalitelja.
2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

OBRASLOŽENJE

Ugovorni organ, Ministarstvo sigurnosti BiH, Direkcija za koordinaciju policijskih tijela BiH je proveo otvoreni postupak za nabavku policijske uniforme –civilna odijela i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-20-16-5-35-19/20 od 08.06.2020. godine, kojom je za LOT 1 –Civilna odijela izabran ponuđač „SAKOMS“ d.o.o. Istočno Sarajevo sa ukupnom cijenom ponude od 105.144,00KM bez PDV.

Protiv navadene Odluke ponuđač „Astoriya Company“ d.o.o. Novi Grad (u daljem tekstu: Žalitelj) je izjavio žalbu broj: 0.13/20 –MZ od 17.06.2020. godine, koja je shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijeđena ovom organu na odlučivanje i koja je zaprimljena kod istog dana 23.06.2019.godine,

Žalitelj u žalbi navodi:

„Podnosim žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „SAKOMS-a d.o.o. iz Istočnog Sarajeva u postupku nabavke civilnih odijela (LOT1), po dokumentu broj: JN1-20-16-5-35-19/20 od 08.06.2020. godine. Naime, Direkcija za koordinaciju policijskih tijela BiH putem Otvorenog postupka provela je javnu nabavku policijskih uniformi-civilnih odijela, broj obavještenja: 91-1-1-20-3-26/20 objavljenog na Portalu javnih nabavki 04.05.2020. godine (Službeni glasnik BiH, broj: 26/20 od 08.05.2020. godine). U predmetnom, Otvorenom postupku nabavke civilnih odijela (LOT1) učestvovala su četiri ponuđača: DRESSCODE, Uslužnost, Astoriya Company i Sakoms od kojih su tri ponuđača diskvalifikovana jer ne ispunjavaju minimalne formalne i tehničke zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom i kao takvi njihove ponude nisu prihvatljive za Ugovorni organ.

Jedino je ponuda „Sakoms-a“ iz Istočnog Sarajeva prihvatljiva za Ugovorni organ jer ispunjava sve formalne i tehničke zahtjeve propisane u tenderskoj dokumentaciji na osnovu čega je ocjenjeno kao najprihvatljivija ponuda. U ocjenjivanju ponuda Ugovorni organ je primjenio različite kriterije i metode vrednovanja, pri čemu je pojedinim ponuđačima tražio najsitnije detalje za neprihvatanje ponude, a u izboru najpovoljnije ponude date od „Sakoms-a“ postupio blagonaklono u proceduri izbora najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ je u postupku nabavke robe, civilnih odijela predvidio razne mehanizme vrijednovanja i kontrole kvaliteta za robu koju će nabavljati, tražeći od ponuđača analize od neovisnih i akreditovanih laboratorija, istovremeno tražeći izjave od ponuđača da su saglasni sa naknadnom kontrolom, supervizijom, u slučaju sumnje u kvalitet ponuđenih dijelova službenih uniformi za policajce od treće akreditovane kuće za laboratorijsku analizu i vizuelnu kontrolu. U navedenom slučaju superviziju kontrole kvaliteta dijelova službenih uniformi za uposlenike Direkcije obavila su stručna lica Ugovornog organa koja u detaljnom ocjenjivanju ponuda i izbora

najprihvatljivije ponude nisu vidjela formalne i bitne manjkavosti u ponudi „Sakoms-a“ d.o.o. iz Istočnog Sarajeva, što se može shvatiti različito(?).

Dana 12.06.2020. godine je organizovan uvid u dokumentaciju i uzorke „Sakoms-a“ u prostorijama Ugovornog organa u periodu od 11-11:30 sati uz prisustvo članova Komisije.

Prvo, u tački 18 TD (način određivanja cijene ponude) predviđeno je da se u Obrascu za cijenu ponude, cijena piše brojem i slovima, a što uvidom u prvoplasiranu ponudu nije urađeno.

Drugo, izvještaj laboratorijskih analiza sačinjen je od „Euroinspekta“ d.o.o. koji su urađeni za „Sakoms“ d.o.o. i to: 1120-7/20-tkanina za mušku kravatu; 1120-8/20-tkanina za žensku kravatu nemaju simbol akreditacije kojim se potvrđuje da su izvještaji izdati u skladu sa zahtjevima standarda BAS EN ISO 17025:2018, odnosno ničim se ne potvrđuje da su izvještaji izdati od strane akreditovane laboratorije, kao što je to utvrđeno na svim ostalim izvještajima laboratorijske analize i vizuelne kontrole.

Takođe, ako nema simbola akreditacije, ni tačke 5,6 „izjave o usklađenosti" nisu dio akreditovanog područja koji se navodi u pomenutim izvještajima. Na osnovu svega utvrđenog proizilazi daje „Euroinspekt" vješto izbjegao izdati mišljenje i validan nalaz za kvalitet tkanine i kravata.

Treće, u izvještajima laboratorijskih analiza koji se odnose na ispitivanje tkanina za izradu odijela i košulja i to:

- 1120-3/20, analiza tkanine za muška odijela,
- 1120-4/20, analiza tkanine za ženska odijela,
- 1120-5/20, analiza tkanine za muške košulje i
- 1120-6/20, analiza tkanine za ženske košulje

dobijeni rezultati ispitivanja, u navedenim izvještajima nisu usklađeni sa zadatim parametrima iz tenderske dokumentacije. Utenderskoj dokumentaciji (JN1-20-07/316-5-35-4/20) u opisima odijela i košulja nisu definisana odstupanja (plus-minus u %) za zadate parametre: sirovinski sastav i težinu, a što je definisano domaćim i međunarodnim standardima, proizvođačkim normativima koje svaka komisija za javne nabavke obavezno treba uvažiti i kao takve popisati i opisati u zadavanju parametara tkanine.

Uočeno je da se u (primjer hlača, košulja itd.) pojedinim opisima navode jedni elementi a na skici su prikazani drugi elementi, što je neprihvatljivo i što dovodi ponuđače u dilemu: da se pitaju šta je ispravno.

Četvrto, pregledom dokumentacije i uzoraka „najpovoljnijeg ponuđača" „Sakoms-a" iz Istočnog Sarajeva, ustanovljeno je da su laboratorijska ispitivanja izvršena na jako malim komadima tkanine izrezanim sa dijelova policijskih uniformi, a što nam govori da analize zadatih parametara: sirovinskog sastava i težine tkanine nisu dobro urađene i da kao takve ne mogu dobiti kvalifikaciju stručnih i valjanih analiza. Vizuelnim pregledom i opipom tkanine odijela utvrđeno je da tkanina nema elastin koji je propisan u tenderskoj dokumentaciji (44% vuna, 54% poliestar i 2% elastin). Sumnja da tkanina koja je korištena za izrade muških odijela nije tražena i daje analiza urađena na jako malim komadima tkanine tjera nas na razmišljanje da predložimo Ugovornom organu da kod neovisne laboratorije uradi dodatnu analizu odijela.

Pozitivna praksa, kod svih analiza, nalaže da se kvalitetno ispitivanje zadatih parametara tkanine vrši na komadu tkanine 1 met. x 1 met, a dio ispitane tkanine se potom plombom pričvršćuje na ispitivani odjevni predmet.

Peto, o izvještajima vizuelne kontrole mantila broj: -1120-02/20, analiza ženskog mantila i -1120-01/20, analiza muškog mantila

nigdje se u tekstu ne navodi daje mantil sa odvojenim prslukom koji se kopča sa 11 dugmadi, a što je opisano i traženo u tenderskoj dokumentaciji.

Primjer neusklađenosti opisa i skica odijevnih predmeta možemo naći i u slučaju muškog i ženskog mantila, gdje se u opisima navodi da se uložak za mantil učvršćuje sa 11 dugmadi a na skici je prikazano da se učvršćuje sa 10 dugmadi.

Na mantilima „Sakoms-a" učvršćivanje prsluka za ogrtač izvršeno je sa 10 dugmadi, a što je po nama manjkavo i razlog da se konstatuje da mantili nisu tehnički prihvatljivi.

Šesto, u izvještajima vizuelne kontrole broj: 1120-05/20, analize muške košulje, nigdje se ne navodi, na prednjici, da se nalazi peglana lajsna.

Sedmo, u izvještajima vizuelne kontrole broj: 1120-04/20, analiza ženskog odijela ustanovljeno je da se u pojasu pantalona nalazi samo jedno dugme (što je bila jedna od zamjerki za diskvalifikaciju „Astoriya Company") a u TD (skica)raži se dva dugmeta u pojasu. U izvještaju nije navedeno da pantalone imaju peglu na nogavicama.

Na osnovu svega prethodno napisanog smatramo daje ponuda „Sakoms-a“ manjkava i da ima dosta tehničkih nedostataka za neprihvatljivost i kao takva nije trebala biti izabrana kao prihvatljiva ponuda i zato predlažemo da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi i pokrene novi postupak nabavke civilnih odijela. Na kraju, smatramo daje žalba realna, zakonita, opravdana, pravovremena i potpisana od ovlaštenog lica što se vidi iz spisa registracije pravnog lica.“

Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj je postupajući po aktu ovog organa, dana 08.07.2020. godine dostavio podnesak broj: 1.0.13/20-MZ od 06.07.2020. godine- Izjašnjenje o interesu za dodjelu ugovora u javnoj nabavci.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje Izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba u cijelosti neosnovana.

Ovaj organ je prije nego što se upustio u meritorno rješavanje žalbe, utvrdio da žalilac nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe u smislu člana 97. Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa. Dakle, prema ovoj zakonskoj odredbi, potrebno je da su ispunjena dva uslova kumulativno i to da žalilac ima pravni interes za dodjelu ugovora i koji dokaže da mu je u konkretnom postupku prouzrokovana ili mogla biti prouzrokovana šteta.

Žalilac u žalbi osporava prihvatljivost ponuda ostalih ponuđača, a da pri tom ne osporava svoju eliminaciju.

Svoje stanovište i zaključak ovaj organ temelji na sljedećem:

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nedvojbeno da žalilac nije ponudio prihvatljivu ponudu, te da nije osporio podnesenim žalbenim navodima navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude, pa se s tim u vezi, složio s istom, ovaj organ smatra da se s obzirom na navedenu činjenicu ne može ocijeniti da je žalilac ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, kako to eksplicite propisuje odredba čl. 97 Zakona.

S obzirom da je ugovorni organ u predmetnom postupku svojom Odlukom odbacio ponudu žalilaca, odnosno konstatovao je da je ponuda neispravna, a da žalilac u predmetnoj žalbi ne osporava tvrdnje ugovornog organa, ne osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ konstatuje da žalilac nema aktivnu legitimaciju u predmetnom postupku. U skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama, činjenica da je žalilac bio

ponuđač u predmetnom postupku ne znači *a priori* da on ima aktivnu legitimaciju, jer iz svega navedenog nesporno je da žalilac ne osporava odbacivanje svoje ponude, te eventualna osnovanost žalbenih navoda koji se odnose na prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, ne bi mogla dovesti do odabira ponude žalioca što bi na kraju trebalo rezultirati sklapanjem ugovora o nabavci. S obzirom da žalilac ne može doći u situaciju da mu se dodijeli ugovor, jer je njegova ponuda neprihvatljiva, a što on ne osporava u svojoj žalbi, stoga ne trpi štetu u konkretnom slučaju, te u konačnici on nema aktivnu legitimaciju u skladu sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju, žalilac nije učinio vjerovatnom okolnost da mu je zbog postupanja ugovornog organa, a u vezi sa isticanjem predmetnih istaknutih navoda bila ili mogla biti učinjena šteta od postupanja ugovornog organa.

Činjenica da nije osporio prihvatljivost svoje ponude, ne može dovesti do poboljšanja njegovog pravnog položaja i mogućnosti dobijanja posla.

Žalilac nije učinio vjerovatnim okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog organa, odnosno njegovog eventualno nepravilnog, štetnog postupanja u smislu nepravilne ocjene ne/prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača, bila ili mogla biti učinjena šteta u smislu krajnje svrhe sudjelovanja u postupku dobijanja ugovora, procjena pravilnosti ili nepravilnosti postupanja ugovornog organa u konkretnom slučaju utvrđena prihvatljivost ili neprihvatljivost ostalih ponuđača, zbog konkretnog spornog pitanja, ne može/ni pod kakvim okolnostima/ dovesti do poboljšanja pravnog položaja žalioca i mogućnosti dobijanja posla, s obzirom da je jasno i nedviosmisleno da žalilac ne osporava prihvatljivost svoje ponude.

Svrha i smisao odredbe člana 97. ZJN je da se utvrdi postojanje „interesa“ žalioca u postupku, odnosno činjenja vjerovatnim da bi žalilac žalbenim navodima u konkretnom postupku popravio svoj položaj i dokazao mogućnost dobijanja posla, kao i da se po tom osnovu obezbjedi onemogućavanje ometanje postupka javne nabavke i poštovanje načela efikasnosti i ekonomičnosti javnih nabavki te racionalne potrošnje javnih sredstava.

U konkretnom postupku, to jest u predmetnom postupku javne nabavke, žalilac navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u vezi složio sa istim. Imajući u vidu navedeno, što i sam žalilac priznaje, apsolutno se ne može utvrditi koji je interes žalioca s obzirom da ne može dobiti posao u predmetnom postupku, te zbog toga nije ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, kako to eksplicite propisuje odredba člana 97. Zakona, jer u konkretnom slučaju ne može žalbenim navodima popraviti svoj položaj u predmetnom postupku, niti učiniti vjerovatnim mogućnost dobijanja posla odnosno pravni i ekonomski interes.

U konačnici, ovaj organ polazeći od odredbe pozvanog čl. 97. Zakona, nije ocijenio da je žalilac ostvario potrebne pretpostavke odlučivanja po predmetnim žalbenim navodima, pa o predmetnom navodu žalioca nije meritorno ni odlučivao.

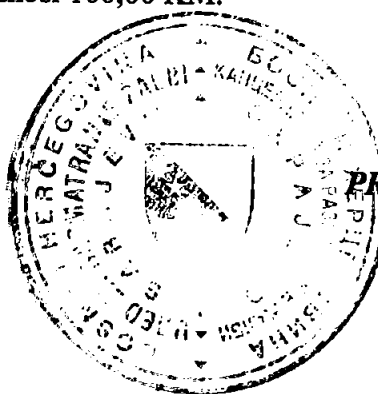
U odnosu na sve prednje navedeno, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu predmetnog zaključka.

Povrat uplaćenih sredstava i iznosu od 666,66 KM će se izvršiti posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa Zakonom o administrativnim taksama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 16/02, 019/02, 43/04, 08/06, 76/06 i 76/07) dio zahtjeva koji se odnosi na povrat administrativne takse u iznosu od 50,00 KM se odbija kao neosnovan.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
Dragana Šobot

Dostaviti:

- *ASTORIA doo NOVI GRAD*
- *Direkcija za koordinaciju policijskih tijela*
- *evidencija*
- *a/a*