



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07.1-1681-8/20.
Сарајево, 10.08.2020. године.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „Приједор Путеви“ ад Приједор изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-27-420-22/20 од 24.06.2020 године, Уговорног органа: ЈУ „Дирекција регионалних цеста УСК-а“, у поступку набавке радова-Обнављање коловозног застора са побољшањем елемената одводње на регионалној цести Р-402, на основу члана 97. и члана 111. став 1. б) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 210. став 1. и 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на сједници Вијећа одржаној дана 19.08.2020 донесен је

ЗАКЉУЧАК

1. Жалба понуђача „Приједор Путеви“ ад Приједор изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-27-420-22/20 од 24.06.2020 године, Уговорног органа: ЈУ „Дирекција регионалних цеста УСК-а“, у поступку набавке радова-Обнављање коловозног застора са побољшањем елемената одводње на регионалној цести Р-402, одбацује се због недостатка активне легитимације жалиоца.
2. Поврат уплаћених средстава понуђачу, на име накнаде жалбеног поступка у износу од 7500,00 КМ понуђачу извршит ће се на основу посебног Рјешења овог органа.

Образложење

Уговорни орган покренуо је поступак јавне набавке застава, за потребе уговорног органа који је објавио на Порталу јавних набавки.

Наконведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-27-420-22/20 од 24.06.2020 године, којом је као најповољнија понуда изабран понуђач И. Селимовић доо Цазин.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-27-420-22/20 од 24.06.2020 године жалилац „Приједор Путеви“ ад Приједор, изјавио је жалбу број: 01-345-2228/20 од 03.07.2020 год.

Уговорни орган је поступајући у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама, проследио наведену жалбу Уреду за разматрање жалби заједно са,

Одлуком у којој се изјашњава о жалбеним наводима и документацијом. Наведена жалба је запримљена код овог органа дана 13.07.2020. године.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалитеља, како би се уопће приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене претпоставке у складу са чланом 227. Закона о управном поступку, чл.109 и чл. 111. Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе позваних чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно предметну жалбу одбацити, због недостатка активне легитимације како је иста прописана одредбом члана 97 Закона, а на основу члана 111 став 1 б) Закона.

Полазећи од навода жалитеља који поднесеном жалбом спори прихватљивост/квалификованост понуде изабраног И Селимовић доо Цазин, узевши у обзир све предње наведене чињенице и околности, те полазећи од тога да је недвојбено да жалитељ није понудио прихватљиву понуду те да није оспорио поднесеним жалбеним наводима наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде, па се с тим у вези, сложио с истом, то овај орган оцјењује да се с обзиром на наведену чињеницу не може оцијенити да је испунио предуслове за покретање поступка правне заштите у предметном смислу, како то експлиците прописује одредба чл. 97 Закона.

Жалитељ оспорава прихватљивост понуда осталих понуђача, а да при том не оспорава своју елиминацију.

У наведеним околностима, жалитељ није учинио вјероватном околност да му је због поступања уговорног органа, а у вези са истицањем предметних истакнутих навода била или могла бити учињена штета од поступања уговорног органа.

Чињеница да није оспорио прихватљивост своје понуде, не може довести до побољшања његовог правног положаја и могућности добијања посла.

Жалиоц није учинио вјероватним околност да би му у конкретном поступку јавне набавке, због поступања уговорног органа, односно његовог евентуално неправилног, штетног поступања у смислу неправилне оцјене не/прихватљивости понуде изабраног понуђача, била или могла бити учињена штета у смислу крајње сврхе судјеловања у поступку добијања-уговора, процјена правилности или неправилности поступања уговорног органа у конкретном случају утврђена прихватљивост или неприхватљивост понуда понуђача, због конкретног спорног питања, не може/ни под каквим околностима/ довести до побољшања правног положаја жалиоца и могућност добијања посла, с обзиром да је јасно и недвосмислено да жалилац не оспорава прихватљивост своје понуде.

Формулација „интерес“ се може различито тумачити, те свакако да интерес не смије да буде да се нашкоди неком другом, иако сам неће имати неку корист, интерес се не може предпостављати (.....“и који учини вјероватним....“ – члан 97 ЗЈН)

Сама чињеница да своје тврдње жалиоц темељи на предпоставци односно субјективној пројекцији шта би могло бити, упућује на примјену одредаба члана 97. чија је основна сврха и у Европским директивама и новом домаћем законодавству да се на овакав начин онемогући ометање поступка.

Дакле, аргументација жалиоца је хипотетички постављена заснована на субјективној процјени (можда би, може ...) која ако би се уважила од стране овог органа, онда би се поставило питање одређивања граница и оквира овакве субјективне аргументације, те апсолутне немогућности примјене одредаба члана 97. Закона као одредаба Европских

директива чија је превасходна интенција да се онемогући ометање и одуговлачење поступака јавних набавки и на неки начин злоупотреба правних лијекова.

Наведене одредбе члана 97. су новина у нашем законодавству и прописима о јавним набавкама и њихова смисао је да се утврди постојање „интереса“ жалиоца у поступку, односно чињења вјероватним да би жалиоц жалбеним наводима у конкретном поступку поправио свој положај и доказао могућности добијања посла, као и да се по том основу обезбједи онемогућавање ометање поступка јавне набавке и поштовање начела ефикасности и економичности јавних набавки те рационалне потрошње јавних средстава.

У конкретном поступку то јест у предметном поступку јавне набавке жалилац наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није оспорио поднесеним жалбеним наводима, па се с тим у вези сложио са истим. Имајући у виду наведено, што и сам жалилац признаје, апсолутно се не може утврдити који је интерес жалиоца с обзиром да не може никако добити посао у предметном поступку, те због тога није испунио предуслове за покретање поступка правне заштите у предметном смислу, како то експлиците прописује одредба члана 97. Закона, јер у конкретном случају не може жалбеним наводима поправити свој положај у конкретном поступку, нити учинити вјероватним могућност добијања посла односно правни и економски интерес.

Како је неупитно и евидентно да жалилац не може никако добити посао у предметном поступку што је и сам свјестан, и да у жалби наводи само фикције и претпоставке законски непрепознатљиве, а имајући у виду суштински и формални смисао нових наведених одредби из члана 97. Закона о јавним набавкама, на бази изнесених чињеница се може закључити да жалилац као правни субјект нема правни интерес за додјелу уговора о јавној набавци, нити је учинио вјероватним да му је била или је у конкретном случају поступка набавке могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа.

Овај орган је актом бр: ЈН2-01-07-1-1681-5/20 од жалитеља –Приједор Путеви ад Приједор затражио изјашњење по питању правног интереса за изјављивање жалбе број: против донесене Одлуке о избору, тако да у односу на конкретну правну посљедицу у конкретном случају, докаже или барем учини вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса за подношење жалбе.

„Приједор Путеви“ ад Приједор предметним изјашњењем спори одлуку уговорног органа, уз образложење да уговорни орган не наводи нити један правно-релевантан доказ, већ само без правно релевантне аргументације указује да жалилац није доставио доказ у својој понуди, проглашавајући је неприхватљивом.

У посљедици, овај орган полазећи од одредбе позваног чл. 97. Закона, није оцијенио да је жалитељ остварио потребне претпоставке одлучивања по предметним жалбеним наводима, па о предметном наводу жалитеља није мериторно ни одлучивао.

У односу на све предње наведено, овај орган је одлучио као у диспозитиву предметне одлуке.

У односу на све предње наведено, овај орган је одлучио као у диспозитиву предметне одлуке.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршити ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења а у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. ЗЈН ("Службени гласник БиХ", број: 86/14).

Упутство о правном лијеку

Овај Закључак је коначан управни акт. Против овог Закључка може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- "Приједор Путеви" ад Приједор
- ЈУ Дирекција регионалних цеста УСКБИХАТ
- евиденцији,
- а/а.