

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 030548 18 U
Sarajevo, 22.07.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašarin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Konzorcij „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik, „Roading“ d.o.o. Gračanica, „Rial-Šped“ d.o.o. Doboj Istok, „Putevi“ d.o.o. Grude, „Gradnja 1“ d.o.o. Tešanj i „Regeneracija“ d.o.o. Velika Kladuša, protiv rješenja broj: JN2-01-071-383-10/18 od 28.08.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 22.07.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj i datum naveden u uvodu, usvojena je žalba ponuđača „ITC“ d.o.o. Zenica, „Prijedorputevi“ a.d. Prijedor i „Integral Inžinjeri“ a.d. Laktaši i poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-16998/18 od 14.06.2018. godine, ugovornog organa JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo i usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da ne smatra proustom što u Aneksu 2 nisu upisane adrese ponuđača i ko je predstavnik grupe ponuđača, obzirom da su adrese svih članova grupe jasno navedene u memorandumima članova grupe, odnosno u priloženim ovlaštenjima za potpisivanje ponude, a u Aneksu 2 je naveden naziv, sjedište i ID broj. Nadalje navodi da je izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN potpisana od ovlaštenog lica, te ne zahtjeva ovjeru od stame nadležnog organa i ista sadrži sve tražene podatke koji se odnose na predmetnu nabavku. Smatra da izostavljanje broja Službenog glasnika u izjavi koju je dao član grupe ponuđača „Gradnja“ d.o.o. Tešanj ne predstavlja nedostatak zbog kojeg bi se ponuda trebala ocijeniti kao neprihvatljiva. Također smatra da nenavođenje položaja ovlaštenog lica ponuđača „Regeneracija“

d.o.o. Velika Kladuša u izjavama iz člana 45., 47. i 52. ZJN nije od uticaja za ocjenu neprihvatljivosti ponude. Ističe da je na stranicama 1125-1187 dosadio ovjerene prevode atestno- tehničke dokumentacije, te da neprevođenje kataloga ne utiče na valjanost ponude. Ukazuje da je ponudu uredno uvezao jemstvenikom i numerisao u skladu sa zahtjevima iz TD, te da numerisanje dvije starnice istim brojem ne predstavlja nedostatak koji utiče na kontinuitet i cjelovitost ponude. Ističe da je na stranicama 1221 i 1270 izvršio korekcije numeracije stranica na pravilan način sa paraform i pečatom tužitelja, te je ostvaren kontinuitet u numerisanju stranica ponude. Ističe da su za ocjenu ponude relevantne minimalne tehničke karakteristike cijevi koje su tražene, te da nije dostavio dvije različite cijene za predmetne cijevi, te samim tim nije dostavljena alternativna ponuda. Posebno ističe da je od strane ugovornog organa traženo pojašnjenje koje cijevi se ugrađuju, od kojeg proizvođača i po kojim standardima, te se dato pojašnjenje ima smatrati glavnim atestom. Smatra da je ispunio traženi zahtjev iz TD-spisak ključnog osoblja jer je dostavio traženi broj, a da dokumentacija koja se odnosi na Nebojšu Ristanića i Igora Dukića nije relevantna za traženi uslov jer predstavlja višak dokumentacije. Nadalje navodi da priloženi Ugovori o poslovno-tehničkoj saradnji nisu relevantni za ocjenu kvalifikovanosti ponuđača. Ističe da je na strani 356 ponude naveo sve članove grupe ponuđača iz kog se može nedvosmisleno utvrditi ko su ugovorne strane, a da je na strani 357 zbog nedostatka prostora navedeno samo privredno društvo „Jata group“ d.o.o. Srebrenik, kao nosilac grupe koji ima sva potrebna ovlaštenja. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresirana stranka Konzorcij „ITC“ d.o.o. Zenica, „Prijedorputevi“ a.d. Prijedor i „Integral Inžinjeri“ a.d. Laktaši su predložili da se tužba odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke izvođenje pripremnih radova za izgradnju bloka 7 u TE Tuzla-prva faza, za koji je obavještenje o nabavci broj: 986-1-3-365-3-388/17 i ispravku obavještenja broj: 986-1-3-365-8-20/18 i 986-1-3-365-8-34/18 objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 14.06.2018. godine donio odluku broj: 07-16998/18 kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao tužitelja Konzorcij „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik, „Roading“ d.o.o. Gračanica, „Rial-Šped“ d.o.o. Doboj Istok, „Putevi“ d.o.o. Grude, „Gradnja 1“ d.o.o. Tešanj i „Regeneracija“ d.o.o. Velika Kladuša. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio Konzorcij „ITC“ d.o.o. Zenica, „Prijedorputevi“ a.d. Prijedor i „Integral Inžinjeri“ a.d. Laktaši, a tuženi je dana 28.08.2018. godine donio osporeno rješenje kojim je usvojio žalbu i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, tužiteljeva ponuda nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača neprihvatljiva.

Iz stanja spisa proizlazi da je grupa ponuđača „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik, „Roading“ d.o.o. Gračanica, „Rial-Šped“ d.o.o. Doboj Istok, „Putevi“ d.o.o. Grude, „Gradnja 1“ d.o.o. Tešanj i „Regeneracija“ d.o.o. Velika Kladuša dostavila obrazac za ponudu-Aneks 2 koji nije popunjen u skladu sa zahtjevanim. Naime, u istom nedostaju adrese ponuđača, kao i podataka koji ponuđač je predstavnik grupe ponuđača. Tuženi organ je pravilno zaključio da navedeno odstupanje čini ponudu neprihvatljivom. Naime, postupak javne nabavke je formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, a u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog

vijeća, ponuda tužitelja nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ tačkom 5.11 TD propisao da je ponuđač dužan popuniti obrazac za ponudu. Nadalje, pravilno tuženi zaključuje da izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, data od strane Snežane Selimović nije popunjena u skladu sa zahtjevanim, obzirom da na istoj nedostaju datum i mjesto davanja izjave, a što istu čini neprihvatljivom. Pravilno tuženi zaključuje i da izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, kao i izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN, koju je dostavio član grupe ponuđača „Gradnja 1“ d.o.o. Tešanj, nisu u skladu sa zahtjevanom formom. Naime, navedeni ponuđač je prilikom prekucavanja teksta propustio da upiše broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci, te samim tim izjave koje je dostavio ne odgovaraju formi navedenih izjava iz TD. Osim toga navedeni ponuđač je izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN označio kao Aneks 6, iako se zapravo radi o Aneksu 8. Nadalje, neosnovan je i tužbeni prigovor kojim se ukazuje da je član grupe ponuđača „Regeneracija“ d.o.o. Velika Kladuša dostavio propisno popunjene izjave iz člana 45., 47. i 52. ZJN. Naime, navedenim izjavama je između ostalog traženo i da se upiše položaj u privrednom društvu lica koje daje izjavu, te kako je navedeni ponuđač propustio upisati taj podatak, to je pravilan zaključak tuženog da izjave nisu dostavljene u skladu sa zahtjevanim. Nadalje, ugovorni organ je u tehničkom dijelu TD propisao da su ponuđači u svrhu dokazivanja tehničke usklađenosti proizvoda i tehničke sposobnosti dužni priložiti sljedeću dokumentaciju kojom se dokazuje usklađenost proizvoda sa traženim normama iz same specifikacije materijala: c) katalozi proizvođača preveden (zvaničan prevod sudskog tumača) na jedan od jezika koji su u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini iz kojeg su jasno vidljive sve tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda za sve proizvode iz specifikacije materijala. Uvidom u tužiteljevu ponudu utvrđeno je da je isti na stranicama od 1049 do 1083 ponude dostavio katalog proizvođača „Amiantit“ Flowtite Pipe Systems Gravity Sewer, te na stranicama od 1084 do 1123 katalog proizvođača „Amiantit“ Flowtite Pipe Systems Potable Water, te da su oba kataloga na engleskom jeziku. Prigovor tužitelja da je dostavio ovjerene prevode atestno-tehničke dokumentacije, te da nedostavljanje prevedenih kataloga nije od uticaja na prihvatljivost ponude ovo vijeće je cijenilo neosnovanim. Naime, tenderskom dokumentacijom jasno je propisano da su ponuđači dužni dostaviti kataloge prevedene od strane sudskog tumača na jedan od jezika koji su u službenoj upotrebi, te kako tužitelj nije postupio po navedenom zahtjevu, to je pravilan zaključak tuženog da tužiteljeva ponuda nije kvalifikovana. Neosnovano tužitelj prigovara i da numerisanjem dvije stranice istim brojem nije narušen kontinuitet ponude. Pravilan je zaključak tuženog da numerisanjem dvije stranice istim brojem je izgubljen kontinuitet stranica i cjelovitost ponude. Neosnovano tužitelj ukazuje i da je ispravke na stranicama 1221 i 1270 izvršio na pravilan način sa paraom i potpisom. Naime, uvodom u tužiteljevu ponudu utvrđeno je da ispravka na stranici 1221 ne sadrži ni paraf ni potpis, dok ispravka na stranici 1270 sadrži samo paraf. Pravilno tuženi zaključuje da ovako izvršena ispravka nije u skladu sa članom 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da zapisnik o pregledu o ocjeni ponuda mora sadržavati: podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Postupak javne nabavke je formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni, kako bi ponuda ponuđača uopće

bila uzeta u razmatranje. U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu, proizilazi da tužitelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva, kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća ponuda tužiteljeva ponuda nije bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama

Ostale tužbene navode sud je cijenio, ali je našao da ih nije potrebno posebno obrazlagati obzirom da nisu od uticaja na valjanost odluke, a vezani su za odluku o glavnoj stvari.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

