



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1836-9/20
Sarajevo, 12.08.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva od 20.07.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:A-207/20 od 07.07.2020. godine Ugovornog organa: Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke tonera i ketridža za potrebe Tužilaštva Bosne i Hercegovine, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.08.2020. godine donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo, od 20.07.2020. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:A-207/20 od 07.07.2020. godine.
Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak .
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo, će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 20.07.2020.godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo, da žalitelju DEFTER d.o.o. Sarajevo, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 435-7-1-163-3-9/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 04.06.2020. godine, u postupku javne nabavke tonera i ketridža za potrebe Tužilaštva Bosne i Hercegovine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:A-207/20 od 07.07.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:A-207/20 od 07.07.2020. godine ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo je podnio žalbu od 20.07.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa , Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 24.07.2020.godine.

Aktom broj: JN2-01-07-1-1836-4/20 od 27.07.2020. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo dostavio izabranom ponuđaču ALF-OM d.o.o. Banja Luka na koju se isti očitovao aktom broj:091/20 od 04.08.2020. godine .

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tačka 4.1 Sadržaj ponude propisao: e) potpisan prijedlog ugovora.Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka ustanovili smo da je izabrani ponuđač dostavio popunjen prijedlog ugovora, a Ugovorni organ je zahtijevao potpisan. Ugovorni organ je napravio previd kada je ovu ponudu prihvatio. Obaveza Ugovornog organa je da se pridržava onoga što propiše tenderskom dokumentacijom i istu je morao odbaciti.
- Uvidom u ponudu ponuđača „Printex“ d.o.o. Sarajevo, ustanovili smo da je ponuđač u Obrascu za cijenu ponude za sljedeće stavke upisao:Stavka 13 Naziv uređaja: Canon Ip100 Oznaka: PG/-35 Crni,u koloni Naziv/tip/marka Ponuđene robe upisano je RETECH PGI35, a na strani 35. ponude za navedenu stavku ponuđač je ponudio proizvod Canon tinta PGI-35.Ono što je upisano u Obrascu za cijenu ponude i ponuđeno nije istog proizvođača
- Stavka 14. Naziv uređaja: Canon Ip 100, Oznaka: CLI-36 Kolor,u koloni Naziv/tip/marka Ponuđene robe upisano je RETECH CLI 36, a na strani 36. ponude za navedenu stavku ponuđač je ponudio proizvod Canon tinta CLI-36.Ono što je upisano u Obrascu za cijenu ponude i što je ponuđeno nije istog proizvođača.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tačka 4.1 Sadržaj ponude propisao: e) potpisan prijedlog ugovora.Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka ustanovili smo da je izabrani ponuđač dostavio popunjen prijedlog ugovora, a Ugovorni organ je zahtijevao potpisan. Ugovorni organ je napravio previd kada je ovu ponudu prihvatio. Obaveza Ugovornog organa je da se pridržava onoga što propiše tenderskom dokumentacijom i istu je morao odbaciti.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„U vezi navoda žalbe koja se odnosi na ponudu ponuđača ALF-OM d.o.o. Sarajevo, Ugovorni organ ističe da navodi žalitelja nisu osnovani iz razloga što je uvidom u ponudu ponuđača ALF-OM d.o.o Sarajevo jasno vidljivo da je prijedlog ugovora potpisan onako kako je to traženo konkurentskim zahtjevom, a činjenica da je ponuđač popunio i potpisao prijedlog

ugovora ne predstavlja smetnju za prihvatanje ponude, niti utiče na potpunost ponude, te je samim tim i ne udaljava od zahtjeva utvrđenih u konkurentskom zahtjevu.

U Izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač ALF-OM d.o.o. Banja Luka navodi:

„Smatramo da je žalilac u svojoj žalbi od 20.07.2020.godine dostavio netačne podatke, te podatke koje je obrazložio na pogrešan način.

Ugovorni organ je konkurentskim zahtjevom A-207/20 od 02.06.2020. godine tačkom 4.Podaci o ponudi stavom e), tražio da se dostavi potpisan prijedlog ugovora. Mi ALF-OM d.o.o. kao ponuđač smo u svojoj ponudi broj 0244/20SK dostavili potpisan prijedlog ugovora i i zadovoljili ono što je propisao Ugovorni organ. Ugovorni organ nigdje nije naglasio da Prijedlog ugovora mora biti potpisan a nepopunjen, što je žalilac imao namjeru da predstavi. Smatramo da je Ugovorni organ predvidio popunjavanje prijedloga ugovora čim je ostavio prazna polja koja se logički popunjavaju, u suprotnom tih polja ne bi ni bilo. Smatramo da nismo učinili nikakvu grešku, jer svakako u pitanju je prijedlog ugovora čije članove mi nismo mijenjali i sa čim smo svim članovima saglasni. Napominjemo da ugovor nije konačni već prijedlog a konačni se potpisuje po Odluci.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 4.1 e) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ponuda treba da sadrži:

e)potpisan prijedlog ugovora“

Uvidom u ponudu ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 61-67 ponude nalaza se Prijedlog ugovora koji je popunjen, potpisan i ovjeren pečatom ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka

Prema tome, shodno iznesenim okolnostima, navod žalitelja iznesen u predmetnom smislu je neosnovan.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da uvidom u ponudu ponuđača „Printex“ d.o.o. Sarajevo, ustanovili smo da je ponuđač u Obrascu za cijenu ponude za sljedeće stavke upisao:Stavka 13 Naziv uređaja: Canon Ip100 Oznaka: PG/-35 Crni,u koloni Naziv/tip/marka Ponuđene robe upisano je RETECH PGI35, a na strani 35. ponude za navedenu stavku ponuđač je ponudio proizvod Canon tinta PGI-35.Ono što je upisano u Obrascu za cijenu ponude i ponuđeno nije istog proizvođača, Stavka 14. Naziv uređaja: Canon Ip 100, Oznaka: CLI-36 Kolor,u koloni Naziv/tip/marka Ponuđene robe upisano je RETECH CLI 36, a na strani 36. ponude za navedenu stavku ponuđač je ponudio proizvod Canon tinta CLI-36.Ono što je upisano u Obrascu za cijenu ponude i što je ponuđeno nije istog proizvođača“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Nadalje, u odnosu na navode iz žalbe koja se odnosi na ponudu ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo Ugovorni organ ističe da je Komisija prilikom razmatranja ponuda, a u skladu sa članom 28. Pravilnika o javnim nabavkama Tužilaštva BiH broj: A-97/17 od 25.05.2017. godine pismeno zatražila stručnu pomoć od službenika ovlaštenog za sačinjavanje tehničke specifikacije u ovom postupku, u pogledu usklađenosti zaprimljenih ponuda sa zahtjevima navedenim u tehničkoj specifikaciji.

Dana 01.07.2020. godine Komisija je zaprimila odgovor u kojem je navedeno da su dostavljene ponude ponuđača u skladu sa tehničkom specifikacijom, što je Komisiji bilo dovoljno da navedenu ponudu ocijeni prihvatljivom.“

Uvidom u ponudu ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo , evidentno je slijedeće:

- Na stranama 12-13 ponude nalazi se Obrazac za cijenu ponude u kojem su osporene stavke upisane na slijedeći način

Red. Br.	Naziv uređaja	Tip/oznaka	Količina/komad	Naziv/tip/marka ponuđene robe
13	Canon iP 100	Toner PGI-35 Crni	30	RETECH PGI 35
14	Canon iP 100	Toner CLI-36 Kolor	20	RETECH CLI 36

- Na strani 35 ponude nalazi se Kataloška dokumentacija za stavku 13 Canon tinta PGI-35
- Na strani 36 ponude nalazi se Kataloška dokumentacija za stavku 14 Canon tinta CLI-36

Shodno navodima žalitelja, prednje iznesene okolnosti upućuju da su očita odstupanja naziva /tipa/marke ponuđene robe u odnosu na robu koja je zatražena za uređaj Canon iP 100, a predmetni ponuđač, *iako je sadržajem ponude naveo da dostavlja original robu*, iz prednjeg sadržaja Obrasca za cijenu ponude, proizilazi da je naveo da nudi robu „RETECH PGI 35 i RETECH CLI 36”, a što upućuje na protivrječnost i nejasnost, sadržaja predmetne ponude.

Navedene protivrječnosti upućuju na osnovanost navoda žalitelja, te da su očiti propusti ugovornog organa pri provođenju radnji postupka.

Stoga će se ponoviti radnje postupka, na način da ugovorni organ i provjeri sve detaljno i analitički kako je i zatraženo, ponudi uvjerljivo obrazloženje i izvede zakonit sud o navedenom. Sve prednje iznesene okolnosti svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju da je valjalo riješiti kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo od 20.07.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 421,20 KM.

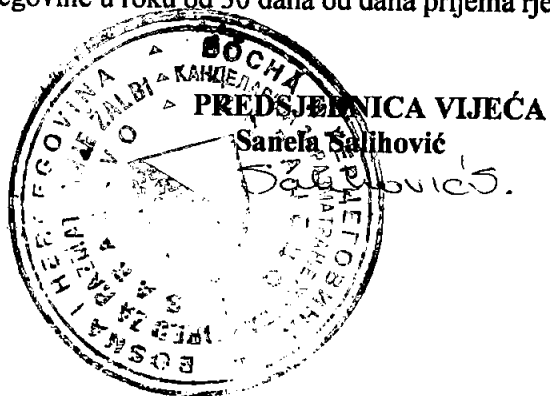
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva
ul. Jadranska br. 1, Sarajevo
- Tužilaštvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo
ul. Kraljice Jelene 88, Sarajevo
- evidenciji
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266