



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1536-9/20
Sarajevo, 12.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Almiru Gaguli, advokatu iz Sarajeva, od 28.05.2020. godine izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj predmeta:13-002937/19 broj akta:01.1-1141SM-0117/20 od 06.05.2020. godine i Odluku o po žalbi ponuđača broj predmeta:13-002937/19 broj akta:01.1-1141SM-0111/20 od 03.03.2020. godine Ugovornog organa: Brčko distrikt BiH, Brčko distrikt u postupku javne nabavke dva digitalna radiografska RTG sistema sa podnim i plafonskim nosačem za potrebe Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge Vlade Brčko distrikta BiH, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 23.07.2020. godine i 12.08.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina od 28.05.2020. godine se usvaja, poništavaju se :
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0031/19 od 19.02.2019. godine;
Odluka po žalbi broj predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0041/19 od 19.03.2019. godine ;
Odluka o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0052/19 od 16.05.2019. godine;
Odluka po žalbi broj predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0069/19 od 19.06.2019. godine ;
Odluka o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0081/19 od 11.10.2019. godine;
Odluka po žalbi broj predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0089/19 od 11.11.2019. godine;
Odluka o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0104/19 od 04.02.2020. godine;
Odluka po žalbi broj predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0111/19 od 03.03.2020. godine;
Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj predmeta:13-002937/19 broj akta:01.1-1141SM-0117/20 od 06.05.2020. godine;
Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak .

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Almiru Gaguli, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 28.05.2020.godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Brčko distrikt BIH, Brčko distrikt ,da žalitelju MEDICOM d.o.o. Bijeljina nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Brčko distrikt BIH, Brčko distrikt , objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-797-3-747/18 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 15.10.2018. godine u postupku javne nabavke dva digitalna radiografska RTG sistema sa podnim i plafonskim nosačem za potrebe Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge Vlade Brčko distrikta BIH.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0031/19 od 19.02.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina, kojom je ponuda ponuđača „Shimadzu”d.o.o. Sarajevo ocjenjena nekvalifikovanim/nedostatak potvrde za registraciju za uređaj/ a ponuda Medicom d.o.o. Bijeljina ocjenjena prihvatljivom .

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač SHIMADZU d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu od 11.03.2019. godine ,navodeći da je došlo do propusta pri pregledu njegove ponude, koju je ugovorni organ Odlukom po žalbi predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0141/19 od 19.03.2019. godine usvojio.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0052/19 od 16.05.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo, kojom se navodi da je „...nakon ponovne analize dostavljenih ponuda Komisija za javne nabavke ustanovila da je ponuđač kvalifikovan i zatraženo je od oba ponuđača da dostave saglasnost na produžetak opcije ponude i bankovne garancije za ozbiljnost ponude, što su oba ponuđača i učinila .Izvršena je e aukcija i Komisija za javne nabavke je sačinila novu preporuku i Izmjenu i dopunu Zapisnika...kojom se dodjeljuje ugovor najpovoljnijem ponuđaču”...

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač MEDICOM d.o.o. Bijeljina je uložio žalbu od 28.05.2019. godine, navodeći okolnosti kojim spori ponudu ponuđača Shimadzu d.o.o, koju je ugovorni organ Odlukom po žalbi predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0069/19 od 19.06.2019. godine usvojio.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0081/19 od 11.10.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina, navodeći da je shodno Izjašnjenju JZU „Zdravstveni centar Brčko”kao kreatora tehničkih specifikacija i budućeg korisnika uređaja..navedeno ...da

ponuda ponuđača Shimadzu”d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva jer ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno tehničke specifikacije.U izjašnjenju je navedeno da „Shimadzu”d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokaz u vidu fotografija i spisa za ponuđeni model monitora, kao ni kopiju potvrde o registraciji medicinskog sredstva za ponuđeni dijagnostički LCD monitor...U Izjašnjenju je navedeno da ponuda ponuđača „Medicom”d.o.o. Bijeljina u potpunosti zadovoljava postavljene zahtjeve tehničke specifikacije te je prihvatljiva...

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač SHIMADZU d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu od 29.10.2019. godine , ističući spornim da izabrani ponuđač nije ponudio monitor koji je u skladu sa tehničkim karakteristikama koje je ugovorni organ tražio u tenderskoj dokumentaciji ;odnosno da je žalitelj ponudio uređaj registrovan kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva i da kao takav ispunjava tehničke uslove,koju je ugovorni organ Odlukom po žalbi predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0089/19 od 11.11.2019. godine usvojio, u dijelu navoda da je u ponudi predloženog ponuđača, ponuđen monitor „RediForce RX850 sa kontrastom 1450:1 a ne 2000:1, kako je traženo tenderskom dokumentacijom odnosno tehničkim specifikacijama.Istovremeno je utvrđeno na osnovu uvida u ponudu žalioca da je i on ponudio isti monitor odnosno monitor „RediForce RX850”sa kontrastom 1450:1 a ne 2000:1 kako je traženo tenderskom dokumentacijom odnosno tehničkim specifikacijama”...

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0104/19 od 04.02.2020. godine kojom se dopunjuje Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 11.10.2019 godine,kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina u kojoj je navedeno da je Komisija za nabavke na osnovu dostavljenog Izjašnjenja JZU „Zdravstveni centar Brčko”.../kojim je navedeno da „ponuda ponuđača Medicom d.o.o. Bijeljina ispunjava sve postavljene zahtjeve iz tenderske dokumentacije , odnosno tehničke specifikacije”.../ponudu ocijenila prihvatljivom.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač SHIMADZU d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu od 19.02.2020. godine ističući spornim pitanja nejasnoće postupanja , dodjeljivanja ugovora Medicom d.o.o. Bijeljina, bez obzira na osnovanost prethodne žalbe,koju je ugovorni organ Odlukom po žalbi predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0111/19 od 03.03.2020. godine usvojio i poništio Tendersku dokumentaciju , navodeći, između ostalog,”... da ne postoji registrovan monitor sa kontrastom 2000:1”... kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH ,monitor sa kontrastom 2000:1.U ponovljenom postupku kreator tehničkih specifikacija treba voditi računa o tehničkim specifikacijama odnosno tražiti robe sa karakteristikama koje imamo na tržištu i mora staviti u ravnopravan odnos sve potencijalne ponuđače”...

U konačnici, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj predmeta:13-002937/19 broj akta:01.1-1141SM-0117/20 od 06.05.2020. godine,na osnovu čl.69 st 2 tč d)Zakona ...ugovorni organ poništava postupak javne nabavke , da nijedan od primljenih ponuda nije prihvatljiva, što prema čl.69 st 2 tč.d)Zakona, predstavlja osnov za poništenje postupka nabavke.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač MEDICOM d.o.o. Bijeljina je izjavio žalbu od 28.05.2020. godine /uključujući i Odluku po žalbi predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0111/19 od 03.03.2020. godine koju je dobio na isti dan/prema dostavljenom izjašnjenju u spisu na dan 18.05.2020.godine/

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom

Žalitelj u žalbi navodi:

- Pobijanom Odlukom od 06.05.2020. poništen je postupak javne nabavke iz razloga što niti jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. U obrazloženju se navodi da je dana 3.3.2020. godine donesena odluka kojom se poništava Tenderska dokumentacija a kao razlog je navedeno da je u ponovljenom postupku neophodno više voditi računa o tehničkoj specifikaciji. Odluka o poništenju tehničke specifikacije br. 3.3.2020. nije dostavljena Žalitelju ranije, nego je dostavljena zajedno sa predmetnom odlukom od 06.05.2020.g. pa Žalitelj izjavljuje žalbu na obje ove odluke. U ovoj odluci se navodi da ne postoji registrovan uređaj sa kontrastom 2000:1 te da se u ponovljenom postupku treba više voditi računa o karakteristikama uređaja koje imamo na tržištu.
- Žalitelj najprije ukazuje na prethodni tok ovog postupka. ... SHIMADZU d.o.o. je dana 12.3.2019.g. izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača JZU Zdravstveni centar Brčko je dana 15.03.2019.g. dao izjašnjenje u kojem navodi da su navodi SHIMADZU opravdani. Žalba i Izjašnjenje nisu dostavljeni MEDICOM-u. Ovakvo postupanje Ugovornog organa je bilo u suprotnosti sa čl. 99. st. 2. ZJN. Naime, žalba se dostavlja u dovoljnom broju primjeraka za sve učesnike u postupku, kako bi im se mogla dostaviti. Ugovorni organ to nije učinio. Suprotno navedenom, Ugovorni organ je očigledno donio rješenje iz čl. 100. st. 3. ZJN kojim je žalbu usvojio, zakazao E-aukciju za 16.04.2019.g. a nije Žalitelju dostavio odluku po navedenoj žalbi SHIMADZU. Informaciju o svojoj odluci Ugovorni organ je dostavio žalitelju tek nakon završetka e-aukcije. Riječ je o očigledno nezakonitom postupanju sa ciljem da se Žalitelju onemogući izjašnjenje na navode SHIMADZU....
- Žalitelj u nastavku žalbe iznosi hronologiju uložених žalbi i donesenih odluka prilikom vođenih radnji postupka, ponavljajući navode iz žalbe koju je već prethodno izjavio na dan 28.05.2019. godine
- ...Shimadzu koji nije ispunio cijeli niz uslova iz Tenderske dokumentacije izjavljuje žalbu u kojoj navodi da je izvršio uvid u ponudu Žalitelja te da je utvrdio da ista ne zadovoljava tehničku specifikaciju. Posebno se referiše na to da ponuda Medicom nije zadovoljavajuća jer je Medicom ponudio isti monitor koji je ponudio i Shimadzu a koji ima kontrast 1450:1. Dakle, Shimadzu se žali da ponudom Medicoma koji je ponudio isti monitor kao i Shimadzu nisu ispunjeni uslovi iz tehničke specifikacije
- Prvo, riječ je o očiglednoj zloupotrebi prava na pravni lijek.... Drugo, cijela argumentacija da ponuđeni uređaj ne ispunjava tehničku specifikaciju je ne samo kontradiktorna ponudi Shimadzu (koji nudi isti uređaj tvrdeći da ispunjava tehničku specifikaciju), nego nema ni tehničko ni naučno utemeljenje. Naime, sa povećanom rezolucijom (MP) ponuđeni uređaj od strane Žalitelja je u svemu neuporedivo kvalitetnije rješenje od rješenja traženog minimalnom tehničkom specifikacijom. Ponuđeni monitor proizvođača EIZO, model MX850 a koji je stručna komisija ocijenila prihvatljivim i boljim po karakteristikama posjeduje kontrast 1450:1. Naime, to je više nego dovoljan kontrast za monitor od 8MP jer je mnogo veća gustina piksela ključna Stavka u dijagnostičkim monitorima. Upravo zbog toga porastom broja tačaka (pixels) po jedinici površine smanjuje se kontrast“...

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je "... Shimadzu ponudio isti monitor kao i MEDICOM a da Medicomu osporava isti taj monitor, te navodi da je ponuđeni monitor boljih karakteristika od onog koji je tražen TD"...da je „...pobijanom Odlukom od 06.05.2020. poništen postupak javne nabavke iz razloga što niti jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. U obrazloženju se navodi da je dana 3.3.2020. donesena odluka kojom se poništava Tenderska dokumentacija a kao razlog je navedeno da je u ponovljenom postupku neophodno više voditi računa o tehničkoj specifikaciji.Odluka o poništenju tehničke specifikacije br. 3.3.2020. nije dostavljena Žalitelju ranije, nego je dostavljena zajedno sa predmetnom odlukom od 06.05.2020.g. pa Žalitelj izjavljuje žalbu na obje ove odluke. U ovoj odluci se navodi da ne postoji registrovan uređaj sa kontrastom 2000:1 te da se u ponovljenom postupku treba više voditi računa o karakteristikama uređaja koje imamo na tržištu"...ovaj organ uvidom u spis zaključuje:

-nakon donošenja Odluke o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0081/19 od 11.10.2019. godine, kojom je izabran ponuđač MEDICOM d.o.o. Bijeljina, kao najpovoljniji ponuđača, žalitelj Shimadzu ulaže žalbu od 29.10.2019 godine,prvi put direktno osporava između ostalog i neusklađenost ponuđenog monitora ponuđača Medicom d.o.o. Bijeljina, u smislu da je ponudio monitor sa kontrastom monitora 1450:1 a tačkom 7.2 tehničke specifikacije je tražen kontrast monitora min 2000:1;

-nakon što je razmotrio predmetne navode žalitelja, ugovorni organ Odlukom po žalbi predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0089/19 od 11.11.2019. godine, ocjenivši osnovanost predmetnih navoda žalitelja , konkretizuje ocjenu na slijedeći način „Što se tiče drugog navoda, Komisija za žalbe je ustanovila da je osnovan jer je uvidom u ponudu izabranog ponuđača (stranica 429 ponude) utvrđeno da je ponuđeni monitor „RediForce RX 850“ sa kontrastom 1450:1 a ne 2000:1, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno tehničkim specifikacijama. Istovremeno je utvrđeno na osnovu uvida u ponudu žalioaca da je i on ponudio isti monitor, odnosno monitor „RediForce RX850“ sa kontrastom 1450:1 a ne 2000:1 kako je traženo tenderskom dokumentacijom odnosno tehničkim specifikacijama. Navod je osnovan.“

- nakon što je usvojio predmetne žalbene navode, ugovorni organ donosi novu Odluku o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0104/19 od 04.02.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina, ne navodeći detaljnije razloge procjene prihvatljivosti i kvalifikovanosti sadržaja predmetne ponude.

-daljnjim uvidom u spis predmeta, evidentno je:

-sadržajem dokumenata postupka tačkom 7.2 Specifikacije, zatraženo je Medicinski certificirani kolor LCD monitor

- dijagonala monitora min 22"
- rezolucija monitora min 3 MP
- jačina osvjetljenja monitora, min 300 cd/m2.
- kontrast monitora min 2000:1.“

-konkretnim uvidom u ponudu ponuđača Medicom d.o.o. Bijeljina (strana 429) , evidentno je da je ponuđen monitor RadiForce RX 850 čiji je contrast ratio (typical) 1450:1

-nadalje, uvidom u sadržaj ponude Shimadzu d.o.o. Sarajevo (strana 154) u odnosu na navedeno, zaključuje se da je i navedeni ponuđač ponudio isti monitor RadiForce RX 850 čiji je omjer kontrasta (tipični) 1450:1

Sve prednje izneseno upućuje da ostaje nejasnim i na činjeničnoj osnovi nezasnovanim i neutvrđenim na osnovu kojih konkretno okolnosti je ugovorni organ utvrdio prihvatljivost sadržaja predmetnih ponuda, uzevši da je očigledno evidentno odstupanje tehničkih karakteristika /zatraženi kontrast monitora/u odnosu na zatraženo, sve prema prednjem stanju stvari.

Osim prednjeg, evidentno je takode da je postupajući po žalbi žalitelja Shimadzu od 29.10.2019. godine u odnosu na žalbene navode pitanja ispunjenosti kontrasta monitora shodno tč.7.2. Tehničke specifikacije,ugovorni organ je **„usvajajući predmetnu žalbu Shimadzu,ocijenio, da je monitor ponuđen u ponudi Medicom d.o.o. Bijeljina „RediForce RX 850 sa kontrastom 1450:1 a ne 2000:1 kako je traženo tenderskim dokumentom,kakav je ponudio i Shimadzu d.o.o. Sarajevo... ali nakon toga, ugovorni organ donosi Odluku o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0104/19 od 04.02.2020. godine, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina.Navedeno, ne samo da je neusklađeno sa pravilima postupka, protivrječno i stoga neprihvatljivo,već je očito da je predmetnom žalbom od 29.10.2019 godine , razmotreno pitanje usklađenosti kontrasta sa zatraženim, a da bi potom, isto pitanje usklađenosti ponuđenih kontrasta monitora sa zatraženim/pri istim okolnostima/ bilo predmet ponovnog razmatranja žalbe od 19.02.2020 godine,istog ponuđača, u posljedici koje je donesena odluka o poništenju postupka od 03.03.2020 godine, a potom je isto pitanje tehničke specifikacije razmatrano i Odlukom od 06.05.2020 godine, u smislu da „...kao razlog za poništavanje tenderske dokumentacije , Komisija za žalbe je navela da je neophodno u ponovljenom postupku nabavke prilikom izrade tenderske dokumentacije više voditi računa o tehničkoj specifikaciji kao sastavnom dijelu tenderske dokumentacije koja će omogućiti nabavku aparata sa karakteristikama koje postoje na tržištu i omogućiti ravnopravan tretmann svih potencijalnih ponuđača u postupku nabavke“...**

Izneseno postupanje predstavlja očitu povredu pravila postupka.

Daljnijim tokom stvari, evidentno je daljnje kompliciranje odvijanja radnji postupka,tako što je , usvajanjem žalbe ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo od 19.02.2020. godine , kojom se ističe spornim donošenje odluke o izboru Medicom d.o.o. Bijeljina, bez obzira što je prethodna žalba u ovom dijelu usvojena...da je u toku postupka nabavke od ugovornog organa zatraženo pojašnjenje tenderske dokumentacije –da li se može ponuditi aparat sa manjim kontrastom od 2000:1...,Odlukom po žalbi predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0111/19 od 03.03.2020. godine ,ugovorni organ odredio posljedicu poništenja Tenderskog dokumenta, iznoseći obrazloženje da je potrebno poništiti cjelokupni postupak jer je „... iz izjašnjenja JZU „Zdravstveni centar Brčko“od 25.02.2020 godine, jasno da ne postoji registrovan, kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH, monitor sa kontrastom 2001:1.U ponovljenom postupku, kreator tehničkih specifikacija treba voditi računa o tehničkim specifikacijama odnosno tražiti robe sa karakteristikama koje imamo na tržištu i mora staviti u ravnopravan odnos sve potencijalne ponuđače“...

Pri tome, ugovorni organ ne samo da se ne poziva na konkretne dokaze koji su bili osnova za izricanje posljedice u predmetnom smislu ;niti iste dostavlja u spisu, niti je to moguće sa sigurnošću zaključiti prema stanju stvari,već pri tome propušta na pouzdan način dovesti u svezu faktično stanje sa pravnim, što ne doprinosi ocjeni o pouzdanom utvrđenju pravog stanja stvari, te se ne može smatrati dovoljnim ,da se na takvom osnovu donese pravilna i zakonita odluka. Dodatno, prema stanju spisa proizilazi da je predmetnu odluku ugovorni organ dostavio isključivo ponuđaču SHIMADZU d.o.o. Sarajevo/i sam žalitelj ističe da Odluka o poništenju tehničke specifikacije br. 3.3.2020. nije dostavljena Žalitelju ranije, nego je dostavljena zajedno sa predmetnom odlukom od 06.05.2020.godine/ a što je neusklađeno postupanje ,u odnosu na pravila čl.100 st 3 Zakona, uzevši da je ugovorni organ u obavezi da novodonesenu odluku po žalbi dostavi svim učesnicima u postupku na način propisan shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama ,sve kako bi se izbjegle negativne posljedice ugrožavanja načela postupka.

Treba istodobno naglasiti i to da , na potpuno nejasan način ,u smislu osnova za poništenje postupka, ugovorni organ , u razmaku od dva mjeseca od predmetne odluke donosi i Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj predmeta:13-002937/19 broj akta:01.1-1141SM-0117/20 od 06.05.2020. godine, što ponovno upućuje na nejasnost i konfuznost u predmetnom smislu vođenja radnji postupka, naročito pri tome uzevši da ostaje nedorečenim šta je iniciralo donošenje nove odluke o poništenju/nakon što je prethodila odluka o poništenju od 03.03.2020 godine/, a s druge strane,ugovorni organ se pri tome poziva na drugačiji pravni osnov za poništenje u odnosu na osnov za poništenje u prethodno donesenoj odluci./U Odluci po žalbi broj predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0111/19 od 03.03.2020. godine, osnov za poništenje je naveden da kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ne postoji registrovan monitor sa kontrastom 2000:1. a u Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj predmeta:13-002937/19 broj akta:01.1-1141SM-0117/20 od 06.05.2020. godine, osnov je činjenica da nijedna ponuda nije prihvatljiva./ Prednje izneseno očito ukazuje da iz dokaza u spisu ,očito proizilaze protivrječnosti;da ne dostaju dokazi u spisu za iznesene tvrdnje, a što je zajedno sa svim prednje iznesenim okolnostima,od uticaja na održivost radnji postupka i konačan ishod postupka.

Treba pri tome dodati da u cilju utvrđivanja svih okolnosti, u svezi s predmetnim spornim pitanjem,ovaj organ je zatražio izjašnjenje od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH po pitanju upisa u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH medicinski certificiranog kolor LCD monitora koji ima kontrast monitora min 2000:1.te je s tim u svezi dobio odgovor dopisom br:10-02.3-4659-1/19 od 10.08.2018. godine,koji upućuje da Agencija nije mogla dati jasan podatak s tim u svezi . Prema tome, ostaje nejasnim na osnovu čega je ugovorni organ utvrdio “kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ne postoji registrovan monitor sa kontrastom 2000:1,s obzirom da navedena tvrdnja nije dokazana niti jednim dokaznim sredstvom.

Sve prednje iznesene okolnosti, upućuju na nepravilnosti i nedostatke uočene prilikom provođenja predmetnih radnji postupka; a obzirom da se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su od uticaja na rješenje stvari ; pri tome, sve odluke koje su uvodno, ovom odlukom navedene, a koje su donesene tokom provođenja radnji predmetnog postupka,/a doneseno je evidentno velik broj odluka /, upućuju da ugovorni organ nije za određene odluke imao nadležnost za razmatranje podnesenih žalbi koje je shodno čl.100 st 4 Zakona, trebao a propustio dostaviti ovom organu na razmatranje;/pri tome, uz nenadležnost za rješavanje,evidentni su očiti propusti pri donošenju predmetnih odluka, s obzirom da ne sadržavaju sve što je potrebno da bi se nesporno mogla ocijeniti ispravnost istih; propušteno je pri tome na cjelovit način razmotriti sve okolnosti slučaja i iznjeti ocjenu ne/prihvatljivosti i

ne/kvalifikovanosti predmetnih ponuda na cjelovit i detaljan način; uz to, evidentno je da su pri tome činjenične okolnosti protivrječno iznesene, da su evidentno nepotrebno usložnjene radnje postupka; da nisu evidentni dokazi za iznesene tvrdnje, a što u konačnici, usljed sadržaja, težine i broja propusta i nedostataka, dovodi do neodrživosti osporenih odluka na snazi i njihovih posljedičnih pravnih dejstava. Uz to, očito je da ugovorni organ nije zasnovao faktičko stanje stvari da bi ga nesmetano podveo pod pravnu normu, pri tome je koristio različit osnov za poništenje u dvije različite odluke, a u konačnici ostaje neraspravljenim u dovoljnoj mjeri za krajnji zaključak da li obe ponude nedvojbeno ispunjavaju kvalifikacione uslove, odnosno da li su obe ponude usaglašene sa tehničkim karakteristikama, kako su postavljene uslovima postupka.

Kako se radi o pravnorelevantnim pitanjima o kojima je trebalo voditi računa, to je u posljedici svih prednje iznesenih okolnosti, radnje postupka potrebno ponoviti i to vratiti u fazu razmatranja i raspravljanja svih okolnosti u svezi sa predmetnim ponudama, prije donošenja odluka o izboru, jer je očito da su nepravilno donesene odluke, te da iz donesenih odluka proizilazi da u pogledu utvrđenih činjenica postoji očita protivrječnost, nepotpunost i konfuznost, a što sve utiče na održivost istih i na krajnji ishod postupka.

Nakon što raspravi sve okolnosti slučaja, ponudi uvjerljivo obrazloženje, ugovorni organ će donijeti pravilnu odluku, zasnovanu na uslovima u sadržaju dokumenata postupka i sadržaja u dostavljenim ponudama.

Shodno iznesenom, odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina od 28.05.200. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 999,00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- MEDICOM d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Almiru Gaguli, advokatu iz Sarajeva
ul. Šenoina br.16, Sarajevo
- Brčko distrikt BIH, Brčko distrikt
Trg Robertsa B. Owena, Trg Robertsa B. Owena
- evidenciji
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266