



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1293-10/20
Sarajevo, 05.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: SUE – 928/20 od 29.05.2020.godine ponuđača „Energoinvest - SUE“ d.d. Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1798-18/2019 od 21.05.2020.godine, ugovornog organa Elektroprijenos Bosne i Hercegovine a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke –Nabavka ispravljača i baterija 220V DC (LOT 1 – Ispravljači za OP Banja Luka), na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 05.08.2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

- 1) **Žalba se usvaja** i poništavaju se akti ugovornog organa i to:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1798-18/2019 od 21.05.2020.godine.Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
- 2) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Elektroprijenos Bosne i Hercegovine a.d. Banja Luka, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke - Nabavka ispravljača i baterija 220V DC.

Ugovorni organ - Elektroprijenos Bosne i Hercegovine a.d. Banja Luka donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1798-18/2019 od 21.05.2020.godine

Nezadovoljan navedenom Odlukom, ponuđač „Energoinvest - SUE“ d.d. Sarajevo je dana 29.05.2020. godine izjavio Žalbu na istu, a u odnosu na LOT 1 – ispravljači za OP Banja Luka , koja je dostavljena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi od 29.05.2020.godine navodi sljedeće:

„Dana 22.05.2020. godine zaprimili smo putem pošte ODLUKU o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. JN-OP-1798-18/2019 21.05.2020. godine (u daljem tekstu „Odluka“). 26.05.2020 godine, zatražili smo uvid u dokumentaciju, koji nam je odobren dana 28.05.2020, u periodu od 11:00 do 14:00, dopisom broj: JN-OP-1798-28/2019. Na ovu Odluku u zakonskom roku izjavljujemo predmetnu žalbu.

Ponuda odabranog ponuđača: grupa ponuđača „Prointer ITSS“ d.o.o. i „Kaldera Company“ d.o.o., nije sačinjena u skladu sa konkurentskim zahtjevom br. JN-OP-1798/2019 i Zakonom o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine iz sljedećih razloga:

1. U ponudi nije dostavljena adekvatna tehnička dokumentacija.

Ponuđač je dostavio opis sistema (ispravljača i invertora) koji je na svom memorandumu napisala firma Enel PS koji se deklariraju kao proizvođač ispravljača. Svi parametri na ovom dokumentu su prepisani iz tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. Uz pomenuti opis nije dostavljena kataloška dokumentacija ispravljačkih modula Cordex 4,4kW, Alpha Technologies - koji su navedeni u tehničkim tabelama koje su sastavni dio TD koje je trebalo popuniti, niti dokumentacija nadzorne jedinice Alpha Tehnologies Cordex CXC HP.

2. Ponuđeni ispravljački moduli ne zadovoljavaju tražene karakteristike po pitanju ulaznog napona u ispravljač. TD je traženo na strani 55/88 tačka 1.1 (i 57/88 tačka 2.1) da je ulazni napon $3 \times (230/400V \pm 20\%)$. Na zvaničnim stranicama, u dokumentaciji Cordex ispravljačkih modula vidi se daje donja granica ulaznog napona 187V.

3. TD je na strani 55/88 i 56/88 tačka 1.2 traženo: tri dvopolna automatska prekidača na izlazu iz ispravljača, gdje su prema ponudi odabranog ponuđača ponuđeni prekidači tip C60N Schneider, kataloški broj A9F74125, što je kataloška oznaka za 1P AC prekidač, dok je u ovom slučaju bilo obavezno ponuditi prekidače DC (220VDC po polu).

4. Ponuđač je ponudio centralizovanu upravljačku jedinicu Alpha Technologies Cordex CXC HP, koja je u ovom slučaju u suprotnosti sa tačkom 1.9 na strani 51/88, ne smije postojati ni jedan zajednički aparat - zajednička upravljačka jedinica čiji bi kvar uzrokovao prestanak rada ili ometao podešeno stanje rada ostalih modula.

Identična situacija je prikazana kroz zapisnik JN-OP-689-15/2019, LOT 1, strana 10/17 kada je prilikom ocjenjivanja ponuda ponuđač „Albat” d.o.o. Sarajevo odbijen zbog nudiđenja identične opreme (nadzorne jedinice čiji kvar prouzrokuje ispad svih ispravljača.

-Prilog zapisnik JN-OP-689-15/2019 od 08.10.2019. godine.

5. U TD na strani 55/88 i 58/88 tačke 1.1 i 1.2 opis nadzorne jedinice - potrebno je obezbijediti signalizaciju sljedećih događaja ili režima: održavanje baterije, punjenje baterije, test baterije u toku, test baterije negativan, kvar mrežnog napna, kvar ispravljača, nizak napon baterije i taster za provjeru signalnih sijalica.

Na zvaničnim stranicama, Cordex CXC kontrolera vidi se da kontroler ima 3 led Indikacije: sistem ok, minor alarm i major alarm, što ne zadovoljava tehničke zahtjeve tenderske dokumentacije.

6. Odabrani ponuđač je dostavio tehničke opise ponuđene robe i nacрте ormara gdje je navedeno od čega se cijeli sistem sastoji. TD na strani 51/88 tačka 1.13 je definisan i opisan diodni protuspoj, koji je bio obavezan u nudjenju za stavku 2. Ormar sa ispravljačima i invertorima. Diodni protuspoj nije naveden u tehničkom opisu koji je napravila firma ENEL PS, nije naveden ni ucrtan u dispozicijskom crtežu ormara pored liste svih elemenata ponuđenog sistema, što jednoznačno pokazuje da nije ni ponuđen.

7. TD je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti traženo uspješno iskustvo ponuđača u izvršenju najmanje jednog Ugovora. Odabrani ponuđač je dostavio referencu člana grupe - Kaldera Company d.o.o., koja je prema navodima potvrde isporučila firmi Kaldera Company Beograd opremu - metalni ormari invertora i ispravljača. Firma Kaldera Company Beograd je novootvorena poslovnica firme Kaldera Company Laktaši, otvorena u drugom gradu. Smatramo da je s obzirom na ZJN BiH bilo potrebno dostaviti potvrdu krajnjeg korisnika opreme, ili bar navesti objekat i krajnjeg korisnika gdje je/kome je oprema isporučena, prema navodnom Ugovoru 20/19 koji je naveden kao referenca između dvije firme koje imaju istu vlasničku i upravljačku strukturu.

Referenca/potvrda o dobrom izvršenju Ugovora je dokument kojim korisnik ili kupac potvrđuje da je druga strana adekvatno, prema Ugovoru i ispunila svoje obaveze, čime se garantuje njeno iskustvo u uskoj oblasti. Davanjem potvrde svojoj firmi mišljenja smo da nije dokazana tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača.

Na osnovu prethodnog, zaključujemo da ponuda odabranog ponuđača: grupa ponuđača „Prointer ITSS” d.o.o. i „Kaldera Company” d.o.o., nije pravno i tehnički prihvatljiva.

Na osnovu prethodno navedenog, žalitelj smatra, da osporavana ponuda nije sačinjenja u skladu sa javnim pozivom i Zakonom o Javnim nabavkama BiH, te predlažemo da se ista utvrdi nekvalifikovanom.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama:

- Prihvati Žalbu ponuđača „Energoinvest - SUE” d.d. Sarajevo u potpunosti
- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača
- Poništi rezultate postupka e-aukcije, obzirom da je Energoinvest-SUE d.d. Sarajevo jedini kvalifikovan ponuđač
- Dodijeli Ugovor ponuđaču „Energoinvest - SUE” d.d. Sarajevo prema cijeni naše ponude prije postupka e-aukcije.“

Žalitelj u žalbi zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: JN-OP-1798-32/2019 od 04.06.2020. godine izjasnio kako slijedi:

„Ispitujući navode iz žalbe ponuđača "Energoinvest - SUE" d.d. Sarajevo, ugovorni organ je istu utvrdio u cijelosti neosnovanom iz sljedećih razloga:

(Žalbeni navod br. 1.)

Žalitelj smatra da nije dostavljena kataloška dokumentacija ispravljački modula Cordex 4,4kW Alpha Technologies, niti nadzorne jedinice Cordex CXC HP Alpha Technologies, nego opis sistema firme ENL PS koji nudi pomenute ispravljačke module i nadzornu jedinicu.

Navod je neosnovan.

Ponuđač je, kao katalošku, dostavio određenu dokumentaciju iz koje se mogu vidjeti potrebni podaci o opremi, što je čini prihvatljivom u smislu ispravnosti ponude. Ponuđač je kao proizvođača u opisu naveo EnelPS, a njihovi odnosi sa firmom Alpha Technologies su irelevantni za postupak ocjene ponuđene opreme. Kataloška dokumentacija se zahtijeva zbog mogućnosti provjere osnovnih karakteristika, šireg uvida i dodanih informacija o proizvodu. Postojanje kataloške dokumentacije, njen izgled, obim i sadržaj se razlikuju od proizvođača do proizvođača i nema smisla u tom pogledu imati neke posebno definisane zahtjeve.

(Žalbeni navod br. 2.)

Žalitelj smatra da ponuđeni ispravljač ne zadovoljava tražene karakteristike po pitanju ulaznog napona, te navodi da je na Cordex-ovoj zvaničnoj stranici donja granica tog napona 187 V.

Navod je neosnovan.

U dostavljenoj dokumentaciji stoji da je donja granica opsega radnog napona Cordex ispravljačkih modula 187 V, što je neznatno van granica $\pm 20\%$, međutim u istoj dokumentaciji (ali i na zvaničnoj stranici proizvođača za ovaj tip), takođe stoji da ovi ispravljači imaju širok opseg ulaznog napona od 90 do 312 V AC, što zadovoljava tražene zahtjeve.

(Žalbeni navod br. 3.)

Žalitelj navodi da su pod tačkom 1.2 na stranama 55/88 i 56/88 zahtjevani dvopolni automatski prekidač na izlazu ispravljača, a da je ponuđeni automatski prekidač tip C60N Schneider sa kataloškim brojem A9F74125 jednopolni osigurač (IP) i da je namjenje za naizmjenični tip mreže (AC).

Navod je neosnovan.

Na strani 55/88 i 56/88 tačka 1.2 u tenderskoj dokumentaciji se zahtjevaju jednopolni automatski prekidači i nije bilo obavezno ponuditi DC tip, jer će ti prekidači štititi ulaz u ispravljača, dakle AC tip. Ponuđena stavka u potpunosti odgovara zahtjevima.

(Žalbeni navod br. 4.)

Zalitelj se poziva na Zapisnik o ocjeni ponuda javne nabavke JN-OP-689-15/2019 u kojoj je odbačena ponuda Ponuđača "Albat" d.o.o. Sarajevo koji je nudio identičnu opremu kao što u ovoj javnoj nabavci nudi Ponuđač Prointer. Razlog obijanja je da u slučaju prestanka rada nadzorne jedinice Alpha Technologies Cordex CXC HP prestaju sa radom svi ispravljački moduli, a u tenderskoj dokumentaciji se navodi "Ne smije postojati nijedan zajednički aparat (zajednička upravljačka jedinica, trolni AC automatski prekidač ili si.) za module čiji bi kvar uzrokovao prestanak rada ili ometao podešeno stanje rada ostalih modula".

Navod je neosnovan.

Na strani 57. tačka 1.9 tenderske dokumentacije stoji:

„Kvar jednog modula ne smije da utiče na rad ostalih modula. Ne smije postojati ni jedan zajednički aparat (zajednička upravljačka jedinica, trolni AC automatski prekidač ili si.) za module čiji bi kvar uzrokovao prestanak rada ili ometao podešeno stanje rada ostalih modula.”

U tabeli sa tehničkim detaljima stavke 1.1 i 2.1 ovaj zahtjev nije eksplicitno naveden, već se podrazumijeva tj. nije ni traženo da se eksplicitno navede. Iz dostavljene tehničke dokumentacije ispravljača i upravljačko-signalne jedinice Cordex CXC HP ne može se zaključiti da ponuđena oprema ne zadovoljava navedeni zahtjev.

Kao što je slučaj i sa svim ostalim zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji na stranici 37. Ponuđač je dostavio "Izjavu Ponuđača" koja je sastavni dio tenderske dokumentacije gdje u tački 1. stoji "U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije JN-OP-1798/2019, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.", te se stoga može smatrati da Ponuđač sa ponuđenom opremom garantuje i ispunjenje navedenog zahtjeva. Pored toga, na linku (zvanična stranica proizvođača):

[https://www.alpha.com/download/critical_facilities_power/dc_j\)owersolutions/controllers/cordexcxc_hp/cordex_cxc_hp_controller_software_manual.pdf](https://www.alpha.com/download/critical_facilities_power/dc_j)owersolutions/controllers/cordexcxc_hp/cordex_cxc_hp_controller_software_manual.pdf) može naći uputstvo za Cordex CXC HP kontroler (Software Manual) gdje na strani 61., tačka 5.3.4 stoji:

5.3.4 Configure the Rectifiers

These are settings that include start delay, safe mode voltage or over-voltage protection threshold.

NOTE: The Safe Voltage is the voltage that the rectifiers default to if they lose communication with the controller. This feature has a time delay that varies according to rectifier. Most rectifiers revert to Safe Mode after five (5) minutes. Check your rectifier manual for a list of the default parameters.

Iz ovoga se vidi da u slučaju kvara, odnosno gubitka komunikacije Cordex CXC HP kontrolera sa ispravljačem, ispravljač nastavlja sa radom na unaprijed podešenoj vrijednosti izlaznog napona.

(Žalbeni navod br. 5.)

Zalitelj navodi da Ponuđač ne može obezbjediti signalizaciju sledećih događaja ili režima rada: održavanje baterije, punjenje baterije u toku, test baterije negativan, kvar mrežnog napona, kvar ispravljača, nizak napon baterije i taster za provjeru signalnih sijalica. Zalitelj navodi da ponuđeni kontroler Cordex CXC ima samo tri signalne led sijalice: sistem ok, minor alarm, major alarm.

Navod je neosnovan.

Nije izričito zahtjevano da signalizacija mora biti realizovana putem centralne nadzorne jedinice, a posebno ne putem fabrički ugrađenih led sijalica na centralnoj nadzornoj jedinici. Iz dostavljene dokumentacije se vidi da Controler Cordex CXC, pored tri led signalizacije, ima 8 slobodno konfigurabilnih relejnih izlaza koji se mogu koristiti za signalizaciju navedenih događaja ili režima rada.

(Žalbeni navod br. 6.)

Zalitelj navodi da ponuđač nije naveo u opisu sistema diodni protivspoj, niti ga je prikazao u dispozicijskom crtežu ormara što jednoznačno pokazuje da pomenuti nije ponuđen.

Navod je neosnovan.

Na strani 51/88 tačka 1.13. je definisan i opisan diodni protuspoj koji je obavezan u nudi za stavku 2. "Ormar sa ispravljačima i invertorima". U tabeli sa tehničkim detaljima stavke 2. ovaj zahtjev nije eksplicitno naveden, već se podrazumijeva tj. nije ni traženo da se eksplicitno navede. Pored toga na strani 37. Ponuđač je dostavio "Izjavu Ponuđača" koja je sastavni dio tenderske dokumentacije gdje u tački 1. stoji "U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije JN-OP-1798/2019, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja." tako daje nedvosmisleno da Ponuđač prihvata ugradnju diodnog protuspoja. Izgled ormara sa rasporedom osnovne opreme je okviran, služi za procjenu potrebnog prostora za smještaj opreme, i nikako ne može predstavljati konačno rješenje. Konačno rješenje se daje prilikom izrade i revizije tehničke dokumentacije ormara prije njegove izrade.

(Žalbeni navod br. 7)

Zalitelj smatra da je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, tenderskom dokumentacijom traženo uspješno iskustvo ponuđača u izvršenju najmanje jednog Ugovora. Odabrani ponuđač je dostavio referencu člana grupe - Kaldera Company d.o.o. koje je prema navodima potvrde isporučila firmi Kaldera Company Beograd d.o.o., a za koju smatra da je novootvorena poslovnica firme Kaldera Company Laktaši, otvorena u novom gradu. Zalitelj smatra da je trebalo dostaviti potvrdu krajnjeg korisnika opreme, ili bar navesti objekat i krajnjeg korisnika gdje/kome je oprema isporučena, prema navodnom Ugovoru 20/19 koji je naveden kao referenca između dvije firme koje imaju istu vlasničku i upravljačku strukturu. Dodatno žalitelj smatra da je Referenca/potvrda o dobrom izvršenju ugovora je dokument kojim korisnik ili kupac potvrđuje da je druga strana adekvatno, prema Ugovoru i ispunila svoje obaveze, čime se garantuje njeno iskustvo u uskoj oblasti. Zalitelj smatra da potvrdom nije dokazana tehnička i profesionalna sposobnost.

Navod je neosnovan.

Ugovorni organ razmatrajući sve ponude je postupao jednako i nediskriminirajuće u skladu sa općim principima iz člana 3. ZJN. Za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno odredio koji se dokazi moraju dostaviti za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje predmeta nabavke. Navedena potvrda je cijenjena i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016), te ima značaj javne isprave. Ugovorni organ smatra da su uslovi postavljeni jasno u skladu sa predmetom nabavke, isti su srazmjerni predmetu nabavke te u konačnoj ocjeni ponude odabranog ponuđača dokaze o ispunjenju uslova je cijenio jednako i nediskriminirajuće kao i kod drugih ponuđača. Ugovorni organ je potvrdu odabranog ponuđača cijenio kao javnu ispravu te je stava da je ista u formalnom i materijalnom smislu pravno valjana i da dokazuje uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Žalbeni navodi žalitelj a su neosnovani iz razloga što ugovorni organ ne može tražiti dodatne uslove od onih propisanih tenderskom dokumentacijom. Tako je članom 15.2. tačka b) Tenderske dokumentacije (JN-OP-1798-6/2019) propisano: Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali primaoci robe, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost jednaka procijenjenoj vrijednosti LOT-a (ili ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više lotova, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednosti jednaka zbiru procijenjenih vrijednosti lotova za koje se dostavlja ponuda), a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru treba biti data na memorandumu primaoca robe ovjerena pečatom i potpisana od strane odgovornog lica primaoca robe. Dakle, za dokazivanje ispunjenosti uslova potrebna je potvrda primaoca robe, a ne krajnjeg korisnika opreme, te navedena potvrda odabranog ponuđača sadrži sve elemente tražene tenderskom dokumentacijom i istu je izdalo pravno lice registrovano u stranoj državi, te se ni u kom slučaju ne radi o poslovnicu člana konzorcija. Navedeno je utvrđeno pretragom registra aktivnih privrednih subjekata kod Agencije za privredne registre Republike Srbije putem matičnog broja subjekta, davaoca potvrde, MB broj: 20639768. Stoga, su sve tvrdnje žalitelja o navodnoj nevaljanosti potvrde odabranog ponuđača neosnovane, te ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi, iste odbije u cijelosti kao neosnovane.“

Žalitelj je ovom organu dosadio podnesak-Dopuna na žalbu broj: 1068/20 od 12.06.2020. godine

Ovaj organ je aktom broj: JN2-01-07-1-1293-7/20 od 25.06.2020. godine shodno članu 94. Zakona o javnim nabavkama dostavio ugovornom organu isto na izjašnjenje.

Ugovorni organ se u ostavljenom roku izjasnio o istom podneskom od 01.07.2020.

Ovaj organ je aktom broj: JN2-01-07-1-1293-8/20 od 25.06.2020. godine shodno članu 94. Zakona o javnim nabavkama dostavio isto izabranom ponuđaču na izjašnjenje.

Izabrani ponuđač se u ostavljenom roku nije izjasnio o istom.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Svoje stanovište ova organ temelji na osnovu slijedećih činjenica utvrđenih u predmetnom postupku nabavke:

U **prvom žalbenom navodu** žalitelj smatra da nije dostavljena kataloška dokumentacija ispravljački modula Cordex 4,4kW Alpha Technologies, niti nadzorne jedinice Cordex CXC HP Alpha Technologies, nego opis sistema firme ENL PS koji nudi pomenute ispravljačke module i nadzornu jedinicu.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrđeno je da ugovorni organ u pogledu dostavljanja kataloške dokumentacije zahtjevao istu, i to pod tačkom 17. Sadržaj ponude pod 7) ugovorni organ je zahtjevao dokumentaciju koja se odnosi na predmet nabavke:

1. Tehnički detalji, popunjeni, potpisani i ovjereni u skladu sa formom datom u Prilogu 8- Tehnički zahtjevi i specifikacije;
2. Izvještaje o tipskim ispitivanjima;
3. Katalošku dokumentaciju;
4. Izgled ormara i dispoziciju uređaja u ormaru;

U prilogu 8 – Tehnički zahtjevi i specifikacije, u tački 1.15 Tehnička dokumentacija – nacrti i publikacije, propisano je kako je u okviru ponude potrebno dostaviti minimalno slijedeću dokumentaciju:

...

-Popunjene tabele „Tehnički detalji“ sa osnovnim podacima i karakteristikama opreme. Potrebno je upisati podatke za „Proizvođač“, „Tip“ i „Kataloški broj“, kako bi bilo jasno koja se konkretno oprema nudi;

...

-Kataloška dokumentacija ponuđene opreme;

Ugovorni organ se u vezi sa naprijed navedenim navodom izjasnio da je isti neosnovan, navodeći: „*Ponuđač je, kao katalošku, dostavio određenu dokumentaciju iz koje se mogu vidjeti potrebni podaci o opremi, što je čini prihvatljivom u smislu ispravnosti ponude. Ponuđač je kao proizvođača u opisu naveo EnelPS, a njihovi odnosi sa firmom Alpha Technologies su irelevantni za postupak ocjene ponuđene opreme. Kataloška dokumentacija se zahtijeva zbog mogućnosti provjere osnovnih karakteristika, šireg uvida i dodanih informacija o proizvodu. Postojanje kataloške dokumentacije, njen izgled, obim i sadržaj se razlikuju od proizvođača do proizvođača i nema smisla u tom pogledu imati neke posebno definisane zahtjeve.*“

Ovaj organ polazeći od žalbenih navoda žalitelja na postupanje ugovornog organa ocjenjuje da ugovorni organ u odnosu na naprijed navedeni žalbeni navod nije dao jasne i konkretne odgovore prema navodima žalitelja, već se o istom izjasnio uopšteno i pri tome nije opravdao svoje postupanje. Dakle, niti u postupku pravne zaštite nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je ocjenio da je žalbeni navod neosnovan u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama, te je žalbeni navod osnovan u navedenom smislu.

U **drugom žalbenom navodu** žalitelj ističe ponuđeni ispravljač od strane izabranog ponuđača ne zadovoljava tražene karakteristike po pitanju ulaznog napona, te navodi da je na Cordex-ovoj zvaničnoj stranici donja granica tog napona 187 V.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je na strani 55/87 u tački 1.1 i na strani 58/87 u tački 2.1 (kolona Zahtjevano karakteristike), u dijelu Tehnički zahtjevi traženo da je ulazni napon $3x (230/400V \pm 20\%)$.

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom ugovorni organ se izjasnio da je isti neosnovan, navodeći: „*U dostavljenoj dokumentaciji stoji da je donja granica opsega radnog napona Cordex ispravljačkih modula 187 V, što je neznatno van granica $\pm 20\%$, međutim u istoj dokumentaciji (ali i na zvaničnoj stranici proizvođača za ovaj tip), takođe stoji da ovi ispravljači imaju širok opseg ulaznog napona od 90 do 312 V AC, što zadovoljava tražene zahtjeve.*“

Na osnovu navedenog ovaj organ zaključuje da ugovorni organ sam navodi i priznaje da postoji odstupanje od zahtjevanih karakteristika odnosno da nije sporno da je izabrani ponuđač dostavio zahtjevano karakteristike suprotno traženim prema izjašnjenju ugovornog organa. Dalje, ugovorni organ ne daje prihvatljivo izjašnjenje za prihvatanje ponuđenih karakteristika sa odstupanjem od zahtjevanih, a niti je obrazložio i dokazao da je tenderskom dokumentacijom dozvoljeno odstupanje od traženih karakteristika, te je shodno tome žalbeni navod osnovan.

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi da je u tenderskoj dokumentaciji na strani 55/88 i 56/88 tačka 1.2 traženo: tri dvopolna automatska prekidača na izlazu iz ispravljača, gdje su prema ponudi odabranog ponuđača ponuđeni prekidači tip C60N Schneider, kataloški broj A9F74125, što je kataloška oznaka za 1P AC prekidač, dok je u ovom slučaju bilo obavezno ponuditi prekidače DC (220VDC po polu).

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom ugovorni organ se izjasnio da je isti neosnovan, navodeći:

„Na strani 55/88 i 56/88 tačka 1.2 u tenderskoj dokumentaciji se zahtijevaju jednopolni automatski prekidači i nije bilo obavezno ponuditi DC tip, jer će ti prekidači štititi ulaz u ispravljača, dakle AC tip. Ponuđena stavka u potpunosti odgovara zahtjevima.“

Žalitelj u vezi naprijed navedenog takođe ističe, da:

„U tehničkim tabelama na strani tenderske dokumentacije 54 (prilog 1) stoji: ormar ispravljača sadrži... Tri jednopolna automatska prekidača štite ulaze ispravljača, a tri dvopolna automatska osigurača štite izlaze ispravljača. U tabelama tehničkih karakteristika koje je popunio ponuđač za obje prethodne stavke nudi isti prekidač A9F74125.

Ponuđač nije ponudio tri dvopolna automatska osigurača koja štite izlaz ispravljača već jednopolne automatske osigurače, što nije u skladu sa zahtjevima traženim u tenderskoj dokumentaciji.

U tabeli na strani 56 pod stavkom :

Tri (3) dvopolna zaštitna automatski prekidača (MCB)

Nazivna struja: 25A, C karakteristika, sa pomoćnim kontaktima

Ponuđač je ponudio jednopolni prekidač tip A9F74125, 1PAC prekida nazivne struje 25A.“

Dalje, u vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom ugovorni organ se izjasnio u dopuni izjašnjenja:

„Za tačku 1.3. na strani 56. tenderske dokumentacije Žalitelj navodi da je ponuđen prekidač tipa A9F74125, Što je netačno jer je ponuđen prekidač tipa A9F74225 tačnije Acti9 iC60N tipa A9F74225 koji je dvopolni prekidač.

Ovdje bi željeli da pojasnimo da je za sporne tačke 1.2. i 1.3, i Žalitelj ponudio apsolutno iste prekidače A9F74125 i A9F74225 respektivno. Međutim, svi navedni ponuđeni minijturni prekidači, dakle i od strane Prointera i Energoinvest SUE, ne zadovoljavaju zahtjeve u pogledu rada u DC sistemima napona 230 V. Kako je riječ vrlo sitnom propustu koji se lako ispravlja prilikom izrade i revizije konačne tehničke dokumentacije ormara, ovaj propust nije služio za eliminaciju nijednog od ponuđača.“

Na osnovu navedenog ovaj organ zaključuje da ugovorni organ sam navodi i priznaje da postoji propust..., Dakle, ugovorni organ ne daje prihvatljivo izjašnjenje za prihvatanje ponuđenih karakteristika sa odstupanjem od zahtjevanih već nerazumljivo i uopšteno, te je shodno tome žalbeni navod osnovan.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj se poziva na Zapisnik o ocjeni ponuda javne nabavke JN-OP-689-15/2019 u kojoj je odbačena ponuda Ponuđača "Albat" d.o.o. Sarajevo koji je nudio identičnu opremu kao što u ovoj javnoj nabavci nudi Ponuđač Prointer (izabrani ponuđač). Razlog obijanja je da u slučaju prestanka rada nadzorne jedinice Alpha Technologies Cordex CXC HP prestaju sa radom svi ispravljački moduli, a u tenderskoj dokumentaciji se navodi "Ne smije postojati nijedan zajednički aparat (zajednička upravljačka jedinica, trolni AC automatski prekidač ili sl.) za module čiji bi kvar uzrokovao prestanak rada ili ometao podešeno stanje rada ostalih modula".

U Tenderskoj dokumentaciji na strani 51. tačka 1.9 stoji:

„Kvar jednog modula ne smije da utiče na rad ostalih modula. Ne smije postojati ni jedan zajednički aparat (zajednička upravljačka jedinica, trolni AC automatski prekidač ili si.) za module čiji bi kvar uzrokovao prestanak rada ili ometao podešeno stanje rada ostalih modula."

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom ugovorni organ se izjasnio da je isti neosnovan, navodeći:

„Na strani 57. tačka 1.9 tenderske dokumentacije stoji:

„Kvar jednog modula ne smije da utiče na rad ostalih modula. Ne smije postojati ni jedan zajednički aparat (zajednička upravljačka jedinica, trolni AC automatski prekidač ili si.) za module čiji bi kvar uzrokovao prestanak rada ili ometao podešeno stanje rada ostalih modula."

U tabeli sa tehničkim detaljima stavke 1.1 i 2.1 ovaj zahtjev nije eksplicitno naveden, već se podrazumijeva tj. nije ni traženo da se eksplicitno navede. Iz dostavljene tehničke dokumentacije ispravljača i upravljačko-signalne jedinice Cordex CXC HP ne može se zaključiti da ponuđena oprema ne zadovoljava navedeni zahtjev.

Kao što je slučaj i sa svim ostalim zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji na stranici 37. Ponuđač je dostavio "Izjavu Ponuđača" koja je sastavni dio tenderske dokumentacije gdje u tački 1. stoji "U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije JN-OP-1798/2019, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.", te se stoga može smatrati da Ponuđač sa ponuđenom opremom garantuje i ispunjenje navedenog zahtjeva. Pored toga, na linku (zvanična stranica proizvođača):

[https://www.alpha.com/download/critical_facilities_power/dc_j\)owersolutions/controllers/cordexcxc_hp/cordexcxc_hp_controller_software_manual.pdf](https://www.alpha.com/download/critical_facilities_power/dc_j)owersolutions/controllers/cordexcxc_hp/cordexcxc_hp_controller_software_manual.pdf) može naći uputstvo za Cordex CXC HP kontroler (Software Manual) gdje na strani 61., tačka 5.3.4 stoji:

5.3.4 Configure the Rectifiers

These are settings that include start delay, safe mode voltage or over-voltage protection threshold.

NOTE: The Safe Voltage is the voltage that the rectifiers default to if they lose communication with the controller. This feature has a time delay that varies according to rectifier. Most rectifiers revert to Safe Mode after five (5) minutes. Check your rectifier manual for a list of the default parameters.

Iz ovoga se vidi da u slučaju kvara, odnosno gubitka komunikacije Cordex CXC HP kontrolera sa ispravljačem, ispravljač nastavlja sa radom na unaprijed podešenoj vrijednosti izlaznog napona.“

Ovaj organ konstatuje kako ugovorni organ i navodi da se iz dostavljene tehničke dokumentacije izabranog ponuđača ispravljača i upravljačko-signalne jedinice Cordex CXC HP ne može zaključiti da li ponuđena oprema zadovoljava navedeni zahtjev odnosno da se ne može zaključiti da ponuđena oprema ne zadovoljava navedeni zahtjev. Dalje, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ bio dužan cijeniti dostavljene dokaze u ponudi, odnosno vršiti provjeru dostavljenih dokaza u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te isto jasno i potpuno obrazložiti u postupku pravne zaštite, te je shodno tome žalbeni navod osnovan.

U petom žalbenom navodu žalitelj navodi da izabrani ponuđač ne može obezbijediti signalizaciju sljedećih događaja ili režima rada: održavanje baterije, punjenje baterije u toku, test baterije negativan, izvan mrežnog napona, kvar ispravljača, nizak napon baterije i taster za provjeru signalnih sijalica. Žalitelj navodi da ponuđeni kontroler Cordex CXC ima samo tri signalne led sijalice: sistem ok, minor alarm, major alarm.

U Tenderskoj dokumentaciji na strani 55/87 i 58/87 tačke 1.1 i 2.1 propisano je sljedeće - Potrebno je obezbijediti signalizaciju sljedećih događaja ili režima: održavanje baterije, punjenje baterije, test baterije u toku, test baterije negativan, kvar mrežnog napona (napajanja ispravljača), kvar ispravljača, nizak napon baterije i taster za provjeru signalnih sijalica, itd.

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom ugovorni organ se izjasnio da je isti neosnovan, navodeći:

„Nije izričito zahtjevano da signalizacija mora biti realizovana putem centralne nadzorne jedinice, a posebno ne putem fabrički ugrađenih led sijalica na centralnoj nadzornoj jedinici. Iz dostavljene dokumentacije se vidi da Controler Cordex CXC, pored tri led signalizacije, ima 8 slobodno konfigurabilnih relejnih izlaza koji se mogu koristiti za signalizaciju navedenih događaja ili režima rada.“

Ovaj organ polazeći od žalbenih navoda žalitelja na postupanje ugovornog organa ocjenjuje da ugovorni organ u odnosu na naprijed navedeni žalbeni navod nije dao jasne i konkretne odgovore prema navodima žalitelja, već se o istom izjasnio uopšteno i pri tome nije opravdao svoje postupanje. Dakle, niti u postupku pravne zaštite nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je ocjenio da je žalbeni navod neosnovan u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama, te je žalbeni navod osnovan u navedenom smislu.

U šestom žalbenom navodu žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije naveo u opisu sistema diodni protuspoj, niti ga je prikazao u dispozicijskom crtežu ormara što jednoznačno pokazuje da pomenuti nije ponuđen.

U tački 1.13 na strani 51/87 Tenderske dokumentacije je propisano da je diodni protuspoj obavezan samo za orman ispravljača i invertora – TJ Bihać. ...

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom ugovorni organ se izjasnio da je isti neosnovan, navodeći: „Na strani 51/88 tačka 1.13. je definisan i opisan diodni protuspoj koji je obavezan u nuđenju za stavku 2. "Ormar sa ispravljačima i invertorima". U tabeli sa tehničkim detaljima stavke 2. ovaj zahtjev nije eksplicitno naveden, već se podrazumijeva tj. nije ni traženo da se eksplicitno navede. Pored toga na strani 37. Ponuđač je dostavio "Izjavu Ponuđača" koja je sastavni dio tenderske dokumentacije gdje u tački 1. stoji "U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije JN-OP-1798/2019, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja." tako daje nedvosmisleno da Ponuđač prihvata ugradnju diodnog protuspoya. Izgled ormara sa rasporedom osnovne opreme je okviran, služi za procjenu potrebnog prostora za smještaj opreme, i nikako ne može predstavljati konačno rješenje. Konačno rješenje se daje prilikom izrade i revizije tehničke dokumentacije ormara prije njegove izrade.

Ovaj organ polazeći od žalbenih navoda žalitelja na postupanje ugovornog organa ocjenjuje da ugovori organ u odnosu na naprijed navedeni žalbeni navod nije dao jasne i konkretne odgovore prema navodima žalitelja, već se o istom izjasnio uopšteno i pri tome nije opravdao svoje postupanje dakle, niti je u postupku pravne zaštite dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je ocjenio da je žalbeni navod neosnovan u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama, te je žalbeni navod osnovan u navedenom smislu.

U sedmom žalbenom navodu žalitelj smatra da je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, tenderskom dokumentacijom traženo uspješno iskustvo ponuđača u izvršenju najmanje jednog Ugovora. Odabrani ponuđač je dostavio referencu člana grupe - Kaldera Company d.o.o. koje je prema navodima potvrde isporučila firmi Kaldera Company Beograd d.o.o., a za koju smatra da je novootvorena poslovnica firme Kaldera Company Laktaši, otvorena u novom gradu. Žalitelj smatra da je trebalo dostaviti potvrdu krajnjeg korisnika opreme, ili bar navesti objekat i krajnjeg korisnika gdje/kome je oprema isporučena, prema navodnom Ugovoru 20/19 koji je naveden kao referenca između dvije firme koje imaju istu vlasničku i upravljačku strukturu. Dodatno žalitelj smatra da je Referenca/potvrda o dobrom izvršenju ugovora je dokument kojim korisnik ili kupac potvrđuje da je druga strana adekvatno, prema Ugovoru i ispunila svoje obaveze, čime se garantuje njeno iskustvo u uskoj oblasti. Žalitelj smatra da potvrdom nije dokazana tehnička i profesionalna sposobnost.

Polazeći od žalbenog navoda ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdio slijedeće: **15. Tehnička i profesionalna sposobnost**

15.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. Zakona, ponuda će biti odbačena ako nisu ispunjeni zahtjevani minimalni uslovi:

LOT 1: Uspješno iskustvo ponuđača u izvršenju najmanje jednog (1) ili više ugovora, koji za predmet imaju isporuku robe, minimalne ukupne ugovorene vrijednosti od 109.000,00 KM u posljednje tri (3) godine zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine...

Dalje, tačkom 15.2. b) Tenderske dokumentacije u svrhu dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisano je: Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali primaoci robe, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost jednaka procijenjenoj vrijednosti LOT-a (ili ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više lotova, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednosti jednaka zbiru procijenjenih vrijednosti lotova za koje se dostavlja ponuda), a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru treba biti data na memorandumu primaoca robe ovjerena pečatom i potpisana od strane odgovornog lica primaoca robe.

Tačkom 16. Tenderske dokumentacije je propisano da grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 15.1, a odnose se na tehničku i profesionalnu sposobnost, što znači da grupa ponuđača može zbirno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova.

U vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodom ugovorni organ se izjasnio da je isti neosnovan, navodeći: „Ugovorni organ razmatrajući sve ponude je postupao jednako i nediskriminirajuće u skladu sa općim principima iz člana 3. ZJN. Za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno odredio koji se dokazi moraju dostaviti za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje predmeta nabavke. Navedena potvrda je cijenjena i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016), te ima značaj javne isprave. Ugovorni organ smatra da su uslovi postavljeni jasno u skladu sa predmetom nabavke, isti su srazmjerni predmetu nabavke te u konačnoj ocjeni ponude odabranog ponuđača dokaze o ispunjenju uslova je cijenio jednako i nediskriminirajuće kao i kod drugih ponuđača. Ugovorni organ je potvrdu odabranog ponuđača cijenio kao javnu ispravu te je stava da je ista u formalnom i materijalnom smislu pravno valjana i da dokazuje uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Žalbeni navodi žalitelja su neosnovani iz razloga što ugovorni organ ne može tražiti dodatne uslove od onih propisanih tenderskom dokumentacijom. Tako je članom 15.2. tačka b) Tenderske dokumentacije (JN-OP-1798-6/2019) propisano: Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali primaoci robe, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost jednaka procijenjenoj vrijednosti LOT-a (ili ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više lotova, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednosti jednaka zbiru procijenjenih vrijednosti lotova za koje se dostavlja ponuda), a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru treba biti data na memorandumu primaoca robe ovjerena pečatom i potpisana od strane odgovornog lica primaoca robe. Dakle, za dokazivanje ispunjenosti uslova potrebna je potvrda primaoca robe, a ne krajnjeg korisnika opreme, te navedena potvrda odabranog ponuđača sadrži sve elemente tražene tenderskom dokumentacijom i istu je izdalo pravno lice registrovano u stranoj državi, te se ni u kom slučaju ne radi o poslovnici člana konzorcija. Navedeno je utvrđeno pretragom registra aktivnih privrednih subjekata kod Agencije za privredne registre Republike Srbije putem matičnog broja subjekta, davaoca potvrde, MB broj: 20639768. Stoga, su sve tvrdnje žalitelja o navodnoj nevaljanosti potvrde odabranog ponuđača neosnovane, te ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi, iste odbije u cijelosti kao neosnovane.

Ovaj organ u pogledu žalbenog navoda kojim žalitelj navodi da smatra da je trebalo dostaviti potvrdu krajnjeg korisnika opreme, ili bar navesti objekat i krajnjeg korisnika gdje/kome je oprema isporučena, prema navodnom Ugovoru 20/19 koji je naveden kao referenca između dvije firme koje imaju istu vlasničku i upravljačku strukturu, konstatuje prema stanju spisa iako žalitelj iznosi sumnje u odnosu na Ugovor 20/19 da ugovorni organ u vezi sa naprijed navedenim navodom nije vršio potrebne provjere radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja. Obzirom na naprijed navedeno postupanje ugovornog organa ovaj organ dalje ocjenjuje da ugovorni organ u odnosu na naprijed navedeni žalbeni navod nije dao jasne i konkretne odgovore prema navodima žalitelja, već se o istom izjasnio uopšteno i pri tome nije opravdao svoje postupanje dakle, niti u postupku pravne zaštite dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je ocjenio da je žalbeni navod neosnovan u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama, te je žalbeni navod osnovan u navedenom smislu.

Imajući u vidu sve prednje navedeno postupanje ugovornog organa, ovaj organ poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-1798-18/2019 od 21.05.2020.godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorni organ je dužan da se prilikom ocjene ponuda pridržava uslova postavljenih u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopšte bila uzeta u razmatranje, pa je samim tim ugovorni organ u obavezi da se u ponovnom postupku pridržava zahtjeva definisanih predmetnom tenderskom dokumentacijom, uvažavajući stavove ovog organa iznesene u ovom rješenju, te nakon ponovne evaluacije ponuda donese pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. Stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Dragana Šobot

Dostaviti:

- Energoinvest - SUE d.d. Sarajevo
Ul. Tvornička br.3, 71000 Sarajevo
- Elektriprijenos Bosne i Hercegovine a.d. Banja Luka
Ul. Marije Bursać 7a, 78000 Banja Luka
- evidencija
- a/a