



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1678-8/20
Sarajevo, 12. 08. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH – sjedište u Sarajevu, rješavajući po žalbi/prigovoru ponuditelja „Inpekt RGH“ d.o.o. Sarajevo, broj: IN-I-1234/20 od 18.06.2020. godine, izjavljenoj protiv Odluke o poništenju postupka, broj: 11-03-26-836-11/20 od 28.05.2020. godine, ugovornog tijela *Ministarstvo obrane BiH, Sarajevo*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 12. 08. 2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. **Uvažava se** žalba/prigovor ponuditelja „Inpekt RGH“ d.o.o. Sarajevo, broj: IN-I-1234/20 od 18.06.2020. godine, izjavljen-a protiv Odluke o poništenju postupka, broj: 11-03-26-836-11/20 od 28.05.2020. godine, ugovornog tijela *Ministarstvo obrane BiH, Sarajevo*, te se poništava:

- Odluka o poništenju postupka, broj: 11-03-26-836-11/20 od 28.05.2020. godine, ugovornog tijela *Ministarstvo obrane BiH, Sarajevo*,

i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev ponuditelja/žalitelja „Inpekt RGH“ d.o.o. Sarajevo za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Povrat sredstava izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo – *Ministarstvo obrane BiH, Sarajevo* provodi otvoreni postupak javne nabave usluga kontrole kvaliteta pogonskog goriva, ulja i maziva, za koji je dana 13.04.2020. godine na Portalu javnih nabavki objavilo Obaviještenje o nabavci, broj: 723-1-2-60-3-113/20.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju postupka, broj: 11-03-26-836-11/20 od 28.05.2020. godine, protiv koje odluke (ožalbena Odluka) je ponuditelj „Inpekt RGH“ d.o.o. Sarajevo (žalitelj) podnio žalbu/prigovor broj: IN-I-1234/20 od 18.06.2020. godine.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, uz Izjašnjenje o žalbi, broj: 11-03-26-836-16/20 od 01.07.2020. godine, dostavilo ovom tijelu, a ista žalba je kod ovog tijela zaprimljena dana 13.07.2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da istu izjavljuje zbog:

- povrede Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave,

što obrazlaže, kako slijedi:

Da je dana 17.06.2020. godine zaprimio ožalbenu Odluku, u čijem obrazloženju je navedeno da je, nakon izvršenog otvaranja ponuda, u skladu sa člankom 25. točka (e) ZJN BiH, dana 25.05.2020. godine, odnosno izvršene klasifikacije ponuda, Povjerenstvo za nabave utvrdilo da nema prihvatljivih ponuda.

Nadalje, Povjerenstvo je konstatiralo da firma Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo nije dostavila original dokument Aneks 9, odnosno formu garancije za dobro izvršenje ugovora, kao što je traženo u TD.

Protiv ovakve ožalbene Odluke žalitelj pravodobno u predviđenom roku od 5 (pet) dana od dana prijema iste, ulaže žalbu/prigovor, sa zahtjevom da se predmetna Odluka poništi, da se ponovo izvrši klasifikacija ponuda, te potom da se donese Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Naime, odbijanje ponude firme Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljive iz razloga što nije dostavljen original dokument Aneks 9, odnosno forma garancije za dobro izvršenje ugovora, nije osnovano, jer se original dokument Aneks 9 dostavlja u roku od 5 (pet) dana od dana potpisa ugovora, a kako je to navedeno u točki 11. TD-e, broj 11-03-26-836-3/20. U istoj točki je u nastavku navedeno da ponuditelj prihvata obvezu dostavljanja garancije, potpisivanjem izjave u okviru Aneksa 2 TD. S obzirom da je Obrazac Aneks 2 sastavni dio ponude firme Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, žalitelj smatra neosnovanim i nezakonitim oglašavanje njegove ponude kao neprihvatljive.

Nadalje, garancija za dobro izvršenje ugovora mora biti dostavljena u formi koja je sastavni dio TD kao Aneks 9, u originalu. S obzirom da pomenutu garanciju popunjava Banka, ista se nije ni mogla dostaviti u originalu, jer nije ni potpisan ugovor, na koji će se garancija pozivati. Ista se može dostaviti tek po potpisivanju ugovora, i to u roku od 5 (pet) dana, kako je to decidno navedeno u TD.

Usporedbe radi, ponuda žalitelja iz 2017. godine, povodom iste javne nabave usluga, također nije sadržavala garanciju za dobro izvršenje ugovora, prigodom slanja ponude, nego samo izjavu da se žalitelj (ponuditelj) obvezuje da dostavi garanciju, ukoliko ponuda bude najpovoljnija, što je na kraju i bio slučaj, te je u tom slučaju žalitelj, po potpisivanju ugovora dostavio bankarsku garanciju za dobro izvršenje ugovora, u originalu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalitelj predlaže da se njegova žalba uvaži, te traži povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka.

U svom Izjašnjenju o žalbi, broj: 11-03-26-836-16/20 od 01.07.2020. godine, ugovorno tijelo navodi da je žalba žalitelja dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana.

Toč. 8.2.1. TD-e propisan je sadržaj ponude: *Aneks 9, forma garancije za dobro izvršenje ugovora*.

Na str. 38. TD-e nalazi se Aneks 9 „*Garancija za uredno izvršenje ugovora*“, odnosno forma garancije na kojoj se u donjem dijelu nalazi tekst: „*Da sam upoznat sa formom garancije za dobro izvršenje ugovora*“.

Uvidom u ponudu žalitelja konstatirali smo da žalitelj uz ponudu nije dostavio Aneks 9 potpisan i ovjeren, kao što je zahtijevano TD-om. Tražena forma nije konačna Garancija za uredno izvršenje ugovora, kako to žalitelj pokušava predstaviti.

U cilju boljeg sagledavanja, odnosno razumijevanja postavljenih uvjeta iz TD-e broj: 11-03-26-836-3/20, napravili smo uvid u ponudu drugog ponuditelja „Herkon“ d.o.o. Mostar i konstatirali smo da se na stranici 61. ponude nalazi Aneks 9, u propisanoj formi, potpisan i ovjeren od strane ponuditelja, na način kako je i zahtijevano.

Člankom 53. ZJN stavkom (1) i (4) definirana je obveza ugovornog tijela da pripremi TD-u u skladu sa zakonom, podzakonskim aktima, odnosno modelom standardne tenderske dokumentacije koji priprema Agencija. Uvidom u spis predmeta konstatirali smo da ponuditelji nisu tražili pojašnjenja vezano za eventualne nejasnoće, niti su se žalili na TD-u broj: 11-03-26-836-3/20. Člankom 16. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15), propisano je da se postupak pregleda i ocjene ponuda odvija na osnovu uvjeta i zahtjeva iz TD-e. Člankom 2. stavak (1) točka 1) ZJN propisano je da je prihvatljiva ona ponuda koja ispunjava sve uvjete koji se traže TD-om. Istom odredbom propisano je da se neprihvatljivom ponudom smatra ona ponuda koja ne ispunjava uvjete koji se traže TD-om. Dalje, člankom 3. ZJN definirani su principi nabavki, transparentnost, jednak tretman, nediskriminacija, i drugi principi, na osnovu kojih svi ponuditelji treba da imaju jednak tretman, odnosno nijedan ponuditelj ne treba da bude u povoljnijem položaju u odnosu na drugog ponuditelja. Ukoliko se pravila definirana u TD-i ne bi na jednak način primjenjivala na sve ponuditelje, gore pomenute zakonske odredbe bi bile ugrožene.

Na osnovu izvedenih dokaza zaključujemo da je ugovorno tijelo pravilno primijenilo odredbe ZJN i drugih propisa prigodom provođenja predmetnog postupka.

S obzirom na izloženo, predlažemo da URŽ, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetna žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetnu TD-u, broj: 11-03-26-836-3/20 iz ožujka 2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je toč. 8. iste TD-e ugovorno tijelo propisalo odredbe koje se odnose na *Zahtjeve u svezi sa dostavljanjem ponude*. Toč. 8.2.1. propisan je obvezan *Sadržaj ponude*, u

okviru koje podtočke TD-e je ugovorno tijelo propisalo što ponuda, sukladno čl. 58. ZJN, obvezno sadrži, pa je tako propisano i da ponuda obvezno zadrži i *Aneks 9 – Forma garancije za dobro izvršenje ugovora*. U obrazcu navedenog Aneksa 9, u donjem dijelu, nalazi se tekst: *Da sam upoznat sa formom garancije za dobro izvršenje ugovora*“

Osim toga, TD-om je u toč. 11.2. ugovorno tijelo propisalo odredbe koje se odnose na *Garanciju za dobro izvršenje ugovora* iz kojih odredi proizilazi da je ponuditelj obavezan :

- *u roku od 5 dana od dana potpisivanja ugovora, ali prije plaćanja bilo kakvih obveza po ugovoru, dostaviti безусловnu bankarsku garanciju u iznosu navedenom u stavku 1. ove točke (11.1.)*
- *da „garancija za dobro izvršenje ugovora mora biti dostavljena u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, kao Aneks 9“ (11.2.)*

Svi aneksi TD-e su sastavni dio iste, pa i Aneks 9.

Uvidom u originalnu ponudu žalitelja, broj: IN-I-1003/20 od 20.05.2020. godine, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da se u istoj ne nalazi priložen Aneks 9, a što se vidi i iz popratnog akta, broj: IN-I-1019/20 od 22.05.2020. godine, kojim je žalitelj dostavio svoju Ponudu ugovornom tijelu, jer u navedenom aktu, također nije navedeno da se dostavlja Aneks 9.

Člankom 58. ZJN propisano je koje sve elemente ponuda obvezno sadrži, pa je tako u stavku (1) toč. b) navedeno da ponuda obvezno sadrži:

„b) dokaz o garanciji, ako se traži“.

Podzakonskim aktom – Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Sl. glasnik BiH“, broj. 90/149 definirana je i garancija za izvršenje ugovora. Člankom 6. navedenog Pravilnika (*Oblik garancije za uredno izvršenje ugovora*) propisano je:

„(1) Ugovorno tijelo može, ukoliko je to navedeno u tenderskoj dokumentaciji, tražiti od ponuditelja, koji je izabran ko najpovoljniji, da dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora.

(2) Obrazac garancije za uredno izvršenje ugovora je dat u prilogu ovog Pravilnika i čini njegov sastavni dio. ...“.

Dalje, u čl. 7. Navedenog Pravilnika je propisano da se garancija za dobro izvršenje ugovora dostavlja u originalu, da ne smije ni na koji način biti oštećena.

Osim toga, člankom 8. stavak (1) navedenog Pravilnika propisano je da je „ugovorno tijelo dužno koristiti utvrđene oblike garancije uz ponudu, prigodom pripreme tenderske dokumentacije“.

S tim u svezi ovo tijelo je nesporno utvrdilo da je ugovorno tijelo, prigodom pripreme TD-e koristilo formu/obrazac garancije za uredno izvršenje ugovora, koji je obrazac također propisan navedenim Pravilnikom, ali da je u dnu navedenog obrazca (pa tako i Aneksa 9 predmetne TD-e), ugovorno tijelo dodalo tekst koji glasi:

„da sam upoznat sa formom garancije za dobro izvršenje ugovora:

M.P.

Potpis i pečat ponuditelja

“

Imajući u vidu odredbe čl. 58. st (1) toč. b) ZJN, kojim je propisano da svaka ponuda obvezno sadrži i dokaz jemstva (ako je to traženo TD_om), a posebno odredbe predmetne TD-e, kojom je nesporno propisana obveza IZABRANOG ponuditelja da u određenom roku dostavi

garanciju za dobro izvršenje ugovora, kao i s tim u svezi naprijed citirane odredbe Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te nespornu činjenicu da je ugovorno tijelo dodalo dio teksta koji nije propisan navedenim Pravilnikom, to ovo tijelo zaključuje da je žalbeni navod žalitelja valjalo uvažiti. Jer je

Naime, nesporno je da je žalitelj, dostavljanjem svoje ponude u predmetnom postupku javne nabave, sukladno predmetnoj TD-i, koja je objavljena na Portalu javnih nabavi, prihvatio i bio upoznat sa svim odredbama TD-e. Potpisivanje Aneksa 9, u dijelu obrazca na kojem je ugovorno tijelo samoinicijativno dodalo, pored teksta koji je sukladan obrazcu garancije za uredno izvršenje ugovora, kao sastavnom dijelu navedenog Pravilnika, nije predviđeno zakonom.

Samo izabrani ponuditelj, u za to propisanom roku, ukoliko se to traži TD-om, dostavlja originalnu garanciju za uredno izvršenje ugovora, a svako postupanje suprotno tome, znači da je ugovor apsolutno ništavan.

Na temelju svega naprijed navedenog, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama BiH i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku odlučeno kao u izreci Rješenja.

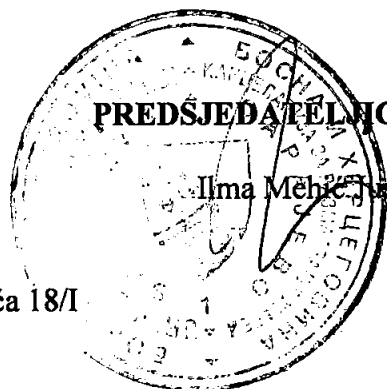
U ponovnom postupku ugovorno tijelo će sagledati sve činjenice i naprijed navedene argumente te, pridržavajući se stavova i naputaka iznijetih u ovom Rješenju, te donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

1x „Inspekt RGH“ d.o.o. Sarajevo
71000 Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 18/I

1x Ministarstvo obrane BiH, sarajevo
71000 Sarajevo, Hamdije Kreševljakovića 98.

1x evidencija

1x a/a