



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07.1-1493-7/20.
Сарајево, 05.08.2020. године.**

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби жалиоца "Оил РС" д.о.о. Источно Сарајево, изјављене против Рјешења број: 13875/20. од 16.06.2020. године, у поступку јавне набавке булдожера, уговорног органа ЗП "Рудник и термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на Пленарној сједници одржаној 05.08.2020. године, донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба жалиоца "Оил РС" д.о.о. Источно Сарајево, изјављена против Тендерске документације број: 99/19 П од децембар 2019. године, у поступку јавне набавке булдожера, уговорног органа ЗП "Рудник и термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик се одбија као неоснована.

Одбија се захтјева жалиоца "Оил РС" д.о.о. Источно Сарајево, за поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган покренуо је поступак јавне набавке булдожера који је објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 1276-1-1-1053-3-635/19. од 17.12.2019. године.

Жалилац "Оил РС" д.о.о. Источно Сарајево, поднио је жалбу број: 11-6-1/20/2020. од 18.06.2020. године, која је запримљена код овог органа 25.06.2020. године, против Рјешења број: 13875/20. од 16.06.2020. године, у поступку јавне набавке булдожера, уговорног органа ЗП "Рудник и термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. Уговорни орган је својим Рјешењем број: 13875/20. од 16.06.2020. године прихватио захтјев понуђача да се исправи тачка 3.9. Гарантни рок и усклади са законом, али није прихватио остале предлоге понуђача у тачкама које су наведене. Изјашњење 1. Уговорног органа, цитирано: "Дана, 05.06.2020. године у 15:42 часова жалилац Оил РС д.о.о. Источно Сарајево упутио је допис на званичан е-маил: javnapavkeriteugljevik@gmail уговорном органу у којем наводи да није у могућности преузети тендерску документацију са Портала јавних набавки ејн.гов.ба за предметну набавку, а да има сазнање да је рок за преузимање исте продужен. Увидом у приложену документацију утврђено је да је уговорни орган донио закључак о наставку поступка

број: 12112/20 од 29.05.2020. године као и пратеће Обавјештење број: 12113/20 од 29.05.2020. године, а које је истог дана 29.05.2020. године прослијеђено путем е-маила свим потенцијалним понуђачима који су преузели тендерску документацију са Портала јавних набавки. У Закључку и Обавјештењу је наведено:

- Рок за преузимање тендерске документације до 07.06.2020. године,
- Рок за достављање понуда 17.06.2020. године до 12:00 часова,
- Датум отварања понуда 17.06.2020. године у 13:00 часова, а што ће бити објављено на адреси www.ejn.gov.ba.

Уговорни орган је пропустио да наведену измјену која се односи на помјерање рокова за преузимање, доставу и отварање понуда бјави на адреси www.ejn.gov.ba.

Обзиром на чињеницу да Одјелјење јавних набавки уговорног органа не ради викендом, а да је допис од старне жалиоца запримљен 05.06.2020. године у 15:42 часова након истека радног времена, те да је први радни дан након дописа жалиоца био понедјељак 08.06.2020. године, уговорни орган је извршио исправку за Обавјештење о набавци број: 276-1-1-1053-8-280/20. од 08.06.2020. године, гдје је рок за преузимање помјерен до 09.06.2020. године. Жалилац је истог дана, дакле 08.06.2020. године у 13:41:13 часова преузео тендерску документацију са Портала јавних набавки ejn.gov.ba за предметну набавку. Даљим увидом у приложено документацију уговорни орган је дана 09.06.2020. године, поново извршио исправку за Обавјештење о набавци број: 1276-1-1-1053-8-282/20. од 09.06.2020. године, којом је рок за преузимање тендерске документације помјерен до 17.06.2020. године. Жалилац је такође, истог дана 09.06.2020. године у 20:40:10 часова преузео Исправку за обавјештење о набавци са Портала јавних набавки ejn.gov.ba за предметну набавку. На основу наведеног нетачне су тврдње жалиоца да је уговорни орган тек 09.06.2020. године објавио све измјене за предметну набавку на Порталу јавних набавки ejn.gov.ba, јер постоје докази са Портала јавних набавки да је жалилац 08.06.2020. године, преузео Исправку за обавјештење о набавци као и Исправку за обавјештење о набавци од 09.06.2020. године. Дакле, уговорни орган је продужио рок за преузимање тендерске документације, те исту учинио доступном за потенцијалне понуђаче. Напомињемо да је тендерски документ од момента објаве 17.12.2019. године са обуставама због изјављених жалби од 17.06.2020. године, када је и предвиђено отварање понуда био објављен 40 дана, односно довољан број дана одређен законом за обезбјеђење тендерске документације.

На наш први навод да уговорни орган није испоштовао прописане рокове у складу са чланом ЗЈН 36. став 2. и чланом 39. став 2. и 3. о времену када је дужан објавити нове рокове за преузимање документације својом одлуком као рок за предају документације добили смо одговор да се наш захтјев одбија из разлога што смо документацију подигли 08.06.2020. године, у 13:41 часова што није спорно, али уговорни орган пропушта навести да нисмо могли приступити Порталу како је наведено у Одлуци од 07.06.2020. године и тек после њиховог телефонског позива 08.06.2020. године, а не по писменој објави која је и по признању уговорног органа иста објављена 09.06.2020. године, што је тачно. Оно што уговорни орган није дао образложење не објављивања одлуке у складу са ЗЈН и што нас доводи у ситуацију да сумњамо да уговорни орган намјерно "заборавио" да објави своје одлуке о продужењу рока. Наводи да смо ми 05.06.2020. године у 15:42 часова послали допис уговорном органу је тачна и да је први радни дан понедјељак 08.06.2020. године. Питање за уговорни орган зашто је крајњи датум за преузимање документације у одлуци 07.06.2020. године, нерадни дан као и 06.06.2020. године, код уговорног органа гдје се не може контактирати уговорни орган за било који технички проблем чиме се онемогућује да потенцијални понуђачи приступе документацији када желе. Нама је чудно да оправдање уговорног органа да је

било довољно времена да се преузме документација и раније јер је поступак до 17.06.2020. године, обустављен више пута и да је 40 дана раније био доступан. Очигледно је да уговорни орган преузима улогу када који понуђач мора преузети документацију јер када уговорни орган пропусти законску обавезу да изврши исправку путем Портала онда су понуђачи криви јер нису раније преузели документ. Ми смо за информацију уговорном органу 05.06.2020. године, контактирали Агенцију за јавне набавке да добијемо упуту како да у овој ситуацији поступимо, а одговор је да све одговорност је до уговорног органа који врши објаву на Порталу. Узимајући у обзир све реалне чињенице и само признање уговорног органа да је пропустио објавити измјене на Порталу јавних набавки и да је обавјестио само понуђаче који су раније преузели тендерску документацију сматрамо да је уговорни орган направи пропуст и да је овај поступак довео у нерегуларност и да тражимо од Канцеларије за жалбе да се изврши поништење поступка набавке број 99/19П јер су начињени пропусти у објављивању обавјештења на Порталу јавних набавки и у складу са чланом ЗЈН 36. став 1. и 2. и чланом 39. став 2. и 3. чиме су у неравноправан положај доведени понуђачи који су жељели учествовати и којима је скраћен рок за учешће и достављање на квалитетан начин понуде.

2. Уговорни орган у тачки 2. Рјешења одговорио је на нашу жалбу у вези тачке

3.1. Врста, квалитет и количина предметне набавке (спецификација предметне набавке) услова:

- Под ставком 1. Маса булдожера
- Под ставком 6. Доњи подстрој

Цитирамо:

"Тачком 3.1. предметне набавке дефинисано је да понуђени булдожер мора да задовољава следеће техничке карактеристике по спецификацији, те је под тачком 1. дефинисан захтјев радна тежина булдожера минимално 35 000 kg. На овај начин је дефинисан захтјев у погледу карактеристика тежине машине у складу са Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07.1-2326-9/19. од 31.10.2019. године, у ком је разматрано по овом питању, те је на основу истог и дефинисан захтјев везан за радну тежину понуђеног булдожера за коју се подразумева да је каталогски податак који се односи на конфигурацију понуђеног булдожера. Поменути рјешењем Канцеларије за разматрање жалби је констатовано да се детаљисањем о појединим елементима тежине, попут количине горива и сл., потенцијални кандидати/понуђачи доводе у заблуду, те је на основу тога и захтјев у погледу тежине дефинисан на најједноставнији начин. Жалбени навод у погледу повећања карактеристика дефинисане радне тежине, са захтјеваних 35 000 kg, на предложених 36 000 kg, је неоснован и представљао би поопштравање критеријума и сужавање конкуренције. Захтјев за системом осцилирајућег носача (богија) газећих ролни је постављен из разлога конкретних потреба уговорног органа, а које су директно условљене примјеном предметних булдожера, тј. њиховом намјеном у оквиру конкретних услова радне средине. Осцилирајући носачи газећих ролни, у условима површинског копа уговорног органа, су доказали неупоредиво боље карактеристике у експлоатацији у односу на круте системе. Сви познатији и признатији произвођачи булдожера омогућавају купцима избор типа доњег строја, осцилирајући или крути носачи газећих ролни, јер је то карактеристика директно условљена радним окружењем. Трнутно су на површинском копу код овог уговорног органа, у употреби булдожери различитих произвођача али су сви са системом осцилирајућих носача газећих ролни. Одговор наш на тачку 2. Изјашњења уговорног органа је за нас двосмислена а из следећег навода. У првом дијелу гдје се коментарише наш захтјев око тежине булдожера и гдје захтјевамо

тежину дефинисану са 36 000 kg као првобитни захтјев добијамо одговор да се водио већ раније спор код КРЖ-а и да су тражили прецизно дефинисање и да се понуђачи не доводе у заблуду, гдје се наводи да се у претходном случају наводи и тежина пуног резервоара да улази у тражену тежину 36 000 kg. Ми не тражимо да се такве ствари дефинишу које сте навели први пут јер сте вођени чињеницом да ваш фаворит има тежину од 36 000 kg и да са додатним захтјевом елиминисте све друге понуђаче у старту који имају мање резервоаре и не уклапају се у захтјев из ове тачке. Послије усвајања жалбе вјероватно сте установил да сте направили грешку и да избацивањем детаља који сте тражили претходно елиминисте свог "фаворита" па сте смањили тражену тежину. Онда долазимо до дијела гдје наводите да не желите да се сужава конкуренција са тежином са поштравањем критерија. Питање уговорног органа да ли је тежина булдожера у претходном позиву који је поништен поштравао конкуренцију или је било нешто друго у питању а не само дефинисана тежина. Наше је мишљење да сте овим сузили конкуренцију како вама одговара. Ми тражимо од КРЖ-а да се у документацији дефинише тежина булдожера 36 000 kg а према каталожним дефинисаним подацима. Код осцилирајућих носача (богија) уговорни орган наводи да се ова врста показала боља у односу на круте системе, али се не наводи колики су трошкови за одржавање једних и других и колико се повећава цијена булдожера у односу на уграђене круте системе. Доказано је да су трошкови и одржавања и набавка таквих булдожера знатно скупља. Друга чињеница је конкурентност гдје уговорни орган овим избором своди могућност на мањи број понуђача максимално три који раде код њега док је у претходном случају због тежине од 1000 kg гдје већи број понуђача са тежином 36 000 kg сматра да се тим ограничава конкуренција и инсистира на 35 000 kg. Тражимо да КРЖ прихвати да се поред осцилирајућих носача додају или крути системи како би се омогућила већа конкуренција и избјегли дискриминирајући однос према потенцијалним понуђачима.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1-1493-4/20. од 06.07.2020. године, захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

Уговорни орган је актом број: 14590/20. од 22.06.2020. године заједно са ијашњењем доставио је овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене претпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.
Жалба је неоснована.

Овај орган је размотрио жалбе и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 2559/19. од 01.02.2020. године, покренут је поступак јавне набавке булдожера, чија је процјењена вриједност 3.000.000,00 КМ без ПДВ-а;

- Тендерском документацијом број: 99/19 П од децембар 2019. године као и њеним измјенама и допунама број: 457/20. од 13.01.2020. године, прописани су услови и поступак предметне набавке.

У вези жалбеног навода у коме жалилац истиче да: "...документацију смо подигли 08.06.2020. године, у 13:41 часова што није спорно, али уговорни орган пропушта навести да нисмо могли приступити Порталу како је наведено у Одлуци од 07.06.2020. године и тек после њиховог телефонског позива 08.06.2020. године, а не по писменој објави која је и по признању уговорног органа иста објављена 09.06.2020. године, што је тачно...", овај орган цијени да је жалбени навод неоснован, јер је радњама уговорног органа омогућено да у законом остављеном року, потенцијални кандидат/понуђач, преузме предметну тендерску документацију, а што ни сам жалилац не спори, те своју понуду припреми на стварно конкурентској основи. Самим тим по жалиоца нису наступиле штетне посљедице, и омогућено му је да под једнаким условима узме учешће у предметном поступку јавне набавке.

У вези жалбеног навода којим жалилац истиче да "...Ми тражимо од КРЖ-а да се у документацији дефинише тежина булдожера 36 000 kg а према каталогским дефинисаним подацима...", овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган предметном тендерском документацијом тачком 3.1.-Врста, квалитет и количина предмета набавке (спецификација предмета набавке) прописао да понуђени булдожер мора да има радну тежину минимално 35000 kg. Имајући у виду предње наведени услов који је уговорни орган поставио у предметној тендерској документацији у погледу захтјеване масе булдожера, као и захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган пропише већу масу булдожера од захтјеване, овај орган цијени да је уговорни орган прописао минималну масу булдожера, али не и максималну масу коју булдожер мора да има, па самим тим није ограничио потенцијалне кандидате/понуђаче који могу да понуде булдожер чија маса је већа од захтјеване. Дакле, уговорни орган је задао минимални параметар, али самим тим није искључио кандидате/понуђаче који посједују булдожер чија маса је већа од минимално захтјеване. На овај начин уговорни орган није извршио дискриминацију понуђача, већ је потенцијалним кандидатима/понуђачима дао шире могућности за достављање понуда на стварно конкурентској основи. **Жалбени навод је неоснован.**

У вези жалбеног навода којим жалилац истиче да: "...Код осцилирајућих носача (богија) уговорни орган наводи да се ова врста показала боља у односу на круте системе, али се не наводи колики су трошкови за одржавање једних и других и колико се повећава цијена булдожера у односу на уграђене круте системе. Доказано је да су трошкови и одржавања и набавка таквих булдожера знатно скупља...", овај орган цијени да је предмет јавне набавке набавка булдожера, а не и одржавање истих, па самим тим уговорни орган је био у обавези, а што је и учинио, да предметном тендерском документацијом да потпуне информације које се тичу предмета набавке. Трошкови одржавања/сервисирања предмета набавке/булдожера представљају предмет посебног поступка јавне набавке, па самим тим уговорни орган није био у обавези да у склопу предметне набавке пропише услове у вези одржавања истих **Жалбени навод је неоснован.**

С обзиром да се жалба одбија као неоснована то се у складу са чланом 108. став 6. Закона о јавним набавкама одбија поврат средстава уплаћених за покретање жалбеног поступка.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

Жељка Клобучар

Доставити:

- "Оил РС" д.о.о. Источно Сарајево
Српских владара број 17
71 123 Источно Сарајево,
- ЗП "Рудник и термоелектрана Угљевик" а.д. Угљевик
Угљевик бб
76 330 Угљевик,
- *евиденцији,*
- *а/а.*