



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07.1-1868-8/20.
Сарајево, 12.08.2020. године.**

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "Дрина осигурање" а.д. Милићи, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача ЛОТ 2 и ЛОТ 4 број: 01-16-12-790-29/20. од 02.07.2020. године, у поступку јавне набавке услуга обавезног осигурања моторних возила, уговорног органа Управа за индиректно опорезивање БиХ, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на сједни Вијећа одржаној 12.08.2020. донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача "Дрина осигурање" а.д. Милићи, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача ЛОТ 2 и ЛОТ 4 број: 01-16-12-790-29/20. од 02.07.2020. године, у поступку јавне набавке услуга обавезног осигурања моторних возила, уговорног органа Управа за индиректно опорезивање БиХ се одбија као неоснована.

Одбија се захтјева жалиоца/понуђача "Дрина осигурање" а.д. Милићи, за поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган покренуо је отворени поступак набавке услуга обавезног осигурања моторних возила, за које је Обавјештење о набавци објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 743-1-2-50-3-44/20 од 17.04.2020. године.

Понуђач "Дрина осигурање" а.д. Милићи, поднио је жалбу број: 04-7154/2020. од 21.07.2020. године, која је запримљена код овог органа 28.07.2020. године, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача ЛОТ 2 и ЛОТ 4 број: 01-16-12-790-29/20. од 02.07.2020. године, у поступку јавне набавке услуга обавезног осигурања моторних возила, уговорног органа Управа за индиректно опорезивање БиХ.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећем жалбеном наводу:

1. Побијаном одлуком запримљене дана 13.07.2020. године, дисквалификовани смо за ЛОТ 2-Регионални центар арајево и ЛОТ 4- Регионални центар Тузла, и то из разлога што је понудилац по наводима уговорног органа за наведене лотове није дао јединствену понуду, односно зато што је дао алтернативну понуду. Овакав став уговорног органа заснован је на погрешној примјени материјалног

права и погрешном тумачењу понуде. Одредбама члана 59. Закона о јавним набавкама прописано је да алтернативна понуда је понуда којом понуђач даје алтернативни приједлог за предмет јавне набавке. У конкретном случају, подносилац жалбе у понуди за осигурање ЛОТ 2-Регионални центар Сарајево и ЛОТ 4- Регионални центар Тузла, нисмо дали алтернативну понуду, већ је прецизно наведено за која возила из законских разлога долази до промјене цијене премије осигурања. Да у понуди подносиоца жалбе не постоји алтернативна понуда нити алтернативна цијена на начин како то тумачи уговорни орган види се и из изјаве за ЛОТ 2-Регионални центар Сарајево у којој је тачно наведено да возила под редним бројевима 39., 53., 54., 55., 56., 57. и 58. у другој години регистрације остварују право на додатни бонус по основу Поглавља 2 Примјена бонуса/малуса зависно о штетном догађају, тачка 2.2. Продужење осигурања возила, Упутства за примјену одредби о бонусу/малусу у осигурању од аутомобилске одговорности (Удружење друштава за осигурање у Федерацији Боне и Херцеговине, број: 39/15. Сарајево 15.07.2015. године) и наведени садржај није алтернативна понуда већ законско рјешење које је обавезно за сва осигуравајућа друштва.

2. Иста ситуација односи се и на понуду за ЛОТ 4-Регионални центар Тузла, која се не може третирати као понуда са алтернативном цијеном зато што смо у изјави под редним бројевима 44., 48. и 48. навели да у другој години регистрације возила остварују право на додатни бонус по основу Поглавља 2 Примјена бонуса/малуса зависно о штетном догађају, тачка 2.2. Продужење осигурања возила, Упутства за примјену одредби о бонусу/малусу у осигурању од аутомобилске одговорности (Удружење друштава за осигурање у Федерацији Боне и Херцеговине, број: 39/15. Сарајево 15.07.2015. године), те смо на основу тога додатни бонус исказали кроз назначени попуст. Напомињемо да образац за цијену понуде (Анекс 3) у тендерској документацији не предвиђа посебну колону за премију обавезног осигурања у другој години те због тога цијена у другој години није ни третирана на тај начин у нашој понуди. Одредбама члана 65. став 2. Закона о јавним набавкама прописано је да је уговорни орган дужан да у тендерској документацији разради критеријуме економски најповољније понуде и да одреди подкритеријуме за оцјену у складу са природом и сврхом конкретног предмета набавке, цијена, техничка способност и др. Сматрамо да је уговорни орган дисквалификовањем подносиоца жалбе прекршио предметну одредбу зато што није омогућио разраду критеријума најповољније понуде као и процјену да ли су дате и прихваћене понуде у складу са законом, а истовремено је имао могућност да сходно одредбама члана 68. став 3. Закона о јавним набавкама позове понуђача да у законском року појасни достављене документе.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1868-6/20. од 05.08.2020. године, захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ.

Уговорни орган је актом број: 01-16-12-790-47/20. од 27.07.2020. године заједно са ијашњењем доставио је овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалилаца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштено, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.
Жалба је неоснована.

Овај орган је размотрио жалбе и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 01-16-12-790/20. од 06.03.2020. године, покренут је поступак јавне набавке услуга обавзног осигурања моторних возила, чија је процјењена вриједност 138.000,00 КМ без ПДВ-а;
- Тендерском документацијом број: 01-16-12-790-1/20. од 16.04.2020. године, прописани су услови и поступак предметне набавке,
- Према Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 02-16-12-70-28/20 од 11.06.2020. године, за ЛОТ 2 је на вријеме пристигло шест прихватљивих понуда, а за ЛОТ 4 седам прихватљивих понуда;
- Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 01-16-12-790-29/20. од 02.07.2020. године, за најповољнијег понуђача за ЛОТ 2 изабран је "Еурохерц осигурање" д.д. Сарајево, чија понуда је износила 31.534,40 КМ са ПДВ-ом, а за ЛОТ 4 као најповољнији понуђач изабран је "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука, чија понуда је износила 25.359,10 КМ са ПДВ-ом.

У вези предње наведених жалбених навода, овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган од понуђача захтјевао да попуне и доставе Анекс 3-Образац за цијену понуде, као и Спецификацију, односно преглед возила распоређених у Регионалном центру Сарајево и Регионалном центру Тузла.

Увидом у понуду жалиоца овај орган је утврдио да је на страни 19-22. доставио Спецификацију за ЛОТ 2, у коме су попуњене све захтјеване ставке. Истовремено на страни 23. жалилац је доставио Изјаву број: 4101-1/20. Од 29.04.2020. године, у којој је наведено следеће:

- Премија за возила под редним бројевима 39., 53., 54., 55., 56., 57. и 58. неће бити иста у првој и другој години осигурања под условима наведеним у Упутству гдје стоји:

2.2.1. Продужење осигурања возила без причињених штета у претходном периоду осигурања. Власник возила приликом континуираног продужења уговора о осигурању има право на један степен ниже од степена бонуса/малуа из претходне полице све до најнижег 1. (првог) степена. Услови за кориштење овог права су:

- да је возило било осигурано најмање годину дана и
- да у раздобљу посматрања није било причињених штета".

Те из наведеног слиједи:

Р.б.	Марка-тип возила	Текући бонус	Износ премије за прву годину осигурања у КМ	Износ премије за другу годину осигурања у КМ	Разлика у премији тј. износ попушта у КМ
39.	Митсубиски ЈЛ 200	-15%	411,00	385,00	26,00
53.	Фабиа	-20%	394,00	368,00	26,00
54.	Фабиа	-20%	394,00	368,00	26,00
55.	Фабиа	-20%	394,00	368,00	26,00
56.	Фабиа	-15%	368,00	345,00	23,00

57.	Фабиа	30%	299,00	276,00	23,00
58.	Фабиа	30%	299,00	276,00	23,00
				УКУПНО	173,00

Попусти ће бити примјењени у другој години осигурања у износима и под условима раније наведеним.

Истовремено жалилац је у својој понуди за ЛОТ 4 на страни 25-28 доставио Спецификацију, у коме су попуњене све захтјеване ставке, док је на страни 29. доставио Изјаву број: 4101-2/20. од 29.04.2020. године, у којој је наведено следеће:

- Премија за возила под редним бројевима 44., 48., и 49. неће бити иста у првој и другој години осигурања под условима наведеним у Упутству гдје стоји:
2.2.1. Продужење осигурања возила без причињених штета у претходном периоду осигурања. Власник возила приликом континуираног продужења уговора о осигурању има право на један степен ниже од степена бонуса/малуга из претходне полице све до најнижег 1. (првог) степена. Услови за кориштење овог права су:
- да је возило било осигурано најмање годину дана и
- да у раздобљу посматрања није било причињених штета".

Те из наведеног слиједи:

Р.б.	Марка-тип возила	Текући бонус	Износ премије за прву годину осигурања у КМ	Износ премије за другу годину осигурања у КМ	Разлика у премији тј. износ попушта у КМ
44.	Фабиа шкода	-40%	253,00	230,00	23,00
48.	Мерцедес спринтер	-15%	389,00	365,00	24,00
49.	Митсубиси Кјот	0%	462,00	463,00	26,00
				УКУПНО	73,00

Попусти ће бити примјењени у другој години осигурања у износима и под условима раније наведеним.

У вези наведеног уговорни орган се изјашњава да: "..., Тачком 8.2.3. тендерске документације прописано је да алтернативна понуда није дозвољена, да је чланом 3. Нацрта оквирног споразума тендерске документације предвиђено да "јединичне цијене које су предмет овог оквирног поразума, утврђене су у Понуди понуђача и непромјениве за цијело вријеме његовог трајања", да је тачком 8.1.1. тендерске документације прописано да су понуђачи обавезни припремити понуде у складу са условима који су предвиђени у тендерској документацији, те да ће понуде које нису у складу са тендрском документацијом, бити одбачене као неприхватљиве а све у складу са чланом 68. Закона, те је неоснован навод жалиоца, којим се истиче да у понуди не постоји алтернативна понуда нити алтернативна цијена, обзиром да је жалилац алтернативну понуду понудио како је предње наведено. Наводи жалиоца, да образац за цијену понуде (Анекс 3) у тендерској документацији не предвиђа посебну колону за премију обавезног осигурања у другој години, те због тога цијена у другој години није ни третирана на тај начин у нашој понуди, су у потпуности неосновани и произвољни, будући да је уговорни орган за достављање цијене понуде у ТД, предвидио Анекс 3. Образац за цијену понуде, у којем је предвиђена колона за цијену понуде: "јединичне премије обавезног осигурања у КМ", а да је жалилац, осим што је пунио предвиђену колону за цијену понуде "јединичне премије обавезног осигурања у КМ", доставио и појашњење у Изјави за ЛОТ 2 и 4, којим је сачинио калкулацију различите цијене у првој и другој години осигурања возила, а што је у коначници резултирало постигнутим попустом од 173,00 КМ за ЛОТ 2 и 73,00 КМ за ЛОТ 4, у односу на друге понуђаче.

Тачком 8.2.3. тендерске документације је прописано да алтернативна понуда није дозвољена а чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ је јасно прописано да је разлог за одбацивање понуде "ако понуда не испуњава захтјеве из тендерске документације". Како је тендерском документацијом уговорни орган прописао да су јединичне цијене непромјењиве за цијело вријеме трајања оквирног споразума, те како се жалилац приликом припремања понуде, није прианекса државао уалова из ТД, јер је у својој понуди за ставке 39., 53., 54., 55., 56., 57. и 58. из Анекса 3. Тендерске документације, навео да цијене неће бити исте у првој и другој години оквирног споразума, то је навод жалиоца да у понуди не постоји алтернативна понуда нити алтернативна цијена, у потпуности неснован.

Неоснован је навод жалиоца којим истиче да се понуда за ЛОТ 4-Регионални центар Тузла, не може третирати као понуда са алтернативном цијеном зато што су у изјави под рдним бројевима 44., 48. и 49. навели да у другој години регистрације возила остварују право на додатни бонус по основу Поглавља 2 примјена бонуса/малуса зависно о штетном догађају, те су на основу тога додатни бонус исказали кроз назначени попуст. Наиме, чланом 3. Нацрта оквирног споразума тендерске документације предвиђено је да "јединичне цијене које су предмет овог оквирног споразума, утврђене су у понуди понуђача и непромјењиве за цијело вријеме његовог трајања", а тачком 8.1.1. тендерске документације прописано да су понуђачи обавезни припремити понуде у складу са условима који су предвиђени у тендерској документацији, те да ће понуде које нису у складу са тендрском документацијом, бити одбачене као неприхватљиве а све у складу са чланом 68. Закона. Увидом у Изјаву из понуде број: 4101-1/20, на страни 29. и 30. Понуде, за ставке 44., 48. и 49. из Анекса 3. Тендерске документације, недвосмислено је утврђено да је жалилац понудио алтернативне цијене у другој години оквирног споразума, будући да је поред Анекса 3. Образац за цијену понуде, у којем је дефинисан бонус/малус, доставио и предметну изјаву у понуди, у којој је децидно образложио свој попуст, те сачинио табелу у којој је направио калкулацију цијене за прву и другу годину, како слиједи:

Р.бр.ставке	Износ премије за прву годину у КМ	Износ премије за другу годину у КМ	Разлоика у премији тј. износ попушта у КМ
44.	253,00	230,00	23,00
48.	389,00	365,00	24,00
49.	462,00	436,00	26,00
		Укупно:	73,00

То конкретно значи, да увидом у Анекс 3. Образац за цијену понуде, у којем су понуђачи били у обавези доставити јединичне премије обавезног осигурања у КМ, жалилац нпр. за ставку 44. има цијену од 253,00 КМ, која ће у другој години оквирног споразума износити 230,00 КМ. Дакле, уговорни орган не спори да постоји претпоставка овисно о штетном догађају, возила остварују додатни бонус/малус у другој години, али је чињеница да је жалилац био у обавези доставити цијену понуде у предвиђеној колони: "јединичне премије обавезног осигурања у КМ", дефинисаној у Анексу 3. Образац за цијену понуде, што није учинио, за ставке 44., 48., и 49. из Анекса 3. ТД".

Узимајући у обзир предње наведено утврђено чињенично стање, овај орган цијени да је жалилац/понуђач био у обавези да се приликом припреме и достављања своје понуде придржава услова предметне тендерске документације, те своју понуду достави у складу са захтјевом уговорног органа. Обзиром да је уговорни орган предметном тендерском документацијом прописао Анекс 3-Образац за цијену понуде,

као и Спецификацију, односно преглед возила распоређених у Регионалном центру Сарајево и Регионалном центру Тузла, то је исти био у обавези да своју понуду достави на начин да понуди јединствену цијену услуге предмета набавке која ће бити важећа за вријеме трајања оквирног споразума. Уколико је жалилац имао примједбе на предметну тендерску документацију, односно прописани Анекс 3-Образац за цијену понуде, то је исти могао у складу са чланом 101. Закона о јавним набавкама да у законом остављеном року уговорном органу изјави жалбу, а што је у конкретном случају од стране жалиоца пропуштено.

Чланом 59. став (1) Закона о јавним набавкама прописано је да алтернативна понуда је понуда којом понуђач даје алтернативни приједлог за предмет јавне набавке. Уговорни орган обавезан је у тендерској документацији назначити да ли одобравца алтернативну понуду. Алтернативна понуда допуштена је само онда када је критериј за додјелу уговора економски најповољнија понуда. Ако тендерска документација не садржи одредбу којом се допушта достава алтернативних понуда, онда оне нису допуштене и као такве се одбацују.

Неспорно је да је жалилац у својој понуди доставио Анекс 3-Образац за цијену понуде, као и Спецификацију, односно преглед возила распоређених у Регионалном центру Сарајево и Регионалном центру Тузла, у којима је за сваку ставку понудио и цијену, али истовремено је доставио и Изјаву којом за поједине ставке ЛОТ-а 2 и 4, даје другу цијену, те се самим тим има сматрати да жалилац у својој понуди даје алтернативни приједлог за предмет јавне набавке. **Жалбени наводи су неосновани.**

С обзиром да се жалба одбија као неоснована то се у складу са чланом 108. став 6. Закона о јавним набавкама одбија поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА

Драгана Шобот

Доставити:

- "Дрина осигурање" а.д. Милићи
Филијала Бања Лука
Триве Амелице број 1
78 000 Бања Лука,
- Управа за индиректно опорезивање БиХ
Бана Лазаревића 66
78 000 Бања Лука,
- евиденцији,
- а/а.