



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1331-6/20
Sarajevo, 05.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „Zdravstvena ustanova Specijalistički centar „Deamedica“ Banja Luka, zastupan po Jadranki Ivanović, advokatu iz Banja Luke izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH broj 11-03-26-855-128/18 od 14.05.2020.godine u postupku javne nabavke usluga u području zdravstva-zdravstveni pregledi za potrebe MO BiH i OS BiH za 2019 godinu, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 05.08.2020. godine donio je:

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba ponuđača „Zdravstvena ustanova Specijalistički centar „Deamedica“ Banja Luka, zastupan po Jadranki Ivanović, advokatu iz Banja Luke izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH broj 11-03-26-855-128/18 od 14.05.2020.godine u postupku javne nabavke usluga u području zdravstva-zdravstveni pregledi za potrebe MO BiH i OS BiH za 2019 godinu **i poništava se postupak u cjelosti.**

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM i izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3.Zahtjev ponuđača „Zdravstvena ustanova Specijalistički centar „Deamedica“ Banja Luka, zastupan po Jadranki Ivanović, advokatu iz Banja Luke, za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od 525,50KM, dok se u preostalom dijelu iznosa isti se odbija.

4. Ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH, obvezuje se da ponuđaču, nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 525,50KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj Zdravstvena ustanova Specijalistički centar „Deamedica“ Banja Luka, izjavio je žalbu Odluku Odluku Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH broj 11-03-26-855-128/18 od 14.05.2020.godine u postupku javne nabavke, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem prosljedio ovom organu.

Žalitelj ističe da je Kancelarija za razmatranje žalbi BiH svojim Rješenjem broj JN2-01-07-1-464-6/20 od 14.04.2020.godine usvojila žalbu, ožalbenu Odluku broj 11-03-26-855-115/18 od 31.01.2020.godine poništila i predmet vratila ugovornom organu na ponovni postupak. U naznačenom Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi ugovornom organu je ukazano na propuste poništene odluke, a posebno na okolnost da osporena Odluka nema razloga o odlučnim činjenicama, niti ponuđeno sadržajno odgovarajuće, adekvatno i uvjerljivo obrazloženje. Ono na što se ugovorni organ posebno upućuje su sporna pitanja u vezi dokaza i materijalnih propisa kojima se uređuje predmetna oblast nabavke i specifičnosti te nabavke.

U ponovljenom postupku ugovorni organ, očigledno, svjesno i uporno izbjegava sagledati žalbene navode ponuđača ZU SC „DEAMEDICA“ Banja Luka, a onda, što je nedopustivo i upute dobijene od Kancelarije za razmatranje žalbi, u esencijalnom dijelu gdje se ugovornom organu daje do znanja da ugovorni organ „samim definisanjem tenderske dokumentacije mora da vodi računa o uslovima koje definiše u svojoj tenderskoj dokumentaciji, mora poznavati propise kojim je uređena određena oblast u vezi sa predmetom nabavke, uspješno ih interpretirati i inkorporisati, te u skladu sa svim navedenim utvrditi dokaze“ (strana 13. pasus treći, rečenica posljednja).

Naime, ugovorni organ je donio Odluku broj 11-03-26-855-128/18 od 14.05.2020.godine i temeljem istog pristupa i istih dokaza, istovjetnim tumačenjem materijalnih propisa ponovno uvažio Žalbu ponuđača JZU Zavod za medicinu rada RS i Dopunu te žalbe, te stavio van snage Odluku o izboru žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača.

Suština osporene Odluke je u navodima da je, i pored toga što je ponuđač ZU SC „DEAMEDICA“ Banja Luka pružila dokaze tražene Pozivom (strana 2. pasus posljednji), ne ispunjava uslove navedene u tački 7.1.2. Poziva za dostavljanje ponuda, te da se ponuda odbacuje po osnovu člana 68. stav 141 pod fl Zakona o javnim nabavkama BiH.

Izreka donijete Odluke ugovornog organa je suprotna obrazloženju, jer izrekom ožalbene Odluke nije odlučeno o „odbacivanju“ ponude ZU SC „DEAMEDICA“ Banja Luka. Izreka je suprotna datom obrazloženju, jer ako je ponuda ZU SC „DEAMEDICA“ Banja Luka, odbačena, nema mjesta usvajanju Žalbe ponuđača JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS. Žalbu izjavljuje drugi učesnik, ako je ponuda ZU SC „Deamedica“ odbačena, onda nema mjesta odlučivanju po žalbi. Osim toga, ako ugovorni organ nalazi da se ponuda odbacuje, u smislu člana 68. stav (4). pod i) Zakona o javnim nabavkama, bio je u obavezi zakonske razloge definisane tim članom primjeniti na konkretni Poziv koji je učinio prema ponuđačima i obrazložiti, jasno i precizno da li ponuda žalitelja ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije" i koje to zahtjeve iz tenderske dokumentacije ne ispunjava. Ovo je od značaja posebno s aspekta primjene materijalnih propisa, jer u tenderskoj dokumentaciji nigdje i ni na jednom mjestu nisu naznačeni propisi kojima se uređuje određena oblast i koje ponuđač mora zadovoljiti u vezi sa predmetom nabavke, da bi uopšte mogao istaći svoju ponudu. S druge strane, iako u Pozivu jasno stoji da je predmet nabavke (tačka 3. Poziva od 28.09.2018.g.) nabavka usluga u području zdravstva - zdravstveni pregledi, uz poseban akcenat da se isti imaju provesti i okončati nalazom, ocjenom i mišljenjem kao u prilogu Pravilnika za ocjenu zdravstvene sposobnosti za vojnu službu u MO i OS BiH „Službeni glasnik BiH“ br. 42/17 (tačka 3.1.), te da se usluge imaju izvršiti prema tehničkoj specifikaciji koja čini Aneks broj 3. Poziva (tačka 3.3.), „odbacivanje“ ponude se nije moglo ni smjelo učiniti, a da ugovorni organ ne obrazloži koje to zahtjeve žalitelj nije ispunio s aspekta Pravilnika za ocjenu zdravstvene

spособnosti za vojnu službu u MO i OS BiH, a onda i Aneksa broj 3. Poziva od 28.09.2018.godine. Imajući u vidu nedostatak datog obrazloženja, ožalbena Odluka se ne može ni ispitati, a kao takva ne može ostati na pravnoj snazi.

Ugovorni organ ožalbenu Odluku temelji na Žalbi ponuđača JZU Zavod za medicinu rada i sporta od 02.10.2019.godine i Dopuni te žalbe od 08.10.2019.g, pa i pored činjenice da između Žalbe i Dopune žalbe proteklo 6 dana, čime (imajući u vidu član 100. stav 5. ZJN) je Dopuna žalbe neblagovremena i kao takvu, ugovorni organ ju je morao odbaciti, temeljem člana 222. stav 2. Zakona o upravnom postupku (Sl. gl. BiH br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16). Ugovorni organ ožalbenu Odluku, jednako kao i ranije i uprkos uputama Kancelarije za žalbe, temelji na Uvjeranju broj 11/04-501-102-1/18 od 04.10.2018.godine i „Aktu” Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS (bez broja i datuma, a dostavljen uz „Dopunu žalbe” ponuđača JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS) a koja Uvjeranja su tražena i dostavljana, nakon objave Poziva od 28.09.2018.godine i nisu bila predmetom zahtjeva tog Poziva, to se na istima i ne može zasnovati ožalbena odluka. Kada je u pitanju Uvjeranje broj 11/04-501-102-1/18 od 04.10.2018.godine, očigledno je da se ugovorni organ nakon objavljivanja Poziva i uslova preciziranih u Pozivu, obraćao Ministru zdravlja i socijalne zaštite RS i tražio tumačenje dokaza iz tačke 7.1.2. pod B, koje je žalitelj već bio dostavio po Pozivu - Rješenje nadležnog Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS. Ovim, ugovorni organ je prekršio procesna pravila predviđena ZJN, a s druge strane, tražio tumačenje dokaza koji ima u formi Rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite, tumačenje koje nije sadržinom Rješenja koje je žalitelj dostavio u Ponudi. Ovakvo ponašanje ugovornog organa je nedopustivo i suprotno zakonu. Pretpostavka je da u proceduri po Pozivu odlučuju profesionalna i stručna lica koja bi morala znati da se Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS, koje je kao takvo, izdato od strane organa koji u odgovarajućoj proceduri ovo Rješenje izdaje i vodi u službenoj evidenciji, naknadno ne može biti tumačeno izvan navoda i sadržine tog Rješenja. Ponašanjem ugovornog organa i pribavljanjem tumačenja Rješenja koje je bilo zahtjevom Poziva, ugovorni organ nije samo povrijedio proceduru u smislu ZJN, no, je „tumačenjem” Rješenja Ministarstva od strane ministra prihvatio i uprkos tome što se to nije ni moglo ni smjelo učiniti. Da je ugovorni organ savjesno i odgovorno analizirao pribavljeno Uvjeranje od 04.10.2018. godine, onda bi zaključio da ih je Ministar uputio na Pravilnik o prethodnim i periodičnim ljekarskim pregledima radnika na radnim mjestima sa povećanim rizikom (objavljen u Sl. gl. RS br. 68/08), koji je, kao podzakonski akt donijet prije stupanja na snagu Zakona o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske, (objavljen u Sl. gl. RS broj 106/09 i 44/15), a kojim Zakonom su, uz Pravilnik o osinivanju i početku rada zdravstvenih ustanova u RS iz Sl. gl. RS br. 2/17. izjednačene javne i zdravstvene ustanove, jer se u smislu člana 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti kojim se mijenja član 11. stav 2. tog Zakona, osnivaju pod jednakim uslovima. Ti uslovi su propisani Pravilnikom o uslovima za početak rada zdravstvene ustanove. Žalitelj upućuje i na član 10. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti kojim je mijenjan član 41. te se kao jedna od zdravstvenih ustanova u tački d) navodi „Specijalistički centar”. Djelatnost svih oblika zdravstvene ustanove propisana je Zakonom o zdravstvenoj zaštiti i ono što žalitelja isključuje od obavljanja određenih zdravstvenih djelatnosti, propisano je samo jednom odredbom Zakona o zdravstvenoj zaštiti članom 107. koji propisuje da se u privatnim zdravstvenim ustanovama ne mogu pružati zdravstvene usluge iz oblasti transplantacije, sudske medicine, obdukcije, forenzičke psihijatrije i dr. Da ministar zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske nije mogao tumačiti Rješenje tog organa na način kako je to učinio, ugovorni organ je morao spoznati ne samo iz perioda donošenja tog Pravilnika (juli 2008.godine), nego i na osnovu zakonskog akta na osnovu kojeg je donijet taj Pravilnik, a to je član 43. stav 2. Zakona o zaštiti na radu (Sl. gl. RS br. 1/08) i člana 58. Zakona o ministarstvima (Sl. gl. RS br. 70/02, 33/04, 118/05 i 33/06), dakle, ne i na osnovu Zakona o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske i Zakona o izmjenama tog zakona. S druge strane, Zakon o zaštiti na radu reguliše zaštitu na radu na nivou entiteta Republike Srpske, a ne i Bosne i Hercegovine, u čijoj nadležnosti je Ministarstvo odbrane i oružane snage Bosne i Hercegovine.

Dakle, upravo iz tog razloga ne čudi konstatacija u ožalbenoj Odluci, a to je da se ovaj akt ne odnosi na zdravstvene preglede profesionalnih vojnih lica", ali ne i tumačenje lišeno svake pravne analogije, a to je da se ne odnosi na lica koja su Rizične kategorije navedene u predmetu javne nabavke, za koje su prisutni rizici po osnovu nošenja oružja i municije, rada sa eksplozivnim i pirotehničkim materijama" (strana 3. pasus prvi ožalbene Odluke). Ugovornom organu bi moralo biti poznato koji zakonski i podzakonski akti regulišu rizične kategorije kada misli na preglede profesionalnih vojnih lica. Žalitelj podsjeća ugovorni organ na slijedeće odredbe.

a) Zakon o odbrani Bosne i Hercegovine, gdje se u članu 13. stav 1. pod tačkom e) propisuje da je „MO BiH nadležno za provođenje definisanih politika i smjernica, te osiguranje provođenja zakona, ostalih propisa i općih akata iz oblasti odbrane", a član 15. tačka a) reguliše da „Ministar odbrane ima nadležnosti predlagati i donositi propise, izdavati direktive i naređenja koja se odnose na organizaciju, administraciju, osoblje, obuku, opremanje, razmještaj i upotrebu oružanih snaga",

b) Zakon o oružanim snagama Bosne i Hercegovine, gdje se u članu 1. reguliše da je predmetom tog Zakona i da se njime uređuje služba u oružanim snagama, prijem u tu službu i dr. Članom 9. stav 1. tačka b) propisano je da je kod prijema lica sposobno za službu u oružanim snagama", a stavom 2) da „osim opštih uslova ministar odbrane utvrđuje posebne uslove prijema u vojnu službu",

c) Pravilnik o prijemu u vojnu službu MO BiH, koji u članu 14. stav 1. tačka b) reguliše kao poseban uslov, posebne psihofizičke sposobnosti i osposobljenost za vršenje poslova koje zahtijevaju određena formacijska mjesta,

d) Pravilnik o utvrđivanju zdravstvene sposobnosti za vojnu službu u MO i OS BiH, kojim se u članu 1. propisuje vrsta zdravstvenih pregleda, mjerila i kriterija za utvrđivanje zdravstvene sposobnosti i postupak nakon utvrđivanja zdravstvene sposobnosti za djelatne vojne osobe na službi u MO BiH i OS BiH, kadete, stipendiste i kandidate za prijem u vojnu službu u OS BiH, a članom 2. se definiše: a) zdravstvenu sposobnost kao stanje psihofizičke sposobnosti za obavljanje djelatnosti u vojnoj službi koja je utvrđena prema mjerilima i kriterijima propisanim ovim Pravilnikom, b) ovlaštena zdravstvena ustanova je zdravstvena ustanova sa kojom je MO BiH zaključilo ugovor, a koja ispunjava uslove sukladno relevantnim propisima.

U vezi s naprijed iznijetim i Prilogom broj 1. Pravilnika o utvrđivanju zdravstvene sposobnosti za vojnu službu u MO i OS BiH, odnosno sadržine spiska bolesti i dr. („Naziv bolesti", „PVL", „Kandidati" i „Objašnjenje za ocjenu sposobnosti PVL i kandidata"), a onda i sadržine „Obrasca za cijenu ponude" sa tačnom specifikacijom vrsta usluga od rednog broja 1. do 27. Poziva za dostavu ponuda broj 11-03-26-855-67/18 od 28.09.2018.godine (npr. pod rednim brojem 1. zdravstveni pregledi drugih rizičnih kategorija lica koja rade sa MiMeS, opisom usluge - tačno naznačenog ljekarskog pregleda: opšti ljekarski pregled, RTG srca i pluća, pregled specijaliste interniste i dr.) ugovorni organ je određeno i precizno naznačio zdravstvene preglede koji se traže radi utvrđivanja zdravstvene sposobnosti, odnosno stanje psihofizičke sposobnosti za obavljanje određene djelatnosti u vojnoj službi, a vrsta pregleda je odredila mjerila i kriterije koji se traže Pravilnikom MO BiH. S tim u vezi, ugovorni organ je bio u obavezi provjeriti registraciju zdravstvene ustanove za obavljanje određene djelatnosti, a onda i uslove za obavljanje tražene usluge, na način da je pored saznanja dobijenih dostavljanjem mu dokumentacije tražene tačkom 7.1.2. pod b) i 8.2.1. pod g) Poziva, provjeri i utvrdi da li žalitelj može pružiti uslugu svakog naznačenog zdravstvenog pregleda, ili ne, jer od toga zavisi da li on ispunjava uslove u skladu sa relevantnim propisima. Ako ih ispunjava, ugovorni organ takvog ponuđača predlaže za zaključenje ugovora o pružanju usluga i zaključenjem tog ugovora, ovlašćeni ponuđač postaje „ovlaštena zdravstvena ustanova", u smislu člana 2. tačka b) Pravilnika o utvrđivanju zdravstvene sposobnosti za vojnu službu u Ministarstvu odbrane BiH i Oružanim snagama BiH. Imajući u vidu naprijed navedeno, više je no očigledno da ugovorni organ uopšte nije ocijenio ponudu žalitelja kako to nalaže član 65.

Zakona o javnim nabavkama. Jednostavno rečeno, ugovorni organ uopšte nije cijenio „može li žalitelj pružiti uslugu pregleda specijaliste neurologa, kada je u pitanju lice koje treba da radi sa MiMeS, pregled specijaliste neurologa ili psihijatra, kada je u pitanju deminer, pregled specijaliste interniste i ginekologa, kada je u pitanju pregled lica koje se upućuje na vojne misije, pregled specijaliste stomatologa i interniste, te RTG pluća i srca, kada je u pitanju zdravstveni pregled kandidata za prijem u PVS (pregledi označeni u Obrascu za cijenu ponude pod tačkama 1. do 1. Poziva od 28.09.2018.godine), niti je Ministar Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite dao, niti mogao dati odgovor ugovornom organu na ovo što je primarni zadatak ugovornog organa. Imajući u vidu naprijed navedeno, Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite u svom Uvjeranju od 04.10.2018.godine nije i ne može biti u osnovi donijete Odluke.

U osnovi pobijane Odluke ne može se naći ni „akt“ (u Odluci, bez broja i datuma; strana 3. pasus 6) Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS, kojim se potvrđuje da je obavljanje zdravstvenih pregleda profesionalnih vojnih lica regulisano članom 63. Zakona o zdravstvenoj zaštiti RS, jer Ministar zdravlja i socijalne zaštite RS ne može biti „tumač“ propisa ugovornom organu. S ovim u vezi je i dio Odluke koji žalitelj pobija s aspekta tumačenja materijalnih propisa od strane ugovornog organa, te primjene tih propisa za koje, u konkretnom slučaju, nema mjesta ni uporišta. Navodi donijete Odluke da odredbe Zakona o zdravstvenoj zaštiti RS u članu 63. tog Zakona, odnosno članu 26. Zakona o izmjenama dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti propisuju daje JZU Zavod za medicinu rada i sporta, između ostalog, obavlja ocjenjivanje psihofizičke sposobnosti „oružanih snaga“, radi čega se zaključuje da taj ponuđač ima nadležnost i ispunjava uslove najboljeg ponuđača, su nepravilni i nisu u skladu sa zakonom. Iz naprijed citirane odredbe Pravilnika o utvrđivanju zdravstvene sposobnosti za vojnu službu u MO i OS BiH, jasno je da član 2. tačka b) propisuje da je „ovlaštena zdravstvena ustanova“ ona sa kojom MO BiH zaključi ugovor, a ispunjava uslove prema relevantnim propisima i prema mjerilima i kriterijima propisanim Pravilnikom. Dakle, niti ovaj Pravilnik, a niti odredbe bilo kojeg Zakona na nivou BiH (svi naprijed citirani) ne privileguju bilo koju zdravstvenu ustanovu u BiH, kao ustanovu koja je ovlaštena pružiti tražene usluge zdravstvenih pregleda i ocjene zdravstvene sposobnosti. Ako takva ustanova nije definisana Zakonom o odbrani BiH, Zakonom o oružanim snagama BiH, Pravilnikom o utvrđivanju zdravstvene sposobnosti za vojnu službu u MO i OS BiH, a konačno, niti Pravilnikom o javnim nabavkama u Ministarstvu odbrane BiH, pa onda to svakako ne može regulisati ni Entitetski zakon - Zakon o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske.

Zakon o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske u članu 63. odnosno članu 26. Zakona o izmjenama i dopunama toe Zakona, istina, pominie oružane snage, ali ne i oružane snose „BiH“. niti takvom odredbom ustanovljuje nadležnost JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS, u odnosu na druge zdravstvene ustanove. Zakon o zdravstvenoj zaštiti kao entitetski zakon, na ovaj način budući da se radi o javnoj ustanovi, propisuje nadležnost te ustanove, što ne može učiniti kada je u pitanju privatna ustanova, kakav je žalitelj. S tim u vezi, ovaj Zakon nije i ne može isključiti nadležnost pružanja zdravstvenih usluga žalitelju, pa i kada su u pitanju oružane snage BiH. Ta nadležnost se isključuje samo neispunjavanjem uslova od strane žalitelja, za oružanje usluge koja se traži Pozivom. Ugovorni organ, kod donošenja ožalbene Odluke, bio dužan imati u vidu da Zakon o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske ima primjenu na nivou entiteta i stoga, taj Zakon, ne može derogirati zakone i pravilnike na nivou BiH. Ugovorni organ je iz osnova člana 8. kod dodjele ugovora koji je predmet javne nabavke usluga iz Aneksa II dio B koji je sastavni dio Zakona o javnim nabavkama, povrijedio opšte principe Zakona o javnim nabavkama, koji se primjenjuju i na ovu vrstu postupka, a primarno odredbu člana 44. stav 3. koja propisuje zabranu postavljenih uslova ograničavajućim karakterom i stava 4. koji propisuje zahtijevanje samo onih dokaza koji su neophodni da bi se utvrdilo da je kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ. Povrijeđena je i odredba člana 45. stav 7. Zakona o javnim nabavkama jer ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije definisao dokumente koje zahtijeva od kandidata/ponuđača, a

tiče se dostavljanja o ispunjenosti uslova, da bi te dokaze pribavljao u postupku evaluacije, po žalbi JZU Medicina rada i sporta Republike Srpske. Kod donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg kandidata učinjene su bitne povrede Zakona o javim nabavkama iz člana 103. koje se ogledaju u neusklađenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom, upravo u dijelu traženja dokaza o ispunjavanju uslova, a što je na kraju dovelo i do nezakonite dodjele ugovora.

Svim naprijed navedenim nesporno je da žalitelj kao kandidat - ponuđač ispunjava sve uslove iz Poziva za dostavu ponuda, te iz Ispravke poziva od 14.06.2019.g. u tački 7.1.2. i tački 8.2.1. jer po povoljnijoj cijeni može i u zakonskom i u faktičkom smislu, izvršiti usluge koje su predmetom ove javne nabavke i dati ocjenu sposobnosti za odgovarajući posao, izdati sertifikat za isti. Ovu uslugu traženu na način kao u obrascu za cijenu ponude, po opisu usluge u svakoj naznačenoj stavci, žalitelj je činio i u proteklom periodu i ugovornom organu je dobro poznat visok kvalitet pružene usluge, istovremeno potpuno i u skladu sa Pravilnikom za ocjenu zdravstvene sposobnosti za vojnu službu u MO i OS BiH, te Pravilnikom o postupku dodjele ugovora.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sledeći upute URŽ BiH, komisija za javne nabavke ugovornog organa je u ponovnoj ocjeni ponude ponuđača ZU SC Deamedica Banja Luka isključila iz razmatranja dokumente i tumačenja koji su pribavljeni u toku prethodne ocjene ponuda od ministarstva i drugih institucija, te je shodno odredbama ZJN BiH analizirala i ocijenila dostavljene dokumente u ponudama ponuđača a u vezi zahtjeva definisanog u tački 7 1.2 b) Poziva i Odluka je donesena isključivo na osnovu toga da li se iz dostavljenih dokumenata u ponudama ponuđača može utvrditi da mogu vršiti usluge koje su predmet javne nabavke. Komisija je utvrdila da su ponuđači kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 7.1.2 b) dostavili Rješenja ministarstva i uvjerenja koja proizilaze iz dostavljenih rješenja, a u kojima je precizno navedeno koji dio djelatnosti medicine rada su ovlašteni da obavljaju a na osnovu zakonskih i podzakonskih akata koji uređuju oblast zdravstvene zaštite u ovom entitetu.

S tim u vezi, komisija je utvrdila da u Uvjerenju 11-04-501-102-1 18 koje je izdalo Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske 04.10.2018 godine postoji jasno navedeno ograničenje da ovaj ponuđač obavlja periodične lječarske preglede radnika koji rade na radnom mjestu sa povećanim rizikom kako je to regulisana entitetskim Pravilnikom o prethodnim i periodičnim lječarskim pregledima radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom (Sl.gl.RS 68/08), zdravstvene preglede vozača motornih vozila i ocjene zdravstvene sposobnosti za radnike na radnim mjestima na kojima nisu prisutni profesionalni rizici.

Uvidom u navedeni Pravilnik koji je naveden u uvjerenju koji je ponuđač dostavio kao dokaz o ispunjenosti uslova iz poziva za dostavljanje ponuda, komisija je utvrdila da se taj podzakonski akt, a samim tim i dostavljeno uvjerenje, odnosi na druge kategorije rizičnih radnih mjesta a ne na one koje su obuhvaćene Pozivom za dostavljanje ponuda ugovornog organa. Pored radnih mjesta obuhvaćenih navedenim pravilnikom, u Uvjerenju je navedeno da ponuđač može obavljati još zdravstvene preglede i ocjenu zdravstvene sposobnosti vozača i zdravstvene preglede radnika na radnim mjestima koji nisu sa rizikom. U konkretnom slučaju, prilikom ocjene ponude žalitelja komisija je cijnila dostavljeno uvjerenje u ponudi i podzakonski akt koji je naveden u uvjerenju kako bi utvrdila vezu između tog akta i predmeta javne nabavke.

Ugovorni organ nije tražio niti pribavljao nikakve dodatne dokumente niti pojašnjenja nadležnih institucija niti kršio definisana pravila u postupku javne nabavke. Dalje, ugovorni organ ne smatra da je postupio suprotno članu 222. Zakona o upravnom postupku BiH kada je u pitanju dopuna žalbe ponuđača JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS, jer se radi o dopuni blagovremeno zaprimljene žalbe novim činjenicama koje u momentu izjavljivanja žalbe žalitelj nije imao u posjedu, a što je vidljivo iz samog datuma dokumenta koje je izdalo resorno ministarstvo. Dalje, nakon utvrđivanja da ponuđač ZU SC Deamedica ne ispunjava uslov iz tačke 7.1.2 b) a na prijedlog komisije za javne nabavke, ugovorni organ je usvojio žalbu

ponuđača JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS kao osnovanu i donio Odluku broj 11-03-26-855-128/18 od 14.05.2020. godine u skladu sa Članom 100. stav (3) ZJN BiH.

Iz prethodno navedenog je jasno da se Odluka ugovornog organa temelji isključivo na analizi i ocjeni dokumenata koje je dostavio ponuđač ZU SC Deamedica Banja Luka u svojoj ponudi, te uslova navedenog u tački 7.1.2 b) Poziva, što je i navedeno u obrazloženju iste.

Takođe, u obrazloženju Odluke je navedeno da se ponuda ponuđača ZU SC Deamedica odbacuje po osnovu člana 68. stav (4) pod i) ZJN BiH jer ne ispunjava uslove navedene u tački 7.1.2 Poziva.

Ugovorni organ u ovom izjašnjenju, još jednom ističe da se zdravstveni pregledi profesionalnih vojnih lica obavljaju prema posebnim propisima, odnosno prema odredbama Pravilnika za ocjenu zdravstvene sposobnosti za vojnu službu u MOBiH i OS BiH (Sl.gl.BiH 42/17), koji jasno i nedvosmisleno u članu 2. kaže daje ovlaštena zdravstvena ustanova zdravstvena ustanova sa kojom MO BiH je zaključilo ugovor, a koja ispunjava uslove u skladu sa relevantnim zakonskim propisima. Obzirom da se zdravstvene ustanove i javne i privatne osnivaju na entitetskom nivou odnosno entitetskom i kantonalnom nivou, samim tim relevantni zakonski propisi su oni koje donose entitetska odnosno entitetska i kantonalna ministarstva, a to su zakoni o zdravstvenoj zaštiti entiteta kao krovni i najviši zakonski propisi kojima se uređuje obavljanje usluga zdravstvene zaštite u entitetima, kao i nadležnost i ovlaštenja zdravstvenih ustanova u istim.

Napominjemo, da su oba ponuđača registrovana i svoju djelatnost obavljaju na teritoriji istog entiteta, te im je nadležno isto resorno ministarstvo, tako da je ugovornom organu u potpunosti bilo jasno šta je relevantni zakonski propis u ovom slučaju.

U Zakonu o zdravstvenoj zaštiti RS za djelatnost specijalističkih ambulanti i specijalističkih centara u članu 58. i 59. je navedeno da će djelatnost istih odrediti Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite u skladu sa odredbama Pravilnika o osnivanju i početku rada zdravstvenih ustanova u RS, koji je donesen 2017. godine, a što je Ministarstvo i uradilo u konkretnom slučaju za ZU SC Deamedica i to navelo u dokumentima koji su dostavljeni u ponudi.

Sve prethodno navedene činjenice je komisija ugovornog organa mogla jasno da utvrdi iz priloženih dostavljenih dokumenata ponuđača ZU SC Deamedica i zakonskih i podzakonskih akata na koje upućuju dostavljeni dokumenti. Na isti način je komisija utvrdila i za koje usluge je ovlašten drugi ponuđač, čija je djelatnost opisana i pobrojana u članu 63. Zakona o zdravstvenoj zaštiti RS. Takođe, jasno se vidi da je entitetski zakon o zdravstvenoj zaštiti obuhvatio i definisao kako se određuje djelokrug rada privatnih specijalističkih ambulanti i centara isto kao i nadležnost svih drugih ustanova koje učestvuju u obavljanju usluga zdravstvene zaštite na svim nivoima, pa je jasno da je neosnovan i žalbeni navod ponuđača ZU SC Deamedica da se odredbe Zakona o zdravstvenoj zaštiti ne odnose na rad privatnih zdravstvenih ustanova, te da oni mogu da obavljaju bilo koju djelatnost izuzev one koje su navedene u članu 107., što bi značilo da bez obzira na akte resornog ministarstva u kojima jasno piše šta radi određena zdravstvena ustanova u privatnom vlasništvu angažovanjem kadra i kupovinom ili iznajmljivanjem opreme potrebne za obavljanje neke zdravstvene usluge postajete ovlašteni za istu??? Na prethodno navedeno, može se nadovezati i izjašnjenje na sledeći žalbeni navod žalitelja, da se prilikom ocjene ponuda ugovorni organ trebao rukovoditi time da li ponuđači mogu da obave svaku pojedinačnu stavku iz strukture i sadržaja pregleda (pregled svakog od definisanih specijalista, svaku laboratorijsku pretragu, medicinsku dijagnostiku i sl, na osnovu kojih se daje ocjena zdravstvene sposobnosti za određene kategorije profesionalnih vojnih lica).

U vezi ovog žalbenog navoda ističemo da je suština i svrha obavljanja zdravstvenih pregleda profesionalnih vojnih lica kao i svih drugih rizičnih kategorija ogleda se upravo u davanju ocjene zdravstvene sposobnosti ovlaštene zdravstvene ustanove u odnosu na zahtjeve i specifičnosti svake od kategorija navedenih u Pozivu za dostavljanje ponuda, a ne u pukom obavljanju dijagnostičkih usluga i pretraga koje su predviđene pravilnikom, jer ta ocjena

zdravstvene sposobnosti je dokaz da je lice psihofizički sposobno da radi sa određenim opasnostima (minama, eksplozivima, da bude letačko osoblje i sl.), te je iz navedenih razloga ugovorni organ i tražio dokaz da je ponuđač ovlašten, kompetentan i da ima pravo da da takvu ocjenu. Napominjemo, da iz ocjene zdravstvene sposobnosti te rasporedu lica na određena radna mjesta ili rasporedu u određene kategorije vojnih lica proizilaze različite radno-pravne posljedice, odštetni zahtjevi, utvrđivanja profesionalnih bolesti i sl. te je MO BiH dužno da u ovom postupku javne nabavke postupa u skladu sa zakonskim propisima i dodjeli ugovor ponuđaču koji ima pravo i zakonsko ovlaštenje da daje takvu ocjenu.

Kada je riječ o primjeni entitetskih propisa na nivou BiH za oblasti koje se uređuju na nivou entiteta, podsjećamo da se na isti način provode i primjenjuju entitetski zakoni o porezu na lična primanja, protivpožarnoj zaštiti i sl. Veoma opasno je tumačenje žalitelja u vezi tvrdnje da u zakonu o zdravstvenoj zaštiti u članu 63 je navedeno da je izabrani ponuđač nadležan za obavljanje pregleda oružanih snaga ali ne oružanih snaga BiH. Prema Zakonu o odbrani BiH u članu 2. je snage su profesionalna, jedna vojna sila koju organizira i kontrolira Bosna i Hercegovina. Oružane snage imaju aktivnu i rezervnu komponentu. Oružane snage, kao instituciju Bosne i Hercegovine, čine pripadnici iz reda sva tri konstitutivna naroda i reda ostalih, u skladu s Ustavom i zakonima Bosne i Hercegovine.« dok u članu 3. Zakon o odbrani decidno je propisano: »(1)Vojnim snagama, u smislu ovog zakona, smatraju se sve formacije i jedinice, borbene i za podršku, kopnene, zrakoplovne i snage za protuzračnu odbranu organizirane od institucija Bosne i Hercegovine. Vojne snage ne mogu biti organizirane, obučavane, opremljene ili mobilizirane na teritoriji Bosne i Hercegovine, osim u skladu s ovim zakonom i Zakonom o službi u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Zakon o službi u OSBiH). (2)Svako vođenje vojne evidencije ili evidencije za potrebe organiziranja ili obučavanja vojnih i paravojnih snaga od strane lica i organa koji nisu propisani ovim zakonom i Zakonom o službi u Oružanim snagama BiH krivično je djelo i kažnjivo je prema odredbama Krivičnog zakona« Znači nema drugih oružanih snaga osim Oružanih snaga BiH, stoga ova tvrdnja nije samo pogrešna nego i opasna i nije nam jasno šta se želi reći takvom tvrdnjom. Takođe, u ovom žalbenom navodu žalitelj ponude nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH je takođe neosnovan, tim više što u roku iz člana 101. stav (1) pod b) niko od ponuđača ili potencijalnih ponuđača nisu uložili žalbu na sadržaj poziva za dostavljanje ponuda. Kada su u pitanju datumi na dokumentima na koje se poziva žalitelj, a upoređuje ih sa datumom poziva za dostavljanje ponuda, ugovorni organ ističe činjenicu da su u pozivu traženi dokumenti kojim će se dokazati da ponuđač može obavljati usluge koje su predmet javne nabavke a ne striktno i doslovno uvjerenja. Ugovorni organ nije mogao u pozivu za dostavljanje ponude navesti tačne nazive dokumenata koji bi bili dokazi za tačku 7.2. Poziva jer pravo učešća u postupku javne nabavke imaju ponuđači iz oba entiteta i svih kantona a akti koje izdaju entitetska i kantonalna ministarstva su u formi uvjerenja, rješenja, potvrda i sl. te bi drugačije postupanje ugovornog organa predstavljalo favorizaciju bilo kojeg učesnika u postupku što je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

I pored ove konstatacije ugovornog organa, datumi na dokumentima na koje se poziva žalitelj su stariji od Ispravke poziva za dostavljanje ponuda broj: 11-03-26-855-83/18 od 14.06.2019. kojim je definisana tačka 7.1.2 b) Poziva, pa nije jasno iz žalbenog navoda koji dio u vezi datuma žalitelj osporava. Cijeneći sve navedeno, ugovorni organ predlaže da se žalba ponuđača ZU SC Deamedica odbije kao neosnovana, kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Napominjemo da smo svu dokumentaciju po ovom predmetom poslali putem ranijih Izjašnjenja pod našim osnovnim brojem 11-03-26-855/18.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti i postupak poništiti u cjelosti.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ranijim Rješenjem ovog organa između ostalog konstatovano da.... "Izneseno stanje stvari nije dovoljno, a osporena odluka nema razloga o odlučnim činjenicama, nisu raspravljene sve okolnosti s tim u vezi, niti je pri tome ponuđeno sadržajno odgovarajuće, adekvatno i uvjerljivo obrazloženje. Nije prihvatljivo automatsko prepisivanje zakonskih odredbi, a niti mišljenja nadležnog ministarstva/koje pri tome nije bilo određeno/da bi se nesumnjivo mogao izvesti zaključak, bez da se pri tome ne ponude konkretni odgovori na sporna pitanja uzimajući u obzir uslove dokaze i materijalne propise koji uređuju predmetnu oblast a vodeći računa o samoj vrsti nabavke, njenim specifičnostima usljed navedenih osoba koje podliježu pregledu, tako da se iz stanja spisa pouzdano utvrdi pravo stanje stvari i sa sigurnošću izvede potpun i zakonit zaključak, te stvori nedvojbeno uvjerenje u održivost pripremljenog. Konkretno okolnosti slučaja, izuzev konfuznosti i nedorečenosti, na navedeno ne ukazuju. Imajući u vidu navedeno ovaj organ cijeni da je predmetnu odluku potrebno poništiti te će ugovorni organ u ponovljenom postupku postupiti na način i u skladu sa obrazloženjem koje je dato u ovom rješenju..... "

Ugovorni organ u ponovljenom postupku je donio Odluku broj 11-03-26-855-128/18 od 14.05.2020.godine i temeljem istog pristupa i istih dokaza, istovjetnim tumačenjem materijalnih propisa ponovno uvažio žalbu ponuđača JZU Zavod za medicinu rada RS i Dopunu te žalbe, te stavio van snage Odluku o izboru žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača na način u tački jedan dispozitiva navodi da se usvaja žalba JZU Medicina rada i sporta Republike Srpske, tačkom 2 dispozitiva stavlja van snage raniju odluku o izboru dok u tački 3. dispozitiva navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču JZU Medicina rada i sporta Republike Srpske.

U obrazloženju navedene odluke ugovorni organ navodi da ... "Poštujući primjedbe i preporuke Ureda za razmatranje žalbi BIH navedene u Rješenju broj JN2-01 -07-1 -464-6/20, ugovorni organ je vratio postupak na ponovno odlučivanje komisiji za javne nabavke i pristupio ponovnoj ocjeni žalbenih navoda ponuđača JZU Zavod za medicinu rada i spona RS, Banja Luka u vezi ispunjenosti kvalifikacionih uslova izabranog ponuđača ZU SC Deamedika Banja Luka u pogledu tačke 7,1.2 i tačke 8,2,1 Poziva za dostavljanje ponuda broj 11-03-26-855-67/18 od 28,09.2019. godine i Ispravkom Poziva za dostavljanje ponuda za javnu nabavku usluga u području zdravstva-zdravstveni pregledi profesionalnih vojnih lica broj 11-03-26-855-83/18, U postupku ponovnog odlučivanja o žalbenim navodima ponuđača JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS u odnosu na ispunjavanje kvalifikacionih uslova izabranog ponuđača ZU SC Deamedika Banja Luka, komisija ugovornog organa je utvrdila sledeće:

1. U tački 7.1.2 pod b) traženo je da se dostavi Rješenje nadležnog ministarstva zdravstva i socijalne zaštite za ponuđače iz Republike Srpske i Rješenje nadležnog ministra zdravstva o ispunjenosti uvjeta za obavljanje zdravstvene djelatnosti za ponuđače iz Federacije BIH kojim će dokazati da mogu vršiti usluge koje su predmet javne nabavke, Dalje, tačkom 8.2.1 g) gdje se navodi sadržaj ponude traženje dokaz (dokument) o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj je ponuđač osnovao firmu a kojim se dokazuje njegovo pravo da se profesionalno bavi djelatnošću koja je predmet ove javne nabavke.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ZU Specijalistički centar Deamedica Banja Luka, komisija je utvrdila da je ponuđač kao dokaz da može vršiti usluge koje su predmet javne

- aktuelnog izvoda iz sudskog registra

- Rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS broj 11/04-5014024/18 i 11/04-501-87/18 kojim se utvrđuje da ZU Specijalistički centar Deamedica Banja Luka može da obavlja djelatnost opšte i specijalističke medicinske prakse uključujući i medicinu rada

- Uvjerenje broj 11/04-501-102-1/18 od 04.10.2018, godine, u kojem Ministarstvo zdravlja navodi koje usluge u okviru medicine rada po navedenom Rješenju broj 11/04-501-87/18 ZU Specijalistički centar Deamedica Banja Luka može da obavlja, i to: prethodne i periodične ljekarske preglede radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom kako je to propisano odredbama Pravilnika o prethodnim i periodičnim ljekarskim pregledima radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom (Sl.gl.RS 68/08), obavljanje zdravstvenih pregleda vozača motornih vozila i izdavanje uvjerenja o tjelesnoj i duševnoj sposobnosti za upravljanje motornim vozilom i ocjene opšte zdravstvene sposobnosti za radnike na radnim mjestima na kojima nisu prisutni profesionalni rizici.

U cilju utvrđivanja činjeničnog stanja i donošenja pravilne ocjene, komisija ugovornog organa je izvršila uvid u Pravilnik o prethodnim i periodičnim ljekarskim pregledima radnika na radnim mjestima sa povećanim rizikom (Sl.gl.RS 68/08) i utvrdila da se pomenuti podzakonski akt ne odnosi na zdravstvene preglede profesionalnih vojnih lica, odnosno lica koje su kao rizične kategorije navedene u predmetu javne nabavke, za koje su prisutni rizici po osnovu nošenja oružja i municije, rada sa eksplozivima i pirotehničkih materija,

Zdravstveni pregledi profesionalnih vojnih lica obavljaju prema posebnim propisima, odnosno prema odredbama Pravilnika za ocjenu zdravstvene sposobnosti za vojnu službu u Ministarstvu odbrane i Oružanim snagama BIH (Sl.gl.BIH 42/17) u kojem se u članu 2. navodi da je ovlaštena zdravstvena ustanova sa kojom MO BIH je zaključilo ugovor, a koja ispunjava uslove u skladu sa relevantnim propisima. Obzirom da se zdravstvene ustanove osnivaju na nivou entiteta u RS odnosno entitetskom i kantonalnom nivou u Federaciji BIH nadležnost im se utvrđuje prema Zakonu o zdravstvenoj zaštiti RS i Zakonu o zdravstvenoj zaštiti FBiH i to su relevantni propisi na koje se poziva Pravilnik.

U daljem toku ocjene žalbenih navoda, komisija je izvršila uvid u Zakon o zdravstvenoj zaštiti RS (SLgl.RS 106/09 i 44/15) kao relevantni zakonski propis te je utvrdila da je u članu 63. Zakona (odnosno članu 26. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti RS) navedena nadležnost JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS u kojoj je navedeno da ova zdravstvena ustanova obavlja ocjenjivanje psihofizičke sposobnosti lica čije radno mjesto zahtjeva nošenje vatrenog oružja, rad sa eksplozivima i pirotehničkim materijama, policije, oružanih snaga fizičkog obezbjeđenja i granične policije, ocjenjivanje radne sposobnosti, privremene nesposobnosti za rad i drugo specifično ocjenjivanje i stručna vještačenja iz svoje djelatnosti na zahtjev poslodavaca i drugih nadležnih pravnih i fizičkih lica i specijalističko-konsultativne poslove,

Članom 58. i članom 59. Istog zakona definisano je da djelatnost specijalističkih ambulanti medicine rada i specijalističkih centara određuje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite i utvrđuje u skladu sa Pravilnikom o osnivanju i početku rada zdravstvenih ustanova u RS (Sl. gl.RS 2/17).

U konkretnom slučaju ZU SC Deamedika, Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite RS je u skladu sa odredbama zakonskih i podzakonskih akata u RS u Uvjerenju broj 11/04-501-102-1/18 od 04.10.2018. godine utvrdilo koji dio djelatnosti iz oblasti medicine rada ZU Specijalistički centar Deamedica Banja Luka može obavljati.

Dopunom žalbe, ponuđač JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS, je dostavio i akt Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS, kojim se potvrđuje da je obavljanje zdravstvenih

pregleda profesionalnih vojnih lica regulisano članom 63. Zakona o zdravstvenoj zaštiti RS (Sl.gi.RS 106/09 i 44/15).Na osnovu prethodno navedenog, komisija je utvrdila da su žalbeni navodi ponuđača JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS koji se odnose na pogrešno utvrđene činjenice i nepravilnu primjenu materijalnih propisa od strane ugovornog organa prilikom ocjene ponude ponuđača ZU SC Deamedika osnovani,Ugovorni organ konstatuje da je ponuđač ZU SC Deamedika Banja Luka ne ispunjava uslove navedene u tački 7.1.2. Poziva za dostavljanje ponuda, te se ponuda odbacuje po osnovu Člana 68. Stav (4) pod i) Zakona o javnim nabavkama BiH.Na prijedlog komisije o javnoj nabavci ugovornog organa, ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS, Banja Luka po ponuđenoj cijeni od 3.120,00 KM bez uračunatog PDV-a....“

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao:

2.Tačka 8.2.1. pod h) Poziva za dostavu ponuda mijenja i glasi: „Rješenje nadležnog ministarstva zdravlja i socijalne zaštite za ponuđače iz Republike Srpske i Rješenje nadležnog ministra zdravlja o ispunjavanju uslova za obavljanje zdravstvene djelatnosti u zavisnosti ko je osnivač ustanove za ponuđače iz Federacije BiH’.

Takođe je nesporno što je ranije i konstatovano da je uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti pored aktuelnog izvoda iz sudskog registra dostavio Rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS broj: 11/04-501-102-1/18 il 1/04-50187/18 kojim se utvrđuje da ZU Specijalistički centar Deamedica Banja Luka može da obavlja djelatnost opšte i specijalističke medicinske prakse uključujući i medicine rada.Uvjerjenje broj:l 1/04-501-102-1/18 od 04.10.2018. godine, u kojem Ministarstvo zdravlja precizno navodi koje usluge u okviru medicine rada po navedenom Rješenju broj:l 1/04-501-87/18 ZU Specijalistički centar Deamedica Banja Luka može da obavlja, i to: prethodne i periodične ljekarske preglede radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom, obavljanje zdravstvenih pregleda vozača motornih vozila i izdavanje uvjerenja o tjelesnoj i duševnoj sposobnosti za upravljanje motornim vozilom i ocjene opšte zdravstvene sposobnosti za radnike na radnim mjestima na kojima nisu prisutni profesionalni rizici, navedeno ne spori niti ugovorni organ.

Ugovorni organ u ponovljenom postupku ponovo eliminiše ponudu žalitelja navodeći da je uvidom u Pravilnikom o prethodnim i periodičnim ljekarskim Pregledima radnika koji rade na radnim mjestima sa povećanim rizikom, komisija je utvrdila da se taj podzakonski akt, ne odnosi na kategorije profesionalnih vojnih lica koje su obuhvaćene Pozivom za dostavljanje ponuda ugovornog organa. Dalje ugovorni organ u svojoj odluci citira zakonske propise iz kojih proizilazi ko može obavljati preglede predmeta nabavke te na osnovu svih činjenica zaključuje da ponuda žalitelja nije kvalifikovana.

U odnosu na sve prednje izneseno, potrebno je prevashodno naglasiti da je očito da :

1. Ugovorni organ navodi da ponuđač ZU SC Deamedica Banja Luka ne ispunjava uslove navedene u tački 7.1.2. Poziva za dostavljanje ponuda, te se ponuda odbacuje po osnovu člana 68. stav (4) pod i) Zakona o javnim nabavkama BiH.Uvidom u sadržaj predmetne tačke i pregledom sadržaja predmetne ponude, nije moguće ocijeniti odstupanje pa je stoga netačna i neprihvatljiva konstatacija ugovornog organa s tim u vezi i ne odgovara stvarnom stanju stvari, što upućuje na povredu načela materijalne istine, što predstavlja povredu pravila postupka.

2.Ugovorni organ post festum poziva na određene okolnosti, kao i propise koje naknadno uvodi u proceduru postupka,te po istim, očito ima namjeru postupati, a da pri tome, sadržaj upućujućih materijalnih propisa, kao i napomene s tim u vezi nisu predstavljale sadržaj

Tenderskog dokumenta, na bazi kojih je svaki potencijalni ponuđač trebao pripremiti sadržaj svoje ponude.

Očito je i na sadržaju dokumenata postupka dokazivo da je ugovorni organ zahtijevao Rješenje nadležnog ministarstva zdravlja i socijalne zaštite za ponuđače iz Republike Srpske i Rješenje nadležnog ministra zdravlja o ispunjavanju uslova za obavljanje zdravstvene djelatnosti u zavisnosti ko je osnivač ustanove za ponuđače iz Federacije BiH", te da je po istim žalitelj, prema dokazima u spisu i dostavio sadržaj svoje ponude.

3. Ugovorni organ se pri tome, prilikom evaluacije ponuda, poziva na određene kategorije-profesionalna vojna lica, koja post festum izdvaja, ali pri tome ne dokazuje da pomenuta profesionalna vojna lica isključivo i na prevladavajući način predstavljaju ciljnu grupu za koju bi se predmetna usluga i obavljala, s obzirom da je predmet nabavke naslovljen kao usluga u području zdravstva-zdravstveni pregledi za potrebe MO BiH i OS BiH za 2019 godinu. Pri tome, ugovorni organ ne ulazi analitički niti komparativno koje sve grupe/kategorije lica predstavljaju ciljne grupe koje obuhvata predmetna usluga a niti se pri tome određuje koji je udio zdravstvenih pregleda profesionalnih vojnih lica, odnosno lica koje su kao rizične kategorije navedene u predmetu javne nabavke u odnosu na ukupnu strukturu lica za koja bi se izvršili pregledi ugovornog organa što predstavlja cjelinu predmetne usluge, pogotovo uzevši da je u Obrascu za cijenu ponude, navedena tačna specifikacija vrste usluga od rednog broja 1. do 27. Poziva za dostavu ponuda broi 11-03-26-855-67/18 od 28.09.2018.godine (npr. pod rednim brojem 1. zdravstveni pregledi drugih rizičnih kategorija lica koja rade sa MiMeS, opisom usluge - tačno naznačenog ljekarskog pregleda: opšti ljekarski pregled, RTG srca i pluća, pregled specijaliste interniste i dr.) kojom je ugovorni organ određeno i precizno naznačio zdravstvene preglede koji se traže radi utvrđivanja zdravstvene sposobnosti, odnosno stanje psihofizičke sposobnosti za obavljanje određene djelatnosti u vojnoj službi, a vrsta pregleda je odredila mjerila i kriterije koji se traže Pravilnikom MO BiH. Ugovorni organ propušta načiniti bližu analitiku, kako bi se ocijenilo radi li se o prevladavajućem uticaju „rizičnih kategorija lica“ u ukupnoj strukturi predmetne usluge.

Vezano s tim dalje, apsolutno je zbunjujući takav način pristupa postupku s obzirom na okolnosti da se ovaj predmet nabavke oglašava više puta, pri tome više puta ponavlja, u različitim periodima, pa predmetno uočavanje određenih novih aspekata, pogotovo novih propisa za koje je ugovorni organ dobio saznanje tek po žalbi žalitelja JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS, relevantnih za jedan entitet, a koje ugovorni organ nalazi vezanost za provođenje i okončanje predmetnog postupka, nakon tolikog vremenskog protoka od momenta prvog pokretanja do danas, predstavlja očit primjer izostanka upravljanja postupkom, a naročito uzevši okolnosti da se od ugovornog organa očekuje poznavanje propisa referentnih u predmetnom smislu, s obzirom na javne ovlasti koje su mu date u obavljanje, kao i s obzirom na vrstu i specifičnost predmetne usluge koja se više puta oglašava i takođe, vraća na ponavljanje, a što se u ukupnosti stanja stvari postupka posmatranog jedinstveno, ocjenjuje neprofesionalnim pristupom i dovodi do nepotrebnog odugovlačenja postupka, ali i utiče na načelo najefikasnijeg trošenja sredstava.

Pri tome treba naglasiti da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, te da se nakon više ponovljenih postupaka dođe do konačnih informacija i pravnog osnova neophodnih za pokretanje i vođenje postupka, već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

4. Uz prednje, treba naglasiti da usljed prednje iznesenih okolnosti, usljed navedenog toka postupka koji nije vođen shodno pravilima postupka; a iz spisa očito proizilaze protivrječne informacije; naročito pri tome uzevši da se na bazi post festum informacija koje nisu bile sadržane u postupku, zamjenjuje pravna posljedica, tako da se odluka dodjeljuje drugom ponuđaču, a da pri tome, postojeći ponuđač ne odstupa prema zahtjevima navedenim postojećim sadržajem u dokumentima postupka; da pri tome ugovorni organ ocjenjuje novoiznesene propise relevantnim za odvijanje i ishod postupka, to ovaj organ u posljedici prednjeg, ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i bitnu povredu, uz prednje i ostalih načela postupka, kao osnovnih postulata postupka javne nabavke/jednakog pristupa postupku, nediskriminacije, konkurentnosti/ a što utiče u konačnici, u bitnom na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka.

Shodno iznesenom, valjalo je postupiti shodno ovlastima iz čl.103 Zakona, te u navedenom smislu izreći posljedicu kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača Zdravstvena ustanova Specijalistički centar „Deamedica“ Banja Luka od 23.05.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.974,37 KM

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 525,50 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: „Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi“ odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđaču izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno člamu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Zdravstvena ustanova Specijalistički centar „Deamedica“ Banja Luka, zastupan po Jadranci Ivanović, advokatu iz Banja Luke
- Ministarstvo odbrane BiH
- evidenciji
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266