



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07.1-1903-13/20
Sarajevo, 19.08.2020godine

Ured za razmatranje žalbi, postupajući po Zahtjevu za obnovu postupka od 13.08.2020. godine, kojeg je podnio advokat Ostoja Kremenović u ime Grupe ponuđača: Atlantik BB d.o.o. Banja Luka, Igepa BH d.o.o. Sarajevo, Amos Graf d.o.o. Sarajevo i Farma Prom d.o.o. Banja Luka u kojem postupku je Ured za razmatranje žalbi BiH donio Zaključak, broj: JN2-01-07.1-1903-10/20 od 12.08.2020 godine, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članova 193. st. (1) i (2), 244. st. (2) i 245 st. (3) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/136, na plenarnoj sjednici održanoj dana 19.08.2020 godine, donio je:

RJEŠENJE

Zahtjev Grupe ponuđača Atlantik BB d.o.o. Banja Luka, Igepa BH d.o.o. Sarajevo Amos Graf d.o.o. Sarajevo i Farma Prom d.o.o. Banja Luka, zastupane po punomoćniku dr. Ostoji Kremenović, za obnovu postupka u kojem je Ured za razmatranje žalbi BiH donio Zaključak, broj: JN2-01-07.1-1903-10/20 od 12.08.2020 godine, odbija se kao **neosnovan.**

Obrazloženje

Advokat Ostoja Kremenović u ime Grupe ponuđača Atlantik BB d.o.o. Banja Luka, Igepa BH d.o.o. Sarajevo Amos Graf d.o.o. Sarajevo i Farma Prom d.o.o. Banja Luka, podnio je zahtjev za obnovu postupka po Zaključku broj: JN2-01-07.1-1903-10/20 od 12.08.2020 godine.

U Zahtjevu za obnovu postupka podnosilac navodi da je osporavanim Zaključkom odbačena žalba podnosioca prijedloga izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Centralna izborna komisija BiH Sarajevo, broj; 07-2-16-3-106-18/20 od 17.7.2020. godine, jer nije izjavljena od ovlaštenog lica. Predmetnim zaključkom grubo je povređen Zakon o javnim nabavkama i Zakon o upravnom postupku, iz razloga, kako slijedi":

1. Žalbu je podnio punomoćnik Grupa ponuđača „Atlantik BB d.o.o. Banja Luka, „Igepa BH" d.o.o. Sarajevo, Amos Graf d.o.o. Sarajevo i „Farma Prom" d.o.o. Banja Luka, na osnovu punomoći koju je potpisalo ovlašteno lice nosioca grupe ponuđača i punomoćnik nije imao razloga da osporava punomoć;

2. Javna nabavka je upravna stvar, te na osnovu člana 3. Zakona o upravnom postupku, propisana je supsidijarna primjena ovog zakona, na sva pitanja koja nisu uređena posebnim zakonom Zakonom o javnim nabavkama nije uređeno zastupanje stranke na osnovu punomoći već se supsidijarno primjenjuju odredbe ZUP-a koje se odnose na pitanja zastupanja i postupanje sa podnoscima. Podnosilac zahtjeva se poziva na odredbe člana 53 stav (2) Zakona o upravnom postupku te na odredbe člana 60 istog zakona. Pogrešnom postupanju drugostepenog organa doprinio je i prvostepeni organ na način da nije utvrđivao, na osnovu člana 100, Zakona o javnim nabavkama da li je žalba potpisana od ovlaštenog lica, što omogućilo podnosiocu žalbe da navodni nedostatak podneska otkloni što prije nego što se predmetni postupak javne nabavke okonča.

Podnosilac zahtjeva u prilogu ovog predloga, dostavlja se punomoć kojom se otklanja navodni nedostatak u pogledu njenog sadržaja. Imajući u vidu prednje, te činjenica da greškom donosioca osporavanog akta mogu nastupiti značajne posljedice po podnosioca žalbe, ali i po ugovorni organ, podnosilac žalbe zahtjeva od drugostepenog organa da poništi osporavani zaključak, te nastavi žalbeni postupak i donese zakonito rješenje, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku.

Razmatrajući Zahtjev za obnovu, ovaj organ je isti ocijenio kao neosnovan, shodno odredbama člana 245. stav (3) Zakona o upravnom postupku.

Naime, uvidom spis predmeta ovaj organ je utvrdio da je Zaključkom ovog organa broj: JN2-01-07.1-1903-10/20 od 12.08.2020. godine, žalba podnosioca prijedloga, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Centralna izborna komisija BiH Sarajevo, broj; 07-2-16-3-106-18/20 od 17.7.2020. godine, odbačena - jer nije izjavljena od ovlaštenog lica.

Navedenim zaključkom jasno je konstatovano da " ...u smislu svega navedenog, stanje stvari ukazuje da firma Atlantik BB, odnosno direktor navedene firme, nije imao izričite ovlasti da zastupa u žalbenom postupku Grupu ponuđača, a kako punomoć glasi da direktor Atlantika BB, Branislav Galić ovlašćuje dr. Ostoju Kremenovića da zastupa samo firmu Atlantik BB d.o.o. Banja Luka, to ovaj organ cijeni da Ostoja Kremenović nije ovlašten da žalbu izjavi u ime grupe koja je kao takva i nastupila u predmetnom postupku te shodno tome žalba je izjavljena od neovlaštenog lica.....".

Razmatrajući zahtjev za obnovu, ovaj organ utvrđuje da podnositelj zahtjeva, kao razlog za obnovu postupka, navodi da drugostepeni organ nije pravilno utvrdio činjenice, obzirom da nije u skladu sa odredbama Zakona o upravnim postupcima zatražio od podnosioca žalbe da upotpuni podnesak, u skladu sa odredbama člana 60. Zakona o upravnim postupcima. Takođe, podnositelj zahtjeva dostavlja Punomoć od 13.08.2020 godine u kojoj se navodi *“..Ovlašćujem dr Ostoju Kremenovića, advokata iz Banja Luka, da zastupa Grupu ponuđača „Atlantik BB” d.o.o. Banja Luka, Igepa BH” d.o.o, Sarajevo, Amos Graf d.o.o. Sarajevo i „Farma Prom” d.o.o. Banja Luka u žalbenom postupku protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-2-16-3-106-18/20, od 17.7.2020, godine, ugovornog organa Centralna izborna komisija BiH Sarajevo...”* Navedenu punomoć potpisuje direktor Atlantik BB d.o.o Banja Luka Branislav Galić.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da su članom 238. Zakona o upravnim postupcima jasno definisane okolnosti pod kojim se može obnoviti postupak.

Napominjemo da razlog za obnovu postupka mogu biti samo činjenice za koje se nije znalo, uključujući i nove dokaze, za koje se u provođenju postupka nije znalo, odnosno za koje se znalo a koji se nisu mogli pribaviti i upotrijebiti. Prednje iznesena generalna pravila za provođenje vanrednog pravnog lijeka - obnove postupka, striktna su, i da bi se koristio osnov s tim u vezi izričito su zahtjevnja. Iz navedenih okolnosti slučaja ne proizilazi da su ostvareni preduslovi da bi se podneseni zahtjev za obnovu postupka nesmetano usvojio.

Navod podnosioca zahtjeva da drugostepeni organ nije pravilno primjenio odredbe Zakona o upravnim postupcima, obzirom da nije zatražio od žaliooca da upotpuni podnesak je u cjelosti neosnovan, a ne predstavlja osnov za udovoljavanje zahtjeva za obnovu postupka, shodno pravilima postupka s tim u vezi.

Naime, ovaj organ, razmatrajući predmetnu žalbu koja je okončana Zaključkom ovog organa, nesporno je utvrdio da je advokat Ostoja Kremenović ovlašten samo od jednog člana Grupe ponuđača Atlantik BB d.o.o. Banja Luka i to, kako je u punomoći od 24.07.2020 godine naznačeno, da zastupa isključivo Atlantik BB Banja Luka, to je ovaj organ zaključio da Ostoja Kremenović na osnovu takve punomoći nije mogao izjaviti žalbu u ime Grupe ponuđača „Atlantik BB” d.o.o. Banja Luka, Igepa BH” d.o.o, Sarajevo, Amos Graf d.o.o. Sarajevo i „Farma Prom” d.o.o. Banja Luka, pa čak i da je u punomoći bilo navedeno da se žalba izjavljuje i u ime Grupe ponuđača, s obzirom na sadržaj Ugovora o konzorciju.

Tvrdnje žalitelja da je ovaj organ pogrešno postupio kada nije zatražio da stranka upotpuni podnesak su u potpunosti neutemeljene, iz razloga jer se radi o neotklonjivom nedostatku, obzirom da su u Konzorcijalnom ugovoru, koji je dostavljen u ponudi, jasno navedene ovlasti Lidera grupe, te iz istih izričito ne proizilazi da je Lider grupe imao ovlasti da izjavi žalbu, niti u svoje ime, niti u ime Konzorcija. Stoga prijedlog podnosioca zahtjeva za obnovu postupka ne samo da nije u skladu sa pravilima za odlučivanje o obnovi postupka, već ne upućuje da se radi o takvoj prirodnoj nedostataka koji se mogu dopuniti ili ispraviti, bez da pri tome ne nastane posljedica

takve prirode da se podnesak apsolutno ne izmjeni, a što se pri tome posljedično upućuje na okolnosti vezane uz ponudu /sadržaj dokumenata ponude/ i na obim ovlasti, kako je izričito naveden u sadržaju ponude. Sljedstveno tome, izmjena podneska u predmetnom smislu bi značila i izmjenu određenih elemenata sadržaja Konzorcijskog ugovora, koji je dostavljen u ponudi, a time dakle i sadržaja ponude, a čime bi pri tome bila narušena i pravila pri provođenju postupka javne nabavke. Kako pri tome odredbe Zakona o javnim nabavkama imaju prednost, kao *lex specialis*, to je uz ostale okolnosti navedene predmetnim Zaključkom, procijenjeno od strane ovog organa da se radi o kvalifikaciji neotklonjivog nedostatka, koje sprečavaju da se podnesak nesmetano dopuni ili ispravi, a pogotovo se navedene okolnosti ne mogu podvesti pod osnov za udovoljavanje zahtjeva za obnovu postupka.

Dalje naglašavamo da podnosilac zahtjeva ima pogrešno shvatanje Grupe ponuđača koji se udružuju da bi zajednički nastupili i predali ponudu označenu kao zajednička ponuda, na način da se za istu eksplicite naznači da se radi o grupi ponuđača, sastavljenoj od više ponuđača, koji se kao takvi nominuju na javno nadmetanje, imaju zajednički nastup, zajednički ostvaruju svoja prava i pravne interese i solidarno odgovaraju za sve obaveze.

S tim u vezi podnošenja ponude kao cjeline, u zajedničkoj ponudi, shodno analognom ostvarenju pravnog interesa pri dobijanju posla, potrebno je ocijeniti i pravni interes za podnošenje žalbe, koja stoga mora biti podnesena od strane svih članova zajedničke ponude, a naročito se o navedenom mora voditi računa kada dokazi/dokumenti postupka ne upućuju na drugačije, kao što je u konkretnom slučaju evidentno.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ, shodno odredbama pozvanih članova, odlučio je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred sudom Bosne i Hercegovine, a roku od 30 dana od dana prijema. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

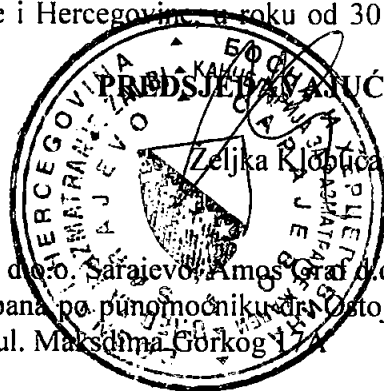
- "Grupa ponuđača:

Atlantik BB d.o.o. Banja Luka, Igepa BH d.o.o. Sarajevo, Amos Graf d.o.o. Sarajevo i Farma Prom d.o.o. Banja Luka, zastupana po punomoćniku dr. Ostoji Kremenović advokatu iz Banja Luke 78000 Banja Luka, ul. Maksima Gorkog 134.

- Centralna izborna komisija BiH Sarajevo

71000 Sarajevo, Danijela Ozme 7.

- evidencija; a/a



Sarajevo, Dubrovačka br 6; Tel ++387 33 259 265; Fax: ++387 33 259 266

