



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1903-10/20
Sarajevo, 12.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Grupa ponuđača „Atlantik BB" d.o.o. Banja Luka, „Igepa BH" d.o.o. Sarajevo, Amos Graf d.o.o. Sarajevo i „Farma Prom" d.o.o. Sarajevo, zastupan po dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, broj: 07-2-16-3-106-18/20 od 17.07.2020 godine u postupku javne nabavke usluga štampanja i pakovanja glasačkih listića za lokalne izbore 2020. godine, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.227.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.08.2020 godine donio je

ZAKLJUČAK

1.Odbacuje se žalba Grupe ponuđača „Grupa ponuđača „Atlantik BB" d.o.o. Banja Luka, „Igepa BH" d.o.o. Sarajevo, Amos Graf d.o.o. Sarajevo i „Farma Prom" d.o.o. Sarajevo, zastupan po dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, broj: 07-2-16-3-106-18/20. od 17.7.2020, godine,u postupku javne nabavke usluga štampanja i pakovanja glasačkih listića za lokalne izbore 2020. godine, **jer nije izjavljena od ovlaštenog lica.**

2. Odbijaju se zahtjevi za nadoknadu troškova u predmetnom postupku.

3. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00KM, izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj Grupa ponuđača „Atlantik BB" d.o.o. Banja Luka, „Igepa BH" d.o.o. Sarajevo, Amos Graf d.o.o. Sarajevo i „Farma Prom" d.o.o. Sarajevo, izjavilo je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, broj: 07-2-16-3-106-18/20. od 17.7.2020, godine, u postupku javne nabavke usluga

štampanja i pakovanja glasačkih listića za lokalne izbore 2020. godine, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem prosljedio ovom organu.

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio da je ponuda ponuđača „Unioninvestpalstika“ d.d. Sarajevo prihvatljiva, iako je istu bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu, iz sledećih razloga:

- izabrani najpovoljniji ponuđač je u svojoj ponudi dostavio izjavu po osnovu člana 52. Zakona o javnim nabavkama, koj nije potpisna od strane ovlaštenog lica ovog ponuđača (činjenica da je izjava ovjerene od strane nadležnog organa, ne zamjenjuje obavezu ovlaštenog lica ponuđača da izjavu potpiše, jer tek potpisivanjem izjave od strane ovlaštenog lica obavezuje pravno lice u ime kog je izjava potpisana). Otisak pečata ponuđača na dokumentu (izjavi) ne potvrđuje važnost izjave, autentičnost, odnosno važnost izjave ovlašteno lice ponuđača ovjerava se potpisom ovlaštenog lica, koji u ovom dokazu nedostaje - pečatom se samo ovjerava potpis službenog lica ponuđača, tako da samo otisak pečata, bez potpisa ovlaštenog lica, ne potvrđuje autentičnost izjave. Nepostojanje potpisa ovlaštenog službenog lica na izjavi po članu 52. Zakona o javnim nabavkama, čini tu izjavu ništavom, odnosno istom se ne može dokazati ono što čini njen sadržaj tačnim;
- izabrani ponuđač nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost da može uspješno realizovati ugovor o predmetnoj javnoj nabavci. Ponuđač u ponudi navodi da su mu za štampu na tri mašine dovoljna 3 radnika za izradu 291 vrsta listića u zahtjevnoj količini, te u vremenu od 5 dana (što uključuje i vrijeme pakovanja koverata) i isporuku izabranoj pošti. Predmetnu uslugu je nemoguće izvršiti u navedenom vremenu na 3 offset mašine, uz angažovanje 3 radnika, uz dodatno obrezivanje, falcanje (presavijanje) listića na zahtjevni format, pakovanje u koverat i prema kombinacijama listića. Žalilac sumnja da izabrani ponuđač planira izvršiti štampanje glasačkih listića na štampačima, što će ugroziti autentičnost glasačkih listića;
- tačkom 13.5.1 c) alineja 4. predmetne TD, definisan je minimlni uslov za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - da raspolže najmanje 3 grafičke mašine i najmanje 5 mašina za doradu koje su tipa, vrste i kapaciteta za izradu glasačkih listića u traženom obimu i vremenu (izjava sa opisom mašina), a koji se, prama tački 13.5.2 pod c) iste TD dokazuje izjavom o tehničkoj opremljenosti prema Aneksu 7, sa priloženim dokazima iz tačke 13.5.1 pod c). Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi naveo da posjeduje mašine za presavijanje (falcanje) koje se koriste u dovođenju glasačkih listića na A4 format, a kod opisa mašina naveo je da su to mašine za falcanje, 2004.g., brzine 12.000/h, A3 formata i mašina za falcanje brzine 10.000/h, A3/A4, te daje maksimalan format mašine za falcanje 430x305 mm, a da bi se izradili glasački listići u A2 i A2+ formatu, te presavijanjem (falcanjem) doveli do veličine A4 prije pakovanja, potrebna je mašina za falcanje sa minimalnim formatom A1 (cea 610 x 860 mm) ili BI (cea 720x1020 mm). Iz navedenog se vidi daje za realizaciju ovog projekta u procesu falcanja potrebna sasvim druga mašina od mašine koju je naveo izabrani ponuđač, te se navedenom opremon nioje u mogućnosti izvršiti zahtijevani posao. Zbog navedenog, žalilac zaključuje da izabrani ponuđač nije dokazao da posjeduje opremu koja je zahtjevana predmetnom TD, odnosno članom 50. pod c) Zkona o javnim nabavkama;
- procijenjena vrijednost ove javne nabavke je 1.111.100,00 KM, a prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 07-2-16-3-106-14/20 od 9.7.2020. godine žalilac je ponudio cijenu od 920.002,40 KM, a izabrani ponuđač je ponudio cijenu od 688.485,91 KM. Izabrani ponuđač je ponudio cijenu nižu od ponudene cijene drugorangirane ponude (ponude žalioca) za 25,2%, zbog čega je ugovorni organ, na osnovu člaina 17. stav 7. pod b) Uputstva za pripremu modela tenderske

dokumentacije i ponuda, bio dužan da ponudu izabranog ponuđača cijeni kao neprirodno nisku, te da provede postupak opravdanja neprirodno niske ponuđene cijene iz člana 66. Zakona o javnim nabavkama. Neprirodno niska cijena ponude je zasnovana, najvećim dijelom, na činjenici da izabrani najpovoljniji ponuđač nije dokazao da ispunjava minimalne zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, naročito u pogledu minimalnih zahtjeva za tehničkim osobljem i tehničkom opremljenosti, što dovodi do zaključka da izabrani ponuđač nije osposobljen, odnosno nije kvalifikovan u predmetnom postupku javne nabavke, da uspješno izvrši predmetni ugovor o javnoj nabavci.

Na osnovu navedenog, ugovorni organ je dužan da ponudu izabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu, na osnovu člana 68. stav 1. i 4. Zakona o javnim nabavkama. Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da žalbu usvoji, na osnovu člana 100. ZJN, poništi osporavanu odluku, na osnovu člana 68. stav 1. i 4. Zakona o javnim nabavkama odbaci ponude ponuđača "Unioninvestplastika" d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD. U tom slučaju, ugovorni organ je dužan žalioocu nadoknaditi troškove pravnog zastupanja od strane advokata u ukupnom iznosu od 614,25 KM (što uključuje pripadajući PDV), prema tarifnom broju 2,11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19), prema priloženom troškovniku. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Sarajevo. Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku, ponudu ponuđača "Unioninvestplastika" d.o.o. Sarajev ocijeni kao neprihvatljivu iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom tenderskom dokumentacijom. Takođe, žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žalioocu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 614,25 KM (što uključuje i PDV) - troškovi zastupanja žalioaca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19). Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ svom izjašnjenju navodi :

Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine je nakon zakonito i pravilno provedenog postupka javne nabavke štampanja i pakovanja glasačkih listića za Lokalne izbore 2020. godine, donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-2-16-3-106-18/20 od 17.07.2020. godine, kojom je Okvirni sporazum za nabavku usluga štampanja i pakovanja glasačkih listića za Lokalne izbore 2020. godine, dodjeljen ponuđaču. Postupajući u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama, te u cilju realizacije preporuke br. 6 Ureda za reviziju insitucija BiH iz Izvještaja o finansijskoj reviziji Centralne izborne komisije BiH za 2018. godinu, ugovorni organ je analizirao sve javne nabavke za koje se dobavljači ponavljaju iz godine u godinu u cilju utvrđivanja razloga za takvo stanje i sagladavanja mogućih unaprijedenja u postupcima javnih nabavku koji bi povećali nivo konkurentnosti.

Dokaz: Izvještaj o finansijskoj reviziji CIK BiH za 2018. godinu S tim u vezi, ugovorni organ je unaprijedio tendersku dokumentaciju i to na način da se sa jedne strane obezbijedi konkurentnost s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, a da se sa druge strane osigura i ne ugrozi blagovremeno i kvalitetno izvršenje zahtjevanog posla, odnosno usluge.

U dijelu zahtjeva koji se odnosi na tehničku i profesionalnu osposobljenost ponuđača, izmjenjen je zahtjevani broj minimalno zaposlenih odnosno profesionalno anagažovanih lica

od strane ponuđača, sa 30 osoba na 28, te je broj uredno izvršenih ugovora koji u zbiru čine polovinu iznosa procijenjene vrijednosti nabavke povećan sa najmanje dva na najmanje tri ugovora. Sa druge strane, zahtjevi koji se odnose na tehničku opremljenost ponuđača u smislu mašina i opreme koje ponuđač treba posjedovati, nisu mjenjani, te su ostali isti kao i za prethodne izbore. Kriteriji za dodjelu ugovora su objektivizirani, pa je kriterij za izbor ponude bio ekonomski najpovoljnija ponuda sa utvrđenim podkriterijima u tenderskoj dokumentaciji i to, cijena 90% i rokovi 10%, sa podkriterijumima u okviru kriterija rok. Obzirom na činjenicu daje ugovorni organ u skladu sa članom 2.9 tačka 7. Izbornog zakona BiH odgovoran za pravovremeno štampanje, distribuciju i sigurnost glasačkih listića i obrazaca za neposredne izbore na svim nivoima u Bosni i Hercegovini, ugovoroni organ je u tenderskoj dokumentaciji za nabavku usluge štampanja i pakovanja glasačkih listića, značajno unaprijedio sigurnost glasačkog listića, a da pri tome nije došlo do povećanja procijenjene vrijednosti predmetne nabavke. Cijeneći sve naprijed navedeno ugovorni organ je izvršio izbor najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa kriterijima uspostavljenim u tenderskoj dokumentaciji na način da je prihvaćena ponuda odabranog ponuđača koji je ponudio cijenu koja je preko 270.000,00 KM niža od drugorangirane prihvatljive ponude, čime je u tom iznosu izvršena ušteda u budžetskim sredstvima institucija Bosne i Hercegovine. Protiv navedene odluke ugovornog organa, podnosilac žalbe je putem pošte izjavio žalbu dana 27.07.2020. godine, koju je ugovorni organ ocijenio, blagovremenom. Kada je u pitanju dopuštenost žalbe, te ocjena da li je ista podnesena od strane ovlaštenog lica, ugovorni organ ističe slijedeće:

U predmetnoj pravnoj stvari, žalitelj tj. Grupa ponuđača „Atlantik BB“ d.o.o. Banja Luka, „Igepa BH“ d.o.o. Sarajevo, Amos Graf d.o.o. Sarajevo i „Farma Prom“ d.o.o. Sarajevo, je zastupan po punomoćniku, advokatu Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke.

Nesporna je činjenica da je punomoćnik podno sica žalbe, O stoj a Kremenović do oktobra 2015. godine, bio član Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: URŽ), te daje u svojstvu predsjednika URŽ-a, odlučivao u žalbenom postupku javne nabavke štampanja i pakovanja glasačkih listića u kojima su kao stranke učestvovala „Atlantik BB“ d.o.o. Banja Luka, te Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine kao ugovorni organ.

Predmetnim rješenjem URZ-a, uvažena je žalba ponuđača „Atlantik BB“ d.o.o. Banja Luka, nakon čega je tom ponuđaču dodjeljen Ugovor za nabavku usluge štampanja i pakovanja glasačkih listića za Opšte izbore 2014. godine. Istom ponuđaču je Ugovor za nabavku i štampanje glasačkih listića dodijeljen i za Lokalne izbore 2012. godine, Lokalne izbore 2016. godine, te Opšte izbore 2018. godine.

Dokaz: Rješenje broj: UP-01-07.1-527-9/14 od 19.06.2014. godine Radi zaštite integriteta i zakonitosti ovog žalbenog postupka, CIK BiH ukazuje na naprijed navedene činjenice, ostavljajući URZ na ocjenu postojanje sukoba interesa na strani punomoćnika podnosica žalbi, g. Ostoje Kremenovića, odnosno eventualnu mogućnost uticaja istog na ishod ovog žalbenog postupka, cijeneći da je riječ o dugogodišnjem članu, te predsjedniku URZ. U tom smislu ukazujemo i na odredbe člana 19. tačka 4) Zakona o advokaturi Republike Srpske, člana 115. stav 2. Statuta Advokatske komore Republike Srpske, te člana 3. stav 3. Kodeksa etike advokata Advokatske komore Republike Srpske. Ukoliko, URZ kao drugostepeni organ smatra da punomoćnik Grupe ponuđača nije bio dužan odbiti zastupanje u ovoj pravnoj stvari i da u istoj može učestvovati kao punomoćnik stranke, bez mogućnosti ličnog uticaja na ishod žalbenog postupka, ugovorni organ ističe daje podnesena žalba neosnovana u cijelosti i to iz slijedećih razloga:

- 1 Apsolutno je netačan žalbeni navod da je izabrani najpovoljniji ponuđač u svojoj ponudi dostavio izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama koja nije potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača. Naime, predmetna izjava ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, suprotno žalbenim navodima sadrži potpis ovlaštenog lica ponuđača kao i pečat ponuđača, iz kojeg razloga je potpuno nejasno na čemu podnosilac žalbe temelji ovaj prigovor.

Osim pečata ponuđača i potpisa ovlaštenog lica ponuđača, predmetna izjava sadrži i potpis i pečat nadležnog organa, OV.br. 22432 od 30.06.2020. godine, kojom je potvrđeno da je predmetna izjava svojeručno potpisana od strane ovlaštenog lica izabranog najpovoljnijeg ponuđača, Muminović Jasmina. Dokaz: Izjava izabranog najpovoljnijeg ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama. Na potpuno identičan način predmetna izjava je potpisana i od strane članova grupe ponuđača tj. podnosioca žalbe. Dokaz: 1) Izjava ovlaštenog lica Atlantika BB d.o.o. Banja Luka; 2) Izjava ovlaštenog lica „Igepa BH“ d.o.o. Sarajevo; 3) Izjava ovlaštenog lica „Amos Graf d.o.o. Sarajevo; 4) Izjava ovlaštenog lica „Farma Prom“ d.o.o. Sarajevo. Treba istaći i činjenicu da je Izjava iz člana 52. koja je sastavni dio TD za nabavku usluga štampanja i pakovanja glasačkih listića za Lokalne izbore 2020. godine potpuno identična kao i u prethodnim TD dokumentacijama, uključujući nabavku glasačkih listića za Lokalne izbore 2016. godine, koju je žalitelj i tada potpisao na identičan način kao i izabrani ponuđač u konkretnom slučaju. Dokaz: Izjava iz člana 52. ZJN žalitelja za nabavku štampanja i pakovanja glasačkih listića za Lokalne izbore 2016. godine.

- 2 Neosnovani, netačni i proizvoljni su žalbeni navodi da izabrani ponuđač nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Ugovorni organ je taj koji u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača. U konkretnom slučaju, minimalni uslovi koje ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama, treba ispuniti, taksativno su navedeni u dijelu 13.5.1 pod a), b), c) i d) Tenderske dokumentacije, a izabrani najpovoljniji ponuđač je ispunio svaki od navedenih uslova, što nesporno proizilazi iz slijedećeg:
 - a) U svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 13.5.1. pod a) izabrani ponuđač je dostavio spisak izvršenih poslova- referenc listu za protekle tri godine (vidi str. 267. ponude), kao i potvrde o uspješno realizovanim ugovorima koje sadrže podatke o nazivu i sjedištu ugovornih strana, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, mjestu izvršenja ugovora (vidi str. 269, 271, 273, 275 i 277 ponude).
 - b) Ispunjenost uslova Iz tač. 13.5.1 pod b) Tenderske dokumentacije, izabrani ponuđač je dokazao Izjavom o zaposlenim i angažovanim radnicima iz koje je vidljivo da isti na neodređeno vrijeme zapošljava 90 osoba, navodeći za svaku od njih, radno mjesto, opis posla i dužinu radnog iskustva. U navedenoj Izjavi se navodi da će svi zaposleni direktno ili indirektno biti angažovani na poslovima organizacije, pripreme, štampe, dorade, pakovanja glasačkih listića. Ponuđač je također dostavio i Izjavu o tehničkom osoblju, u prilogu koje su dostavljene biografije i CV za sva lica zadužena za nadzor i kontrolu kvalitete (ukupno 6 lica). Osim toga, izabrani ponuđač je naveo da će za konkretno izvršenje posla dodatno angažovati dvije osobe na poslovima kontrolora pakovanja i programera koje imaju dugogodišnje iskustvo u procesu štampanja i pakovanja glasačkih listića koje su stekli u procesu štampanja i pakovanja glasačkih listića za izbore 2012. godine, 2014. godine, 2016. godine i 2018. godine (vidi str. 27- 52 ponude). U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz tač. 13.5. 1 pod c) Tenderske dokumentacije, izabrani ponuđač je dostavio sve potrebne dokaze (vidi str. 53-107 ponude), uključujući i propisno potpisanu i ovjerenu Izjavu o tehničkoj opremljenosti (vidi str. 53 ponude) da raspolaže sa vrhunskim mašinama za štampanje, velikim brojem mašina za doradu, uključujući sve potrebne mašine za doradu i pakovanje glasačkih listića. Na strani 55. i 56. ponude dostavljena je Izjava (kao dokaz propisan 13.5.2 tačka c), Aneks 7 TD) o raspolaganju sa najmanje tri grafičke i najmanje pet mašina za

doradu u skladu sa tačkom 13.5.1 c) alineja 4. TD. Na osnovu dostavljene dokumentacije, uključujući Izjavu sa str. 55–56 ponude, te obilaska izabranog ponuđača, nesporno je utvrđena ispunjenost Tenderskom dokumentacijom zahtjevanog kapaciteta tri grafičke mašine za štampanje i 5 mašina za doradu (vidi str. 2 Izvještaja o obilasku ponuđača broj: 07-2-16-3-191-15/20 od 14.07.2020. godine). Izabrani ponuđač je takođe nesporno dokazao i ispunjenost uslova iz tač. 13.5.1. pod d), a što proizilazi iz dokaza dostavljenih u ponudi (vidi str. 65-69 ponude).

- 3 Navodi žalitelja da ponuđač sa mašinama za falcanje koje posjeduje nije u mogućnosti glasačke listiće u formatu A2 i A2+ presavijanjem (falcanjem) dovesti do veličine A4 su netačni i neosnovani. Žalitelj se u žalbi poziva na format samo jedne od dvije mašine za falcanje koje je izabrani ponuđač dostavio u izjavi koja se nalazi na str. 55 i 56 ponude. Format 430x305 je format mašine za savijanje „Muller Martini” na kojoj se može raditi presavijanje iz formata A3 u format A4. Ukupan broj listića ovog formata je 1.144.870 ili 16,75% od ukupnog broja listića. Izabrani ponuđač je u istoj izjavi dostavio i podatke o drugoj mašini za savijanje „Heidelberg” koja formatom može raditi sve tražene formate glasačkih listića kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji i to A2, A2+, A3 i A4. Kombinacija ove dvije mašine u izradi i savijanju glasačkih listića su pokriveni svi formati, te su kapaciteti ove dvije mašine više nego dovoljni za izradu svih formata glasačkih listića. Izabrani ponuđač je dostavio i Operativni plan za izradu glasačkih listića za Lokalne izbore 2020. godine, gdje je detaljno opisan i postupak dorade, poslije obavljenog štampanja (vidi str. 71-84 Ponude). Na str. 2 i 3. navedenog Operativnog plana je jasno prikazan postupak dorade ovisno o formatu glasačkog listića uključujući i format A2 i A2+ glasačkog listića (vidi str. 75 i 76 Ponude), tako da je apsolutno netačan podatak da sa navedenim mašinama nije moguće realizovati zahtijevani posao. Iz navedenih činjenica i dokaza odabranog ponuđača dostavljenih u ponudi u skladu sa zahtjevima iz tač. 13.5.1 TD i 13.5.2 TD Komisija je ocijenila daje odabrani ponuđač dostavio sve tražene dokaze za ocjenu njegove tehničke i profesionalne sposobnosti član 50. Zakona u pogledu ispunjavanja uslova iz tačke 13.5.1 TD, iz kojeg razloga se se žalbeni navodi kojima se ističe suprotno, ukazuju neosnovanim, subjektivnim i paušalnim.
- 4 Konačno, neosnovani su i žalbeni navodi da je izabrani ponuđač dostavio neprirodno nisku ponudu. Naime, tokom postupka pregleda i ocjene ponuda u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama i članom 17. stav (7) Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH” br. 90/14 i 20/15) ugovorni organ je od ponuđača tražio objašnjenje cijene obzirom da je ista više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. Dokaz: Zahtjev za obrazloženje neprirodno niske ponude broj: 07-2-16-3-106-12/20 od 08.07.2020. godine. Ponuđač je dostavio pojašnjenje aktom br. 371/20 od 10.07.2020. godine u kojem je naveo da su dostavljene realne, tržišne cijene i da su iste primjerene obimu posla navedenog u TD, te da po pitanju obima usluga nema značajnih razlika u odnosu na Lokalne izbore 2016. godine i Opšte izbore 2018. godine od kada nije bilo nikakvih značajnih promjena cijena na tržištu kada su u pitanju repro materijali koji se koriste za izradu glasačkih listića. Osim toga u navedenom obrazloženju je navedeno i da je između ostalog Okvirni sporazum za ovu uslugu za Lokalne izbore 2016. godine zaključen sa ponuđačem „Atlantik BB” d.o.o. Banja Luka na ukupnu vrijednost od 646,290,42 KM bez PDV, odnosno 756,159,79 KM sa PDV. Osim toga, izabrani ponuđač je ponudio i obrazloženje u pogledu ekonomičnosti i tehničkog rješenja realizacije usluga pakovanja. Na svega navedenog u predmetnom obrazloženju, ugovorni organ je nesporno zaključio da je visina cijene opravdana, te da nije

riječ o neprirodno niskoj ponudi. Dokaz: Objašnjenje cijene ponude br. 371/20 od 10.07.2020. godine Iz naprijed navedenog nesporno proizilazi da je ugovorni organ postupak predmetne javne nabavke proveo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da je Odluka ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača pravilna i zakonita, a što podnosilac žalbe niti jednim navodom nije doveo u pitanje. Zbog svega navedenog predlažemo da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da nisu ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Žalba nije izjavljena od ovlaštenog lica.

Ovaj organ polazeći od samih procesnih pretpostavki a u odnosu na osporenost izjavljene žalbe od strane advokata Ostoje Kremenovića sagledavši cjelokupno stanje stvari navodi sljedeće:

Uvidom u prvu stranicu ponude utvrđeno je da ponudu dostavila Grupa ponuđača Atlanitk BB d.o.o. Banja Luka, Igepa BH d.o.o. Sarajevo, Amos Graf d.o.o. Sarajevo, Farma Prom d.o.o. Banja Luka, kao predstavnik navedene grupe označen je Atlantik BB Banja Luka.

Uvidom u Konzorcijalni ugovor koji su sačinila i potpisala sva četiri navedena ponuđača utvrđeno je da je firma Atlantik BB d.o.o. Banja Luka određena kao predstavnik grupe, kojoj su u članu 1. Konzorcijalnog ugovora date ovlasti u smislu da predstavnik potpiše ponudu u ime konzorcija zatim da u slučaju odabira u skladu sa ponudom potpiše ugovor, zatim članom 5 ugovora naznačeno je da predstavnik će predstavljati konzorcij potpisati sve elemente ponude i Ugovor sa naručiocem i po potrebi voditi neophodne pregovore i korespodenciju. Bilo koje odluke ili sporazumi koji vežu se uz treća lica a nisu predviđeni konzorcijalnim ugovorom zahtijevaju saglasnost svih članova grupe ponuđača.

Uvidom u žalbu od 27.07.2020 godine izjavljenu protiv Odluke broj: 07-2-16-3-106-18/20 od 17.07.2020 godine utvrđeno je da je u ime Grupe ponuđača žalbu sačinio ovjerio i potpisao advokat Ostoja Kremenović. Uz predmetnu žalbu ovom organu je dostavljena i Punomoć broj: 066/20 od 24.07.2020 godine u kojoj se navodi:

*Ovlašćujem dr. Ostoju Kremenovića advokata iz Banja Luke da zastupa **Atlantik BB d.o.o. Banja Luka** u žalbenom postupku protiv Odluke broj: 07-2-16-3-106-18/20 od 17.07.2020 godine ugovornog organa Centralna izborna komisija BiH Sarajevo. Za Atlantik BB d.o.o. Banja Luka punomoć potpisuje direktor Branislav Galić.*

Imajući u vidu gore navedeno ovaj organ nesporno zaključuje da je ponudu dostavila Grupa ponuđača Atlanitk BB d.o.o. Banja Luka, Igepa BH d.o.o. Sarajevo, Amos Graf d.o.o. Sarajevo, Farma Prom d.o.o. Banja Luka i da je kao predstavnik navedene grupe označen je Atlantik BB Banja Luka sa jasno utvrđenim ovlastima u konzorcijalnom ugovoru.

*Sagledavši Punomoć koja je dostavljena kao prilog žalbe kojom direktor Atlantika BB d.o.o. Banja Luka Branislav Galić ovlašćuje Advokata Ostoju Kremenovića da zastupa **ali samo firmu Atlantik b.b Banja Luka**, to ovaj organ je prevashodno ukazuje na sljedeće:*

Ponuda koja se označava kao zajednička ponuda, predaje se na javno nadmetanje, na način da se za istu eksplicite naznači da se radi o grupi ponuđača, sastavljenoj od više ponuđača, koji se kao takvi nominuju na javno nadmetanje, imaju zajednički nastup, zajednički ostvaruju svoja prava i pravne interese i solidarno odgovaraju za sve obaveze.

*Nakon što se prijave i označe kao zajednička ponuda, grupa ponuđača, u toku cijelog trajanja postupka djeluju na navedeni način i niti u jednoj fazi postupka, **uključujući i žalbeni postupak** nije moguće da se odabrano učešće u postupku, kao zajednička ponuda, "prihvati" i na drugačiji način, odnosno u formi učešća samostalnog/odvojenog/ ponuđača s obzirom da jedna, odnosno druga mogućnost podnošenja ponude /zajednička ili samostalna/jedna drugu isključuje, jer ima svoje specifičnosti, karakteristike svojstvene istim, te svojevrsne razlike koje ih čine različitim, usljed čega u postupcima javne nabavke treba strogo voditi računa na koji način, u kojoj formi se ponuđači prijavljuju na javno nadmetanje i koje su im ovlasti.*

Stoga, ne može se dopustiti ulaganje pravnog lijeka jednom od učesnika u zajedničkoj ponudi, s obzirom da isti nije nominovan u postupku kao samostalni ponuđač, odnosno kao izdvojeni član konzorcija. Kao član konzorcija je nepoznat u postupku, s obzirom da je svoje učešće u postupku prijavio isključivo kao dio zajedničke ponude/zajedno s drugim učesnici u zajedničkoj ponudi/ pa u navedenom smislu, u postupku javne nabavke, svoja prava i pravne interese može zaštititi jedino kroz navedenu, odabranu formu zajedničke ponude, na koju je svojevrijem pristao.

U konačnici, ulaganjem žalbe jednog člana konzorcija neće se postići zaštita prava i pravnih interesa konzorcija koji je jedino, kao takav i prijavljen u postupku javne nabavke, s obzirom da član konzorcija neće uspjeti sa izjavljenom žalbom u smislu i u cilju nastavka ili dobijanja posla za konzorcij/a što je interes i namjera nastupanja u postupcima javne nabavke.

Napominjemo da ovakvo shvaćanje konzorcija zauzeo je i Sud BiH u svojoj Presudi broj: S1 3 U026841 17 U od 14.03.2019 godine u kojoj je jasno konstatovao ... "da konzorcij predstavlja vremenski ograničeno zajedničko djelovanje privrednih društava za zajedničko izvršenje posla, shodno tome odluku može osporavati samo konzorcij a nikako član kao pojedinac, status žalitelja član grupe je mogao imati samo da je nastupio kao pojedinac ili da je imao izričite ovlasti od strane ostalih članova grupe da predstavlja konzorcij u žalbenom postupku. Kako tužitelj nije učestvovao samostalno niti je imao izričite ovlasti to samim time nije mogao imati status žalitelj....". Navedeni stav potvrđen i Presudom Apelacionog odjeljenja Suda BiH u Presudi broj: S1 3 U 026841 19 Uvp od 22.7.2019. godine

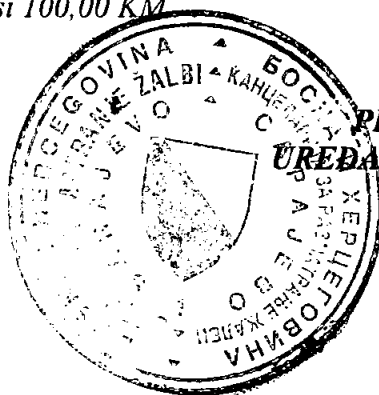
*U smislu svega navedenog stanje stvari ukazuje da Firma Atlantik BB odnosno direktor navedene firme nije imao izričite ovlasti da zastupa u žalbenom postupku Grupu ponuđača a kako punomoć glasi da direktor Adtlanitika bb Branislav Galić ovlašćuje dr. Ostoju Kremenovića da zastupa samo **firmu Atlantik BB d.o.o. Banja Luka**, to ovaj organ cijeni da Ostoja Kremenović nije ovlašten da žalbu izjavi u ime grupe koja je kao takva i nastupila u predmetnom postupku te shodno tome **žalba je izjavljena od neovlaštenog lica.***

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM



**PREDSJEDAVAJUĆA
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

Željka Klobučar

Dostaviti:

- Grupa ponuđača „Atlantik BB” d.o.o. Banja Luka, „Igepa BH” d.o.o. Sarajevo, Amos Graf d.o.o. Sarajevo i „Farma Prom” d.o.o. Sarajevo, zastupan po dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke
- Centralna izborna komisija Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidenciji
- a/a