

**Суд Босне и Херцеговине**
Суд Босне и Херцеговине

Број: S1 3 U 031977 19 U
Сарајево, 07.07.2020. године

Суд Босне и Херцеговине, у вјећу за управне спорове састављеном од судија Јадранке Бренџо, као предсједника вјећа, Бранимира Орашанина и Маиде Бикић као чланова вјећа, уз судjelовање записничара Слађане Анђелић, у управном спору тужитеља „Нискотрадна Марјановић“ д.о.о. Приједор којег заступа Богдан Голубовић адвокат из Баније Луке, улица Булевар војводе Степе Степановића бб, пословни центар Аквириус, против Закључка број: ЈН2-01-07.1-173-4/19 од 21.02.2019.године, туженог Уреда за разматрање жалби, Сарајево, у управној ствари јавне набавке, на нејавној сједници одржаној дана 07.07.2020. године, донио је слjedeћу:

PRESDU

Тужба се увађава, поништава се оспорени закључак и предмет враћа туженом на поновно одлучивање.

Обавезује се тужени да тужитељу надокнади трошкове управног спора у износу од 850,00 КМ, у року од 15 дана од дана достављања ове пресуде, под пријетњом принудног извршења док се са вишком потраживања захтев одбија као неоснован.

Образложење

Оспореним закључком одбачена је као неуредна жалба тужитеља изјављена на тендерску документацију број: 96/17 од јула 2017. године, у поступку јавне набавке откопавање, транспорт, одлагање и планирање откривке за потребе уговорног органа Рудник и термоелектрана Гачко а.д Гачко.

Против наведеног закључка тужитељ је покренуо управни спор због погрешне примјене Закона о јавним набавкама БиХ, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде управног поступка. Тужитељ наводи да је уплатио накнаду за покретање жалбеног поступка на изјављену жалбу против текста тендерског документа дана 09.08.2017. године о чему је туженом доставио и доказ. Након тога је Уред за разматрање жалби БиХ донио рjeшење којим је жалба тужитеља у цијелости уважена против којег је накнадно уговорни орган изјавио тужбу пред Судом БиХ. Одлучујући по тој тужби суд БиХ је донио пресуду којом је уважио тужбу уговорног органа али само у дијелу који се односи на трошкове док је у

preostalom dijelu, rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH postalo pravosnažno. Nakon toga, tuženi je ponovo dostavio akt kojim se poziva tužitelj da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka, međutim, tužitelj je već uplatio naknadu i njegova žalba je uvažena kao osnovana. Tužitelj navodi da nije jasno koja je to svrha bila ponovnog upućivanja zahtjeva za uplatu naknade i pored toga tuženi je sada odbacio žalbu koja je već uvažena kao osnovana. Tužitelj smatra i da je tužena prekršila obavezu koja joj je naložena presudom ovog suda a to je da ponovo ispita visinu dodijeljenih troškova. Slijedom navdenog, tužitelj predlaže da sud uvaži njegovu tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak a tuženog obaveže na naknadu troškova u iznosu od 1.077,50 KM u roku od 30 dana od dana dostavljanja.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice, uredno obaviješten nije dostavio svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Osporenim zaključkom odbačena je kao neuredna žalba tužitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 96/17 od jula 2017. godine, u postupku javne nabavke otkopavanje, transport, odlaganje i planiranje otkrivke za potrebe ugovornog organa Rudnik i termoelektrana Gacko a.d Gacko. Prema obrazloženju osporenog rješenja tužitelj nezadovoljen tekstom tenderskog dokumenta je izjavio žalbu a tuženi je aktom pozvao da svoju žalbu uradi na način da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM. Prilikom provjere da li je naknada uplaćena, tuženi je ocijenio da tužitelj nije uplatio naknadu pa je u smislu odredbe člana 105. i 108. Zakona o javnim nabavkama BiH kao i u skladu sa članom 60. Zakona o upravnom postupku BiH, žalbu odbacio kao neurednu, izrekom pobijanog zaključka.

Po mišljenju ovog upravnog vijeća prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

Odredbama člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), propisana su ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, za postupanje po zaprimljenoj žalbi. U skladu s članom 106. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je na koji način postupa Ured za razmatranje žalbi BiH, sa neurednom žalbom. Tako je propisano da, ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog zakona, Ured za razmatranje žalbi BiH, poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. U članu 105. citiranog zakona propisano je šta treba da sadrži žalba, pa je u stavu 1. tačka (i) citiranog člana, propisano da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenju administrativnoj taksi na žalbi u iznosu koji propisuje član 108. citiranog zakona. Po žalbi, Ured je dužan postupati i ako ne sadrži sve propisano u stavu 1. člana 105, ako bi se iz njenog sadržaja moglo postupati i ako žalba ima postavljen žalbeni zahtjev *i dokaz o plaćenju administrativnoj taksi na žalbu*. Slijedom navedenog a skladu s članom 108. stav. 3. zakona, prije razmatranja žalbe, Ured je dužan utvrditi da li je žalitelj uplatio naknadu i teret dokazivanja svakako i jeste na tuženom organu. Navedeno je propisano i u članu 3. Instrukcije o kontroli uplate

naknada koju je donijelo Vijeće ministara BiH. U citiranoj Instrukciji, u članu 3. propisano je da Ured za razmatranje žalbi BiH vrši kontrolu uplate naknada dok je u članu 5. Instrukcije propisano da Ministarstvo finansija i trezora vrši povrat više ili pogrešno uplaćene naknade. Dakle, Ured je dužan, kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u Glavnoj knjizi trezora. Ukoliko ne identifikira uplatu u Glavnoj knjizi trezora kontaktirat će Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u saradnji sa istim izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinostvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena kada uplata bude identifikirana i ispravno evidentirana u Glavnoj knjizi trezora.

U konkretnom slučaju, kako to proizilazi iz podataka u spisu predmeta nesporno proizilazi da je tužitelj postupajući po zaključku Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka broj: JN2-01-07-1-462/17 u iznosu od 7.500,00KM (*datum obrade 09.08.2017.godine*) i da je njegova žalba kojom je osporavao tenderski dokument uvažena kao osnovana odnosno tenderski dokument broj: 96/17 je poništen što znači da je tužitelj uspio sa svojom žalbom. S tim u vezi osnovan je prigovor iz tužbe da nije jasno zašto je tužitelj opet pozvan da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka obzirom da je Sud BiH u svojoj presudi poništio samo dio koji se odnosi na troškove postupka odnosno iznos dodijeljenih troškova tužitelju. Dalje u smislu odredbe člana 233. stav 2 i člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) u konačnom zaključku tuženi ne odgovara na ovaj navod tužitelja nego samo navodi da tužitelj nije postupio u skladu sa zaključkom broj: JN2-01-07-1-173-2/19 od 08.02.2019.godine, odnosno da nije uplatio naknadu za okretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM u skladu sa procijenjenom vrijednosti nabavke iako je u presudi od 14.01.2019. godine, ovog suda, poništen dio rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH samo u dijelu koji se odnosi na troškove postupka u iznosu od 3.750,00KM (*stav 3. rješenja broj: JN2-01-07-1-462-7/17 od 16.08.2017.godine*).

Dakle u ponovnom postupku, u duhu uputa iznesenih u ovoj presudi, tuženi će pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica i na osnovu stanja spisa predmeta, donijeti novu zakonitu odluku. Primjenom odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, članom 4. i 5. stav 1. Zakona o sudskom taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/03) i tarifnim brojem 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Sud je donio odluku o troškovima sudskog postupka koji se sastoji od troškova za sastav tužbe u iznosu od 600,00KM, kao i iznos od 150,00KM koji se odnosi na paušal 25% i takse na tužbu u iznosu od 100,00KM što ukupno iznosi 850,00KM. U preostalom dijelu zahtjev za troškove je odbijen kao neosnovan iz razloga jer nije sačinjen u skladu sa Tarifom.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo