

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 031332 18 U
Sarajevo, 22.07.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašarin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Elektroprenos BiH-Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka, Ulica Marije Bursać broj 7a, Banja Luka, kojeg zastupa direktor Mato Žarić, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-683-6/18 od 28.11.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 22.07.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj i datum navedeni u uvodu, usvojena je žalba ponuđača „BDO“ d.o.o. Banja Luka izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-29-13/18 od 26.10.2018. godine ugovornog organa „Elektroprenos BiH-Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka i ista je poništena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, te je obavezan ugovorni organ da ponuđaču „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove za sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema rješenja u usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Smatra da u konkretnom slučaju nije bilo nužno i opravdano zastupanje žalitelja iz razloga što se žalbeni navodi temelje na činjenicama koje spadaju u domen finacijske struke, te samim tim nije bilo nužno korištenje advokatskih usluga. Osim toga po mišljenju tužitelja što je žalitelj iskusni pružalac usluga, a istaknuti žalbeni razlozi su identični sa uloženom žalbom u predhodnom žalbenom postupku, kojim je uvažena žalba i poništeni akti ugovornog organa, uz obavezu plaćanja

troškova postupka. Nadalje tužitelj smatra da se ne radi o nužnim troškovima, kako je to propisano članom 105 Zakona o upravnom postupku BiH. Navodi da tuženi u osporenom rješenju nije naveo nijedan propis na kojem temelji svoju odluku, te je nejasan i nepotpun zaključak tuženog da obaveže tužitelja da nadoknadi troškove sastava žalbe. Nadalje citira odredbu člana 89. stav 1. i član 90. Zakona o obligacionim odnosima F BiH, te ukazuje da se radi o internom ugovornom odnosu između punomoćnika i stranaka, odnosno da je plaćanje troškova zastupanja punomoćnika od strane stranaka interni odnos između istih, te da iz navedenih razloga punomoćnik stranke može tražiti nakandu direktno od stranke koju zastupa. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ „Elektroprenos BiH-Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja i dugoročne kreditne zaduženosti ugovornog organa za 2018, 2019 i 2020 godinu, koja je objavljena na portalu javnih nabavki, obavještenjem broj:1280-1-2-83-3-107/18 od 31.08.2018. godine. U toku postupka javne nabavke, ugovorni organ je donio rješenje kojim se djelomično uvažava žalba tužitelja, izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: JN-OP-96-6/18 od 31.08.2018 godine i odluku o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije broj: JN-OP-96-15/18 od 26.10.2018 godine. Protiv navedenih odluka tužitelj je uložio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem uvažio i poništio predmetne odluke ugovornog organa, uz obavezu naknade troškova za sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM, kao i povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Ovaj sud nalazi da je tuženi pravilno odlučio kada je osporenim aktom usvojio zahtjev žalitelja za nakandu troškova za sastav žalbe.

Naime, u konkretnom slučaju, žalbeni postupak je pokrenuo ponuđač, kojeg je u istom zastupao punomoćnik, a postupak je pokrenut sa razlogom dokazivanja nezakonitosti postupanja ugovornog organa. Tužitelj je posredstvom punomoćnika-advokata sačinio žalbu, čiju osnovanost tuženi organ prihvata. Dakle, očigledno je da je nepravilnost i nezakonitost ugovornog organa dovela ponuđača u situaciju da, u cilju zaštite svojih imovinskih prava i interesa, mora koristiti redovno pravno sredstvo – žalbu - u čemu je u potpunosti uspio. Ponuđač je u žalbenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtjeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu naknađeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom organa uprave. Troškovi za sastavljanje pravnih lijekova propisni su Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača.

Polazeći od naprijed navedenog, ovaj sud nalazi da je tuženi u postupku donošenja osporenog i rješenja u upravnom postupku kojim je usvojena žalba žalitelja i usvojen zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe pravilno zaključio da žalitelj ima pravo na naknadu troškova za sastav žalbe.

Na osnovu naprijed navedenih razloga ovaj sud nalazi da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava, pa je ovaj sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

