

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 031570 19 U
Sarajevo, 07.07.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, ulica 1.Maja 14, kojeg zastupaju Milan Matić, Veran Krsmanović i Nikola Čeklić, advokati iz Bijeljine, ulica Miloša Crnjanskog 1/I, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-670-8/18 od 11.01.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.07.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba od 13.02.2017. godine, tužitelja broj: 645/17 izjavljena protiv Odluke o poništenju postupak javne nabavke: Nabavka prehrambenih namirnica za kuhinju za 2017.godinu Lot-ovi 1. i 11 ugovornog organa broj 193/16-5, JZU „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko Distrikt BiH i poništena je Odluka o poništenju postupka javne nabavke, u predmetu „Nabava prehrambenih namirnica za kuhinju za 2017.godinu Lot-ovi 1. i 11. broj: 193/16-5 od 13.01.2017. godine, skupa sa Obavjesti o poništenju broj: 193/16-158 od 01.02.2017. godine u odnosu na Lot 11. Izvješće o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda broj: 193/16-158 od 22.12.2016. godine u odnosu na Lot 11. i Tenderska dokumentacija broj: 193/16-158 od 25.08.2016.godine objavljenu na Portalu javnih nabavki 26.08.2016.godine, broj Obavijesti i ispravke Obavijesti nabavke u odnosu na Lot 11. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,67 KM biće izvršen na osnovu posebnog rješenja a obavezan je ugovorni organ da tužitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 450,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja u stavu 3. pokrenuo upravni spor iz razloga navedenih u članu 94. stav 1. i 115. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH. U tužbi

navodi da je odlukom suda BiH broj: S1 3 U 024918 17 U od 05.11.2018. godine, poništeno rješenje tuženog kojim je tužitelj u konkretnom postupku uspio sa žalbom i dodjeljeni mu troškovi žalbenog postupka u iznosu od 1.961,25 KM iz razloga jer odluka o troškovima nije bila obrazložena. U ponovnom postupku, postupajući po toj presudi, tuženi je donio odluku da tužitelju koji je u upravnom postupku bio zastupan putem punomoćnika, sada pripadaju troškovi u iznosu od 450,00KM. Međutim, tužitelj navodi da su konkretni troškovi bili nužni i opravdani te obzirom da je konkretna predmetna nabavka procijenjena na iznos od 273.750,50 KM i imajući u vidu da je advokatu koji je upisan u Advokatsku komoru RS, pripadaju troškovi u skladu sa brojem 2.,3. i 12. Advokatske Tarife RS to tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 877,50KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ je predložio da se tužba odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem u pobijanom stavu 3. obavezan je ugovorni organ da tužitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 450,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja. Na strani 9 (devet) pobijanog rješenja tuženi je naveo da je odluku o troškovima donio cjeneći da se troškovi Advokatske Tarife za advokate koji su upisani u Advokatsku komoru RS, imaju obračunavati u skladu Nalogom Supervizora od 15.07.2003. godine. Navedenim nalogom naloženo je da se od dana stupanja na snagu nijedan novi entiteski zakon neće primjenjivati u Brčko Distriktu a u to vrijeme je za članove Advokatske komore, na snazi bila Tarifa iz 2000 godine. Dalje je tuženi odluku o troškovima donio u skladu sa uputama iz presude ovog suda broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine odnosno na način da je odluku o troškovima donio obzirom da je tužitelj imao samo jednu izjavljenu žalbu, da se radi o neprocjenjivom predmetu nabavke i da je u skladu sa članom 14. važeće Advokatske Tarife po kojoj bod iznosi 2, tužitelju pripada iznos od 450,00 KM, a u preostalom dijelu zahtjev je odbijen kao neosnovan. Konačnu odluku tuženi donio u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po mišljenju ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbom člana 4. Zakona o advokaturi Republike Srpske, („Službeni glasnik Republike Srpske broj: 80/15) Advokatska tarifa je propis o nagradama i naknadama troškova za rad advokata u Republici Srpskoj. U skladu sa odredbama člana 242. Statuta Advokatske komore Republike Srpske, Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Advokatske komore Republike Srpske određuje se nagrada za pružanje pravne pomoći od strane advokata, kao i naknada troškova koje advokat ima prilikom pružanja te pomoći (materijalni troškovi; dnevnice, putni troškovi, odsustvo iz kancelarije i dr.). Visina nagrade za rad

advokata u Republici Srpskoj utvrđuje se u zavisnosti od vrste postupka, preduzete radnje, vrijednosti spora ili visine zapriječene kazne.

U smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. U duhu prethodno citiranih zakonskih odredbi, ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor iz tužbe da je tuženi na strani 9(devet) i 10(deset) pobijanog rješenja pogrešno dodijelio iznos troškova, odnosno pogrešno primijenio Tarifni broj Advokatske Tarife RS. Nije sporno da je punomoćnik koji je zastupao u žalbenom postupku, upisan u Advokatsku komoru RS i da mu se iz tog razloga, troškovi obračunavaju sa Advokatskom tarifom Republike Srpske. Slijedom navedenog, nije ni sporno da je odluku o troškovima tuženi i donio u skladu sa važećom tarifom i obrazložio je pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Dalje, ovo vijeće nalazi da je pravilan zaključak tuženog organa da je presudom ovog suda broj: S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018.godine, zauzet stav u pogledu iznosa dodijeljenih troškova u upravnom postupku. U toj presudi apelaciono upravno vijeće je navelo da je uskladu sa brojem 3. Advokatske tarife RS, kojim su uređeni postupci u neprocjenjivim predmetima, određeno da za sastavljanje podnesaka i zastupanje na ročištu u upravnom postupku advokatu pripada nagrada od 150 bodova, koji bodovi se uvećaju za 50% kada je u pitanju sastavljanje pravnog lijeka, dok je članom 14. iste tarife, propisano da vrijednost boda iznosi 2,00 KM. Navedenom odlukom Apelacionog vijeća je potvrđena presuda koju je prvobitno donijelo upravno vijeće, dana 13.06.2018. godine i takav stav se primijenjuje od donošenja navedene presude. U istoj odluci je navedeno i da je u konkretnom slučaju riječ o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost javne nabavke. U konkretnom slučaju, kako se radi o punomoćniku koji iz Republike Srpske to je neosnovan prigovor tužitelja da je tuženi pogrešno primijenio tarifni broj Advokatske tarife.

Posljedično, pobijano rješenje u stavu 3(tri) sadrži valjane razloge odnosno obrazloženje na osnovu kojeg je tuženi dodijelio iznos troškova. Ovo iz razloga jer je tuženi detaljno obrazložio kako je došao do navedenog iznosa troškova. To znači da rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Konačno, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić



