



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07-1-1584-6/20
Сарајево, 23.07.2020.год**

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Exclusive“ доо Зеница заступан по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева, изјављене на Рјешење број: 01-16-12-1134-90/19 од 16.06.2020 године Уговорног органа: Управа за индиректно опорезивање Босне и Херцеговине, у поступку јавне набавке и испоруку регистратора и фасциклиза потребе УИО, на основу члана, 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 23.07.2020. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Рјешење број: 01-16-12-1134-90/19 од 16.06.2020 године
- Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3500,00 КМ

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „Exclusive“ доо Зеница заступан по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева, изјавио је жалбу на Рјешење број: 01-16-12-1134-90/19 од 16.06.2020 године Уговорног органа: Управа за индиректно опорезивање Босне и Херцеговине, у поступку јавне набавке и испоруку регистратора и фасциклиза потребе УИО, која је запримљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1- 1584/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

Уговорни орган је неправилно одлучио када је предметним Рјешењем од 16.06.2020 године поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача од 09.09.2019 године, а на основу изјављене жалбе жалитеља, коју је Уговорни орган оцјенио као дјелимично основану, док наведену Одлуку, иако је био у обавези, није замјенио другом Одлуком о избору најповољнијег понуђача, односно није донио другу Одлуку те с тим у вези Уговорни орган у изреци Рјешења под ставом 2. и наводи да се поништава Одлука од 09.09.2019 године те на страницама од 1. до 6. свог Образложења и образлаже разлоге доношења оспораваног Рјешења. Уговорни орган на страни 6. образложења Рјешења, између осталог, наводи и следеће: „Узимајући у обзир све наведено, односно чињеницу да се у поступку Е-аукције за набавку и испоруку регистратора за потребе Управе за индиректно опорезивање учествовали понуђачи чије поруке су неприхватљиве, то је одлучено као у диспозитиву ове одлуке“.

Наиме није спорна чињеница да је Уговорни орган рјешавајући по жалби жалитеља својим рјешењем поништио Одлуку од 09.09.2019 године коју је жалитељ у жалби и оспоравао, међутим, Уговорни орган неправилно пропушта да донесе Одлуку о избору најповољнијег понуђача у овом поступку јавне набавке, а како је то прописано и одредбама члана 100 став 3. Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган је предметним Рјешењем неправилно одлучио и о накнади трошкова на име састава жалбе у износу од 240 КМ +17% ПДВ, док је у преосталом дијелу захтјев одбио као неоснован

Жалитељ се позива на Писмени одговор Адвокатске коморе Федерације БиХ у ојима је наведено да жалбе у поступцима јавних набавки сматра се поднесцима као у поступцима процјенивие вриједности и тарифирају се према члану 12. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката везано за састав жалби

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

Уговорни орган је неправилно одлучио када је предметним Рјешењем од 16.06.2020 године поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача од 09.09.2019 године, а на основу изјављене жалбе жалитеља, коју је Уговорни орган оцјенио као дјелимично основану, док наведену Одлуку, иако је био у обавези, није замјенио другом Одлуком о избору најповољнијег понуђача, односно није донио другу Одлуку те с тим у вези Уговорни орган у изреци Рјешења под ставом 2. и наводи да се поништава Одлука од 09.09.2019 године те на страницама од 1. до 6. свог Образложења и образлаже разлоге доношења оспораваног Рјешења. Уговорни орган на страни 6. образложења Рјешења, између осталог, наводи и следеће: „Узимајући у обзир све наведено, односно чињеницу да се у поступку Е-аукције за набавку и испоруку регистратора за потребе Управе за индиректно опорезивање учествовали понуђачи чије поруке су неприхватљиве, то је одлучено као у диспозитиву ове одлуке“.

Наиме није спорна чињеница да је Уговорни орган рјешавајући по жалби жалитеља својим рјешењем поништио Одлуку од 09.09.2019 године коју је жалитељ у жалби и оспоравао, међутим, Уговорни орган неправилно пропушта да донесе Одлуку о избору најповољнијег понуђача у овом поступку јавне набавке, а како је то прописано и одредбама члана 100 став 3. Закона о јавним набавкама.

У Изјашњењу уговорни орган истиче да је Рјешењем број:01-16-12-1134-91/19 од 16.06.2020 године Уговорни орган је дјелимично усвојио жалбу понуђача „ПРИМАПРОМ“ доо Бања Лука од 27.09.2019 године као основану, и то у дијелу који се односи на понуде осталих учесника у поступку, док је у осталом дијелу жалбу наведеног понуђача одбио као неосновану, затим поништио одлуку о избору најповољнијег понуђача број:01-16-12-1134-16/19 од 09.09.2019 године и поступак у цијелости, те усвојио захтјев жалиоца за накнаду трошкова на име састава жалбе у износу од 450,00 КМ +17% ПДВ-а.

Даље наводи да управо у складу са наведеним одредбама поступио и уговорни орган када је у предметном поступку јавне набавке, одлучујући у поновном поступку по жалби понуђача „EXCLUSIVE“ доо Зеница од 30.09.2020 године, донио Рјешење број:01-16-12-1134-90/19 од 16.06.2020 године дјелимично усвојио жалбу као основану, и то у дијелу који се односи на ставку под редним бројем 9 Обрасца за цијену понуде понуђача „ЕЛКОМ“ доо Витез и „ПРИМАПРОМ“ доо Бања Лука док је у осталом дијелу жалбу одбио као неосновану, затим поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-16-12-1134-/16/19 од 09.09.2019 године, те усвојио захтјев жалиоца за накнаду трошкова на име састава жалбе у износу од 240,00 КМ +17% ПДВ-а, обзиром да је неспорно утврдио да су у поступку е-аукције учествовали понуђачи чије понуде су неприхватљиве. Ово тим прије што је и сам жалилац у својој жалби од 30.09.2020 године захтјевао да се само поништи Одлука о избору најповољнијег понуђача од 09.09.2019. год., али не и да се донесе нова Одлука о избору, из чега неспорно произилази да се Уговорни орган приликом доношења побијаног рјешења кретао у границама жалбених навода и законских одредби.

Из свега наведеног овај орган констатује:

Одредбама члана 100 став 3. Закона о јавним набавкама у сегменту поступка уговорног органа по жалби је прописано сљедеће:

(3) Ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично основана или у цијелости основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замјенити другом одлуком или рјешењем или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавјестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом у року од пет дана од дана пријема жалбе.

Наиме из самог Рјешења од 16.06.2020 године видљиво је да је уговорни орган поништио само Одлуку од 09.09.2019 године, док уговорни орган у Изјашњењу наводи да је поништио „и поступак у цијелости“.

Из свега наведеног овај орган констатује да само усвајање жалбе, дјелимично или у цијелости нужно не значи и поништење цјелокупног поступка, а како је то јасно из самих одредби члана 100 став 3 ЗЈН, а којим је прецизно прописано поступање Уговорног органа у поступку по жалби када исту оцјени као дјелимично или у цијелости основану, те поништи одлуку, те је навод жалитеља у наведеном неоснован.

Полазећи од навода жалитеља:

Уговорни орган је предметним Рјешењем неправилно одлучио и о накнади трошкова на име састава жалбе у износу од 240 КМ +17% ПДВ, док је у преосталом дијелу захтјев одбио као неоснован

Жалитељ се позива на Писмени одговор Адвокатске коморе Федерације БиХ у којима је наведено да жалбе у поступцима јавних набавки сматра се поднесцима као у поступцима процјењиве вриједности и тарифирају се према члану 12. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката везано за састав жалби

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да је уговорни орган имао у виду став Суда БиХ број: С1 3 У 023495 16У од 16.03.2018 године према којем жалиоцу припада накнада трошкова поступка за подношење жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету, што је у складу са чланом 18. став 2. и чланом 33 Тарифе о наградама и накнади за рад адвоката („Службене новине Федерације БиХ“ број: 22/04 и 24/04) управо износи 240,00 КМ + 17% ПДВ, односно 280,80 КМ укупно.

На наведено овај орган констатује:

На основу члана 199. став (3) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ број: 29/02, 12/04, 88/07 и 93/09) у вези са чланом 105. став (2) и (3) истог закона којим је прописано: „Када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити“, те је у конкретном случају овај орган приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити Тарифу о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у поступцима у непроцјењивим стварима.

На основу члана 199. став (3) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13) у вези са чланом 105. став (2) и (3) истог Закона удовољено је захтјеву жалитеља у износу од 240,00 КМ + 17 % ПДВ, укупно 280,80 КМ за надокнаду жалитељу трошкова састава жалбе, а на основу Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, те узимајући у обзир став из пресуде Суда Босне и Херцеговине број: С 1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године, те је навод жалитеља неоснован.

Овај орган констатује да је обавеза уговорног органа да у поновном поступку проведе радње у складу са одредбама члана 100 став 3 ЗЈН, те је у наведеном смислу жалба основана.

Овај орган је утврдио да је уговорни орган дужан исплатити трошкове поступка у износу од 240,00 КМ + 17% ПДВ, укупно 280,80 КМ а који се састоје од трошкова за састав жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету у складу са чланом 18 став 2 и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. Новине Федерације БиХ“ број 22/04 и 24/04) и пресудом Суда БиХ број С1 3У 023495 16 У од 16.03.2018 године.

На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 3500,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Мр. Николина Силак

Доставити:

- „Exclusive“ доо Зеница заступан по пуномоћнику Санелу Незирићу,
- Управа за индиректно опорезивање Босне и Херцеговине,
- евиденцији
- а/а