



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1707-7/20
Sarajevo, 23.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 80/20 od 03.07.2020. godine ponuđača „**BEGPROM**“ d.o.o. **Kalesija**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9750/20 od 23.07.2020. godine u postupku javne nabavke „originalni rezervni dijelovi za damper kamione Terex, Wabco i Mark“ ugovornog organa Rudnici Mrkog uglja „Banovići“ d.d Banovići, na osnovu članaka 97, 104. i 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici, održanoj dana 23. 07. 2020. godine, donio je:

ZAKLJUČAK

Žalba broj: 80/20 od 03.07.2020. godine ponuđača „BEGPROM“ d.o.o. Kalesija, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9750/20 od 23.07.2020. godine u postupku javne nabavke „originalni rezervni dijelovi za damper kamione Terex, Wabco i Mark“ ugovornog organa Rudnici Mrkog uglja „Banovići“ d.d Banovići, **odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Rudnici Mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići, je pokrenuo postupak javne nabavke „originalni rezervni dijelovi za damper kamione Terex, Wabco i Mark“ broj obavlještenja o nabavci: 565-1-1-152-3-148/20 od 29.04.2020.godine.

Ugovorni organ je u predmetnom postupku nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9750/20 od 23.07.2020. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran Konzorcij BEGPROM doo Kalesija i Kraemer mining gmbh wiedenbruck, Njemačka.

Ponuđač/žalitelj „BEGPROM“ d.o.o. Kalesija je izjavio žalbu na naprijed navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9750/20 od 23.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi broj: 80/20 od 03.07.2020.godine navodi sljedeće:

„Žalitelj izjavljuje ovu žalbu u skladu sa odredbom iz stavka 1. čl.97. ZJN-a BiH jer smatra da mu je odlukom ugovornog organa prčinjena šteta iz svih razloga koji dalje slijede.

ČINJENIČNI RAZLOZI ŽALBE

Činjenice nesporno ukazuju da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji tražio da se između ostalog, tehnička i profesionalna sposobnost dokazuje dostavom "spiska izvršenih ugovora o isporuci predmetne robe (najmanje 1 ugovor) izvršenih u posljednje 2 (dvije) godine ih od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od 2 godine čija ukupna vrijednost ugovora ne smije biti manja od 1.500.000,00 KM bez PDV-a. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci robe, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti, od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede."

Žalitelj je nakon uvida u ponudu drugorangiranog ponuđača utvrdio da je isti na stranicama svoje ponude 39 do 61. dostavio potvrde o uredno izvršenim isporukama od kojih jedan dio predstavljaju računi-otpremnice koji nikako i nisu mogli biti dokazi kvalificiranosti ovog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke i u apsolutnoj su suprotnosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije ali i zakonskim normama.

Ono što je bitno za predmet ove žalbe jeste da je žalitelj prilikom uvida u ponudu drugorangiranog ponuđača utvrdio da je isti na stranicama 39, 41, 43 i 61 dostavio potvrde kupca RMU Banovići d.d. Banovići u kojima se potvrđuje daje između ostaloga uredno izvršena isporuka dijelova za remont dizel motora Cummins KTA 50 C.

Obzirom da je ugovorni organ zahtijevao dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti u vidu potvrda o uredno izvršenim isporukama predmetne robe očigledno je da drugorangirani ponuđač nije ispunio ovaj uslov predmetne tenderske dokumentacije. Istina da je u svojoj ponudi na stranicama 53, 55, 57 i 59 dostavio potvrde o isporuci dijelova za dampere preko 120 tona, međutim njihova vrijednost ni izbliza ne pokriva

traženu vrijednost izvršenih isporuka traženih tačkom 7.3.2 b) tenderske dokumentacije. Jasnim logičkim zaključivanjem nije teško teško logičnim zaključivanjem utvrditi da se pod isporukom PREDMETNE ROBE misli na isporuke robe koja je predmet ove javne nabavke. Budući da su predmet nabavke isključivo originalni rezervni dijelovi za damper kamione Mark, Wabco i Terex to je sasvim jasno da svaki ponuđač mora imati prethodno iskustvo upravo u isporuci rezervnih dijelova dampera ovih proizvođača.

Ovakav zahtjev ugovornog organa je uostalom potpuno opravdan kod činjenice da se radi o velikim složenim mašinama koje su u procesu rada Rudnika izuzetno važne pa je za ugovorni organ od iznimne važnosti da ima dobavljača sa iskustvom u isporuci upravo originalnih rezervnih dijelova za ove damper kamione, obzirom da bi isporuka neoriginalnih ili dijelova sumnjiva porijekla mogla dovesti do zastoja u radu i velikih šteta za ugovorni organ. Dakle iz svih razloga je opravdan zahtjev za iskustvom u isporuci dijelova koji su predmet nabavke. Kako je svaki postupak javne nabavke STROGO FORMALAN POSTUPAK, u kojem su ponuđači dužni ispuniti postavljene zahtjeve tenderske dokumentacije, to je nepobitno da drugorangirani ponuđač nije ispunio zahtjeve iz točke 7.3.2. b) TD , odnosno isti nije mogao biti kvalificiran za postupak e-aukcije u predmetnoj javnoj nabavci. I TEHNIČKOM LAIKU JE JASNO DA DIJELOVI ZA REMONT MOTORA CUMMINS NIKAKO NISU I NE MOGU BITI ISTO ŠTO I DIJELOVI DAMPERA MARK, WABCO I TEREX, JER SE PRIJE SVEGA RADI O RAZLIČITIM PROIZVOĐAČIMA TE ZATO ŠTO TENDEROM TRAŽENI DIJELOVI UKLJUČUJU RAZLIČITE KOMPONENTE DAMPERA NE SAMO DIJELOVE MOTORA i slično.

Iz prednjih razloga pobijanu Odluku smatramo manjkavom u dijelu koji se odnosi na kvalifikovanost drugorangiranog ponuđača - Remex d.o.o. Tuzla, pa se čini da je isti morao biti elimisan prije postupka e-aukcije.

PRAVNI RAZLOZI ŽALBE

Pravni osnov: čl. 97. i čl. 99. ZJN-a BiH.

Suprotno ČI. 44. ZJN ugovorni organ nije cijenio da sukladno predmetu javne nabavke drugorangiran. ponuđač nije ispunio minimalno zahtijevane kriterije Iz kojih razloga je ponuda drugorangiranog ponuđača trebala biti cijenjena kao neprihvatljiva Sukladno st.6.čl.44. ZJN-a BiH samo onim ponuđačima koji zadovolje uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno je da nastave postupak javne nabavke.

Kod takvog stanja stvari drugorangirani ponuđač nije mogao biti kvalificiran za postupak e-aukcije.

U članku 3. st. 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije je propisano da u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati , nego se postupak okončava u skladu a članom 69. Zakona.

Dakle, u ovom postupku javne nabavke nije ni rebala biti zakazana e-aukcija već je valjanom ocjenom kvalifikovanosti drugorangiranog ponuđača uz pravilnu primjenu spomenutih materijalnih propisa trebalo okončati postupak dodjelom ugovora konzorciju ponuđača Begprom d.o.o. Kalesija i Kraemer mining GmbH Wiedenbruck, Njemačka sa cijenom ponuđenom prije održane e-aukcije.

ŽALBENI ZAHTEJ

Iz svih prednjih razloga smatramo da ugovorni organ u predmetnoj stvari ima zakonski osnov da poništi pobijanu odluku te ponudu ponuđača Remex d.o.o. Tuzla ocijeni neprihvatljivom i da ugovor u predmetnoj javnoj nabavci potom dodijeli konzorciju ponuđača Begprom d.o.o. Kalesija i Kraemer mining GmbH Wiedenbruck, Njemačka sa cijenom ponuđenom prije održane e-aukcije u iznosu od 2.199.664,45 KM.

Osnovom prednjih žalbenih navoda, zahtijevamo da ugovorni organ svojim radnjama ispravi pobijanu Odluku u okviru navoda ove žalbe, odnosno da predmet proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na daljnje rješavanje.

Ukoliko predmetna stvar bude proslijeđena na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi, tražimo da nam se dosude troškovi postupka koji se sastoje od iznosa taksi na pokretanje postupka po žalbi te iznosa administrativne takse.

PRILOG: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9750/20.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 109/7/20 od 14.07.2020. godine izjasnio kako slijedi: „Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 222 stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04 93/09 41/13 i 53/16) odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane odredbama članova 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, ugovorni organ je utvrdio da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je ova žalba blagovremena dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica zbog čega je moguće daljnje postupanje po istoj **Žalba je neosnovana.**

Vezano za žalbene navode ugovorni organ smatra da su neosnovani i da je ponuda drugorangiranog ponuđača u dijelu koji osporava žalitelj uredna i u skladu s odredbama TD...”

Žalitelj je ovom organu dostavio podnesak: Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, broj: 91/20 od 23.07.2020. godine.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke broj: 9750/20 od 23.07.2020. godine u postupku javne nabavke „orginalni rezervni dijelovi za damper kamione Terex, Wabco i Mark“ ugovornog organa Rudnici Mrkog uglja „Banovići“ d.d Banovići pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da žalbu žalitelja valja odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije na strani žalitelja.

Žalitelj nije aktivno legitimiran.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju nesporno je utvrđeno da je žalitelj „BEGPROM“ d.o.o. Kalesija od strane ugovornog organa, a nakon provedene e-aukcije, proglašen kao najpovoljniji ponuđač, a što proizilazi iz same ožalbene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 9750/20 od 23.07.2020. godine u postupku javne nabavke „orginalni rezervni dijelovi za damper kamione Terex, Wabco i Mark“ ugovornog organa Rudnici Mrkog uglja „Banovići“ d.d Banovići. Navedena činjenica nije sporna među strankama. Ono što je sporno je to da žalitelj nije, po ocjeni ovog organa, učinio vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovrnog organa u postupku predmetne javne nabavke. Kakva je šteta mogla nastati žalitelju, kada je njegova ponuda ožalbenom Odlukom proglašena za najpovoljniju, te je njemu upravo i dodjeljen ugovor? Kakav je pravni interes žalitelja u ovom slučaju - to žalitelj nije dokazao. S druge strane, sam postupak e-aukcije na ovaj način gubi svoj smisao.

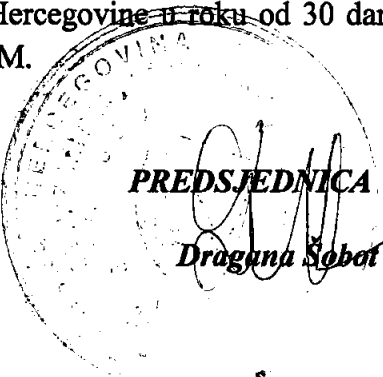
S obzirom na navedeno, ovaj organ zaključuje da žalitelj ne posjeduje aktivnu legitimaciju iz člana 97. ZJN, te je njegovu žalbu u odnosu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke broj: 9750/20 od 23.07.2020. godine u postupku javne nabavke „orginalni rezervni dijelovi za damper kamione Terex, Wabco i Mark“ ugovornog organa Rudnici Mrkog uglja „Banovići“ d.d Banovići valjalo odbaciti kao nedopuštenu zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Sukladno navedenom, ovo tijelo je u smislu članka 97. i 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama BiH i članka 227. stavak (1) Zakona o upravnom postupku donijelo Zaključak kao u izreci.

U odnosu na sve prednje navedeno, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu predmetnog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNICA VIJEĆA
Dragana Šobat

Dostaviti:

- Begprom doo Kalesija
- Rudnici Mrkog uglja Bnaović
- u spis
- a/a