



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07.1-1401-7/20.
Сарајево, 23.07.2020. године.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука заступан од стране пуномоћника Драган Станишић адвокат из Бања Луке, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1141СМ-0044/20. од 13.05.2020. године, у поступку јавне набавке услуга обавезног осигурања моторних возила, радних машина и мотоцикала у власништву Брчко дистрикта БиХ за период 2020. 2021. и 2022. година, уговорног органа Брчко дистрикт-Градоначелник, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на сједници Вијећа одржаној 23.07.2020. године донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука заступан од стране пуномоћника Драган Станишић адвокат из Бања Луке, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1141СМ-0044/20. од 13.05.2020. године, у поступку јавне набавке услуга обавезног осигурања моторних возила, радних машина и мотоцикала у власништву Брчко дистрикта БиХ за период 2020. 2021. и 2022. година, уговорног органа Брчко дистрикт-Градоначелник се одбија као неоснована.

Одбија се захтјева жалиоца/понуђача "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука заступан од стране пуномоћника Драган Станишић адвокат из Бања Луке, за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган покренуо је поступак јавне набавке услуга обавезног осигурања моторних возила, радних машина и мотоцикала у власништву Брчко дистрикта БиХ за период 2020. 2021. и 2022. година, који је објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 1157-1-2-815-3-661/19. од 11.12.2019. године.

Понуђач "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука заступан од стране пуномоћника Драган Станишић адвокати из Бања Луке поднио је жалбу без броја од 28.05.2020. године, која је запримљена код овог органа 16.06.2020. године, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1141СМ-0044/20. од 13.05.2020. године, у поступку јавне набавке услуга обавезног осигурања моторних возила, радних машина и мотоцикала у власништву Брчко дистрикта БиХ за период 2020. 2021. и 2022. година, уговорног органа Брчко дистрикт-Градоначелник.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећем жалбеном наводу:

1. Подносилац жалбе сматра да је Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1141СМ-0044/20. од 13.05.2020. године, незаконита из следећих жалбених разлога:

Подносилац жалбе "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука је уложио жалбу дана 20.02.2020. године, на првобитну Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1141СМ-0021/20. од дана 04.02.2020. године. Дана 10.03.2020. године, подносилац жалбе ја запримио Одлуку по жалби понуђача, број: 01.1-1141СМ-0029/20, донесену од стране Комисије за жалбе уговорног органа, којом се жалба понуђача и подносиоца жалбе "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука дјелимично усваја и налаже Комисији за набавке да поново изврши анализу достављених понуда у поступку набавке. Обзиром да је жалба подносиоца жалбе "Осигурање Аура" а.д. од дана од 20.02.2020. године, дјелимично усвојена, није постојао правни интерес подносиоца жалбе да на Одлуку по жалби понуђача број: 01.1-1141СМ-0029/20. донесену од стране Комисије за жалбе уговорног органа, изјави жалбу Канцеларији за разматрање жалби у Сарајеву. Наиме, уговорни орган је дужан, уколико сматра да жалба није основана, исту прослиједити Канцеларији за разматрање жалби у року од пет дана од дана запримања жалбе понуђача, са својим изјашњењем на наводе жалбе и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба, у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама. Обзиром да то није био случај у предметном поступку, подносилац жалбе није био нити дужан нити је имао правни интерес да изјави жалбу на Одлуку по жалби понуђача, број: 01.1-1141СМ-0029/20. Подносилац жалбе даље сматра да Комисија за набавке уговорног органа, којој је наложен поновни преглед и оцјена понуда у предметном поступку, није поступила у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, што је довело до тога да је Одлука о избору најповољнијег понуђача, број: 01.1-1141СМ-0044/20. од 13.05.2020. године, незаконита. Комисија за набавке је упутила захтјев за појашњење достављених потврда успјешно извршеним пословима у којима захтјева од издаваоца потврде податак о вриједности уговора који се односи само на осигурање моторних возила од аутоодговорности за штету причињену трећим лицима и по годинама, а које су наведене у спорним потврдама. У сва три појашњења је наведено да су издате вриједности о успјешно реализованим уговорима у достављеним понудама односе искључиво на обављање услуга осигурања моторних возила од аутоодговорности за штету причињену трећим лицима, након чега је Комисија за набавке оцјенила понуду понуђача "Цамелија осигурање" д.д. Бихаћ као прихватљиву. Члан 68. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ прописује следеће:

- Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року три дана појасне документе које су доставили у складу са чланом од 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка документа.

Подносилац жалбе сматра да Комисија за набавке није поступила у складу са горе наведеном одредбом Закона о јавним набавкама БиХ, из разлога што се не ради о формалном недостатку потврда, већ се ради о подацима који представљају законом прописане обавезне елементе потврде о успјешно извршеним уговорима, а односе се на предмет и вриједност извршених уговора. Подносилац жалбе сматра да у конкретном случају уговорни орган није могао поступити у складу са наведеном одредбом, јер се не ради о формалном већ суштинском недостатку. При том, подносилац жалбе наглашава

да су достављена појашњења потврда о успјешној реализацији уговора, издата од стране правних лица са којима је "Цамелија осигурање" д.д. Бихаћ закључио предметне уговоре, аргументована на исти начин, што наводи на сумњу да су појашњења уређена од стране самог понуђача. Чињеница је да достављене потврде успјешно извршеним уговорима обухватају више врста осигурања, односно успјешно извршени уговори су обухватили више врста осигурања, а не само обавезно осигурање по основу аутоодговорности. Самим тим, и вриједност изражена у достављеним потврдама представља вриједност премије остварене по основу више врста осигурања, а не само по основу обавезног осигурања од аутоодговорности. Увидом у достављене потврде се јасно види да не испуњавају захтјев постављен тендерском документацијом, а који се односи на достављање потврде којом се доказује успјешно извршење уговора из области обавезног осигурања од аутоодговорности, са свим елементима који се захтјевају Законом о јавним набавкама БиХ. Понуђач "Цамелија осигурање" д.д. Бихаћ није испунио захтјев уговорног органа садржан у тендерској документацији, чиме је уговорни орган био обавезан поступити у складу са чланом 68. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ и одбацити понуду као неприхватљиву због тога што није доставио тражене доказе. Напомињемо да је и став како Канцеларије за разматрање жалби БиХ, тако и Суда БиХ, да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те да су понуђачи дужни да се строго придржавају услова наведених у тендерској документацији. Комисија за набавке уговорног органа није у законом прописаном року, у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама БиХ предузела чињење, које се састоји у поновном прегледу и оцјени понуда понуђача, и донијела другу одлуку о избору најповољнијег понуђача, којом се првобитна одлука о избору најповољнијег понуђача ставља ван снаге. Из свега претходно наведеног, закључујемо да је уговорни орган био у обавези да одбаци понуду понуђача "Цамелија осигурање" д.д. Бихаћ јер је неприхватљива, односно не испуњава захтјеве постављене тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама БиХ.

Чланом 105. Закона о управном поступку БиХ прописано је:

(2) Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака ђелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела.. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити.

(3) Трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано.

(4) Захтјев за надокнаду трошкова, према одредбама ст. 2. и 3. овог члана, мора бити стављен прије доношења рјешења којим се рјешава управна ствар, на вријеме, тако да орган који води поступак може о њему одлучити у рјешењу. У противном, странка губи право на надокнаду трошкова. Службена особа која води поступак дужна је на ово благовремено упозорити странку.

Чланом 108. Закона о управном поступку БиХ, прописано је:

(1) У рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити.

(2) У рјешењу се мора посебно навести да ли ће онај ко сноси трошкове бити дужан надокнадити трошкове другој странци (члан 105. ст. 2. и 3.).

(3) Ако трошкове поступка сноси више особа, трошкови ће се између њих раздијелити на једнаке дијелове, односно у одговарајућој размјери.

(4) Ако орган у рјешењу не одлучи о трошковима, навест ће се да ће се о трошковима донијети посебан закључак.

Судска пракса:

-Трошкови поступка увијек су везани за поступак у одређеној ствари, било да се рјешава по захтјеву странке или по службеној дужности и о њима се одлучује у диспозитиву рјешења о равној ствари или посебним закључком (ВСС, У-0808/66 од 21.11.1967).

Подносиоцу жалбе припада накнада трошкова по предметној жалби у износу од 2.764,12 КМ, у складу са Тарифом 2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске, број 68/05."), која у ставу 3. Тарифног броја 2. наводи:

Састављање правног лијека, одговора на правни лијек и заступање на одржаном рочишту и расправи о правном лијеку, у свим поступцима, пред судовима и другим органима, у процјењивим стварима, зависно од вриједности предмета спора у конкретном поступку, адвокату припада награда из става 1. овог тарифног броја увећана за 50 %.

У Тарифном броју 12. наводи,

Адвокату припада паушална награда у износу од 25 % од износа награде одређене овом Тарифом за радњу у поступку за коју су споредне радње обављене за све споредне радње обављене у свим поступцима (прикупљање информација, прегледа списка, предаје поднесака суду и пошти и сл. радње), за које радње му припада посебна награда према овој Тарифи, и у складу са Законом о ПДВ-у ("Службени гласник БиХ", број: 09/05, 35/05, 100/08.)

Извршни одбор Адвокатске коморе Републике Српске је на сједници дана 28.09.2018. године, заузео став да се у поступцима јавних набавки у којима су процјењене вриједности набавке и адвокатски трошкови, на име састављања поднесака, тарифирају према Тарифном броју 2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Адвокатске коморе Републике Српске. Уговорни орган је поставио процјену вриједности за предметну набавку на 240.000,00 КМ. Суд Босне и Херцеговине је такође заузео овај правни став пресудом бр. С 13 У 004534 од дана 21.12.2014. године. Жалбени поступак се покреће подношењем жалбе, па је у овом поступку, након запримања Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број: 01.1-1141СМ-0044/20. од дана 13.05.2020. године, којом је као најбољи понуђач опцењен "Цамелија осигурање д.д. Бихаћ, подносилац жалбе, као потенцијални пружалац услуга за уговорни орган, са разлогом ангажовао адвоката, као пуномоћника, па је жалбу саставио адвокат, а састав жалбе је нужна радња у жалбеном односно управном поступку, па је свакако на страни подносиоца жалбе настао трошак који се огледа у трошковима за састав жалбе према трошковнику који је приказан на самој жалби.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1-1401-5/20. од 24.06.2020. године, захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

Уговорни орган је актом број предмета: 13-001564/20., број акта: 02-1145СБ-0003/20. од 11.06.2020. године, заједно са изјашњењем доставио је овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалилаца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.
Жалба је неоснована.

Овај орган је размотрио жалбе и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број предмета: 13-003537/19., број акта: 01.1-1141СМ-001/19. од 21.11.2019. године, покренут је поступак јавне набавке услуга обавезног осигурања моторних возила, радних машина и мотоцикала у власништву Брчко дистрикта БиХ за период 2020. 2021. и 2022. година, чија је процјењена вриједност 240.000,00 КМ без ПДВ-а;
- Тендерском документацијом број предмета: 13-003537/19., број акта: 03-1151СЈ-004/19. од 06.12.2019. године, прописани су услови и поступак предметне набавке,
- Према Записнику о прегледу и оцјени понуда број предмета: 13-003537/19., број акта 02-0395МР-0015/20. од 24.01.2020. године, на вријеме је стигло пет шест рихватљивих понуда;
- Одлуком о избору најповољнијег понуђача број предмета: 13-003537/19., број акта: 01.1-1141СМ-0044/20. од 13.05.2020. године, за најповољнијег понуђача изабран је "Осигурање Цамелија" д.д. Бихаћ чија понуда је износила 240.000,00 КМ без ПДВ-а.

У вези предње наведеног **жалбеног навода** овај орган је увидом предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган од понуђача у сврху техничке и професионалне способности тачком 3.4.1. захтјевао следеће:

а) успјешно искуство у реализацији најмање два (2) уговора чији су карактер и комплексност слични онима који се односе на предложени уговор, у претходне три (3) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године. Под истим или сличним пословима подразумјевају се послови који се односе на осигурање моторних возила од аутоодговорности за штету причињену трећим лицима у укупном износу од минимано 100.000,00 КМ.

Као доказ захтјеваног уговорни орган је тачком 3.4.2. захтјевао да се достави следећа документација:

а) Као доказ о испуњењу услова из тачке 3.4.1. под а) понуђачи требају доставити списак извршених уговора у посљедње три године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године, са укупним вриједносним износима, датумима и примаоцима уз осигурање докумената у форму потврда о успјешно извршеним уговорима које су издали примаци (друга уговорна страна) која мора да садржи сљедеће податке:

- 1) Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката
- 2) Предмет уговора
- 3) вриједност уговора
- 4) вријеме и мјесто извршења уговора
- 5) наводе о уредно извршеним уговорима

Увидом у понуду понуђача "Осигурање Цамелиа" д.д. Бихаћ, овај орган је утврдио да је исти у сврху техничке и професионалне способности доставио следеће документе:

- На страни 23. Референц листа главних испорука услуга осигурања у периоду 2016., 2017.-31.12.2018. година број: 05/1900/19. од 24.12.2019. године, дата од стране изабраног понуђача;
- На страни 24. Потврда о успјешно реализованим уговорима, број: 04-3/2019. од 04.03.2019. године, издата од стране "ХИХ" д.о.о. Живинице,
- На страни 25. Потврда о успјешно реализованим уговорима у претходном периоду за извршене услуге осигурања, број: 470/19. од 05.03.2019. године, издата од стране "Робот Генерал Традинг Цо" д.о.о. Сарајево,
- На страни 26. Потврда о успјешно реализованим уговорима, број: 135/19. од 05.03.2019. године, издата од стране "Чавкуновић БП" д.д Бихаћ,

Захтјевом за појашњење Потврде о успјешно извршеним услугама број предмета: 13-003537/19, број акта: 02-1145СБ-0033/20. од 16.03.2020. године, уговорни орган је од издаваоца потврде "Чавкуновић БП" Бихаћ, затражио да с обзиром да је у предметној потврди наведене укупне вриједности уговора по годинама за више врста осигурања, достави вриједност уговора који се односе само на осигурање моторних возила од аутоодговорности за штету причињену трећим лицима, по годинама које су наведене у предметној потврди.

Захтјевом за појашњење Потврде о успјешно извршеним услугама број предмета: 13-003537/19, број акта: 02-1145СБ-0032/20. од 16.03.2020. године, уговорни орган је од издаваоца потврде "ХИХ" д.о.о. Живинице, затражио да, с обзиром да је у предметној потврди наведене укупне вриједности уговора по годинама за више врста осигурања, достави вриједност уговора који се односе само на осигурање моторних возила од аутоодговорности за штету причињену трећим лицима, по годинама које су наведене у предметној потврди.

Захтјевом за појашњење Потврде о успјешно извршеним услугама број предмета: 13-003537/19, број акта: 02-1145СБ-0034/20. од 16.03.2020. године, уговорни орган је од издаваоца потврде "Робот Генерал Традинг Цо" д.о.о. Сарајево, затражио да, с обзиром да је у предметној потврди наведене укупне вриједности уговора по годинама за више врста осигурања, достави вриједност уговора који се односе само на осигурање моторних возила од аутоодговорности за штету причињену трећим лицима, по годинама које су наведене у предметној потврди.

Увидом у појашњење Потврде о успјешно извршеним уговорима број: 135/19. од 05.03.2019. године, број: 145/20. од 30.03.2020. године, коју је издао "Чавкуновић БП" Бихаћ, овај орган је утврдио да је исти доставио појашњење на начин како је то уговорни орган захтјевао, те извршио појашњење предметне потврде.

Увидом у појашњење Потврде о успјешно извршеним уговорима број: 531. од 30.03.2020. године, коју је издао "Робот Генерал Традинг Цо" д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је исти доставио појашњење на начин како је то уговорни орган захтјевао те извршио појашњење предметне потврде.

Увидом у појашњење Потврде о успјешно извршеним уговорима број: 31-03/20. од 31.03.2020. године, коју је издао "ХИХ" д.о.о. Живинице, овај орган је утврдио да је исти доставио појашњење на начин како је то уговорни орган захтјевао те извршио појашњење предметне потврде.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "Одлуком број: 13-003537/19. од 04.02.2020. године уговор је додјељен понуђачу д.д "Цамелија осигурање" Бихаћ. На наведену Одлуку уложена је жалба од стране а.д. "Аура осгурање" Бања Лука, која је одлуком број: 13-003537/19. од 03.03.2020. године, дјелимично усвојена. Жалиоц је могао у складу са чланом 100. став (3) закона о јавним набавкама ("Службани гласник БиХ", број: 39/14.), упутити жалбу другостепеном органу. Комисија за набавке је у име уговорног органа, на основу Одлуке којом је жалба дјелимично усвојена, извршила поновну анализу квалификованости понуђача. Том приликом је од понуђача д.д "Цамелија осигурање" Бихаћ тражила појашњење достављених потврда. Наиме, на потврдама које су приложене уз понуду је наведено да се ради о услугама осигурања од аутоодговорности, каско, осигурања радника од несреће, осигурања имовине..... Захтјевом за појашњење у складу са чланом 68. Закона је тражено да понуђач појасни који дио се односи на аутоодговорност, а све у циљу правилне оцјене квалификованости понуђача. Понуђач је доставио појашњење које је Комисија за набавке прихватила јер је сматрала да се не ради о суштинском пропусту, него формалном, а руководећи се принципом ефикасног трошења јавних средстава".

Имајући у виду предње наведено утврђено чињенично стање, овај орган констатује да је одредбама члана 68. став 3. Закона о јавним набавкама прописано да уговорни орган може позвати кандидата/понуђача да у року три дана појасне документе које су доставили у складу са чланом 45. до 51. Закона или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка документа.

Уговорном органу је Законом о јавним набавкама дата могућност да се обрати надлежним органима/издаваоцима предметних потврда, с циљем да прибави појашњење истих. Појашњење документа наравно не значи допуну понуде у било којем смислу, него само одређену потврду уговорном органу да правилно тумачи садржај одређеног документа. С обзиром да уговорни орган, предузео све неопходне радње у циљу појашњења предметних докумената и отклањања формалних недостатака, који су Законом о јавним набавкама прописани то овај орган цијени да од стране уговорног органа није дошло до повреде законских одредаба, те се **жалбени навод одбија као неоснован.**

Обзиром да се жалба одбија као неоснована одбијају се и сви трошкови који се састоје од трошкова правног заступања и накнаде за покретање жалбеног поступка.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК/ВИЈЕЋА

Драгана Шобот

Доставити:

- "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука
заступан од стране пуномоћника Драган Станишић адвокат из Бања Луке
Гундулићева број 76
78 000 Бања Лука,
- Брчко дистрикт-Градоначелник
Булевар мира број 1
76 000 Брчко дистрикт БиХ,
- евиденцији,
- а/а.