



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07.1-1458-5/20.
Сарајево, 23.07.2020. године.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "Браћа Мичић" доо Модрича- „Еуромонт“ доо Бања Лука-„Л.Г.Н.Д“-Електро“ доо Модрича- „Балегем“ доо Градачац- „Еуро Прост“ доо Грачаница изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 26.04-360-43-6/20 од 04.06.2020 године, Уговорног органа: Републички секретаријат за расељена лица и миграције Републике Српске, Бања Лука-ПИУ јединица за имплементацију ЦЕБ II, у поступку јавне набавке изградње вишепородичног стамбеног објекта (32 стамбене јединице) са вањским уређењем у мјесту Нова Топола, град Градишка, на основу члана 97. и члана 111. став 1. б) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 210. став 1. и 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на сједници Вијећа одржаној дана 05.04.2020. године и 23.07.2020. године донесен је

ЗАКЉУЧАК

1. Жалба понуђача "Браћа Мичић" доо Модрича- „Еуромонт“ доо Бања Лука- „Л.Г.Н.Д“-Електро“ доо Модрича- „Балегем“ доо Градачац- „Еуро Прост“ доо Грачаница изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 26.04-360-43-6/20 од 04.06.2020 године, Уговорног органа: Републички секретаријат за расељена лица и миграције Републике Српске, Бања Лука-ПИУ јединица за имплементацију ЦЕБ II, у поступку јавне набавке изградње вишепородичног стамбеног објекта (32 стамбене јединице) са вањским уређењем у мјесту Нова Топола, град Градишка, одбацује се због недостатка активне легитимације жалиоца.
2. Поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ понуђачу "Браћа Мичић" доо Модрича- „Еуромонт“ доо Бања Лука-„Л.Г.Н.Д“-Електро“ доо Модрича- „Балегем“ доо Градачац- „Еуро Прост“ доо Грачаница, извршит ће се на основу посебног Рјешења овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган покренуо је поступак јавне набавке изградње вишепородичног стамбеног објекта (32 стамбене јединице) са вањским уређењем у мјесту Нова Топола, град Градишка, за потребе уговорног органа.

Наконведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02/20-ЦЕБ 150 ЦОН број: 26.04-360-43-6/20 од 04.06.2020. год, којом је као најповољнија понуда изабрана понуда понуђача "Браћа Мичић" доо Модрича- „Еуромонт“ доо Бања Лука-„Л.Г.Н.Д“-Електро“ доо Модрича- „Балегем“ доо Градачац- „Еуро Прост“ доо Грачаница

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: број: 26.04-360-43-6/20 од 04.06.2020 године, жалилац је изјавио жалбу.

Уговорни орган је поступајући у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама, проследио наведену жалбу Уреду за разматрање жалби заједно са, Одлуком у којој се изјашњава о жалбеним наводима и документацијом. Наведена жалба је запримљена код овог органа дана 22.06.2020. године.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалитеља, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене претпоставке у складу са чланом 227. Закона о управном поступку, чл.109 и чл. 111. Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе позваних чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно предметну жалбу одбацити, због недостатка активне легитимације како је иста прописана одредбом члана 97 Закона, а на основу члана 111 став 1 б) Закона.

Полазећи од навода жалиоца који поднесеном жалбом спори проведене радње поступка, конкретније сумња у правилност процјене прихватљивости/квалификованости понуде другорангираног понуђача „Нигра“ доо Козарска Дубица, „Нискоградња Марјановић“ доо Приједор „Дескинжињеринг“ доо Бања Лука и „Термо Танасић“ доо Добој, чију понуду је уговорни орган цијенио исправном/квалификованом и прихватљивом, а изостављајући чињенице да је жалилац у предметном поступу изабран као најповољнији понуђач, овај орган увидом у спис утврђује:

У изјашњењу на жалбу уговорни орган, поводом жалбених навода наводи аргументацију којом образлаже разлоге прихватљивости и квалификованости предметног понуђача „Нигра“ доо Козарска Дубица, „Нискоградња Марјановић“ доо Приједор „Дескинжињеринг“ доо Бања Лука и „Термо Танасић“ доо Добој,

„Браћа Мичић“ доо Модрича- „Еуромонт“ доо Бања Лука-„Л.Г.Н.Д“-Електро“ доо Модрича-„Балегем“ доо Градачац- „Еуро Прост“ доо, предметном жалбом спори одлуку уговорног органа, уз образложење да је понуђач „Нигра“ доо Козарска Дубица, „Нискоградња Марјановић“ доо Приједор „Дескинжињеринг“ доо Бања Лука и „Термо Танасић“ доо Добој, доставио понуду која за уговорни орган није требала бити прихватљива, те да понуђач „Нигра“ доо Козарска Дубица, „Нискоградња Марјановић“ доо Приједор „Дескинжињеринг“ доо Бања Лука и „Термо Танасић“ доо Добој, сходно члану 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције није требао бити позван да учествује у поступку е-аукције.

Узевши у обзир све предње наведене чињенице и околности, те полазећи од тога да је недвојбено да је жалилац понудио прихватљиву понуду и у коначници и најповољнију понуду, то овај орган оцјењује да с обзиром на чињеницу да жалилац је поднио ваљану понуду, да се не може оцијенити да је испунио предуслове за покретање поступка правне заштите у предметном смислу, како то експлиците прописује одредба члана 97 Закона.

Жалилац није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса за подношење жалбе у конкретном случају, као уобичајеног средства заштите права и правног интереса незадовољног жалиоца, уколико му је таквим одабиром, проузрочена штета или му је угрожен његов правни интерес.

Осим наведеног, остаје нејасним и неконкретизованим, усљед којих околности би са приједлогом уговорног органа одабира жалиоца као најповољнијег понуђача угрожен жалиочев правни положај, односно због чега и на који начин би наступила штета због оваквог поступања уговорног органа.

Стога, имајући у виду, изнесену правнорелевантну чињеницу, да је жалилац понудио прихватљиву понуду, и у коначници и изабран за најповољнијег понуђача, а имајући у

виду суштински и формални смисао одредби из члана 97. Закона о јавним набавкама, те уобичајену доктрину наступања и надметања у поступку јавне набавке, на бази свих предње изнесених чињеница, узевши сваки доказ посебно и све заједно, закључује се да жалилац није учинио вјероватним да му је била или да му је у конкретном случају предметног поступка јавне набавке могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа.

У коначници предње изнесеног, овај орган је прворедно полазећи од преиспитивања претпоставки за улагање жалбе, према одредби члана 97, односно члана 111 став 1 б) Закона, утврдио да жалилац није учинио вјероватном околност да би му у конкретном поступку јавне набавке, због поступања уговорног органа, била или би му могла бити учињена штета.

У односу на све предње наведено, овај орган је одлучио као у диспозитиву предметне одлуке.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка износи од 7.500,00 КМ извршити ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења а у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. ЗЈН ("Службени гласник БиХ", број: 86/14).

Упутство о правном лијеку

Овај Закључак је коначан управни акт. Против овог Закључка може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Мр. Николина Силак

Доставити:

- "Браћа Мичић" доо Модрича- „Еуромонт“ доо Бања Лука- „Ј.Г.Н.Д“- Електро“ доо Модрича- „Балегем“ доо Градачац- „Еуро Прост“ доо Грачаница
- Републички секретаријат за расељена лица и миграције Републике Српске, Бања Лука- ПИУ јединица за имплементацију ЦЕБ II,
- евиденцији,
- а/а