



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1471-9/20
Sarajevo, 23.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača LADA AUTO d.o.o. Banja Luka broj:354/20 od 12.06.2020. godine izjavljenoj na Odluku o ocjeni najpovoljnije ponude broj:01-16-12-788-11/20 od 25.05.2020. godine, Ugovornog organa:Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje BIH, Banja Luka u postupku javne nabavke dijelova i opreme sa ugradnjom kao i vršenje usluga održavanja vozila Škoda, Središnjeg ureda i RC Banja Luka van garantnog roka, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 23.07.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača LADA AUTO d.o.o. Banja Luka broj:354/20 od 12.06.2020. godine se usvaja, poništava se Odluka o ocjeni najpovoljnije ponude broj:01-16-12-788-11/20 od 25.05.2020. godine.
Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđača LADA AUTO d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje BIH, Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 743-1-1-44-3-42/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.04.2020. godine u postupku javne nabavke dijelova i opreme sa ugradnjom kao i vršenje usluga održavanja vozila Škoda, Središnjeg ureda i RC Banja Luka van garantnog roka.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o o ocjeni najpovoljnije ponude broj:01-16-12-788-11/20 od 25.05.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača AUTO KOMERC VS d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač LADA AUTO d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu broj:354/20 od 12.06.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 23.06.2020. godine.

Aktom broj: JN2-01-07-1-1471-4/20 od 24.06.2020. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača LADA AUTO d.o.o. Banja Luka dostavio izabranom ponuđaču AUTO KOMERC VS d.o.o. Banja Luka, na koju se isti nije očitovao.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ponuđač "Auto Komerc VS" d.o.o. Banja Luka nije dostavio kopiju ponude kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom br. 01-16-12-788-1/20 za nabavku dijelova i vršenje usluge održavanja motornih vozila marke Škoda vozila u Središnjeg ureda i RC Banja Luka, vozila van garantnog roka. Na stranici 12 predmetne tenderske dokumentacije navedeno je u tački 8.3.1. : " Ponuda se dostavlja u originalu na kojoj će čitko pisati „ORIGINAL PONUDA“ i "KOPIJA dijela ponude“, na kojoj će čitko pisati, „KOPIJA dijela ponude. Osim ponude u originalu ponuđač je u obavezi dodatno se dostavlja jedna kopija dijela ponude, koja se sastoji od aneksa 2. i aneksa 3. sa tehničkom specifikacijom. Ova kopija se dostavlja odvojena od originala ponude i ista se čvrsto ne uvezuje, nego se spoji običnom klamaricom ili u plastičnoj fascikli sa mehanizmom.." Uz žalbu prilažemo kao dokaz stranu 12 tenderske dokumentacije za tačku 8.3.1.. Ponuđač „Auto Kornere VS“ d.o.o. Banja Luka nije dostavio kopiju ponude aneksa 2 i aneksa 3 sa tehničkom specifikacijom kako je traženo u tački 8.3.1. tenderske dokumentacije. Dostavljene su neke druge kopije što se vidi iz njihovih numeracija i numeracija originala ponude, npr. Aneks 2 Obrasca za ponudu originala ponude ima numerisane stranice od 6 do 9 ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka (prilog fotografije originala ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka), dok dostavljena neka druga kopija Aneksa 2 Obrasca za ponudu su numerisane od 1 do 4 (prilog fotokopija dostavljene kopije od ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka), zatim Aneks 3 Obrasca za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom originala ponude je numerisana sa numeracijom od 10 do 222 strane ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka (prilog fotografije originala ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka), a u kopiji Aneksa 3 tehničke specifikacije koju je dostavio ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka numeracija aneksa 3 sa tehničkom specifikacijom ide od 5 do 215 strane (prilog fotokopija dostavljene kopije od ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka). Iz ovoga je vidljivo da ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka nije dostavio kopiju originala Aneksa 2 i Aneksa 3 sa tehničkom specifikacijom i takva ponuda nije se smjela prihvatiti kao tehnički prihvatljiva.
- Tenderskom dokumentacijom na strani 11 u tački 8.1.4. zahtijevano je: Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom i pečatom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke“ (prilog strana 11 tenderske dokumentacije). Međutim ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi izvršio je korekciju na stranici 220 svoje ponude ispravljajući korektorom broj stranice „220“ bez da je ispravka u ponudi izrađena na način da je vidljiva i potvrđena potpisom i pečatom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, kako je propisano predmetnom tenderskom dokumentacijom (prilog fotografija strane 220 ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka).
- Ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka na strani 229 svoje ponude dostavio je neprihvatljivu izjavu iz člana 45. Stav (1) od a) do d) ZJN BiH, jer je upisan pogrešan broj objave obavještenja o nabavci u Službenom glasniku BiH broj: 90/14; 53/15 (prilog fotografija strane 229 ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka), a treba da bude upisan broj 23/20 (prilog kopija Službenog glasnika

BiH broj: 23/20 od 24.04.2020.godine gdje je objavljeno obavještenje o nabavci broj: 743-1-1-44-3-42/20 za predmetnu javnu nabavku), zatim ponuđač na istoj izjavi nije upisao vrstu postupka javne nabavke što znači da izjava iz člana 45. Stav (1) od a) do d) ZJN BiH, koju je ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio u svojoj ponudi je neprihvatljiva, jer nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije koju je propisao Ugovorni organ. Ovo znači da ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka nije ni dostavio izjavu iz člana 45. Stav (1) od a) do d) ZJN BiH

- Ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka na strani 230 svoje ponude dostavio je neprihvatljivu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer je upisan pogrešan broj objave obavještenja nabavci u Službenom glasniku BiH broj: 90/14; 53/15 (prilog fotografija strane 230 ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka), a treba da bude upisan broj 23/20 (prilog kopija Službenog glasnika BiH broj: 23/20 od 24.04.2020.godine gdje je objavljeno obavještenje o nabavci broj: 743-1-1-44-3-42/20 za predmetnu javnu nabavku), zatim ponuđač na istoj izjavi nije naznačio položaj potpisnika izjave za Srđana Sančanina, niti je upisao vrstu postupka javne nabavke što znači da je izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, koju je ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio u svojoj ponudi, neprihvatljiva jer nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije koju je propisao Ugovorni organ. Ovo znači da ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka nije ni dostavio izjavu iz člana 52. ZJN BiH.
- Tačkom 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano je: 7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 49. Zakona a to su: a) Dokaz da su u periodu od posljednje tri godine od dana objave obavještenja o nabavci uredno izvršili jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet ove javne nabavke, čija vrijednost iznosi minimalno 15.000.00 KM bez PDV. Tačkom 7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači će se izvršiti na temelju slijedećih dokaza: Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke da su u periodu od posljednje tri godine od dana objave obavještenja o nabavci uredno izvršili jedan ugovor ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja uredno izvršili jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet ove javne nabavke (isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila), čija vrijednost iznosi 15.000,00 KM bez PDV (original ovjereno i potpisano od ovlaštenog lica ponuđača). (prilog strana 8 i 9 tenderske dokumentacije za tačku 7.4. tehnička i profesionalna sposobnost) Ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio je dokaze kojima ne dokazuje da ispunjava propisane zahtjeve za tehničku i profesionalnu sposobnost, naime ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio je na strani 232 svoje ponude referenc listu sa spiskom izvršenih ugovora bez navođenja perioda izvršenja ugovora pa se ne može zaključiti da li su ugovori sa spiska izvršenih ugovora realizovani u periodu od posljednje tri godine od dana objave obavještenja o nabavci i nije moguće utvrditi da je ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka uredno izvršio jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet ove javne nabavke (isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila), već se samo navodi u referenc listi da je predmet izvršenih ugovora održavanje vozila i nabavke pneumatika - guma, što nije u skladu sa zahtjevom ugovorog organa. Zatim ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio je uz referenc listu dvije potvrde kojima također nije dokazao da je u periodu od posljednje tri godine od dana objave obavještenja o nabavci uredno izvršio jedan ugovor ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja uredno izvršio jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet ove javne nabavke (isporuka

rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila), čija vrijednost iznosi 15.000,00 KM bez PDV. Na strani 235 ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavljena je neprihvatljiva potvrda firme mtel a.d. Banja Luka kojom se potvrđuje da je „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka uspješno realizovao obaveze po ugovorima za nabavku usluge održavanja vozila marke Škoda bez navođenja na potvrdi da je predmet realizovanog ugovora isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila kako je zahtijevao ugovorni organ svojom tenderskom dokumentacijom. Na istoj potvrdi stoji vrijednost ugovora za 2017.godinu do 30.000,00 KM, za 2018.godinu do 20.000,00 KM i za 2019.godinu do 20.000,00 KM, što je ne prihvatljivo jer nije tačno navedeno koliko je realizovana vrijednosti pojedinačnih ugovora za 2017., 2018.i 2019.godinu. već samo vrijednosti zaključenih ugovora do određenog iznosa, (prilog potvrda firme mtel a.d. Banja Luka). Na strani 236 ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavljena je neprihvatljiva potvrda Uprava za indirektno oporezivanje BiH o uspješnoj realizaciji ugovora čije su vrijednosti pojedinačnih ugovora manje od 15.000,00 KM bez PDV-a, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, odnosno iz potvrde se vidi da je ukupna vrijednost realizovane nabavke dijelova i opreme sa ugradnjom u 2017.godini iznosi 8.894.53 KM bez PDV-a, a u 2018.godini 4.016,42 KM bez PDV-a, što ukupno iznosi po zaključenom ugovoru 12.910,95 KM bez PDV-a, što ne zadovoljava zahtjev ugovornog organa da je uredno izvršio jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet ove javne nabavke (isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila), čija vrijednost iznosi 15.000,00 KM bez PDV.

- Tačkom 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost predmetne tenderske dokumentacije zahtijevano je: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 49. Zakona a to su: b) da raspolože tehničkim sredstvima za isporuku predmetne robe, kojom dokazuju osposobljenost za servisiranje predmetnih vozila i to: Minimalno dvije dizalice minimalne nosivosti, odgovarajuće vozilima navedenim u prilogu 9. Minimalno jedan uređaj za univerzalnu dijagnostiku, Minimalno jedan uređaj za kontrolu svjetala, Minimalno jedan uređaj za kontrolu i punjenje klima uređaja, Minimalno jedan uređaj za kompjutersku geometriju kotača, Minimalno jedan uređaj za kontrolu kočnica i amortizera na vozilima-testna staza -Ostale opreme za izvršenje konkretnog ugovora. Navedena oprema može biti predmet provjere pregledom u servisu ponuđača, u postupku preispitivanja kvalifikovanosti ponuđača, naknadnim obilaskom radionice ponuđača. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači će se izvršiti na temelju slijedećih dokaza: Izjava ponuđača o minimalnoj tehničkoj opremljenosti kojom ponuđač potvrđuje da raspolaže sa opremom navedenom u tački 7.4.1. pod b). (original ovjereno i potpisano od ovlaštenog lica ponuđača), (prilog strana 8 i 9 tenderske dokumentacije za tačku 7.4. tehnička i profesionalna sposobnost). Ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio je dokaze kojima ne dokazuje da ispunjava propisane zahtjeve za tehničku i profesionalnu sposobnost, naime ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio je na strani 5 svoje ponude izjavu o tehničkoj opremljenosti gdje je navedeno da raspolaže sa slijedećom opremom: Kompjuterska dijagnostika, Kompjutersko ispitivanje amortizera, Kompjuterska kontrola sile kočenja, Mehaničarske radove, Autoelektričarske radove, Limarsko-lakirerske radove, -Lasersko centriranje trapa, Montažu i balans guma, Servisiranje i punjenje klima uređaja, Pranje vozila, Šlep služba (prilog strana 5 ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka izjava o tehničkoj opremljenosti). Međutim u Izjavi o tehničkoj opremljenosti na strani 5 svoje ponude ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka nije potvrdio da raspolaže sa

minimalnom opremom navedenom u tački 7.4.1 pod b) jer u izjavi nije vidljivo da ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka raspolaže sa: minimalno dvije dizalice minimalne nosivosti, odgovarajuće vozilima navedenim u prilogu 9 minimalno jedan uređaj za kontrolu svjetala, a što je zahtijevano u tački 7.4.1 pod b) tenderske dokumentacije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da Ponuđač "Auto Komerc VS" d.o.o. Banja Luka nije dostavio kopiju ponude kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom...Uz žalbu prilažemo kao dokaz stranu 12 tenderske dokumentacije za tačku 8.3.1.. Ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka nije dostavio kopiju ponude aneksa 2 i aneksa 3 sa tehničkom specifikacijom kako je traženo u tački 8.3.1. tenderske dokumentacije. Dostavljene su neke druge kopije što se vidi iz njihovih numeracija i numeracija originala ponude, npr. Aneks 2 Obrasca za ponudu originala ponude ima numerisane stranice od 6 do 9 ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka (prilog fotografije originala ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka), dok dostavljena neka druga kopija Aneksa 2 Obrasca za ponudu su numerisane od 1 do 4 (prilog fotokopija dostavljene kopije od ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka), zatim Aneks 3 Obrasca za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom originala ponude je numerisana sa numeracijom od 10 do 222 strane ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka (prilog fotografije originala ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka), a u kopiji Aneksa 3 tehničke specifikacije koju je dostavio ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka numeracija aneksa 3 sa tehničkom specifikacijom ide od 5 do 215 strane (prilog fotokopija dostavljene kopije od ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka). Iz ovoga je vidljivo da ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka nije dostavio kopiju originala Aneksa 2 i Aneksa 3 sa tehničkom specifikacijom i takva ponuda nije se smjela prihvatiti kao tehnički prihvatljiva“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Neosnovani su navodi žalbe kojim se ističe da ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka nije dostavio kopiju ponude aneksa 2 i aneksa 3 sa tehničkom specifikacijom kako je traženo u tački 8.3.1. tenderske dokumentacije, da je dostavio neke druge kopije što se vidi iz njihovih numeracija i numeracija originala ponude, npr. aneks 2. obrasca za ponudu originala ponude ima numerisane stranice od 6 do 9 ponude, dok dostavljena neka druga kopija Aneksa 2 obrasca za ponudu su numerisane od 1 do 4, zatim Aneks 3 obrasca za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom originala ponude je numerisana sa numeracijom od 10 do 222 strane ponude a u kopiji Aneksa 3 tehničke specifikacije je numeracija aneksa 3 sa tehničkom specifikacijom ide od 5 do 215 strane...

Uvidom u ponudu ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka evidentno je da isti dostavio ponudu u originalu, koja ima 284 lista, i koja je čvrsto uvezana, te su stranice ponude numerisane na način da imaju broježani niz koji nije prekinut od početka do kraja ponude, čime je onemogućeno vađenje ili umetanje listova ponude i izrađena je na način da čini cjelinu.

Isto tako ponuđač je uz original ponudu dostavio i kopiju dijela ponude, ima 216 listova, koja je sastoji od aneksa 2 i aneksa 3, koja nije čvrsto uvezana, kako je i traženo tačkom 8.4.1. tenderske dokumentacije.

Budući da original ponuda ima 284 lista a da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao, kopiju originala ponude sa 284 lista, nego kopiju dijela ponude, koja se sastoji samo od aneksa 2 i aneksa 3. i koja ima 216 listova, to je razumljivo da se numeracija kopije dijela ponude ne podudara sa numeracijom original ponude, jer je kopija dijela ponude puno kraća, ima 68 listova manje od original ponude i sastoji se samo od aneksa 2 i aneksa 3.

Naime, kopija dijela ponude ima 216 stranica ponude, koje je ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka pravilno numerisao na način da numeracija polazi od početka od broja 1 pa do kraja do broja 216, i koje su numerisane na način shodno tački 8.1.4. TD, gdje je navedeno da sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, što ponuđač ničim nije prekršio budući da listovi imaju brojevi niz koji nije prekinut od početka do kraja, kako u original i kopiji dijela ponude.

Navedeno pitanje nejednake numerisanja predmetne ponude, koje žalitelj ističe spornim, ugovorni organ nije ocijenio presudnim u smislu odlučujućeg uticaja na krajnju negativnu ocjenu predmetne ponude s obzirom na činjenicu da čvrst uvez ponude onemogućava fizičko neometano vađenje listova ponude, pa prema ne može nastupiti rizik umetanja ili vađenja stranice ponude, budući da je ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka pravilno uradio, kada je kopiju dijela ponude numerisao od broja 1 pa do broja 216, a original ponudu od broja 1 pa do broja 284, koji imaju brojevi niz koji nije prekinut od početka do kraja i koji upućuje na jednu cjelinu, te se ovaj žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.“

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„za izjašnjenje Ugovornog organa na naš prvi žalbeni navod u kome smo naveli da ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka nije dostavio kopiju ponude kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom br. 01-16-12-788-1/20 za nabavku dijelova i vršenje usluge održavanja motornih vozila marke Škoda vozila u Središnjeg ureda i RC Banja Luka, vozila van garantnog roka, čudna nam je konstatacija ugovornog organa da je naš navod istinit, ali da je normalno da stranica u „ORIGINAL PONUDA“ bude različita u odnosu na stranicu iz „KOPIJA dijela ponude“ odnosno da original i kopija mogu na neki način biti različiti. Normalno je da stranica u „ORIGINAL PONUDA“ i stranica u „KOPIJA dijela ponude“, moraju biti 100% identične, inače se ne radi o kopiji ponude. Svaka razlika između stranica „ORIGINAL PONUDA“ i „KOPIJA dijela ponude“, omogućuje manipulaciju, suprotno je zahtjevu tenderske dokumentacije i takva ponuda se mora odbaciti kao neprihvatljiva. Iako sada Ugovorni organ smatra da to nije bitno mi smatramo da zbog gore navedenih razloga treba odbaciti ponudu ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka.“

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 8.3.1 Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:

„Ponuda se dostavlja u originalu na kojoj će čitko pisati „ORIGINAL PONUDA“ i „KOPIJA dijela ponude“, na kojoj će čitko pisati, „KOPIJA dijela ponude.“

Osim ponude u originalu ponuđač je u obavezi dodatno se dostavlja jedna kopija dijela ponude, koja se sastoji od aneksa 2. i aneksa 3. sa tehničkom specifikacijom. Ova kopija se dostavlja odvojena od originala ponude i ista se ne čvrsto ne uvezuje, nego se spoji običnom klamarcicom ili u plastičnoj fascikli sa mehanizmom.

Propisno kovertirane i zatvorene ponude, ovjerene pečatom i potpisom dobavljača, dostaviti na protokol Uprave za indirektno oporezivanje, Ulica Bana Lazarevića bb, Banja Luka, uz naznaku: Nabavka dijelova i vršenje usluge održavanja motornih vozila marke Škoda u SU i

RC Banja Luka, vozila van garantog roka, broj.02-16-12-788/20,- Ne otvarati, otvara komisija".

Daljim uvidom u spis, evidentno je da je ponuđač Autokomerc VS d.o.o. Banja Luka dostavio Ponudu za servis i održavanje vozila na kojoj je napisano „ORIGINAL PONUDA“ koja ima numeraciju od 1 do 284 koja je čvrsto uvezana, te da je dostavio Ponudu za servis i održavanje vozila na kojoj je navedeno „KOPIJA PONUDE“, koja ima numeraciju od 1 do 216, i sadržana je od aneksa 2 i aneksa 3 sa tehničkom specifikacijom, a što odgovara postavljenom zahtjevu za kopiju dijela ponude „koja se sastoji od aneksa 2 i aneksa 3 sa tehničkom specifikacijom.

Uzevši u obzir sve prednje navedeno, potrebno je najprije naglasiti da je shodno čl.8 Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda, jasno propisano da je u slučaju razlike između originala i kopije ponude, vjerodostojan original ponude, koji je pri tome čvrsto uvezan, te da je pri tome, istodobno, sadržaj kopije ponude, koja ima numeraciju od 1 do 216, nesumnjivo sadržavao Aneks 2 i Aneks 3 sa tehničkom specifikacijom/kako je to zatraženo tč.8.3.1. Tenderskog dokumenta/.Treba pri tome naglasiti da su se o navedenom sadržaju tč.8.3.1. Tenderskog dokumenta, složili svi ponuđači, ne osporivši isti, uključivši i žalitelja i da je shodno navedenom isti i slijedio predmetni ponuđač.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je Tenderskom dokumentacijom na strani 11 u tački 8.1.4.zahtjevano : Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom i pečatom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke“ (prilog strana 11 tenderske dokumentacije).Međutim ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi izvršio je korekciju na stranici 220 svoje ponude ispravljajući korektorom broj stranice „220“ bez da je ispravka u ponudi izrađena na način da je vidljiva i potvrđena potpisom i pečatom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, kako je propisano predmetnom tenderskom dokumentacijom (prilog fotografija strane 220 ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka)“...ovaj organu uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Neosnovan je navod žalioca kojim se ističe da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi izvršio korekciju na stranici 220 svoje ponude ispravljajući korektorom broj stranice 220 bez da je ispravka u ponudi rađena na način da je vidljiva i potvrđena potpisom i pečatom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, kako je propisano predmetnom tenderskom dokumentacijom. Naime, neposrednim uvidom u originalnu ponudu i navedeni upis broja jedne stranice tj. numeracije broja 220, ugovorni organ je utvrdio da izabrani ponuđač nije potvrdio korekciju numeracije za stranicu 220, kada je na strani 220 ponude, izvršio ispravku numeracije jedne stranice 220, sa korektorom, ali je utvrđeno da je ponuđač ponudu čvrsto uvezao čime je onemogućeno vađenje ili umetanje listova ponude i izrađena je na način da čini cjelinu...
...Dakle, tačan je navod žalioca da ispravka na numeraciji stranice 220 nije potvrđena potpisom i pečatom ponuđača ali obzirom da je ugovorni organ neposrednim uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuditelja, utvrdio da se ispravka odnosi na jedan broj tj. numeraciju lista 220, ali da je svoju original ponudu čvrsto uvezao, uz dodatnu činjenicu da su sve stranice ponude numerisane na način da imaju brojevi niz koji nije prekinut od početka do kraja ponude, čime je onemogućeno vađenje ili umetanje listova ponude i da je ponuda izrađena na način da čini cjelinu i da su sve stranice ponude numerisane sljedivim redoslijedom, što nikako ne bi dovelo do situacije da se naruši integritet ponude na osnovu neizvršene korekcije, što ugovorni organ nije ocijenio presudnim, jer se može sa sigurnošću zaključiti da se između lista 219 i 221 nalazi list sa numeracijom 220, i isto se smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD, zbog čega se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.“

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„za izjašnjenje Ugovornog organa na naš drugi žalbeni naš navod Ugovorni organ, iako je u Tenderskoj dokumentaciji na strani 11 u tački 8.1.4. zahtjevao: Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom i pečatom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke“, sada, u svom izjašnjenju Ugovorni organ smatra da taj zahtjev više nije bitan. Međutim ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi izvršio je korekciju na stranici 220 svoje ponude ispravljajući korektorom broj stranice „220“ bez da je ispravka u ponudi izrađena na način da je vidljiva i potvrđena potpisom i pečatom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, kako je propisano predmetnom tenderskom dokumentacijom i time nije ispunio zahtjev tenderske dokumentacije i dao mogućnost manipulaciji. Iako sada Ugovorni organ smatra da to nije bitno mi smatramo da zbog gore navedenih razloga treba odbaciti ponudu ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 8.1.4 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani (npr. kao knjiga ili povezane jemstvenikom - vrpcom), tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi odnosno prilozi a da se vidno ne ošteti uvez ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude (Sl. glasnik broj: 90/14).

Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalogi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i sl. koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno.

Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom i pečatom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke“...

Daljnijim uvidom u ponudu ponuđača AUTOKOMERC VS d.o.o. Banja Luka, evidentno je slijedeće:

- Na strani 220 ponude u okviru Aneksa 3 Specifikacija najčešćih dijelova i potrošnog materijela i opreme sa uslugama ugradnje u motorna vozila marke Škoda izvršena je ispravka rednog broja stranica na način da je korekturnim lakom precrtan broj koji nije vidljiv a preko istog je upisan broj 220. Navedena ispravka nije potvrđena potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke

U odnosu na prednje izneseno, treba napomenuti da čl. 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, propisuje da sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, mora sadržavati i podatke o ispravkama, ukoliko su ispravke uočene u ponudi i ukoliko su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci/moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponudjača i sa datumom izvršene ispravke

Uvidom u sadržaj Zapisnika o pregledu i procjeni ponuda, u navedenom smislu, uzevši u obzir sve prednje izneseno, ugovorni organ je očigledno propustio utvrditi činjenično stanje stvari po predmetnom spornom pitanju, te isto konstatovati u sadržaju predmetnog zapisnika, a kako ga na to obavezuje prednje navedena odredba.

Stoga, kako je ugovorni organ propustio navesti informaciju o ispravkama u sadržaju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, to će pri ponavljanju radnji postupka, pravilno postupiti shodno pravilima zakonskog i podzakonskog akta i u konačnici izvesti pravilan krajnji sud s tim u svezi.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je Ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka na strani 229 svoje ponude dostavio neprihvatljivu izjavu iz člana 45. Stav (1) od a) do

d) ZJN BiH, jer je upisan pogrešan broj objave obavještenja o nabavci u Službenom glasniku BiH broj: 90/14; 53/15 (prilog fotografija strane 229 ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka), a treba da bude upisan broj 23/20 (prilog kopija Službenog glasnika BiH broj: 23/20 od 24.04.2020.godine gdje je objavljeno obavještenje o nabavci broj: 743-1-1-44-3-42/20 za predmetnu javnu nabavku), zatim ponuđač na istoj izjavi nije upisao vrstu postupka javne nabavke što znači da izjava iz člana 45. Stav (1) od a) do d) ZJN BiH, koju je ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio u svojoj ponudi je neprihvatljiva, jer nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije koju je propisao Ugovorni organ. Ovo znači da ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka nije ni dostavio izjavu iz člana 45. Stav (1) od a) do d) ZJN BiH „...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Neosnovan je navod žalioaca kojim se ističe da je izabrani ponuđač strani 229 svoje ponude dostavio neprihvatljivu izjavu iz člana 45. stav (1) od a) do d) ZJN BiH, jer je upisan pogrešan broj objave obavještenja o nabavci u Službenom glasniku BiH i u istoj izjavi nije upisao vrstu postupka javne nabavke.

Ovo iz razloga jer je ugovorni organ uvidom na stranu 229 ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka u izjavi iz člana 45. ZJN utvrdio da je upisan pogrešan broj objave obavještenja o nabavci u Službenom glasniku BiH i da nije navedena vrsta postupka, ali prema mišljenju ugovornog organa isto predstavlja manji propust koji bitno ne utječe na sam sadržaj ponude, imajući u vidu da se u istoj izjavi iz čl. 45. ZJN, jasno može potvrditi broj obavještenja o nabavci (743-1-1-44-3-42/20), pod kojim je isti objavljen na portalu JN i jasno i nedvosmisleno se može utvrditi o kojem predmetu nabavke je riječ.

Obzirom da je u Izjavi jasno naznačen broj obavještenja o nabavci (743-1-1-44-3-42/20), kao i tačan naziv predmetnog postupka nabavke, ugovorni organ smatra da je nesporno da se izjava, koja je ispravna i ovjerena od strane nadležnog organa odnosi na predmetni postupak tako da je izneseni nedostatak irelevantan i nebitnog karaktera i ne predstavlja u konkretnom slučaju razlog zbog kojeg bi se ponuda, trebala odbaciti kao neprihvatljiva. Ovakav stav ugovorni organ je zauzeo na osnovu stava Ureda za razmatranje žalbi iznesenom u Rješenju broj: JN2-03-07-1-619-10/17 od 13.07.2017. godine.“

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„za izjašnjenje Ugovornog organa za treći naš žalbeni navod ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka na strani 229 svoje ponude dostavio je neprihvatljivu izjavu iz člana 45. Stav (1) od a) do d) ZJN BiH, jer je upisan pogrešan broj objave obavještenja o nabavci u Službenom glasniku BiH broj: 90/14; 53/15, a treba da bude upisan broj 23/20, zatim ponuđač na istoj izjavi nije upisao vrstu postupka javne nabavke što znači da izjava iz člana 45. Stav (1) od a) do d) ZJN BiH, koju je ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio u svojoj ponudi je ne prihvatljiva, jer nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije koju je propisao Ugovorni organ. Ovo znači da ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka nije ni dostavio izjavu iz člana 45. Stav (1) od a) do d) ZJN BiH. Iako sada Ugovorni organ smatra da to nije bitno mi smatramo da zbog gore navedenih razloga treba odbaciti ponudu ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka.“

Uvidom u ponudu ponuđača AUTOKOMERC VS d.o.o. Banja Luka ovaj organ utvrdio slijedeće:

- Na strani 229 ponude nalazi se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav (1) tačkica od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH u kojoj je u polju „Navedi tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke upisano „NAB DIJELOVA I VRŠ USLUGE ODRŽAVANJA MOTORNIH VOZILA MARKE ŠKODA VOZILA U SC I RC BANJA LUKA“, dok je u polju obavještenje o javnoj nabavci broj upisano

Iako je jasno da stanje stvari ukazuje da je predmetni ponuditelj pogrešno upisao broj službenog glasnika, to se iz naziva predmeta nadmetanja, nesumnjivo upućuje da se radi o predmetu nadmetanja koji je nesumnjivo i oglašen na identičan način u tč.II .4 a Obavještenja , a što uz poveznicu prve stranice ponude kojom je naznačen predmet na koji se ponuđač prijavljuje, te uz činjenicu da se radi o čvrstom uvezu, ne predstavljaju okolnosti bitne prirode da bi se nesporno mogao procijeniti negativan uticaj na prihvatljivost predmetne ponude.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je Ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka na strani 230 svoje ponude dostavio neprihvatljivu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer je upisan pogrešan broj objave obavještenja nabavci u Službenom glasniku BiH broj: 90/14; 53/15 (prilog fotografija strane 230 ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka), a treba da bude upisan broj 23/20 (prilog kopija Službenog glasnika BiH broj: 23/20 od 24.04.2020.godine gdje je objavljeno obavještenje o nabavci broj: 743-1-1-44-3-42/20 za predmetnu javnu nabavku), zatim ponuđač na istoj izjavi nije naznačio položaj potpisnika izjave za Srđana Sančanina, niti je upisao vrstu postupka javne nabavke što znači da je izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, koju je ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio u svojoj ponudi, neprihvatljiva jer nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije koju je propisao Ugovorni organ“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ , između ostalog, navodi:

„Neosnovan je navod žalioca kojim se ističe da je izabrani ponuđač na strani 230 svoje ponude dostavio neprihvatljivu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer je upisan pogrešan broj objave obavještenja o nabavci u Službenom glasniku BiH broj: 90/14; 53/15 i u istoj izjavi nije naznačio položaj potpisnika izjave za Srđana Sančanina, niti vrstu postupka javne nabavke...prema mišljenju ugovornog organa isto predstavlja manji propust, imajući u vidu da je direktor ponuđača dostavio punomoć u kojoj navedeno lice - Srđana Sančanina, ovlašćuju da predstavljaju ponuđača u toku postupka nabavke (i punomoć također sadrži i ovlaštenje za potpisivanje izjava iz čl. 52. ZJN), te da je jasno upisan broj obavještenja o nabavci (743-1-1-44-3-42/20), pod kojim je isti objavljen na portalu JN, tako da se jasno i nedvosmisleno može utvrditi o kojem predmetu nabavke je riječ. Obzirom da je u Izjavi jasno naznačen broj obavještenja o nabavci (743-1-1-44-3-42/20), kao i tačan naziv predmetnog postupka nabavke, ugovorni organ smatra da je nesporno da se izjava, koja je ispravna i ovjerena od strane nadležnog organa odnosi na predmetni postupak tako da je izneseni nedostatak irelevantan i ne predstavlja u konkretnom slučaju razlog zbog kojeg bi se ponuda trebala odbaciti kao neprihvatljiva.“...

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„za izjašnjenje Ugovornog organa za četvrti naš žalbeni navod,ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka na strani 230 svoje ponude dostavio je neprihvatljivu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer je upisan pogrešan broj objave obavještenja o nabavci u Službenom glasniku BiH broj: 90/14; 53/15, a treba da bude upisan broj 23/20, zatim ponuđač na istoj izjavi nije naznačio položaj potpisnika izjave za Srđana Sančanina, niti je upisao vrstu postupka javne nabavke što znači da je izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, koju je ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio u svojoj ponudi, ne prihvatljiva jer nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije koju je propisao Ugovorni organ. Ovo znači da ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka nije ni dostavio izjavu iz člana 52. ZJN BiH“...

Uvidom u ponudu ponuđača AUTOKOMERC VS d.o.o. Banja Luka, evidentno je slijedeće:

- Na strani 230 ponude nalazi se Pismena izjava iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama BiH u kojoj je u polju „Navedi tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke upisano, „NAB. DIJ. I VRŠ. USL. ODRŽ. MAR.ŠKODA dok je u polju obavještenje o javnoj nabavci broj upisano „743-1-1-44-3-42/20“ a u polju Službenom glasniku BiH“ broj upisani 90/14 ;53/15, dok je polje „naznačiti položaj „ nepopunjeno.

Kao i u odnosu za prethodni navod, i u konkretnom slučaju je jasno da stanje stvari ukazuje da je predmetni ponuđač pogrešno upisao broj Službenog glasnika, ali se iz naziva predmeta nadmetanja, nedvojbeno upućuje da se radi o predmetu nadmetanja koji je nesumnjivo i oglašen na identičan način u tč.II .4 a Obavještenja, a što uz poveznicu prve stranice ponude kojom je naznačen predmet na koji se ponuđač prijavljuje, te uz činjenicu da se radi o čvrstom uvezu, ne predstavljaju okolnosti bitne prirode da bi se nesporno mogao procijeniti negativan uticaj na prihvatljivost predmetne ponude.

Međutim, ostaje nejasnim propuštanje navođenja položaja s obzirom da sadržajem predmetne ponude nije upućeno na okolnosti objektivne prirode, koje bi ukazivale da je predmetni ponuđač, usljed istih bio spriječen da postupi prema zahtjevanom. U ponovnom postupku ugovorni organ će se na pravilan način odrediti po predmetnom pitanju, razmotrivši sve bitne okolnosti koje su opredjeljujuće da se nesmetano izvede zaključak da li se može, te na osnovu čega se konkretno može utvrditi da je jasno o kojem se položaju nedvojbeno radi.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je ...Ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio dokaze kojima ne dokazuje da ispunjava propisane zahtjeve za tehničku i profesionalnu sposobnost, naime ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio je na strani 232 svoje ponude referenc listu sa spiskom izvršenih ugovora bez navođenja perioda izvršenja ugovora pa se ne može zaključiti da li su ugovori sa spiska izvršenih ugovora realizovani u periodu od posljednje tri godine od dana objave obavještenja o nabavci i nije moguće utvrditi da je ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka uredno izvršio jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet ove javne nabavke (isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila), već se samo navodi u referenc listi da je predmet izvršenih ugovora održavanje vozila i nabavke pneumatika - guma, što nije u skladu sa zahtjevom ugovornog organa. Zatim ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio je uz referenc listu dvije potvrde kojima također nije dokazao da je u periodu od posljednje tri godine od dana objave obavještenja o nabavci uredno izvršio jedan ugovor ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja uredno izvršio jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet ove javne nabavke (isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila), čija vrijednost iznosi 15.000,00 KM bez PDV. Na strani 235 ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavljena je neprihvatljiva potvrda firme mtel a.d. Banja Luka kojom se potvrđuje da je „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka uspješno realizovao obaveze po ugovorima za nabavku usluge održavanja vozila marke Škoda bez navođenja na potvrdi da je predmet realizovanog ugovora isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila kako je zahtjevao ugovorni organ svojom tenderskom dokumentacijom. Na istoj potvrdi stoji vrijednost ugovora za 2017.godinu do 30.000,00 KM, za 2018.godinu do 20.000,00 KM i za 2019.godinu do 20.000,00 KM, što je ne prihvatljivo jer nije tačno navedeno koliko je realizovana vrijednosti pojedinačnih ugovora za 2017., 2018.i 2019.godinu, već samo vrijednosti zaključenih ugovora do određenog iznosa, (prilog potvrda firme mtel a.d. Banja Luka). Na strani 236 ponude ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavljena je neprihvatljiva potvrda Uprava za indirektno oporezivanje BiH o uspješnoj realizaciji ugovora čije su vrijednosti pojedinačnih ugovora manje od 15.000,00 KM bez PDV-a, kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom, odnosno iz potvrde se vidi da je ukupna vrijednost realizovane nabavke dijelova i opreme sa ugradnjom u 2017.godini

iznosi 8.894,53 KM bez PDV-a, a u 2018.godini 4.016,42 KM bez PDV-a, što ukupno iznosi po zaključenom ugovoru 12.910,95 KM bez PDV-a, što ne zadovoljava zahtjev ugovornog organa da je uredno izvršio jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet ove javne nabavke (isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila), čija vrijednost iznosi 15.000,00 KM bez PDV“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Uvidom u ponudu ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka evidentno je da je dostavio Spisak izvršenih ugovora (referenc lista), koja sadrži podatke o godini, nazivu naručioca, vrijednost ugovora i mjestu izvršenja. U navedenoj referenc listi je evidentirano više ugovora, kao i to da je u 2018. godini izvršio i ugovor za održavanje vozila za naručioca Telekomunikacije Banja Luka, u iznosu od 20.000,00 KM.

Dakle, neosnovan je navod žalioca da ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka nije dostavio referenc izjavu kojom dokazuje da ispunjava propisane zahtjeve za tehničku i profesionalnu sposobnost, već se samo navodi u referenc listi da je predmet izvršenih ugovora održavanje vozila i nabavke pneumatika - guma, što nije u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, te uz listu dostavlja dvije potvrde kojima također nije dokazao da je uredno izvršio jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet ove javne nabavke (isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila), čija vrijednost iznosi 15.000,00 KM bez PDV, budući da je u Spisku izvršenih ugovora (referenc lista), decidno navedeno da je u 2018. godini izvršio i ugovor za održavanje vozila za naručioca Telekomunikacije Banja Luka, u iznosu od 20.000,00 KM...Neosnovan je također navod žalioca da se u referenc listi samo navodi da je predmet izvršenih ugovora održavanje vozila i nabavke pneumatika - guma, što nije u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, te uz listu dostavlja dvije potvrde, budući da je u tački 3.4. TD osim glavnog koda naveden dodatni CPV kod: 50112000-3, usluge popravaka i održavanja vozila....

...Imajući u vidu da je ponuđač dostavio Spisak izvršenih ugovora, potpisan i ovjeren od strane ponuđača a da se u dostavljenom spisku o izvršenom ugovoru, potvrđuje da je predmetni ugovor izvršen u traženom periodu od posljednje tri godine od dana objave obavještenja o nabavci (u 2018. godini), te da se odnosi na usluge popravke i održavanja vozila u iznosu od 20.000,00 KM, kako je i definirano dodatnim CPV kodom u TD, to se ovaj žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim“...

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„...Ponuđač „Auto Kornere VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio je dokaze kojima ne dokazuje da ispunjava propisane zahtjeve za tehničku i profesionalnu sposobnost, naime ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio je na strani 232 svoje ponude referenc listu sa spiskom izvršenih ugovora bez navođenja perioda izvršenja ugovora pa se ne može zaključiti da li su ugovori sa spiska izvršenih ugovora realizovani u periodu od poslednje tri godine od dana objave obavještenja o nabavci i nije moguće utvrditi da je ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka uredno izvršio jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet ove javne nabavke (isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila), već se samo navodi u referenc listi da je predmet izvršenih ugovora održavanje vozila i nabavke pneumatika - guma, što nije u skladu sa zahtjevom ugovorog organa. Iako sada Ugovorni organ smatra da to nije bitno mi smatramo da zbog gore navedenih razloga treba odbaciti ponudu ponuđača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka.“

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 7.4.1 a) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 49. Zakona a to su:

- a) Dokaz da su u periodu od posljednje tri godine od dana objave obavještenja o nabavci uredno izvršili jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet ove javne nabavke, čija vrijednost iznosi minimalno 15.000,00 KM bez PDV.

Tačkom 7.4.2 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači će se izvršiti na temelju slijedećih dokaza:

-Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke da su u periodu od posljednje tri godine od dana objave obavještenja o nabavci uredno izvršili jedan ugovor ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja uredno izvršili jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet ove javne nabavke (isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila), čija vrijednost iznosi 15.000,00 KM bez PDV (original ovjereno i potpisano od ovlaštenog lica ponuđača)“

Uvidom u ponudu ponuđača AUTOKOMERC VS d.o.o. Banja Luka , evidentno je slijedeće:

- Na strani 232 ponude nalazi se Referentna lista na memorandumu ponuđača AUTOKOMERC VS d.o.o. Banja Luka potpisana i ovjerena u kojoj je navedena tabela sa ukupno 15 ugovora sa slijedećim podacima:Godina; Naziv ugovornog organa, Vrijednost ugovora, Mjesto izvršenja ugovora i Predmet ugovora .

Primjerice, od navedenih ugovora , dva su vrijednost preko 15.000 KM sa slijedećim podacima, kako se navodi:

Rbr.	Godina	Naziv	VRIJ.UG.	Mjesto izvršenja	
8	2017	TELEKOMUNIKACIJE BANJA LUKA	30 000	Auto-Komerc VS Banja Luka, Bulevar Srpske vojske 13	Održavanje vozila
9	2018	TELEKOMUNIKACIJE BANJA LUKA	20 000	Auto-Komerc VS Banja Luka, Bulevar Srpske vojske 13	Održavanje vozila

U odnosu na stanje stvari, iz predmetne reference je vidljivo da je navedena godina koja se veže za određeni posao ,za koju nije preciznije navedeno radi li se o godini početka ili završetka posla, a što žalitelj s pravom spori.Uzevši pri tome da je sadržajem tč.7.4.2.Tenderskog dokumenta jasno zatraženo navođenje spiska izvršenih ugovora o isporuci robe i to u periodu od posljednje tri godine od dana objave obavještenja o nabavci , to je neophodno utvrditi da li su navedeni ugovori ,uspješno izvršeni u navedenom periodu , jer se radi o pravnorelevantnoj činjenici.

Kako su pri tome , pravilno dostavljene potvrde u sadržaju predmetne ponude, to je , predmetno sporno pitanje valjalo detaljno raspraviti i s tim u svezi se detaljnije odrediti, bliže analizirati i konstatovati da li su predmetni ugovori uredno izvršeni u periodu od posljednje tri godine od dana objave obavještenja o nabavi , a kako je to zatraženo uslovima tč.7.4.1 a) Tenderskog dokumenta, kako bi se nesmetano utvrdilo da li je zadovoljen postavljeni vremenski uslov.U suprotnom, nema svrhe i smisla postavljati zahtjeve koji se neće kvalitetno raspraviti i provjeravati.

Nadalje, što se tiče pitanja koje postavlja žalitelj da li je ponuđač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka uredno izvršio jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet ove javne nabavke (isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila, čija vrijednost iznosi 15.000,00 KM bez PDV , u periodu od posljednje tri godine od dana objave obavještenja o nabavci isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila), kako je to izričito zatraženo uslovima postupka,sadržajem predmetne referenc liste se ne može predmetni zahtjev

upotpunosti raspraviti niti potvrditi, s obzirom da je prevladavajuće, tabelarno naveden predmet ugovora kao „održavanje vozila“/ugovori rd. br. 1-11 i rd.br. 15/,dok se za ugovore pod rednim br.12 i 13 navodi „nabavka pneumatika-guma“ a za ugovor pod rednim br. 14 „održavanje vozila i nabavka pneumatika-guma,uz prednje već izneseno da su navedene godine bez bližeg određenja da li iste predstavljaju početak/završetak posla.

Što se tiče potvrda koje su pravilno dostavljene u sadržaju predmetne ponude, uz predmetnu Referens listu, zaključuje se slijedeće:

1.Dostavljena je Potvrda broj:1-03-6944/20 od 14.02.2020. godine izdata od strane Mtel a.d. Banja Luka, na strani 235 predmetne ponude, u kojoj je navedeno da su uspješno realizovane usluge održavanja vozila marke Škoda, u posljednje 3 godine, i to:2017 do 30.000 KM;2018 do 20.000KM;2019 do 20.000 KM

Iz navedene potvrde je očigledno da ista upućuje da su uspješno realizovane usluge održavanja vozila marke Škoda, ali ostaje dvojbenim na osnovu čega se zaključuje da je navedeno dosadašnje iskustvo nedvojbeno usklađeno sa eksplicite zatraženim iskustvom *-isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila*.Dodatno navedenom, a kako žalitelj daljnje ističe spornim i da su u navedenim potvrdama navedene neprecizne vrijednosti ugovora, to je uvidom u iste nesporno da su navedene neodređene i neprecizne vrijednosti ugovora, koristeći prijedlog „do“/navedene vrijednosti“/,a što predstavlja nejasan , nedorečen i neprihvatljiv pristup pripremi dokumenata/dokaza postupka;

2.Dostavljena je Potvrda broj:02-16-13-25-197-1/20 od 14.02.2020. godine izdata od strane Uprave za indirektno oporezivanje BIH , na strani 236 predmetne ponude, u kojoj je navedeno da je ukupna vrijednost realizovane nabavke dijelova i opreme sa ugradnjom za putnička motorna vozila marke Škoda u 2017. godini 8.894,53 bez PDV-a,a u 2018. godini 4.016,42 KM bez PDV-a. U navedenoj potvrdi se takođe navodi da je Uprava za indirektno oporezivanje sa ponuđačem AUTO-KOMERC V.S“ d.o.o. Banja Luka zaključila novi ugovor o nabavci dijelova i opreme sa ugradnjom, za putnička motorna vozila marke Škoda. Ukupna vrijednost realizovane nabavke dijelova i opreme sa ugradnjom po navedenom ugovoru u periodu od 14.06.2019. godine do 11.02.2020. godine iznosi 7.055,94 KM sa PDV-om.

Prva dva ugovora , prikazana odvojeno , pa čak ni pri zbrajanju istih, ne predstavljaju minimum zahtijevane vrijednosti kako je isti postavljen uslovima postupka- *isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila, čija vrijednost iznosi 15.000,00 KM bez PDV*, dok ostaje nejasnim ,na osnovu čega je prihvatljiv posljednji „novi“ugovor, uzevši da je realizacija istog vršena i u 2020 godini, a u odnosu na zahtjev postavljen u smislu da se ugovor treba izvršiti u periodu od posljednje tri godine od dana objave obavještenja o nabavci /isto je objavljeno u 2020 godini/.

Sve prednje izneseno upućuje da je u odnosu na navode žalitelja koji sumnja da su u odnosu na sadržaj ponude ponuđača Autokomerc V.S .d.o.o. Banja Luka,u zadatom periodu od posljednje tri godine od dana objave obaviještenja o nabavci uredno izvršen jedan ugovor (isporuka rezervnih dijelova i opreme sa ugradnjom u vozila), čija vrijednost iznosi 15.000,00 KM bez PDV- dostavljeni odgovarajući dokazi ;da se radi o nedostacima u odnosu na sadržaj i usklađenost dosadašnjeg iskustva u smislu ponuđeno/zatraženo;da je neprecizno/neodređeno navedena vrijednosti posla i sl...,potrebno vratiti radnje postupka na ponavljanje kako bi ugovorni organ pouzdano utvrdio pravo stanje stvari;na pravilan i potpun način raspravio sve okolnosti s tim u svezi i izveo pravilan sud o navedenom.

Napominje se da je potrebno uzeti u obzir sve okolnosti slučaja, te detaljno izvršiti provjeru i detaljnu analizu, kako bi bilo nedvojbeno jasno da /li/su ispunjeni svi zahtjevi postavljeni s tim u svezi-po pitanju sadržaja ugovora;po pitanju vrijednosti ugovora;postavljenog zahtjeva „u periodu od 3 posljednje godine“;da je ugovor uredno izvršen i sl., sve kako je to navedeno

uslovima sadržaja dokumenata postupka. U suprotnom, nema smisla i svrhe postavljanja zahtjeva postupka koji se neće uredno i dosljedno i provjeriti.

Sve prednje izneseno upućuje da je valjalo vratiti radnje na ponavljanje kako bi ugovorni organ na pravilan, pouzdan i potpun način raspravio sve okolnosti s tim u svezi, ponudio uvjerljivo obrazloženje i izveo pravilan sud o navedenom donoseći ispravnu odluku.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je „...Ponudač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio dokaze kojima ne dokazuje da ispunjava propisane zahtjeve za tehničku i profesionalnu sposobnost, naime ponudač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka dostavio je na strani 5 svoje ponude izjavu o tehničkoj opremljenosti ...kojom... nije vidljivo da ponudač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka raspolaže sa: minimalno dvije dizalice minimalne nosivosti, odgovarajuće vozilima navedenim u prilogu 9 minimalno jedan uređaj za kontrolu svjetala, a što je zahtijevano u tački 7.4.1 pod b) tenderske dokumentacije.“ ...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„...navedeni ponudač uz Izjavu o tehničkoj opremljenosti na strani 5 svoje ponude potvrdio je da raspolaže sa opremom prema zahtjevu proizvođača sa navođenjem usluga, i ista je ovjerena od ovlaštenog lica ponudača, a u ponudi je također dostavio Upotrebne dozvole za više uređaja, na stranici 263-284, od kojih izdvajamo:

- dvostubna autodizalica 3, nosivosti 3,5 t
- dvostubna autodizalica 1, nosivosti 3,5 t
- dvostubna autodizalica 4, nosivosti 3,5 t
- konzolna hidraulična, nosivosti 11
- hidraulična autodizalica, nosivosti 4,21,
- uređaj za podešavanje geometrije trapa i dr.

Budući da je bilo dovoljno da ponudač ispunjava minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti definisane tačkom 7.4.1. tenderske dokumentacije, a da je ponudač navedeno ispunio jer je dostavio izjavu o tehničkoj opremljenosti, te upotrebne dozvole za više uređaja, to ugovorni organ utvrđuje neosnovanim navod žalioaca kako ponudač ne raspolaže sa minimalno dvije dizalice minimalne nosivosti odgovarajuće vozilima navedenim u prilogu 9 i minimalno jedan uređaj za kontrolu svjetala ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije.“

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj, između ostalog navodi:

„...Međutim u Izjavi o tehničkoj opremljenosti na strani 5 svoje ponude ponudač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka nije potvrdio da raspolaže sa minimalnom opremom navedenom u tački 7.4.1 pod b) jer u izjavi nije vidljivo da ponudač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka raspolaže sa:

- minimalno dvije dizalice minimalne nosivosti, odgovarajuće vozilima navedenim u prilogu 9
- minimalno jedan uređaj za kontrolu svjetala, a što je zahtijevano u tački 7.4.1 pod b) tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ nije uzeo u obzir da ponudač „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka svojom izjavom potvrdio i time pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću potvrdio da posjeduje minimalno dvije dizalice minimalne nosivosti, odgovarajuće vozilima navedenim u prilogu 9 i minimalno jedan uređaj za kontrolu svjetala. Ponudač može imati upotrebne dozvole, ali mora dokazati svojom izjavom kako je traženo tenderskom dokumentacijom, jer ponudač je mogao izvaditi upotrebne dozvole i prodati opremu. Iako sada Ugovorni organ smatra da to nije bitno mi smatramo da zbog gore navedenih razloga treba odbaciti ponudu ponudača „Auto Komerc VS“ d.o.o. Banja Luka.“

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 7.4.1 b) Tenderske dokumentacije propisano je slijedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 49. Zakona a to su:

„da raspolažu tehničkim sredstvima za isporuku predmetne robe, kojom dokazuju osposobljenost za servisiranje predmetnih vozila i to:

-*Minimalno dvije dizalice minimalne nosivosti, odgovarajuće vozilima navedenim u prilogu 9.*

-Minimalno jedan uređaj za univerzalnu dijagnostiku

-*Minimalno jedan uređaj za kontrolu svjetala*

-Minimalno jedan uređaj za kontrolu i punjenje klima uređaja

-Minimalno jedan uređaj za kompjutersku geometriju kotača

-Minimalno jedan uređaj za kontrolu kočnica i amortizera na vozilima-testna staza

-Ostale opreme za izvršenje konkretnog ugovora

Navedena oprema može biti predmet provjere pregledom u servisu ponuđača, u postupku preispitivanja kvalifikovanosti ponuđača, naknadnim obilaskom radionice ponuđača.“

Tačkom 7.4.2 Tenderske dokumentacije propisano je slijedeće:

„7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači će se izvršiti na temelju slijedećih dokaza:

Izjava ponuđača o minimalnoj tehničkoj opremljenosti kojom ponuđač potvrđuje da raspolaže sa opremom navedenom u tački 7.4.1. pod b). (original ovjereno i potpisano od ovlaštenog lica ponuđača),“

Uvidom u ponudu ponuđača AUTOKOMERC VS d.o.o. Banja Luka , evidentno je slijedeće:

- Na strani 5 ponude nalazi se Izjava o tehničkoj opremljenosti na memorandumu ponuđača AUTOKOMERC VS d.o.o. Banja Luka, potpisana i ovjerena u kojoj stoji da AUTOKOMERC VS raspolaže sa opremom prema zahtjevima proizvođača za:
- Kompjutersku dijagnostiku
- Kompjutersko ispitivanje amortizera
- Kompjuterska kontrola sile kočenja
- Mehaničarske radove
- Autoelektričarske radove
- Limarsko-lakirerske radove
- Lasersko centriranje trapa
- Montažu i balans guma
- Servisiranje i punjenja klima uređaja
- Pranje vozila
- Šlep služba

U odnosu na sve prednje izneseno, potrebno je naglasiti slijedeće:

-nesporno je da je u sadržaju predmetne ponude propušten sadržaj u Izjavi o tehničkoj opremljenosti u odnosu na postavljeni zahtjev - *da ponuđač raspolaže sa minimalno dvije dizalice minimalne nosivosti, odgovarajuće vozilima navedenim u prilogu 9* , pri čemu navedeno, ugovorni organ nije zapisnički konstatovao

-nesporno je takođe, da je predmetni ponuđač,dostavio Upotrebne dozvole za više uređaja, na stranici 263-284, od kojih su i upotrebne dozvole za:

dvostubna autodizalica 3, nosivosti 3,5 t

-dvostubna autodizalica 1, nosivosti 3,5 t

- dvostubna autodizalica 4, nosivosti 3,5 t
- konzolna hidraulična, nosivosti 11
- hidraulična autodizalica, nosivosti 4,21,

Prednje izneseno stanje stvari upućuje na slijedeće:

- postavljenim zahtjevom od strane ugovornog organa jasno je zatraženo , između ostalog, da se dostavi izjava o raspolaganju predmetnih autodizalica pri čemu je potrebno zadovoljiti uslov:
 - da sa predmetnim dizalicama *nesporno raspolaže ponuditelj* ;
 - da *odgovaraju vozilima navedenim u prilogu 9 sadržaja dokumenata postupka*.
- Navedeno je trebalo da potpiše, ovjeri i dostavi u ponudi ponuđač, u cilju pripreme svoje ponude na način da upotpunosti odgovara uslovima postupka , što uključuje i postavljeni zahtjev da /li/se radi o dizalicama na raspolaganju kod ponuđača i da /li /iste *odgovaraju vozilima navedenim u prilogu 9 sadržaja dokumenata postupka*.

Prema tome, prednje izneseno stanje stvari ne upućuje na nesporan i na nedvojben način tvrdnju ugovornog organa da je predmetni ponuditelj ispunio zahtjevano, s obzirom da iz okolnosti predmetnog slučaja navedeno ne proizilazi-predmetni ponuđač nije dostavio izjavu u predmetnom smislu, a pri tome, iz dostavljenih upotrebnih dozvola ne može se zaključiti koje su, da li su i zbog čega su iste odgovarajuće vozilima navedenim u prilogu 9 ,s obzirom da je ugovorni organ propustio detaljnije navesti okolnosti s tim u svezi ,te na uvjerljiv i pouzdan način analizirati i raspraviti sve što je potrebno da bi se nesumnjivo izveo pravilan i potpun zaključak u navedenom smislu.

Očito je dakle da su jasni nedostaci i propusti pri provođenju radnje provjere ponuđeno/zatraženo, a što je pretpostavka za utvrđivanje okolnosti slučaja , a s tim u svezi i u odnosu na sporno pitanje kojeg žalitelj ističe - da li je u ponudi dostavljeni sadržaj i usljed kojih konkretno okolnosti, isti upotpunosti odgovara zahtjevanom.

U konačnici , prednjem se dodaje i sporno pitanje koje žalitelj daljnje ističe , a to je sumnja da u predmetnoj ponudi nije ispunjen uslov i za „...minimalno jedan uređaj za kontrolu svjetala „što se uvidom u ponudu predmetnog ponuđača ne može nesporno i potvrditi, iako u izjašnjenju ovom organu „...ugovorni organ utvrđuje neosnovanim navod žalioca kako ponuđač ne raspolaže sa ... minimalno jednim uređajem za kontrolu svjetala“...

Kako osporena odluka ne sadržava odlučne činjenice , a u pogledu utvrđenih činjenica postoji protivrječnost u spisima, to će se o navedenom , ugovorni organ detaljnije i konkretnije izjasniti, sa jasnim pozivanjem na sadržaj ponude, sve na bazi jasno utvrđenog stanja stvari.

Sve iznesene okolnosti slučaja, svaki dokaz posebno i svi zajedno ukazuju da je valjalo ponoviti radnje postupka, na način da ugovorni organ nakon analiziranja i raspravljanja svih okolnosti slučaja, izvede pouzdan i uvjerljiv sud o navedenom i donese pravilnu i zakonitu odluku na način da izvrši usporedbu ponuđeno/zatraženo , sve što je ponuđeno da odgovara izričito postavljenom zahtjevu, jer u suprotnom, nema smisla i svrhe postavljati zahtjeve u dokumentima postupka, pogotovo ukoliko isti imaju ili mogu imati uticaja na krajnji ishod postupka.

Iz navedenog proizilazi da je valjalo odlučiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović
Salihović

Dostaviti:

- LADA AUTO d.o.o. Banja Luka
- Ul. Ivana Gorana Kovačića 203/E , Banja Luka
- Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje BIH, Banja Luka
- Ul. Bana Lazarevića bb, Banja Luka
- evidenciji
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 26