



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1535-7/20
Sarajevo, 23.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „EMADO“ d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke iznajmljivanja uređaja za umnožavanje i reprodukciju pisanog materijala - print servis, Obavještenje o nabavci na Portalu javnih nabavke BiH broj:673-1-1-10-3-6/20 od 29.04.2020.godine ugovornog organa *Ministarstvo trgovine i ekonomskih odnosa Sarajevo*, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 23.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba ponuđača „EMADO“ d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke iznajmljivanja uređaja za umnožavanje i reprodukciju pisanog materijala - print servis, Obavještenje o nabavci na Portalu javnih nabavke BiH broj:673-1-1-10-3-6/20 od 29.04.2020.godine ugovornog organa *Ministarstvo trgovine i ekonomskih odnosa Sarajevo* i **poništava se postupak u cjelosti.**

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800.00KM, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj „EMADO“ d.o.o. Sarajevo, je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ugovornog organa *Ministarstvo trgovine i ekonomskih odnosa Sarajevo* u postupku javne nabavke iznajmljivanja uređaja za umnožavanje i reprodukciju pisanog materijala - print servis.Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi ističe da je dana 16.06.2020. godine zaprimio telefonski poziv od strane uposlenika Ministarstva vanjske trgovine i ekonomski odnosa BiH (dalje u tekstu: MVTEO), gospodina Jahe Ademovića u kojem nas je obavjestio da trebamo doći po našu opremu koja se koristi u segmentu "Iznajmljivanje uređaja za umnožavanje i reprodukciju pisanog materijala - print servis". Predmetna oprema je instalirana u MVTEO sukladno ugovoru tj. Okvirnom sporazumu broj:11-3-02-143-6/19 od 12.02.2019. godine i dva direktna postupka. Od tog momenta na naše iznenađenje saznajemo da je MVTEO proveo postupak otvaranja ponuda i izabrali nekog ponuđača, a sve suprotno ZJN BiH.Shodno tome izjavljujemo žalbu na nezakonito ponašanje Ugovornog organa koji je napravio niz proceduralnih grešaka kojima je

nas (kao i druge) ponuđače doveo u neravnopravan položaj tj. donio odluku koja je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Uz dostavljenu dokumentaciju kojom potvrđujemo naše navode, kratko izjavljujemo našu žalbu i navodimo jasno, nedvosmisleno propuste koje je napravio Ugovorni organ MVTEO. MVTEO nas je prije roka za predaju ponuda svojim dopisom br.11-3-02-1518-5/20 od 19.05.2020. godine obavijestio o Odluci o obustavljanju postupka Javne nabavke iznajmljivanje uređaja za umnožavanje i reprodukciju pisanog materijala-print servis. U članu 2. predmetne Odluke naveo je da je zaprimio žalbe od pravnih lica:

- "KonicaMinolta poslovna rješenje BH" doo Sarajevo od dana 18.05.2020.godine
- "System One" doo Sarajevo od dana 19.05.2020.godine ;

gdje je u članu 3. Stav(2) navedeno: "Po okončanju postupka po žalbi učesnici u postupku javne nabavke biće obavješteni o daljem toku postupka nabavke."

Kao zainteresirani ponuđač koji je zaprimio odluku, očekivali smo sukladno predmetnoj odluci i Zakonu o javnoj nabavci da ugovorni organ po rješenju predmetnih žalbi o istom obavjesti zainteresirane ponuđače koji su preuzeli tendersku dokumentaciju. Shodno saznanju obratili smo se dopisom Ugovornom organu sa zahtjevom za pojašnjenje tj. informisanje o procedurama koje su po predmetnom natječaju poduzete. Naš dopis broj 489-3/20 od 17.06.2020.godine dostavljamo u prilogu. Ugovorni organ nas putem maila 22.06.2020. godine informiše o zahtjevanim informacijama (broj: 11-3-50-2138-1/20 od 19.06.2020.godine) naravno iznosi neistinite i zakonom neutvrđene procedure. Konkretno navode član 3. Odluke te da po okončanju postupka po žalbi učesnici u postupku Javne nabavke će biti obavješteni o daljem toku postupka javne nabavke. Svi učesnici u postupku koji su dostavili svoje zahtjeve za učešće-ponude u utvrđenom roku propisanom objavljenim obavještenjem donijetim u skladu sa članom 35.Zakona. su informisani o istom.

Ovdje se vidi vrlo neprofesionalan (lažan) odnos prema nama kao pravnom subjektu, jer je jasno da je Ugovorni organ nakon dostavljenog dopisa br.11-3-02-1518-5/20 od 19.05.2020.godine obavjestio o Odluci o obustavljanju postupka Javne nabavke iznajmljivanje uređaja za umnožavanje i reprodukciju pisanog materijala-print servis; te jasno definisanog člana 3. Stav(2) "Po okončanju postupka po žalbi učesnici u postupku javne nabavke biće obavješteni o daljem toku postupka nabavke." **MORAO NA ISTI NAČIN OBAVJESTITI SVE UČESNIKE U POSTUPKU KOJI SU PREUZELI TENDERSKU DOKUMENTACIJU A NE SAMO ONE KOJI SU PREDALI PONUDE, JER JE OBUSTAVA IZVRŠENA PRIJE ISTEKA ROKA ZA PREDAJU!**

Ugovorni organ je takođe propustio da vrati već pristigle ponude ili pošalje zahtjev učesnicima o tome da li ostaju kod predatih ponuda već je prihvatio ponude koje su predate do obustave (prije roka za predaju) i izvršio javno otvaranje tih ponuda i nakon toga donio odluku a sve suprotno Zakonu JN BiH. Na ovaj način ponuđačima koji nismo predali ponude grubo je oduzeo to pravo i na taj način napravio diskriminirajući čin prema ponuđačima, te uskratio pravo na jednakopravnosti, što su osnovna načela ZJN BiH.

Potrebno je napomenuti na sljedeće proceduralne greške i informacije do kojih smo došli u korespondenciji sa Ugovornim organom:

- Ugovorni organ je zaprimio žalbu od Konica Minolta poslovna rješenje BH" doo Sarajevo od dana 18.05.2020.godine (naveo i u svojoj odluci br.11-3-02-1518-5/20), ali nije odmah po prijemu iste donio odluku o obustavi već je čekao naredni dan i tek poslije prijema žalbe od strane "System One" doo Sarajevo od dana 19.05.2020.godine donosi odluku o obustavi.

- Kao dugogodišnji poslovni partner sa MVTEO, koji ima instaliran sistem kod Ugovornog organa, bili smo obavješteni telefonskim putem od strane uposlenice MVTEO-a da je zaprimljena žalba.

- Naš kurir- uposlenik je bio na protokolu MVTEO kada smo ga obavjestili o prijemu odluke o obustavi i obavjestili ga da ne predaje ponudu do rješenja žalbe.
- Uposlenik MVTEO Tanja Aleksić nas telefonski obavještava 18.05.2020. god da je zaprimljena žalba od nekog ponuđača te će biti obustava, samo se čeka da se napiše odluka, te da će ista biti dostavljana zvanično na mail.
- Uposlenik MVTEO g.Jaho Ademović nas 16.06.2020.god. u 10h obavještava da trebamo preuzeti našu opremu jer je istekao ugovor.
- Uposlenik MVTEO Dario Perić nam 15.06.2020.god šalje mail-om zahtjev za isporuku tonera po ugovoru??? (u prilogu print mail-a).
- Po našim saznanjima MVTEO je već potpisao Ugovor sa drugim ponuđačem i isti je isporučio potrebnu opremu za najam, a po njihovoj informaciji je tek 08.06.2020.godine krenuo u dalju procedure javne nabavke i već 16.06.2020.putem telefona nas je obavjestio da trebamo doći po opremu. Ovim je napravljene proceduralne greška jer Zakon JN BiH o definiše rokove o žalbenom postupku.

Molimo da Ugovorni organ razmotri našu žalbu, prihvati naše prigovore te sukladno ZJN BiH poništi predmetnu Odluku i sprovede procedure definisane Zakonom te na transparentan i zakonit način provede procedure Javne nabavke. Smatramo da su proceduralnim greškama grubo narušili predmetnu javnu nabavku, te nas kao ponuđača sprečili da učestvujemo u javnoj nabavci. Ukoliko Ugovorni organa našu žalbu smatra neblagovremenom, netočnom ili na bilo koji način istu želi odbaciti molimo da istu sukladno Zakonu o javnim nabavkama BiH proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su navodi da prije upuštanja u odlučivanje o meritumu, Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stavom (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni Glasnik BiH", broj 39/14) (u daljem tekstu: Zakon), utvrdio je formalne pretpostavke izjavljivanja žalbe, odnosno da li je žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica. S tim u vezi, te u skladu i sa članom 97. Zakona, Ugovorni organ konstatuje da je Žalba izjavljena od strane privrednog subjekta koji nema aktivnu legitimaciju, kao i da su navodi iz iste neosnovani. Članom 97. Zakona definisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Da bi privredni subjekat dokazao postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, neophodno je da prethodno iskoristi pravo na učešće u postupku, odnosno preda svoju ponudu prema uslovima iz Obavještenja o javnoj nabavci. U konkretnom slučaju Žalilac nije iskoristio mogućnost učestvovanja u otvorenom postupku javne nabavke, odnosno u ostavljenom roku nije dostavio svoju ponudu, te dodjela ugovora pomenutom pravnom subjektu na osnovu zakonskih propisa nije moguća. Ugovorni organ pored toga što nesporno smatra žalbu nedopuštenom dostavlja izjašnjenja i po ostalim navodima Žalioca:

Žalioc navodi u naslovu predmeta žalbe: „Žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke iznajmljivanja uređaja za umnožavanje i reprodukciju pisanog materijala - print servis, Obavještenje o nabavci na Portalu javnih nabavke BiH broj: 673-1-1-10-3-6/20 od 29.04.2020.godine". Kao što je prethodno navedno u skladu sa članom 97. Zakona žalbu podnosi privredni subjekat koji ima aktivnu legitimaciju za učešće u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača, a koju Žalioc nije iskoristio. Stoga, Žalioc nema pravo da podnosi žalbu na „Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke".

Žalioc u svojoj žalbi navodi da: „Ugovorni organ je zaprimio žalbu od Konica Minolta doo Sarajevo od dana 18.05.2020.godine (naveo i u svojoj odluci br. 11-3-02-1518-5/20), ali

nije odmah po prijemu iste donio odluku o obustavi već je čekao naredni dan i tek poslije prijema žalbe od strane " System One" doo Sarajevo od dana 19.05.2020. godine donosi odluku o obustavi."

Naime, Ugovorni organ je donio Odluku o pokretanju postupka javne nabavke usluge print servisa broj: 11-3-02-1518/20 od 29.04.2020. godine, koja je uredno, isti dan, objavljena na Portalu javnih nabavki, obavještenje broj: 673-1-1-10-3-6/20. U obavještenju, a prema članu 35. Zakona, pod tačkom IV 7. propisan je rok za prijem ponuda/tačnije zahtjeva za učešće u ovom postupku javne nabavke. Rok podnošenja zahtjeva za učešće je određen za 19.05.2020.godine do 12:00 časova. Nakon objave obavještenja, Ugovorni organ je zaprimio žalbe pravnih lica na tendersku dokumentaciju i to od „Konica Minolta poslovna rješenje BH" doo Sarajevo, a koja je pristigla 18.05.2020. godine i System One" doo Sarajevo od 19.05.2020.godine.

Postupajući u skladu sa članom 100. Zakona, tj. utvrđujući blagovremenost i dopuštenost žalbi te njihovo podnošenje od strane ovlaštenog lica, Ugovorni organ je utvrdio da prvodostavljena žalba „Konica Minolta poslovna rješenje BH" doo Sarajevo je neblagovremena i u skladu s tim donio i takav zaključak, te istu blagovremeno i u skladu sa zakonskim rokovima dostavio Žaliocu „Konica Minolta poslovna rješenje BH" doo Sarajevo

Obzirom da je žalba od ponuđača „System One" doo Sarajevo od 19.05.2020. godine dostavljena u skladu sa članom 100. Zakona, te da je utvrđena njena blagovremenost, Ugovorni organ je bez odlaganja donio Odluku o obustavljanju postupka broj: 11-3-02-1518-15/20. Svi zainteresovani kandidati/ponuđači, koji su preuzeli tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki obavješteni su, bez odlaganja, o obustavljanju postupka javnih nabavki uz priloženu Odluku o obustavljanju postupka.

Ovom Odlukom i obavještenjem zainteresovanim stranama nije uskraćena mogućnost predaje pripremljenih ponuda do ostavljenog krajnjeg roka, tačnije do 12:00 časova 19.05.2020.godine. U tom trenutku na protokolu Ministarstva evidentirane su dvije pristigle ponude, među kojima nije bila ponuda Žalioca. Stoga je pomenuti navod Žalioca potpuno neosnovan.

Žalioc navodi da po obavještenju o Odluci o obustavljanju postupka „...Ovdje se vidi vrlo neprofesionalan (lažan) odnos prema nama kao pravnom subjektu, jer je jasno da je Ugovorni organ nakon dostavljenog dopisa br. 11-3-02-1518-5/20 od 19.05.2020.godine obavjestio o Odluci o obustavljanju postupka Javne nabavke iznajmljivanje uređaja za umnožavanje i reprodukciju pisanog materijala-print servis; te jasno definisanog člana 3. stav (2) "Po okončanju postupka po žalbi učesnici u postupku javne nabavke biće obavješteni o daljem toku postupka nabavke." MORAO NA ISTI NA ČIN OBAVJESTITI SVE UČESNIKE U NOSTUNKU KOJI SU PREUZELI TENDERSKU DOKUMENTACIJU A NE SAMO ONE KOJI SUPREDALI PONUDE..".

Članom 3. Odluke o obustavljanju postupka broj: 11-3-02-1518-15/20. (a koju su dobile sve zainteresovane strane koje su preuzele tendersku dokumentaciju) propisano je da se postupak javne nabavke obustavlja do donošenja odluke/rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH što je i uslovljeno članom 110. Zakona, te da će po okončanju postupka po žalbi učesnici u postupku javne nabavke biti obavješteni o daljem toku postupka javne nabavke.

Nakon donošenja zaključka Kancelarije za žalbe BiH po upućenoj žalbi, a poštujući zakonom propisana ovlaštenja, Ugovorni organ je sa dobijenim zaključkom nastavio postupak predmetne javne nabavke sa Odlukom broj: 11-3-02-1518-9/20 od 08.06.2020. godine. Svi

učesnici u postupku koji su dostavili svoje zahtjeve za učešće u utvrđenom roku su informisani o istom. S obzirom na to da je Žalioc u prethodnom periodu, od 15.02.2019. godine do 15.02.2020. godine, vršio predmetnu uslugu za potrebe Ministarstva, nedvosmisleno je imao saznanja o svim relevantnim činjenicama u vezi sa postupkom javne nabavke, te ne stoji tvrdnja da ga je Ministarstvo na bilo koji način diskriminiralo u pogledu učešća u istom, nego je, kako i u žalbi navodi, samoinicijativno odustao od predaje ponude. S tim u vezi, te poštujući Zakon i ostale podzakonske akte smatramo da je i ovaj navod Žaliona neosnovan. Naglašavamo, da je Žalioc na osnovu zahtjeva koji je podnio Ministarstvu spoljne trgovine i ekonomskih odnosa BiH broj: 489-3/20 od 17.06.2020. godine informisan, bez odlaganja, o svim procesnim radnjama Ugovornog organa sa aktom broj: 11-3-50-2138-1/20 od 19.06.2020. godine, što se ujedno protivi navodima o „vrlo neprofesionalnom (lažnom) odnosu prema Žaliocu kao pravnom subjektu“.

Žalioc nadalje navodi: „Po našim saznanjima MVTEO je već potpisao Ugovor sa drugim ponuđačem i isti je isporučio potrebnu opremu za najam, a po njihovoj informaciji je tek 08.06.2020. godine krenuo u dalju procedure javne nabavke i već 16.06.2020. putem telefona nas je obavjestio da trebamo doći po opremu. Ovim je napravljene proceduralne greška jer Zakon JN BiH definiše rokove o žalbenom postupku.“

Ugovorni organ je nakon donošenja Odluke o nastavku postupka broj: 11-3-02-1518-9/20 od 08.06.2020. godine izvršio sve zakonske obavezne radnje u skladu sa članom 63. Zakona kojim se definiše otvaranje zaprimljenih ponuda i unošenja rezultata javnog otvaranja u zapisnik koji sadrži sve elemente iz stava (4) ovog člana, a o čemu su učesnici u postupku obavješteni isti dan (8. juna 2020. godine u 11:00 časova), kad je otvaranje i propisano Odlukom. Nadalje, Ugovorni organ je u skladu sa članom 65. Zakona izvršio ocjene ponuda koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterijum za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji. Takođe, Ugovorni organ je sačinio zapisnik o ocjeni ponuda u skladu sa stavom (2) ovog člana. Na osnovu utvrđene zakonske procedure, Ugovorni organ je donio i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te one kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve obavjestio o istom. Kao što Žalioc navodi da „Po našim saznanjima MVTEO je već potpisao Ugovor sa drugim ponuđačem...“ moramo naglasiti da Ugovorni organ, u skladu sa članom 72. Zakona, dostavlja na potpis izabranom ponuđaču predlog ugovora, nakon isteka roka od 15 dana od dana kada su ponuđači obavješteni o izboru najpovoljnije ponude i tada izabrani ponuđač prihvata predlog ugovora i zaključuje ugovor. Navodna „saznanja“ da je Ministarstvo već potpisalo ugovor sa odabranim ponuđačem su netačna, zasnovana na paušalnim procjenama Žalioce, te apsolutno nepotkrijepljena relevantnim dokazima. Shodno svemu navedenom smatramo da je priložena žalba paušalna i tendenciozna. Žalioc svoju žalbu zasniva na vlastitim navodnim saznanjima tačnije ličnim pretpostavkama, ne dostavljajući konkretne fakte kojim dokazuje nezakonito djelovanje Ugovornog organa u konkretnom slučaju i povredu zakonskih i podzakonskih odredbi. Žalioc u svojoj žalbi postavlja hipoteze i insinuacije koje jedino imaju za cilj diskreditaciju Ugovornog organa i odugovlačenje postupka, a u cilju dalje isporuke usluge print servisa i nakon isteka ugovora broj: 11-3-02-143-6/19 od 15.02.2019. godine. Napominjemo da sa Žaliocem, Ugovorni organ nakon isteka gore pomenutog ugovora, nastavlja saradnju putem direktnog sporazuma do okončanja otvorenog postupka nabavke. Telefonska komunikacija između Žalioce i službenika Ministarstva isključivo se odnosila na saradnju povodom navedenih ugovora, te kategorično odbacujemo navode o komunikaciji koja se tiče aktuelnog postupka. Tražimo od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu Žalioce „EMADO“ d.o.o. Sarajevo, odbaci kao nedopuštenu i svojim rješenjem dopusti Ugovornom organu nastavak procedure predmetnog postupka javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi

se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je predmetna tenderska dokumentacija objavljena 29.04.2020 godine. Prema izvještaju o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača utvrđeno je da je istu preuzelo ukupno 18 ponuđača a posljednji datum preuzimanja tenderske dokumentacije bio je 15.05.2020 godine.

Tačkom 12. Tenderske dokumentacije propisano je da je "Rok za dostavljanje ponuda 19.05.2020 godine do 12.00sati... ".... "Javno otvaranje ponuda će se održati 19.05.2020 godine u 12: 10 sati u prostorijama ugovornog organa..."

Dalje uvidom iz spisa utvrđeno je da je ugovorni organ Odlukom broj:11-3-02-1518-5/20 od 19.05.2020 godine obustavio postupak zbog izjavljenih žalbi dva ponuđača i to Konica Minolta poslovna rješenja BH d.o.o. Sarajevo i System One d.o.o. Sarajevo u kojoj je bilo navedeno da će,....Po okončanju postupka po žalbi učesnici u postupku javne nabavke biti obavješteni o daljem toku postupka nabavke "... Navedena odluka je poslana putem maila svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju u 11:58 sati.

Daljnjim uvidom u dokumentaciju utvrđeno je da ugovorni organ Odlukom broj 11-3-02-1518-9/20 od 08.06.2020 godine, obavještava ponuđače o nastavku postupka i takvu odluku dostavlja ponuđaču Grafotisak d.o.o. i Birokip d.o.o. i Olovka s.t.r . Navedenom odlukom ugovorni organ obavještava ponuđače da se predmetni postupak nastavlja te da je otvaranje ponuda dana 11.06.2020 godine u 11:00 sati.

Dana 11.06.2020 godine izvršio je otvaranje ponuda, iz zapisnika sa otvaranja ponuda vidljivo je da su pristigle dvije ponude i to ponuda ponuđača Grafotisak d.o.o. dana 19.05.2020 godine 09:15h i ponuda Grupe ponuđača Olovka s.t.r. i Birokip d.o.o. dana 19.05.2020 godine u 11:20h.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ konstatuje da je nesporno da je ugovorni organ Odluku o nastavku postupka kojom zakazuje novi termin otvaranja ponuda dostavio samo ponuđačima koji su dostavili ponude na dan 19.05.2020 godine prije isteka roka za dostavljanje ponuda neovisno od činjenice da je ugovorni organ Odluku o obustavi postupka dostavio ponuđačima prije isteka roka za dostavljanje ponuda a predhodno iste obavijestio telefonskim putem te na taj način stvorio zabunu kod ponuđača jer isti nisu znali da li je potrebno dostaviti ponudu ili ne, pogotovo što je u odluci kojom obustavlja postupak naznačeno da po okončanju postupka po žalbi učesnici u postupku javne nabavke biće obaviješteni o daljnjem toku postupka nabavke.

Shodno iznesenom,a polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ,.... se vidi vrlo neprofesionalan (lažan) odnos prema nama kao pravnom subjektu, jer je jasno da je Ugovorni organ nakon dostavljenog dopisa br.11-3-02-1518-5/20 od 19.05.2020.godine obavjestio o Odluci o obustavljanju postupka Javne nabavke iznajmljivanje uređaja za umnožavanje i reprodukciju pisanog materijala-print servis; te jasno definisanog člana 3. Stav(2) "Po okončanju postupka po žalbi učesnici u postupku javne nabavke biće obaviješteni o daljem toku postupka nabavke." MORAO NA ISTI NAČIN OBAVJESTITI SVE UČESNIKE U POSTUPKU

KOJI SU PREUZELI TENDERSKU DOKUMENTACIJU A NE SAMO ONE KOJI SU PREDALI PONUDE, JER JE OBUSTAVA IZVRŠENA PRIJE ISTEKA ROKA ZA PREDAJU! "...ovaj organ zaključuje:

Uvidom u rokove za preuzimanje Tenderskog dokumenta očigledno je da je ugovorni organ dopustio preuzimanje Tenderskog dokumenta u širokom vremenskom periodu, čije je raspon od 29.4.do 15.5. što u odnosu na rok predaje ponuda određen uslovima postupka na 19.5 upućuje da svi ponuđači/njih 5 / koji su preuzeli Tendersku dokumentaciju od 08.05 neće moći izjaviti žalbu na Tendersku dokumentaciju u ostavljenom roku od 10 dana, na jednak način kao ostali, niti će moći podnijeti zahtjev za pojašnjenje ponuda 10 dana prije isteka roka za podnošenje ponuda, shodno čl.56 Zakona.

Nadalje, uvidom u stanje stvari, očito je da je predmetna odluka broj:11-3-02-1518-5/20 od 19.05.2020 godine o obustavljanju postupka zbog izjavljenih žalbi, **dostavljena prije roka za prijem ponuda i roka za otvaranje ponuda** a u istoj je bilo navedeno da „...Po okončanju postupka po žalbi učesnici u postupku javne nabavke biće obavješteni o daljem toku postupka nabavke“...

Daljnijim uvidom u spis, očito je da je po okončanju postupka po žalbi, ugovorni organ donio Odluku broj 11-3-02-1518-9/20 od 08.06.2020 godine, kojom obavještava ponuđače o novom terminu otvaranja ponuda, ali pri tome, propušta dosljedno provesti sadržaj prethodne odluke o obustavi postupka, kojom sam naglašava da će sve učesnike u postupku javne nabavke obavijestiti o daljem toku postupka, propuštajući voditi računa o određenju i poimanju stranaka u postupku javne nabavke, te izbjegavajući na pravilan i dosljedan način implementirati svrhu i smisao odredaba Zakona o javnim nabavkama. U konkretnom smislu, u momentu donošenja odluke o obustavljanju postupka, ugovornom organu je jasno bilo poznato ko su učesnici/stranke u postupku s obzirom da je u spisu dostavljen dokaz o otkupu Tenderskog dokumenta svih zainteresovanih lica za učestvovanje u predmetnom postupku, pa je o navedenom-odgodnoj obavezi obavještavanja stranaka u postupku o daljem toku postupka trebao voditi računa.

Prednje navedene nesmotrenosti prilikom pripreme sadržaja dokumenata postupka, najprije upućuju na komplikovanje ostalih radnji postupka, s obzirom da se u slučaju izjavljivanja žalbe prije isteka roka za podnošenje ponuda, (a da se i ne pominje problem neusklađenosti izjavljivanja žalbe na Tenderski dokumenat zaprimljen prije roka za podnošenje ponuda, sa ostavljenim zakonskim rokom od 10 dana od dana preuzimanja Tenderske dokumentacije), provociraju daljnja pitanja koja su u konkretnom slučaju evidentna, kako dakle postupiti u odnosu na potencijalne, zainteresovane ponuđače, koji su zvanično otkupili Tenderski dokument, isti preuzeli sa danom 15.05.2020 godine s očiglednom namjerom dostavljanja ponude, s obzirom da rok za prijem ponuda još uvijek traje; a da je pri tome isti prekinut donošenjem odluke o obustavljanju postupka, te šta s tim u vezi poimanje „suspenzije nastavka postupka uključuje.

S tim u vezi, članom 3. Odluke o obustavljanju postupka broj: 11-3-02-1518-15/20. (a koju su dobile sve zainteresovane strane koje su preuzele tendersku dokumentaciju) propisano je da se postupak javne nabavke obustavlja do donošenja odluke/rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH što je i uslovljeno članom 110. Zakona, te da će po okončanju postupka po žalbi učesnici u postupku javne nabavke biti obavješteni o daljem toku postupka javne nabavke

Kako je dokazivo da je predmetnu Odluku dobio i žalitelj/s obzirom na zvanično preuzimanje Tenderskog dokumenta/i to u periodu prije isteka roka za dostavljanje ponuda, a

kako je pri tome očigledno da nije dobio bliže upute šta navedena „suspenzija nastavka postupka obuhvata“, da li uključuje i mogućnost dostavljanja ponude i kada /s obzirom da je rok dostavljanja ponude pred Ugovornom organu još uvijek trajao/s tim u vezi treba primarno naglasiti da je shodno čl.94 Zakona, žalitelj stranka u postupku, s obzirom da je zvaničnim preuzimanje tenderske dokumentacije očitio iskazao interes za predmetni postupak, pa je shodno tome, trebao biti obaviješten o tome šta **predmetna obustava uključuje**, s obzirom da je ugovorni organ imao podatke o ponuđačima koji su u trenutku obustave postupka imali zvanično otkupljenu Tendersku dokumentaciju, a pri tome je još uvijek trajao rok za prijem ponuda kako je naveden uslovima postupka 19.5.2020 godine, a sve kako bi bilo nesporno data uputa ponuđačima i u predmetnom smislu.

Uzevši da je ugovorni organ propustio dosljedno primjeniti Odluku broj:11-3-02-1518-5/20 od 19.05.2020 godine o obustavi postupka, a u istoj nagovijestio da će se dati upute o daljnjem toku postupka svim učesnicima postupka; kako je pri tome Odlukom broj 11-3-02-1518-9/20 od 08.06.2020 godine, dao upute isključivo ponuđačima, ne i strankama u postupku koje su mu bile poznate/dokaz u spisul; kako je pri tome dakle svojim radnjama/telefonskim pozivom i izostankom postupanja po očekivanoj uputi koja je navedena po odgovornom uslovu mogao dovesti potencijalne ponuđače u zabludu, uključivši povredu osnovnog načela jednakog pristupa i tretmana u postupku kao i stvarne i aktivne konkurentnosti, to se takvo propuštanje ugovornog organa cijeni apsolutno bitnim povredama postupka, koje dovodi do narušavanja osnovnih načela Zakona.

Imajući u vidu brojne proceduralne greške, očite povrede pravila postupka, koje je ugovorni organ načinio u predmetnom postupku, a koje se cijene apsolutno bitnim, ovaj organ zaključuje da je u cilju zaštite postupka i načela postupka, shodno čl.103 Zakon, potrebno postupak poništiti u cijelosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđaču izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103, 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA URŽ-A
Željka Klopučar

Dostaviti:

- „EMADO“ d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo trgovine i ekonomskih odnosa Sarajevo
- evidenciji
- a/a