



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1585-10/20
Sarajevo, 23.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BETON GAL d.o.o. Sanski Most, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke od 26.06.2020. godine izjavljenoj na Rješenje broj: JN-OP-292-17/2020 od 17.06.2020. godine Ugovornog organa: ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka u postupku javne nabavke energetskog transformatora 220/110/x kV 150 MVA u TS Mostar 4 (Čule), na osnovu čl. 97 i čl. 111. st. 1 b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i čl. 210. stav (1) i (2), Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 23.07.2020. godine, donio je

ZAKLJUČAK

1. Žalba ponuđača BETON GAL d.o.o. Sanski Most od 26.06.2020. godine izjavljena na Rješenje broj: JN-OP-292-17/2020 od 17.06.2020. godine Ugovornog organa ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka u postupku javne nabavke energetskog transformatora 220/110/x kV 150 MVA u TS Mostar 4 (Čule), odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača BETON GAL d.o.o. Sanski Most izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1280-1-1-42-3-69/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 22.04.2020. godine u postupku javne nabavke energetskog transformatora 220/110/x kV 150 MVA u TS Mostar 4 (Čule).

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač BETON GAL d.o.o. Sanski Most je izjavio žalbu na Rješenje ugovornog organa broj: JN-OP-292-17/2020 od 17.06.2020. godine, u odnosu na koje je žalitelj izjavio žalbu od 26.06.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ na strani 11/92 pod tačkom 15.2.pod c) postavlja zahtjev za proizvođača:“potrebno je dostaviti i dokaze da je proizvođač transformatora, čiji je transformator predmet ponude, u posljednjih pet (5) godina (računajući do dana objave obavještenja o nabavci), uspješno proizveo, ispitao, isporučio i stavio pod napon najmanje tri (3) tronamotajna regulaciona autotransformatora, najvišeg napona VN namotaja Um 2245 kV i nazivne snage Sn >150 MVA.“Ovakav zahtjev nije u skladu sa članom 49 Zakona o javnim nabavkama u kojem je navedeno: U postupku javne nabavke robe.Dakle, UO može svoje zahtjeve usmjeriti samo na kandidata/ponuđača, ali ne i na proizvođača iz razloga jer PROIZVOĐAČ NIJE STRANKA U POSTUPKU.Definisanjem ovakvog zahtjeva UO u potpunosti izlazi izvan pravila postupaka javnih nabavki a koji sa propisani Zakonom o javnim nabavkama.Pored toga što se dokazi iz tačke 15.2 TD odnose na proizvođača te iz tog razloga nije u skladu sa članom 49 Zakona o javnim nabavkama, dalji sadržaj iste nije u skladu sa ZJN.Žalilac smatra da je zahtjev UO da ponuđač treba dostaviti dokaze da je proizvođač proizveo, ispitao, isporučio i stavio pod napon najmanje 3 predmetna transformatora, pretjeran te da nije srazmjernan predmetu javne nabavke. Nagađanje Ugovornog organa o opravdanosti ovakvog zahtjeva zbog složenosti predmeta isporuke i zbog roka isporuke nemaju osnova. Ugovorni organ predmetnom nabavkom ne zahtijeva isporuku tri transformatora u narednih pet godina, već zahtijeva isporuku jednog transformatora koji treba biti isporučen u roku od godinu dana. Nesrazmjernost je evidentna. Ugovorni organ pokušava da predstavi opravdanost ovog zahtjeva navodeći složenost predmeta nabavke koja je nesporna. Međutim, upravo složenost predmeta nabavke, povezana sa zahtjevom za tri proizvedena tako složena proizvoda, dodatno ilustruje koliko je ovaj zahtjev ograničavajući.

U konkretnom slučaju ,prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje , ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, uključujući i provjeru aktivne legitimacije za ulaganje žalbe , u smislu postojanja pravnog interesa za ulaganje žalbe u predmetnom javnom nadmetanju koji je oglašen kao postupak javne nabavke energetskog transformatora 220/110/x kV1 150 MVA u TS Mostar 4 (Čule)

Iz dostavljenog dokaza ovom organu od strane žalitelja –Aktuelni izvod iz sudskog registra za privrednog subjekta BETON-GAL d.o.o. Sanski Most , jasno je da navedene djelatnosti u istom,ne upućuju da je i jedna od navedenih profesionalnih djelatnosti usklađena i odgovarajuća sa oglašenim predmetom nadmetanja , a što je jedna od osnovnih pretpostavki da bi predmetni ponuđač nesporno mogao ostvariti bitnu pretpostavku kojom zasniva postojanje pravnog interesa u cilju prijavljivanja na predmetno nadmetanje i ostvarenja posla s tim u svezi. Nema svrhe niti smisla prijavljivanja na određeni postupak javne nabavke, ukoliko pri tome potencijalni ponuđač ne ispunjava osnovni preduslov pravne,kadrovske i tehničke sposobnosti, uključujući dakle i profesionalnu djelatnost , s krajnjom svrhom i namjerom mogućnosti dobijanja i ostvarenja pravnog posla u konkretnoj javnoj nabavci.

Osim navedenog, žalitelj niti dostavljenim dopisom br:354/20 od 23.07.2020. godine, dodatno ne zasniva okolnosti na osnovu čega je nesporno zasnovao pravni interes za nastupanje u konkretnom postupku javne nabavke , s obzirom da žalitelj nije iskazao realan stepen

vjerovatnosti , a ne samo hipotetičke mogućnosti da bi u konkretnom slučaju imao osnova da bi se njemu nesporno mogao dodijeliti posao koji se oglašava , s obzirom da je evidentno da profesionalna djelatnost koju žalitelj obavlja shodno dostavljenom dokazu nije usklađena , niti povezana sa djelatnošću predmeta javne nabavke koji se oglašava.

O navedenom se izjašnjava ovom organu i ugovorni organ navodeći da "...Iz samog naziva privrednog subjekta može se vidjeti da se žalitelj bavi proizvodnjom betonske galanterije, prodajom, savjetovanjem i ugradnjom i da nema nikakve veze sa elektro-montažnim radovima i nabavkom energetskih transformatora“...

Istodobno,u smislu isticanja žalitelja dopisom br:354/20 od 23.07.2020. godine ,da ima namjeru zajedničkog učešća u predmetnom postupku, treba najprije naglasiti da pravila javne nabavke na jasan način upućuju kako se zajednička ponuda dostavlja , a s druge strane , kako je prednje izneseno,nije jasno , niti je žalitelj učinio vjerovatnom okolnost po pitanju označenja dijela posla koji bi žalitelj obavio u zajedničkoj ponudi, a što je pravnorelevantno pitanje , naročito u korelaciji i usklađenosti sa sadržajem predmeta nabavke, odnosno konkretnije , sa sadržajem tehničke specifikacije predmeta nabavke , kojom nisu navedeni drugi poslovi izuzev poslova *koji su u svezi sa nabavkom energetskog transformatora 220/110/x kV1 150 MVA.*

Stoga, predmetno pitanje raspravljanja postojanja pravnog interesa u odnosu na sadržaj predmeta nabavke, a sve prema djelatnosti koja se oglašava, niti nakon izjašnjenja žalitelja predmetnim dopisom,ostaje nezasnovanim i neuvjerljivim u smislu izvjestnosti legitimnih očekivanja za dobijanje posla, koji je u konkretnom slučaju vezan za javnu nabavku energetskog transformatora 220/110/x kV1 150 MVA u TS Mostar 4 (Čule).

Učešće u postupku potencijalnog ponuđača koji ne ispunjava osnovne pretpostavke i premise za ulazak u postupak, lišilo bi smisla postavljanja osnovnih zahtjeva za kvalifikovanost ponuđača, koja je usko i strogo vezana za predmet nabavke,a daljnje, korelativno za profesionalnu djelatnost i mogućnost dobijanja posla koji se oglašava.

U konačnici, vezano s prednjim,ostaje stoga nejasnim na osnovu kojih bi konkretnih okolnosti i osnove žalitelj imao pravni interes da osporava uslove postavljene za kvalifikaciju ponuđača, koji su neizbježno vezani za predmet nadmetanja, kada stanje stvari, te izvedeni dokazi,ne daju valjan osnov za zaključak da bi žalitelju , postavljeni zahtjevi za tehničko profesionalnom sposobnosti bili prepreka da nesmetano obavi predmet nadmetanja, naročito uzevši da pri tome , nije prethodno dokazao profesionalnu sposobnost-da mu je profesionalna djelatnost usklađena sa predmetom nadmetanja koji se oglašava i na koji bi se imao namjeru prijaviti.

Navedene okolnosti upućuju na izrečenu posljedicu dispozitivom ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNICA VIJEĆA

Sanela Salihović

S. Salihović

Dostaviti:

- BETON GAL d.o.o. Sanski Most, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću
advokatu iz Banja Luke
ul. Maksima Gorkog br.16, Banja Luka
- ELEKTROPRIJENOS BIH a.d. Banja Luka
ul. Marije Brusać 7a, Banja Luka
- evidenciji
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266