



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07.1-1395-10/20.
Сарајево, 23.07.2020. године.**

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби групе понуђача "Неимри Шерићи" д.о.о. Зеница, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-1950-5/20. од 15.05.2020. године, у поступку јавне набавке радова за проширење и изградњу јавне расвјете на подручју Града Зеница, уговорног органа Град Зеница, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на сједници Вијећа одржаној 23.07.2020. донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја.

Поништава се акт уговорног органа Град Зеница:

- **Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-1950-5/20. од 15.05.2020. године.**

Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

Усваја се захтјева жалиоца/понуђача "Неимри Шерићи" д.о.о. Зеница, за поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган покренуо је отворени поступак набавке радова за проширење и изградњу јавне расвјете у Граду Зеница, за које је Обавјештење о набавци објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 1355-1-3-45-3-12/20. од 05.02.2020. године, исправка Обавјештења о набавци број: 1355-1-3-45-8-32/20. од 26.03.2020. и број: 1355-1-3-45-8-44/20. од 07.05.2020. године.

Група понуђача "Неимри Шерићи" д.о.о. Зеница, поднијела је жалбу број: 58-005/20. од 29.05.2020. године, која је запримљена код овог органа 16.06.2020. године, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-1950-5/20. од 15.05.2020. године, у поступку јавне набавке радова за проширење и изградњу јавне расвјете на подручју Града Зеница, уговорног органа Град Зеница.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. У понуди понуђача "Дема-С" д.о.о. Мостар, који је оцјењен као најповољнији понуђач утврдили смо недостатке који се односе на достављање

гаранције за све изведене радове и опрему. У понуди наведеног понуђача је на страни 660. достављена изјава о гарантном року издата од стране "Minel Schreder" и потписана од стране овлашћеног лица "Minel Schreder" који је произвођач опреме која ће бити уграђена али није учесник у поступку. За достављање ове изјаве и исправност понуде неопходно је да изјаву достави понуђач.

2. Даље, у понуди понуђача "Дема-С" д.о.о. Мостар, у оквиру тачке 3.3. тендерске документације која се односи на техничку и професионалну способност понуђача, достављени су тражени сертификати на енглеском језику као обичне копије, док је у тачки 3.3. тендерске документације наведено да документи по члану 51. Закона о јавним набавкама требају бити оригинал или овјерене копије, а како је прописано чланом 12. став (3) Закона о јавним набавкама, што у овој понуди није случај. Тендерском документацијом је прописано да се понуда доставља на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, на латиничном или ћириличном писму, док изузетно, дио попутне документације, који се првенствено односи на штампану литературу, брошуре, каталоге који чине посебну цјелину, може бити и на другом језику.

3. Такође, понуда понуђача "Дема-С" д.о.о. Мостар, садржи недостатке који се односе на технички дио тендерске документације, односно на прописане услове за свјетилке које су понуђене, гдје је јасно наведено, у свакој позицији у предмјеру, у дијелу III Свјетилке под тачком 1. да се траже свјетилке са сљедећим карактеристикама:

....укупне снаге до максимално 40 W

....ефикасност свјетилке 120 lm/W, свјетлосни ток 4.800 lm.

Свјетилка коју је понуђач понудио је Schrederova свјетилка Izylum 1, декларисане снаге 30 W и свјетлосног тока 4130 lm. Ово је јасно наведено у понуди понуђача на страни 690. у званичном каталошком листу и на страни 724., тј. на другој страни фотометријског извјештаја. Врло је евидентно поклапање података из чега произилази да је уговорни орган морао да одбаци понуду као неприхватљиву јер основни услов за свјетлосни ток није задовољен. Тражило се 4800 lm, а понуђено је 4130 lm. Чиме би уговорни орган добио слабију лампу од тражене за чак 14% (1-4130/4800).

4. У тендерској документацији у дијелу 3.3. који се односи на техничку и професионалну способност, а везано за ИК тест јасно је наведено да се тражи Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262. Јасно је наведено да је тест морао да буде у складу са ЕН 62262, док је понуђач доставио извјештај о мјерењу у складу са ЕН 62696. Ово се јасно види на страни 672. понуде на извјештају за ИК испитивање. С тим у вези понуда је неприхватљива и уговорни орган је морао да је одбаци као такву. Даље је понуђач покушао у објашњењима према сопственом нахођењу да објасни истовјетност ова два начина и методологије мјерења. Међутим уговорни орган није захтјевао испитивање према стандарду ЕН 62262 или одговарајућем, већ управо јасно без алтернативе наведено према ком испитивању се мјери ИК. У том случају није уопште оставио могућност истраживања да ли је понуђени сертификат оговарајући или не, већ по аутоматизму је неопходно понуду одбацити као неприхватљиву.

5. У тендерској документацији је јасно наведено у свакој позицији у предмјеру, у дијелу III свјетилке под тачком 1., везано за трајност ЛЕД извора да се тражи трајност ЛЕД извора је ≥ 100.000 сати. Свјетилка коју понуђач је понудио не гарантује трајност већу од 100.000 сати, јер на званичном техничком листу произвођача на страни 691. понуде прецизно пише да је трајност престалог свјетлосног тока

L90:>100.000 сати. Из овога проистиче јасан закључак да он не гарантује трајност већу или једнаку од 100.000 сати већ искључиво да преостали ЛЕД извори који наставе да раде неће имати пад свјетлосног тока већи од 10 %. Ово значи да преостали ЛЕД извори који раде могу да буду свега 10%, 5%, 90%, што значи да на јасан захтјев нема одговор, тј. одговор потврђује да неће сви ЛЕД извори преживјети 100.000. Из свега наведеног понуду понуђача треба одбацити као неприхватљиву.

6. У дијелу тендерске документације који прописује Опadaње свјетлосног тока јасно је наведено, у свакој позицији на предмјеру, у дијалу III свјетилке под тачком 1. да се тражи трајност ЛЕД извора је ≥ 100.000 сати, с тим да свјетлосни флуks не опадне на мање од 90% од иницијалног (L90). Да би ово показао понуђач је доставио Lumen Maintenance test report што се види на страни 718. понуде. На њему се јасно види график гдје су обиљежене test values, reported values (TM21) на који се понуђач и позива-плава крива и calculated values-црвена крива. Кључно је да је извјештај валидан само до краја плаве линије на графику, а она не долази до 100.000 сати, док је црвена крива само предикциона крива, израчуната експлоатацијом, али заправо није произвођач измјерио па на основу мјерења прописао да вриједност свјетлосног тока неће опати на минималних 90%, већ је ово само претпоставка, предикција, с тим у вези понуду треба одбацити као неприхватљиву.

7. У понуди конзорција "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град на страни 282. достављена је потврда о добро извршеном послу из које је видљиво да је члан наведеног конзорција "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град реализовао пројекат чији је предмет реконструкција и модернизација, изградња, управљање и одржавање система јавне расвјете на подручју Општине Мркоњић Град. Из достављене потврде видљиво је да је уговор за наведени пројекат закључен 01.09.2008. године, такођер је наведено да је уговор закључен на период одржавања од 10 година почевши од 01.01.2009. године, што значи да је извођач радова радове извео од тог периода и након тога пружао услуге одржавања израђења расвјете у вриједности 480.000, КМ што даље имплицира да члан конзорција "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град нема искуство у реализацији најмање једног уговора чији су карактер и комплексност исти или слични онима које се односе на предметну набавку у претходних пет година, а како је тражено у тачки 3.3. тендерске документације.

8. У понуди конзорција "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град, на страни 6. у оквиру Анекса I Образац за достављање понуде је наведено да понуда важи до 14.08.2020. године, док је на страни 324. достављена гаранција за озбиљност понуде са роком важења до 12.08.2020. године, из чега је видљиво да гаранција за озбиљност понуде не покрива цијели период важења понуде.

9. Понуда конзорција "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град, не садржи изјаву или други документ који се односи на гаранцију за све радове и опрему, како је захтјевано тендерском документацијом.

10. У понуди конзорција "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град, у оквиру тачке 3.3. тендерске документације која се односи на техничку и професионалну способност понуђача, достављени су тражени сертификати на енглеском језику као обичне копије, док је у тачки 3.3. тендерске документације наведено да документи по члану 51. Закона о јавним набавкама требају бити оригинал или овјерене копије, а како је прописано чланом 12. став (3) Закона о јавним набавкама, што у овој понуди није случај. Тендерском документацијом је прописано да се понуда доставља на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, на латиничном или ћириличном писму, док изузетно, дио попутне документације, који се првенствено

односи на штампану литературу, брошуре, каталоге који чине посебну цјелину, може бити и на другом језику.

11. Такође, понуда конзорција "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град, није у складу са захтјевима из тендерске документације у дијелу који се односи на прорачун удаљености стуба расвјете. Уговорни орган је у тендерској докуменацији захтјевао да се изради прорачун за понуђену свјетилку и јасно је навео да треба задовољити класу освјетљења М5. Навео је и улазне параметре за израду прорачуна, један од њих је размак стуба од ивице саобраћајнице (u): 0,5 m. Ово је јасно наведено у прилогу 1. Референтни свјетлотехнички прорачини страна 13. у елаборату. На фотометријском извјештају на страни 323. понуде се јасно види да је размак свјетилке од руба 0,5 m као и апсолутна позиција. Ово се и графички види на истој страни. Испуњеност услова је евидентна, јер би пластично то значило да је размак стуба 0,5 m од ивице морао би да буде прободен кроз свјетилку. Логично да је осни центар стуба помјерен од свјетилке, самим тим услов није испуњен те је уговорни орган морао понуду да оцјени као неприхватљиву.

12. Понуда наведеног конзорција није у складу са захтјевима из тендерске документације у дијелу који се односи на прорачун Еир. Уговорни орган у тендерској докуменацији захтјевао да се изради прорачун за понуђену свјетилку и јасно је навео да треба задовољити класу освјетљења М5. Ово је јасно наведено у Прилогу 1. Референтни свјетлотехнички прорачуни, страна 13. у елаборату. Захтјеви који су непходни да буду испуњени је средња сјајност Lm, униформности U0, U1, T1 и фактор ЕИР. На фотометријском извјештају на страни 323. понуде се нигдје не види да је овај фактор уопште узет у разматрање, и самим тим је извјештај непотпун, јер се нигдје не може утврдити испуњеност свих параметара за класу М5.

13. Понуда конзорција "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево, није у складу са захтјевима из тендерске документације у дијелу који се односе на техничку и професионалну способност понуђача. У понуди наведеног конзорција достављени су тражени сертификати на енглеском језику као обиче копије, док је у тачки 3.3. тендерске документације наведено да документи по члану 51. Закона о јавним набавкама требају бити оригинал или овјерене копије, а како је прописано чланом 12. став (3) Закона о јавним набавкама, што у овој понуди није случај. Тендерском документацијом је прописано да се понуда доставља на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, на латиничном или ћириличном писму, док изузетно, дио попутне документације, који се првенствено односи на штампану литературу, брошуре, каталоге који чине посебну цјелину, може бити и на другом језику.

14. Понуда конзорција "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево, није у складу са захтјевима из тендерске документације у дијеловима који се односе на технички дио тендерске документације односно на прописане услове за свјетилке које су понуђене, гдје је јасно наведено, у свакој позицији у предмјеру, у дијелу III Свјетилке под тачком 1. Да се траже свјетилке са следећим карактеристикама:

....укупне снаге до максимално 40 W

....ефикасност свјетилке 120 lm/W, свјетлосни ток 4.800 lm.

Свјетилка коју је понуђач понудио је Schrederova свјетилка Izylum 1, декларисане снаге 30 W и свјетлосног тока 4130 lm. Ово је јасно наведено у понуди понуђача на страни 343. у званичном каталошком листу и на страни 373., тј. на другој страни фотометријског извјештаја. Врло је евидентно поклапање података из чега произилази да је уговорни орган морао да одбаци понуду као неприхватљиву јер

основни услов за свјетлосни ток није задовољен. Тражило се 4800 lm, а понуђено је 4130 lm. Чиме би уговорни орган добио слабију лампу од тражене за чак 14% (1-4130/4800).

15. У тендерској документацији у дијелу 3.3. који се односи на техничку и професионалну способност, а везано за ИК тест јасно је наведено да се тражи Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262. Јасно је наведено да је тест морао да буде у складу са ЕН 62262, док је понуђач доставио извјештај о мјерењу у складу са ЕН 62696. Ово се јасно види на страни 355. понуде на извјештају за ИК испитивање. С тим у вези понуда је неприхватљива и уговорни орган је морао да је одбаци као такву. Даље је понуђач покушао у објашњењима према сопственом нахођењу да објасни истовјетност ова два начина и методологије мјерења. Међутим уговорни орган није захтјевао испитивање према стандарду ЕН 62262 или одговарајућем, већ управо јасно без алтернативе наведено према ком испитивању се мјери ИК. У том случају није уопште оставио могућност истраживања да ли је понуђени сертификат оговарајући или не, већ по аутоматизму је неопходно понуду одбацили као неприхватљиву.

16. У тендерској документацији је јасно наведено у свакој позицији у предмјеру, у дијелу III свјетилке под тачком 1., везано за трајност ЛЕД извора да се тражи трајност ЛЕД извора је ≥ 100.000 сати. Свјетилка коју понуђач је понудио не гарантује трајност већу од 100.000 сати, јер на званичном техничком листу произвођача на страни 344. понуде прецизно пише да је трајност престалог свјетлосног тока $L_{90} > 100.000$ сати. Из овога проистиче јасан закључак да он не гарантује трајност већу или једнаку од 100.000 сати већ искључиво да преостали ЛЕД извори који наставе да раде неће имати пад свјетлосног тока већи од 10 %. Ово значи да преостали ЛЕД извори који раде могу да буду свега 10%, 5%, 90%, што значи да на јасан захтјев нема одговор, тј. одговор потврђује да неће сви ЛЕД извори преживјети 100.000. Из свега наведеног понуду понуђача треба одбацили као неприхватљиву.

17. У дијелу тендерске документације који прописује Опадање свјетлосног тока јасно је наведено, у свакој позицији на предмјеру, у дијалу III свјетилке под тачком 1. да се тражи трајност ЛЕД извора је ≥ 100.000 сати, с тим да свјетлосни флуks не опадне на мање од 90% од иницијалног (L_{90}). Да би ово показао понуђач је доставио Lumen Maintenance test report што се види на страни 369. понуде. На њему се јасно види график гдје су обиљежене test values, reported values (TM21) на који се понуђач и позива-плава крива и цанцилатед валуес-црвена крива. Кључно је да је извјештај валидан само до краја плаве линије на графику, а она не долази до 100.000 сати, док је црвена крива само предикциона крива, израчуната експлоатацијом, али заправо није произвођач измјерио па на основу мјерења прописао да вриједност свјетлосног тока неће опати на минималних 90%, већ је ово само претпоставка, предикција, с тим у вези понуду треба одбацили као неприхватљиву.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1-1395-6/20. од 24.06.2020. године, захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

Уговорни орган је актом број: 02-11-1950-6/20. од 08.06.2020. године заједно са ијашњењем доставио је овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.
Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбе и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 02-11-1950/20. од 05.02.2020. године, покренут је поступак јавне набавке радова за проширење и изградњу јавне расвјете на подручју Града Зеница чија је процјењена вриједност 5.000.000,00 КМ без ПДВ-а; поступак отворени;
- Тендерском документацијом број: 11-14-1950-5/20. од фебруар 2020. године, прописани су услови и поступак предметне набавке,
- Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-1950-5/20. од 15.05.2020. године, за најповољнијег понуђача изабран је "Дема-С" д.о.о. Мостар, чија понуда је износила 4.199.652,99 КМ.

У вези **жалбеног навода број 1.** овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган тачком 2.7. Гаранција, прописао следеће:

- Гарантни рок на све изведене радове и опрему износи 5 година од обостраног потписивања примопредајног записника поједине фазе или локације. Обавеза извођача радова је да у току гарантног рока, утврђене недостатке отклања у складу са сљедећим захтјевима:
 - а) утврђене недостатке на свјетиљци у ванградској зони, што укључује и контролер свјетиљке, извођач је обавезан отклонити у року 72 сата од регистравања, односно пријаве кvara од стране оператера јавне расвјете;
 - б) утврђене недостатке на сегментном контролору у ванградској зони, извођач је обавезан отклонити у року од 72 сата од регистравања, односно пријаве кvara од стране оператера јавне расвјете;
 - ц) у случају кvara више елемената система јавне расвјете, рок за отклањање се продужава за 2 сата по елементу, али не дуже од 24 сата.

Увидом у понуду изабраног понуђача "Дема-С" д.о.о. Мостар, овај орган је утврдио да је исти доставио следеће документе:

- На страни 624. Изјава о гаранцији за све радове и опрему без броја од 14.05.2020. године, издата од стране "Дема-С" д.о.о. Мостар, те увидом у садржај предметне Изјаве овај орган је утврдио да је у истој од стране изабраног понуђача изјављено да је гарантни рок за све изведене радове и опрему према достављеној понуди број: 059-2020, 5 (пет) година од обостраног потписивања примопредајног записника поједине фазе или локације.
- На страни 660. Изјава без броја од 16.03.2020. године, издата од стране "Minel Schreder" д.о.о. Београд, те увидом у садржај предметне изјаве овај орган је утврдио да је у истој наведено да гарантни период за понуђене

5 6 7 8

By [unclear]

свјетилке које производи групација Schreder износи 5 (пет) година од дана испоруке специфицираних свјетилки.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "У квалификационим условима тендерске документације, таксативно су набројани услови које понуђач мора испунити, а у вези са члановима 45. до 51. Закона о јавним набавкама БиХ. Уговорни орган као квалификациони услов није тражио да се достави посебна изјава о гаранцији за изведене радове и опрему. Гарантни рок је прописао Уговорни орган у тачки 2.7. тендерске документације, гдје је прописано да гарантни рок на све изведене радове и опрему износи 5 година од обостраног потписивања примопредајног записника поједине фазе или локације.

У члану 8. нацрта Уговора који чини саставни дио тендерске документације и понуде, унесени су подаци о трајању гаранције, те самим потписивањем нацрта Уговора, понуђач пристаје на наведени гарантни рок од 5 година, те исти није дужан да доставља посебну изјаву за гарантни рок за свјетилке.

Што се тиче самог жалбеног навода који се односи на чињеницу да изјаву није могао издати и потписати произвођач, наводимо, у складу са чланом 501. Закона о облигационим односима прописана је: одговорност продавца и произвођача гдје је наведено: "кад је продавац неке машине, мотора, каквог апарата или других сличних ствари које спадају у такозвану техничку робу предао купцу гарантни лист, којим произвођач гарантује исправно функционисање ствари у току одређеног времена, рачунајући од њене предаје купцу, купац може, ако ствар не функционише исправно, захтијевати како од продавца тако и од произвођача да ствар оправи у разумном року или ако то не учини, да му умјесто ње преда ствар која функционише исправно".

Према члану 26. Закона о заштити потрошача у БиХ, прописано је "(1) За технички сложене производе произвођач, односно добављач, дужан је да утврди и у техничком упутству наведе рок обезбијеђеног сервисирања и да снабдије тржиште резервним дијеловима, прибором и другим производима без којих се тај производ не може употребљавати према предвиђеној намјени (у даљњем тексту: резервни дијелови). (2) Рок из става (1) овог члана не смије бити краћи од три године за апарате за домаћинство, односно пет година за друге технички сложене производе, ако прописом донесеним на основу овог Закона није другачије одређено.

Из законских одредби, горе наведених, произилази да само произвођач може дати гаранцију за техничку робу.

Уговорни орган није тражио Изјаву о гаранцији за изведене радове и опрему, а и да је тражио достављена изјава би била законита и уредна, те се овај жалбени навод сматра неоснованим".

Изабрани понуђач "Дема-С" д.о.о. Мостар, по спорном питању у свом изјашњењу наводи следеће: "На страни 624. понуде достављена изјава Дема-С д.о.о. Мостар о гаранцији за све радове и опрему. Сем ове изјаве, на страни 660. понуде достављена је изјава о гарантном произвођача понуђених расвјетних тијела "Minel Schreder" која потврђује да је понуђач "Дема-С" Мостар овлаштени продавац истих".

Имајући у виду предње наведено утврђено чињенично стање, овај орган цијени да је изабрани понуђач поступио у складу са захтјевом уговорног органа наведеним у предметној тендерској документацији. Наиме, изабрани понуђач је на страни 624. своје понуде доставио Изјаву о гаранцији за све радове и опрему, која је овјерена и потписана од страна понуђача, чиме је испунио захтјев уговорног органа. Потврда која чини саставни дио понуде изабраног понуђача а која је издата од стране произвођача

"Minel Schreder" д.о.о. Београд је само додатна потврда произвођача да понуђена роба има гарантни рок, који је жалилац навео у својој понуди. **Жалбени навод је неоснован.**

У вези жалбеног навода број 2. овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган тачком 3.3. у сврху техничке и професионалне способности од понуђача захтјевао следеће:

Да је технички и професионално способан за реализацију предметног уговора и то:

- Успјешно искуство, као основног уговарача, у реализацији најмање 1 уговора чија су карактеристике и комплексност исти или слични онима које се односе на предметну набавку у претходних 5 (пет) година, чија вриједност мора бити једнака или већа од 1.000.000,00 КМ без ПДВ-а.
- Атести, односно сертификати за свјетилке
- ЕНЕЦ сертификат или истовриједни сертификат, издат од стране независног акредитованог тијела.

Као доказ наведеног уговорни орган је од понуђача захтјевао следеће:

- Списак извршених уговора у складу са чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези са предметном набавком, за период не дужи од 5 (пет) година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од пет година, са потврдама о уредно изведеним радовима.

Потврда о уредно изведеним радовима мора садржавати следеће податке:

- Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката
- Предмет уговора
- Вриједност уговора
- Вријеме и мјесто извршења уговора
- Наводе о уредно извршеним уговорима

Потребни сертификати за свјетилке су:

- ЕНЕЦ сертификат или истовјетни сертификат издат од стране независног акредитованог тијела.
- Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262,
- Извјештај о тестирању механичке заштите (ИП тест) према стандарду ЕН 60598-1
- Технички лист са техничким карактеристикама и свјетлотехничком карактеристиком свјетилке, и
- Декларација о усаглашености са ЦЕ знаком.

Документи по члану 51. Закона о јавним набавкама требају бити оригинал или овјерена копија.

Тачком 4.7. предметне тендерске документације која се односи на Језик и писмо понуде уговорни орган је прописао да се понуда доставља на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, на латиничном или ћириличном писму. Сва остала документација уз понуду мора бити на једном од службених језика у Босни и Херцеговини. Изузетно дио попутне документације (каталози, брошуре, проспектни материјал, сертификати и сл.) може бити и на другом језику.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је исти у сврху испуњавања услова техничке и професионалне способности доставио на страни бб4-731. захтјеване сертификате на енглеском језику те исти не садрже превод као ни од стране надлежног органа овјеру истих.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Члан 51. Закона о јавним набавкама се односи на техничку и професионалну способност у поступку набавке радова, у којем је тачкама а) до ф) набројано шта Уговорни орган може тражити од понуђача као доказ да је технички и професионално способан за извршење уговора. У складу са тачком 3.3. тендерске документације, у сврху доказивања техничке и професионалне способности понуђач је дужан доставити: списак извршених уговора у складу с чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од 5 (пет) година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од пет година, са потврдама о уредно изведеним радовима. Даље у тендерској документацији наведено је, да документи по члану 51. Закона о јавним набавкама требају бити оригинал или овјерена копија.

Према члану 51. тачка а) Закона о јавним набавкама, понуђач "Дема-С" д.о.о. Мостар је уредно доставио списак извршених уговора са потврдама о уредно извршеним уговорима. Нити у једној тачки члана 51. Закона о јавним набавкама није предвиђена могућност тражења сертификата или других увјерења који потврђују тражена роба одговара спецификацијама и нормама. Наведени квалификациони услов је прописан у члану 49. став 1, тачка е) Закона о јавним набавкама БиХ.

Како наведени услов није услов из члана 51. већ из члана 49. Закона неоснован је жалбени навод да сертификати морају бити овјерени, јер је у тендерској наведено да сви документи по члану 51. Закона морају бити овјерене копије или оригинал.

Надаље, у садржају понуде детаљно је наведено шта понуда мора да садржи, тражени су: " Потребни сертификати за свјетилке су:

- ЕНЕЦ сертификат или истовриједни сертификат издат од стране независног акредитованог тијела,
- Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262,
- Извјештај о тестирању механичке заштите (ИП тест) према стандарду ЕН 60598-1,
- Технички лист са техничким карактеристикама и свјетлотехничком карактеристиком свјетилке, и
- Декларацију о усаглашености са ЦЕ знаком.-Свјетлотехнички прорачун дефинисан Елаборатом."

Уговорни орган није назначио, као што је урадио са другим доказима, да морају бити оригинал или овјерене копије. Уговорни орган није тражио да докази по члану 49. морају бити оригинал или овјерене копије, те је жалбени навод неоснован".

Изабрани понуђач "Дема-С" д.о.о. Мостар, по спорном питању у свом изјашњењу наводи следеће: "Тачком 3.3. тендерске документације тражени су сертификати за свјетилке:

- ЕНЕЦ сертификат или истовриједни сертификат издат од стране независног акредитованог тијела,
- Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262,
- Извјештај о тестирању механичке заштите (ИП тест) према стандарду ЕН 60598-1,

- Технички лист са техничким карактеристикама и свјетлотехничком карактеристиком свјетилке, и
- Декларацију о усаглашености са ЦЕ знаком.

У тендерској документацији није тражен превод наведених сертификата па су исти достављени у оригиналу, на енглеском језику, јер се као такви и издају на енглеском језику".

У вези предње наведеног овај орган цијени да је уговорни орган у обавези да се приликом евалуације понуда држи услова и захтјева постављених у предметној тендерској документацији. Самим дефинисањем тендерске документације уговорни орган мора да води рачуна о условима које дефинише, и исте примјени приликом оцјене пристиглих понуда, те у складу са постављеним захтјевима цијени достављене доказе. Неприхватљиво је да уговорни орган предметном тендерском документацијом прописујена ком језику и писму понуђачи морају да доставе своје неопходну документацију, а да при том избјегава примјену постављеног захтјева на оцјену достављених понуда. **Жалбени навод је основан.**

У вези жалбеног навода број 3. овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у дијелу у Елаборат модернизације и проширења јавне расвјете на подручју града Зеница, Предмјер радова на позицији III која се односи на Свјетилке, захтјевао да свјетилке имају следеће карактеристике:

- ЛЕД свјетилке тип V укупне снаге системадо максимално 40 W, са минималним или бољим карактеристикама од следећих:
 - Ефикасност свјетилке 120 lm/W, свјетлосни ток ЛЕД извора 4.800 lm

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је исти на страни 690. и 724. за свјетилке које нуди доставио следеће податке:

- Izylum 1 20 LEDs 470mA NW 740 5301 450412,
- Тип: Izylum 1, снага 30 W, свјетлосни ток извора 4898 lm, излазни свјетлосни ток свјетилке 4130 lm.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Тендерском документацијом је јасно и прецизно прописано: "Набавка и монтажа ЛЕД свјетилке ТИП V за цестовну расвјету у ванградском подручју, укупне снаге система до максимално 40 W, са минималним или бољим карактеристикама од следећих:

„...ефикасност свјетилке 120 lm/W, свјетлосни ток ЛЕД извора 4.800 lm... " На страници 690. понуде понуђача ДЕМА - С д.о.о. Мостар су дате фотометријске карактеристике понуђене свјетилке Изулум 1, из којих се јасно види да је:

1. снага свјетилке 30 W
2. свјетлосни ток извора 4.898 lm
3. ефикасност свјетилке 13 7,7 lm/W

Наиме, Жалитељ је погрешно поистовјетио податак о свјетлосном току ЛЕД извора са податком о излазном свјетлосном току свјетилке. Излазни свјетлосни ток понуђене свјетилке Изулум 1 заиста износи 4.130 lm, али се тендерском документацијом није поставио услов на овај параметар. Према томе, како понуђена свјетилка Изулум 1 има снагу мању од 40 W, свјетлосни ЛЕД ток извора већи од 4.800 lm, те ефикасност свјетилке већу од 120 lm/W, иста недвојбено испуњава захтјеве прописане тендерском

документацијом. Како и сам Жалитељ наводи, ови параметри се додатно потврђују и подацима на званичном каталошком листу и на страни 724. понуде понуђача ДЕМА - С д.о.о. Мостар".

У вези предње наведеног овај орган цијени да је неприхватљиво изјашњење уговорног органа у коме наводи да: "....,како понуђена свјетилка Изулум 1 има снагу мању од 40 W, свјетлосни ЛЕД ток извора већи од 4.800 lm, те ефикасност свјетилке већу од 120 lm/W...", је је уговорни орган у обавези да се приликом оцјене понуда придржава услова постављених у предметној тендерској документацији. Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и захтјеви из тендерске документације морају у потпуности бити испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, па је самим тим уговорни орган у обавези да се у поновном поступку придржава захтјева дефинисаних предметном тендерском документацијом, уважавајући ставове овог органа изнесене у овом рјешењу, те након поновне евалуације пристиглих понуда донесе правилну и на закону засновану одлуку. **Жалбени навод је основан.**

У вези жалбеног навода број 4. овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган тачком 3.3. у сврху техничке и професионалне способности од понуђача захтјевао следеће:

- Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262.

Као доказ захтјеваног понуђачи су били дужни да доставе:

- Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262.

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је исти на страни 672. понуде доставио Laboratory test report издат од стране R-Tech, Mechanical impact resistance test, од 27.11.2019. године, из кога је видљиво да је ријеч о стандарду ИЕЦ/ЕН 62696.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Жалитељ је пропустио у жалбеном наводу навести чињеницу да се тестирање отпорности на удар (ИК тест) свјетилке апсолутно не може провести према стандарду ЕН 62262, нити је исто тражено тендерском документацијом.

ЕН 62262 је европски стандард, еквивалент међународном стандарду ИЕЦ 62262 (2002), који дефинише степене заштите кућиштем против вањских механичких удара (ИК код) за електричну опрему. Начин примјене овог стандарда на свјетилке (које представљају специфичну категорију електричне опреме) је дефинисан међународним стандардом ИЕЦ ТР 62696. Дакле, стандард ИЕЦ ТР 62696 дефинише методологију и поступак тестирања свјетилке на немеханичке ударе (ИК тест) према стандарду ЕН 62262. Према томе, ИЕЦ ТР 62696 није истовјетни или одговарајући стандард стандарду ЕН62262, већ исти представља важећи међународни стандард који прописује поступак тестирања свјетилке на механичке ударе. Дакле, у овом случају се не ради о два међусобно искључива, нити међусобно упоредива међународна стандарда - стандард ЕН 62262 дефинише класе ИК00 до ИК10 за електричну опрему, док стандард ИЕЦ ТР 62696 дефинише поступак одређивања класе ИК (према стандарду ЕН 62262) за свјетилке као специфичну категорију електричне опреме.

У складу са претходно наведеним, свјетилка Изулум 1 је потврднута тесту на механичке ударе према поступку дефинисаном стандардом ИЕЦ ТР 62696. Приложени извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) потврђује да свјетилка Изулум припада класи отпорности на удар ИК09 према стандарду ЕН 62262 (ово је потврђено и ЕНЕЦ сертификатом свјетилке на страници 666. понуде понуђача ДЕМА - С д.о.о. Мостар). Како достављени извјештај о тестирању на механичке ударе (странице 672. до 678. понуде) и остали атести и сертификати дефинишу класу отпорности на механичке ударе ИК09 и усклађеност са стандардом ЕН 62262, те уважавајући да је тендерском документацијом тражена класа отпорности на удар минимално ИК08 према стандарду ЕН 62262, тиме је захтјев из тендерске документације у потпуности задовољен".

Имајући у виду предње наведено утврђено чињенично стање, овај орган цијени да је неприхватљиво изјашњење уговорног органа у коме наводи да: "..., тестирање отпорности на удар (ИК тест) свјетилке апсолутно не може провести према стандарду ЕН 62262....", а све имајући у виду захтјев од стране уговорног органа постављен у предметној тендерској документацији. Уговорни орган у обавези да се приликом оцјене понуда придржава услова постављених у предметној тендерској документацији. Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и захтјеви из тендерске документације морају у потпуности бити испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, па је самим тим уговорни орган у обавези да се у поновном поступку придржава захтјева дефинисаних предметном тендерском документацијом, уважавајући ставове овог органа изнесене у овом рјешењу, те након поновне евалуације пристиглих понуда донесе правилну и на закону засновану одлуку. **Жалбени навод је основан.**

У вези жалбеног навода број 5. овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у дијелу Предмјер радова на позицији III која се односи на Свјетилке, захтјевао да трајност ЛЕД извора је ≥ 100.000 сати, с тим да свјетлосни флуks не опадне на мање од 90% од иницијалног (L90).

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је исти на страни 690-691. за свјетилке Izulum 1 под ставком Трајност ЛЕД извора доставио следећи податак:

- Трајање преосталог свјетлосног тока L90:>100.000 сати.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Ознака L90 у наведеној дефиницији подразумијева да произвођач гарантује да након 100.000 сати свјетлосни флуks неће пасти испод 90%. Другим ријечима, L90 је међународна ознака која дефинише да након прописаног животног вијека ЛЕД свјетилке, преостали свјетлосни ток неће пасти на мање од 90 % од иницијалног. Према томе, како нема дилеме да ли се ради о 5%, 50% или 90%, већ се ознаком L90 јасно и прецизно одређује минимум од 90% преосталог флуksа, тиме је захтјев из тендерске у потпуности испуњен.

Наведено се потврђује и Lumen Maintenance test reportом на страници 718. понуде понуђача ДЕМА - С д.о.о. Мостар".

Имајући у виду предње наведено чињенично стање, овај орган цијени да је изабрани понуђач у својој понуди доставио податак који је у складу са захтјевом уговорног органа. Жалилац у својој жалби истиче да "...., неће сви ЛЕД извори

преживјети 100.000....", што је врло површна и паушална тврдња, без јасне аргументације као и доказа у вези наведеног. **Жалбени навод је неоснован.**

У вези жалбеног навода број 6. овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у дијелу Предмјер радова на позицији III која се односи на Свјетилке, захтјевао да трајност ЛЕД извора је ≥ 100.000 сати, с тим да свјетлосни флуks не опадне на мање од 90% од иницијалног (L90).

Увидом у понуду изабраног понуђача овај орган је утврдио да је исти на страни 690-691. за свјетилке Izylum 1 под ставком Трајност ЛЕД извора доставио следећи податак:

- Трајање преосталог свјетлосног тока L90:>100.000 сати.
Истовремено на страни 718. изабрани понуђач је доставио Извјештај који садржи графикон на коме је видљиво да плава линија не долази до 100.000 сати.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Као и у случају претходног жалбеног навода, Жалитељ је пропустио објаснити и чињенично приказати методологију примјене одговарајућих европских стандарда и методологија на поступак тестирања свјетилке, те је и овај жалбени навод неоснован.

Наиме, ЛМ-80 је међународно успостављена метода мјерења нивоа одрживости нивоа лумена (свјетлосног флуksа) за ЛЕД расвјетна тијела. Сама метода одређује обавезан минимум од 6.000 радних сати тестног периода. Међународна комисије за електротехнику (ИЕЦ) је 2011. године успоставила методу TM21 која егзактно и научно засновано прописује методологију пројцирања нивоа освјетљености свјетилке након обавезних 6.000 радних сати тестирања. Према томе, ниједан произвођач свјетилки не врши тестирање промјене свјетлосног флуksа у трајању од 100.000 радних сати (цеа 4,5 година непрекидног рада свјетилке), јер је исто непрактично. ЛМ-80 и TM21 су међународно признате и релевантне методе одређивања промјене нивоа свјетлосног флуksа током времена, односно након 50.000 радних сати или 100.000 радних сати. Битно је нагласити и чињеницу да се тендерском документацијом није тражило доказивање да понуђена свјетилка испуњава услов: „...трајност ЛЕД извора је > 100.000 радних сати, с тим да свјетлосни флуks не опадне на мање од 90% од иницијалног...". И поред тога, понуђач ДЕМА - С д.о.о. Мостар је у графичком прилогу Luminance Maintenance Test Reporta (страна 718. понуде) недвосмислено доказао да свјетлосни флуks свјетилке Изулум 1 након 100.000 радних сати неће пасти испод 95.6%, а према методама које је успоставила Међународна комисија за електротехнику (ИЕЦ)".

Имајући у виду предње наведено утврђено чињенично стање, овај орган цијени да је неприхватљиво изјашњење уговорног органа у коме наводи да: "...ниједан произвођач свјетилки не врши тестирање промјене свјетлосног флуksа у трајању од 100.000 радних сати (цеа 4,5 година непрекидног рада свјетилке), јер је исто непрактично....", а све имајући у виду захтјев од стране уговорног органа постављен у предметној тендерској документацији. Уговорни орган у обавези да се приликом оцјене понуда придржава услова постављених у предметној тендерској документацији. Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и захтјеви из тендерске документације морају у потпуности бити испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, па је самим тим уговорни орган у обавези да се у поновном поступку придржава захтјева дефинисаних предметном тендерском документацијом, уважавајући ставове овог органа изнесене у овом рјешењу, те након поновне евалуације

пристиглих понуда донесе правилну и на закону засновану одлуку. **Жалбени навод је основан.**

У вези жалбеног навода број 7. овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган тачком 3.3. у сврху техничке и професионалне способности од понуђача захтјевао следеће:

- Успјешно искуство, као основног уговарача, у реализацији најмање 1 уговора чија су карактер и комплексност исти или слични онима које се односе на предметну набавку у претходних 5 (пет) година, чија вриједност мора бити једнака или већа од 1.000.000,00 КМ без ПДВ-а.

Као доказ захтјеваног понуђачи су били у обавези да доставе:

- Списак извршених уговора у складу с чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од 5 (пет) година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од пет година, са потврдама о уредно изведеним радовима.

Потврда о уредно изведеним радовима мора садржавати следеће податке:

- Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката
- Предмет уговора
- Вриједност уговора
- Вријеме и мјесто извршења уговора
- Наводе о уредно извршеним уговорима.

Увидом у понуду групе понуђача "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град, овај орган је утврдио да је исти у сврху техничке и професионалне способности доставио следећу документацију:

- На страни 270-281. члан групе понуђача "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град доставио је Референц листу
- На страни 282. члан групе понуђача "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град доставио је Потврду о успјешној реализацији уговора број: 01-018-1/18, од 21.01.2019. године, издата од стране Начелника општине-Одјељење за изградњу Града и управљање имовином, у којој је наведено да "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град реализовао Пројекат по уговору број: 01-370-36-1/08 од 01.09.2008. године, чији предмет је био реконструкција и модернизација, изградња, управљање и одржавање система јавне расвјете на подручју Општине Мркоњић Град. Вриједност укупно изведених радова је 1.359.600,00 КМ без ПДВ-а, а од тог износа на инвестициони дио се односи 879.600,00 КМ без ПДВ-а, а на одржавање вриједност од 480.000,00 КМ без ПДВ-а.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Члан конзорција "МИГ ЕЛЕКТРО" д.о.о. Мркоњић Град доставио потврду Општине Мркоњић Град, број: 01-018-1/18 од 21.01.2019. године, о успјешној реализацији Уговора, за реконструкцију, модернизацију, изградњу, управљање и одржавање система јавне расвјете. Из потврде је видљиво да су радови завршени са даном 01.01.2019. године, те да је вриједност укупних радова износила 1.359.600,00 КМ без ПДВ-а, а од тог износа на инвестициони дио се односи 879.600,00 КМ без ПДВ-а, а на одржавање вриједност од 480.000,00 КМ без ПДВ-а, те како је предмет нашег Уговора одржавање и изградња,

Уговорни орган сматра да је предмет уговора идентичан предметној набавци. У тендерској документацији је наведено да понуђач треба доставити успјешно искуство, као основног уговарача, у реализацији најмање 1 уговора чија су карактер и комплексност исти или слични онима које се односе на предметну набавку у предходних 5 (пет) година, чија вриједност мора бити једнака или већа од 1.000.000,00 КМ без ПДВ-а, што је група понуђача и доставила".

Имајући у виду предње наведено утврђено чињенично стање, те захтјев уговорног органа постављен у тачки 3.3. предметне тендерске документације којим је захтјевао успјешно искуство као основног уговарача у реализацији најмање једног уговора чији су карактер и комплексност исти или слични предметну набавке, овај орган цијени да је група понуђача, приликом достављања понуде поступила у складу са захтјевом уговорног органа. Наиме, уговорни орган је постављањем захтјева да буду исти или слични послови предмету набавке, потенцијалним кандидатима оставио доста широке могућности у погледу доказивања искуства у предметним пословима. **Жалбени навод је неоснован.**

У вези жалбеног навода број 8. овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган тачком 4.8. прописао рок важења понуде, па је с тим у вези захтјевао да понуде морају важити у року од 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда.

Увидом у понуду групе понуђача "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град, овај орган је утврдио да је исти на страни 5-6. доставио Анекс 1-Образац за достављање понуде, у коме је у тачки 7. наведено да понуда важи 90 (деведесет) дана рачунајући од истека рока за пријем понуда тј. до 14.08.2020. године. Истовремено на страни 324. наведена група понуђача је доставила Гаранцију за озбиљност понуде у поступцима јавне набавке број: 267-0124/2020. од 12.05.2020. године, издата од стране МФ Банке у којој је наведено да гаранција ступа на снагу 14.05.2020. године у 10:00 сати, те да одговорност према истој истиче 12.08.2020. године у 16:00 сати.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "С обзиром да је крајњи рок за пријем понуда био 14.05.2020. године, а узимајући у обзир да мјесец мај има 31 календарски дан, јуни 30 календарских дана, од тог датума кад се прерачунају дани, понуда важи до 12.08.2020. године, тачно 90 дана. Група понуђача је доставила уредну гаранцију за озбиљност понуде са исправним роком важења".

Имајући у виду предње наведено овај орган цијени да је наведена група понуђача поступила у складу са захтјевом уговорног органа, тј. Гаранција за озбиљност понуде у поступцима јавне набавке број: 267-0124/2020. од 12.05.2020. године, издата од стране МФ Банке, са роком важења до 12.08.2020. године, покрива период важења понуде од 90 (деведесет) дана, који је понуђач навео у својој понуди. **Жалбени навод је неоснован.**

У вези жалбеног навода број 9. овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган тачком 2.7. Гаранција, прописао следеће:

- Гарантни рок на све изведене радове и опрему износи 5 година од обостраног потписивања примопредајног записника поједине фазе или локације. Обавеза извођача радова је да у току гарантног рока, утврђене недостатке отклања у складу са следећим захтјевима:

- а) утврђене недостатке на свјетильци у ванградској зони, што укључује и контролер свјетилке, извођач је обавезан отклонити у року 72 сата од регистравања, односно пријаве кvara од стране оператера јавне расвјете;
- б) утврђене недостатке на сегментном контролору у ванградској зони, извођач је обавезан отклонити у року од 72 сата од регистравања, односно пријаве кvara од стране оператера јавне расвјете;
- ц) у случају кvara више елемената система јавне расвјете, рок за отклањање се продужава за 2 сата по елементу, али не дуже од 24 сата.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "У квалификационим условима тендерске документације, таксативно су набројани услови које понуђач мора испунити, а у вези са члановима 45. до 51. Закона о јавним набавкама БиХ. Уговорни орган као квалификациони услов није тражио да се достави посебна изјава о гаранцији за изведене радове и опрему.

Гарантни рок је прописао Уговорни орган у тачки 2.7. тендерске документације, гдје је прописано да гарантни рок на све изведене радове и опрему износи 5 година од обостраног потписивања примопредајног записника поједине фазе или локације.

У члану 8. нацрта Уговора који чини саставни дио тендерске документације и понуде, унесени су подаци о трајању гаранције, те самим потписивањем нацрта Уговора, понуђач пристаје на наведени гарантни рок од 5 година, те исти није дужан да доставља посебну изјаву за гарантни рок за свјетилке".

Имајући у виду предње наведено утврђено чињенично стање, овај орган цијени да је понуђач достављањем потписаног и овјереног нацрта Уговора, који садржи податке о трајању гаранције на понуђену робу, прихватио захтјев уговорног органа, а достављена гаранција за добро извршење посла представља додатну сигурност за уговорни орган да ће жалилац поступити у складу са захтјевима постављеним у предметној тендерској документацији. **Жалбени навод је неоснован.**

У вези жалбеног навода број 10. овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган тачком 3.3. у сврху техничке и професионалне способности од понуђача захтјевао следеће:

Да је технички и професионално способан за реализацију предметног уговора и то:

- Успјешно искуство, као основног уговарача, у реализацији најмање 1 уговора чија су карактеристике и комплексност исти или слични онима које се односе на предметну набавку у претходних 5 (пет) година, чија вриједност мора бити једнака или већа од 1.000.000,00 КМ без ПДВ-а.
- Атести, односно сертификати за свјетилке
- ЕНЕЦ сертификат или истовриједни сертификат, издат од стране независног акредитованог тијела.

Као доказ наведеног уговорни орган је од понуђача захтјевао следеће:

- Списак извршених уговора у складу са чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези са предметном набавком, за период не дужи од 5 (пет) година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од пет година, са потврдама о уредно изведеним радовима.

Потврда о уредно изведеним радовима мора садржавати следеће податке:

- Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката

- Предмет уговора
- Вриједност уговора
- Вријеме и мјесто извршења уговора
- Наводе о уредно извршеним уговорима

Потребни сертификати за свјетилке су:

- ЕНЕЦ сертификат или истовјетни сертификат издат од стране независног акредитованог тијела.
- Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262,
- Извјештај о тестирању механичке заштите (ИП тест) према стандарду ЕН 60598-1
- Технички лист са техничким карактеристикама и свјетлотехничком карактеристиком свјетилке, и
- Декларација о усаглашености са ЦЕ знаком.

Документи по члану 51. Закона о јавним набавкама требају бити оригинал или овјерена копија.

Тачком 4.7. предметне тендерске документације која се односи на Језик и писмо понуде уговорни орган је прописао да се понуда доставља на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, на латиничном или ћириличном писму. Сва остала документација уз понуду мора бити на једном од службених језика у Босни и Херцеговини. Изузетно дио попутне документације (каталози, брошуре, проспектни материјал, сертификати и сл.) може бити и на другом језику.

Увидом у понуду групе понуђача "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град, овај орган је утврдио да је исти на страни 290-310. доставио Цертификате који су на енглеском језику и не садрже превод овлашћеног судског тумача, а исти нису ни овјерени од стране надлежног органа.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Члан 51. Закона о јавним набавкама се односи на техничку и професионалну способност у поступку набавке радова, у којем је тачкама а) до ф) набројано шта Уговорни орган може тражити од понуђача као доказ да је технички и професионално способан за извршење уговора. У складу са тачком 3.3. тендерске документације, у сврху доказивања техничке и професионалне способности понуђач је дужан доставити: списак извршених уговора у складу с чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од 5 (пет) година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од пет година, са потврдама о уредно изведеним радовима. Даље у тендерској документацији наведено је, да документи по члану 51. Закона о јавним набавкама требају бити оригинал или овјерена копија. Према члану 51. тачка а) Закона о јавним набавкама, понуђач "Дема-С" д.о.о. Мостар је уредно доставио списак извршених Уговора са потврдама о уредно извршеним Уговорима. Нити у једној тачки члана 51. Закона о јавним набавкама није предвиђена могућност тражења сертификата или других увјерења који потврђују тражена роба одговара спецификацијама и нормама. Наведени квалификациони услов је прописан у члану 49. став 1, тачка е) Закона о јавним набавкама БиХ. Како наведени услов није услов из члана 51. већ из члана 49. Закона неоснован је жалбени навод да сертификати морају бити овјерени, јер је у тендерској

наведено да сви документи по члану 51. Закона морају бити овјерене копије или оригинал. Надаље, у садржају понуде детаљно је наведено шта понуда мора да садржи, тражени су: " Потребни сертификати за свјетилке су:

- ЕНЕЦ сертификат или истовриједни сертификат издат од стране независног акредитованог тијела,
- Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262,
- Извјештај о тестирању механичке заштите (ИП тест) према стандарду ЕН 60598-1,
- Технички лист са техничким карактеристикама и свјетлотехничком карактеристиком свјетилке, и
- Декларацију о усаглашености са ЦЕ знаком. - Свјетлотехнички прорачун дефинисан Елаборатом."

Уговорни орган није назначио, као што је урадио са другим доказима, да морају бити оригинал или овјерене копије. Уговорни орган није тражио да докази по члану 49. морају бити оригинал или овјерене копије".

У вези предње наведеног овај орган цијени да је уговорни орган у обавези да се приликом евалуације понуда држи услова и захтјева постављених у предметној тендерској документацији. Самим дефинисањем тендерске документације уговорни орган мора да води рачуна о условима које дефинише, и исте примјени приликом оцјене пристиглих понуда, те у складу са постављеним захтјевима цијени достављене доказе. Неприхватљиво је да уговорни орган предметном тендерском документацијом прописујена ком језику и писму понуђачи морају да доставе своје неопходну документацију, а да при том избјегава примјену постављеног захтјева на оцјену достављених понуда. **Жалбени навод је основан.**

У вези **жалбеног навода број 11.** овај орган је увидом у Елаборат модернизације и проширења јавне расвјете на подручју града Зеница Прилог 1. Параметри за свјетлотехнички прорачун у дијелу Ванградска зона, утврдио да је уговорни орган захтјевао да приликом одабира ЛЕД расвјетних тијела морају се задовољити минимално захтјеви класе М 5 за саобраћајнице у ванградској зони и размак стуба од ивице саобраћајнице (и): -0.50 m.

Увидом у понуду групе понуђача "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град, овај орган је утврдио да је исти на страни 323. доставио Преглед резултата на дан 13.05.2020. године, из кога је видљиво да је и размак стуба од руба - 0.50 m.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Тендерском документацијом је прописано даје "размак стуба од ивице саобраћајнице -0,5 m", што одговара средњој вриједности удаљености пројектованих положаја стубова јавне расвјете у односу на ивицу саобраћајнице. На страници 323. понуде конзорција "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град, из фотометријског прорачуна видљиво је да је положај оптичког центра свјетилке постављен на -0,5 m од руба саобраћајнице. Како је тендерском документацијом тражено да удаљеност стуба од руба ивице буде -0,5 m, то би значило да оптички центар свјетилке треба бити знатно ближи рубу цесте. У том случају једна свјетилка освјетљава мању површину од оне која је дефинисана прорачуном на страници 323. понуде конзорција "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град. Закључује се да је група понуђача примјенила строжији услов од услова из Тендерске документације:

"Приликом одабира ЛЕД расвјетних тијела морају се задовољити минимално захтјеви класе М5 за саобраћајнице у ванградској зони.

Параметри за прорачун освјетљења:

Ширина саобраћајнице (b): 5,00 m

Број трака: 2, двосмјерни саобраћај

Размак стуба од ивице саобраћајнице (u) : - 0,50 m

Висина извора свјетлости (x): 7,50 m

Распоред стубова: једнострано

размак између стубова: 40,00 m

одабрани ЛЕД извор свјетлости са цестовном оптиком, максималне снаге 40 W (СВЈЕТИЉКА ТИП V)"

И поред тога, фотометријским прорачуном са странице 323. понуде је показано да понуђена свјетилка заиста испуњава услове класе М5, јер су добивени параметри већи од прописаних параметара класе М5: " $L_m > 0,50 \text{ cd/m}^2$; $U_o > 0,35$, $U_i > 0,40$; $T_i < 15\%$ и $E_{IP} > 0,30$ ".

Уважавајући претходно наведено, те чињеницу да је Тендерском документацијом прописано: "Набавка и монтажа ЛЕД свјетилке ТИП V за цестовну расвјету у ванградском подручју, укупне снаге система до максимално 40 W, са минималним или бољим карактеристикама од следећих:

...Свјетилка треба задовољити захтјеве према свјетлотехничком прорачуну за саобраћајнице према параметрима достављеним у ПРИЛОГУ 1. РЕФЕРЕНТНИ СВЈЕЛОТЕХНИЧКИ ПРОРАЧУНИ." јасно је да свјетилка конзорција "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град испуњава постављене услове, те се жалбени навод одбија као неоснован. По истом питању, Уред за разматрање жалби је донио Рјешење бр. ЈН2-01-07.1-166-8/20 од 30.01.2020. године, гдје је овај жалбени навод одбацио као неоснован.

Неоснован је и дио навода којим се указује на непотпуност фотометријског прорачуна, односно да у обзир није узет фактор ЕИР, који је битан за прорачун класе освјетљења. Наиме, ЕИР је скраћеница од edge illuminance ratio (енг) која представља ознаку за фактор рубне освјетљености и исти је недвојбено узет у обзир приликом израде прорачуна и његове вриједности су наведене под Реи (ratio of edge illuminance, енг.). Према томе, достављени фотометријски прорачун је потпун и доказује да свјетилка конзорција "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град испуњава захтјеве из Тендерске документације".

Имајући у виду предње наведено, овај орган цијени да је наведена група понуђача приликом доставе своје понуде поступила у складу са захтјевом уговорног органа. У погледу жалбеног навода жалиоца у коме наводи да: "...логично је да је осни центар стуба помјерен од свјетилке..", овај орган цијени да је исти површан и паушалан, без да жалилац аргументовано и на основу доказа поткрепљује свој навод изнесен у жалби пред овим органом. **Жалбени навод је неоснован.**

У вези жалбеног навода број 12. овај орган је увидом у предметну тендерску документацију, овај орган је утврдио да је уговорни орган предметном тендерском документацијом од понуђача захтјевао да свјетилка треба да задовољи захтјеве према свјетлотехничком прорачуну за саобраћајнице према параметрима достављеним у прилогу 1.

Увидом у Елаборат модернизације и проширења јавне расвјете на подручју града Зеница, овај орган је утврдио да је уговорни прган у Прилог 1-Параметри за свјетлотехнички прорачун захтјевао следеће:

Ванградска зона

Приликом одабира ЛЕД расвјетних тијела морају се задовољити минимално захтјеви класе М5 за саобраћајнице у ванградској зони:

Параметри за прорачун освјетљења:

- Ширина саобраћајнице (б): 5,00 m
- Број трака: 2, двосмјерни саобраћај
- Размак стуба од ивице саобраћајнице (u) : - 0,50 m
- Висина извора свјетлости (х): 7,50 m
- Распоред стубова: једнострано
- размак између стубова: 40,00 m
- одабрани ЛЕД извор свјетлости са цестовном оптиком, максималне снаге 40 W (СВЈЕТИЉКА ТИП V)"

Увидом у понуду групе понуђача "Нехен" д.о.о. Бања Лука и "Миг електро" д.о.о. Мркоњић Град, овај орган је утврдио да је исти на страни 323. доставио Преглед резултата на дан 13.05.2020. године, из кога се не види фактор ЕИР.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "Неоснован је и дио навода којим се указује на непотпуност фотометријског прорачуна, односно да у обзир није узет фактор ЕИР, који је битан за прорачун класе освјетљења. Науме, ЕИР је скраћеница од edge illuminance ratio (eng.) која представља ознаку за фактор рубне освјетљености и исти је недвојбено узет у обзир приликом израде прорачуна и његове вриједности су наведене под Rei (ratio of edge illuminance, eng.)".

Имајући у виду предње наведено утврђено чињенично стање, овај орган цијени да је изјашњење уговорног органа у коме наводи да: ".....ЕИР је скраћеница од edge illuminance ratio (eng.) која представља ознаку за фактор рубне освјетљености и исти је недвојбено узет у обзир приликом израде прорачуна и његове вриједности су наведене под Rei (ratio of edge illuminance, eng.)....", јер исти није заснован на јасним и недвојбеним чињеницама на основу којих је уговорни орган стекао наведено увјерење. Наиме, жалилац износи сумњу да у понуди наведене групе понуђача није разматран фактор ЕИР, те да је самим тим извјештај непотпун, а уговорни орган својим изјашњењем није на јасан, потпун и недвојбен начин расправио спорно питање, па овај орган цијени да је **жалбени навод основан**.

У вези **жалбеног навода број 13.** овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган тачком 3.3. у сврху техничке и професионалне способности од понуђача захтјевао следеће:

Да је технички и професионално способан за реализацију предметног уговора и то:

- Успјешно искуство, као основног уговарача, у реализацији најмање 1 уговора чија су карактеристике и комплексност исти или слични онима које се односе на предметну набавку у претходних 5 (пет) година, чија вриједност мора бити једнака или већа од 1.000.000,00 КМ без ПДВ-а.
- Атести, односно сертификати за свјетилуке
- ЕНЕЦ сертификат или истовриједни сертификат, издат од стране независног акредитованог тијела.

Као доказ наведеног уговорни орган је од понуђача захтјевао следеће:

- Списак извршених уговора у складу са чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези са предметном набавком, за период не дужи од 5 (пет) година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од пет година, са потврдама о уредно изведеним радовима.

Потврда о уредно изведеним радовима мора садржавати следеће податке:

- Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката
- Предмет уговора
- Вриједност уговора
- Вријеме и мјесто извршења уговора
- Наводе о уредно извршеним уговорима

Потребни сертификати за свјетилке су:

- ЕНЕЦ сертификат или истовјетни сертификат издат од стране независног акредитованог тијела.
- Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262,
- Извјештај о тестирању механичке заштите (ИП тест) према стандарду ЕН 60598-1
- Технички лист са техничким карактеристикама и свјетлотехничком карактеристиком свјетилке, и
- Декларација о усаглашености са ЦЕ знаком.

Документи по члану 51. Закона о јавним набавкама требају бити оригинал или овјерена копија.

Тачком 4.7. предметне тендерске документације која се односи на Језик и писмо понуде уговорни орган је прописао да се понуда доставља на једном од службених језика у Босни и Херцеговини, на латиничном или ћириличном писму. Сва остала документација уз понуду мора бити на једном од службених језика у Босни и Херцеговини. Изузетно дио попутне документације (каталози, брошуре, проспектни материјал, сертификати и сл.) може бити и на другом језику.

Увидом у понуду групе понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево, овај орган је утврдио да је исти на страни 340-370. доставио Цертификате који су на енглеском језику и не садрже превод, а исти нису ни овјерени од стране надлежног органа.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Члан 51. Закона о јавним набавкама се односи на техничку и професионалну способност у поступку набавке радова, у којем је тачкама а) до ф) набројано шта Уговорни орган може тражити од понуђача као доказ даје технички и професионално способан за извршење уговора. У складу са тачком 3.3. тендерске документације, у сврху доказивања техничке и професионалне способности понуђач је дужан доставити: списак извршених уговора у складу с чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од 5 (пет) година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од пет година, са потврдама о уредно изведеним радовима. Даље у тендерској документацији наведено је, да документи по члану 51. Закона о јавним набавкама

требају бити оригинал или овјерена копија. Према члану 51. тачка а) Закона о јавним набавкама, понуђач "ДЕМА-С" д.о.о. Мостар је уредно доставио списак извршених Уговора са потврдама о уредно извршеним Уговорима. Нити у једној тачки члана 51. Закона о јавним набавкама није предвиђена могућност тражења сертификата или других увјерења који потврђују тражена роба одговара спецификацијама и нормама.

Наведом квалификациони услов је прописан у члану 49. став 1. тачка е) Закона о јавним набавкама БиХ.

Како наведени услов није услов из члана 51. већ из члана 49. Закона неоснован је жалбени навод да сертификати морају бити овјерени, јер је у тендерској наведено да сви документи по члану 51. Закона морају бити овјерене копије или оригинал.

Надаље, у садржају понуде детаљно је наведено шта понуда мора да садржи, тражени су: " Потребни сертификати за свјетилке су:

- ЕНЕЦ сертификат или истовриједни сертификат издат од стране независног акредитованог тијела,
- Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262,
- Извјештај о тестирању механичке заштите (ИП тест) према стандарду ЕН 60598-1,
- Технички лист са техничким карактеристикама и свјетлотехничком карактеристиком свјетилке, и
- Декларацију о усаглашености са ЦЕ знаком. - Свјетлотехнички прорачун дефинисан Елаборатом."

Уговорни орган није назначио, као што је урадио са другим доказима, да морају бити оригинал или овјерене копије. Уговорни орган није тражио да докази по члану 49. морају бити оригинал или овјерене копије".

У вези предње наведеног овај орган цијени да је уговорни орган у обавези да се приликом евалуације понуда држи услова и захтјева постављених у предметној тендерској документацији. Самим дефинисањем тендерске документације уговорни орган мора да води рачуна о условима које дефинише, и исте примјени приликом оцјене пристиглих понуда, те у складу са постављеним захтјевима цијени достављене доказе. Неприхватљиво је да уговорни орган предметном тендерском документацијом прописујена ком језику и писму понуђачи морају да доставе своје неопходну документацију, а да при том избјегава примјену постављеног захтјева на оцјену достављених понуда. **Жалбени навод је основан.**

У вези жалбеног навода број 14. овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у дијелу у Елаборат модернизације и проширења јавне расвјете на подручју града Зеница, Предмјер радова на позицији III која се односи на Свјетилке, захтјевао да свјетилке имају следеће карактеристике:

- ЛЕД свјетилке тип V укупне снаге системадо максимално 40 W, са минималним или бољим карактеристикама од следећих:
 - Ефикасност свјетилке 120 lm/W, свјетлосни ток ЛЕД извора 4.800 lm

Увидом у понуду групе понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево овај орган је утврдио да је исти на страни 690. и 724. за свјетилке које нуди доставио следеће податке:

- Izylum 1 20 LEDs 470mA NW 740 5301 450412,
- Тип: Izylum 1, снага 30 W, свјетлосни ток извора 4898 lm, излазни свјетлосни ток свјетилке 4130 lm.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "Тендерском документацијом је јасно и прецизно прописано: "Набавка и монтажа ЛЕД свјетилке ТИП V за цестовну расвјету у ванградском подручју, укупне снаге система до максимално 40 W, са минималним или бољим карактеристикама од следећих:

„...ефикасност свјетилке 120 lm/W, свјетлосни ток ЛЕД извора 4.800 lm... "

На страници 343. понуде, те на страници 373. понуде групе понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево су дате фотометријске карактеристике понуђене свјетилке Изулум 1, из којих се јасно види да је:

1. снага свјетилке 30 W
2. свјетлосни ток извора 4.898 lm
3. ефикасност свјетилке 137,7 lm/W

Наиме, Жалитељ је погрешно поистовјетио податак о свјетлосном току ЛЕД извора са податком о излазном свјетлосном току свјетилке. Излазни свјетлосни ток понуђене свјетилке Изулум 1 заиста износи 4.130 lm, али се тендерском документацијом није поставио услов на овај параметар. Према томе, како понуђена свјетилка Изулум 1 има снагу мању од 40 W, свјетлосни ЛЕД ток извора већи од 4.800 lm, те ефикасност свјетилке већу од 120 lm/W, иста недвојбено испуњава захтјеве прописане тендерском документацијом. Како и сам Жалитељ наводи, ови параметри се додатно потврђују и подацима на званичном каталошком листу и на страни 724. понуде групе понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево".

У вези предње наведеног овај орган цијени да је неприхватљиво изјашњење уговорног органа у коме наводи да: "....,како понуђена свјетилка Изулум 1 има снагу мању од 40 W, свјетлосни ЛЕД ток извора већи од 4.800 lm, те ефикасност свјетилке већу од 120 lm/W...." јер је уговорни орган у обавези да се приликом оцјене понуда придржава услова постављених у предметној тендерској документацији. Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и захтјеви из тендерске документације морају у потпуности бити испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, па је самим тим уговорни орган у обавези да се у поновном поступку придржава захтјева дефинисаних предметном тендерском документацијом, уважавајући ставове овог органа изнесене у овом рјешењу, те након поновне евалуације пристиглих понуда донесе правилну и на закону засновану одлуку. **Жалбени навод је основан.**

У вези жалбеног навода број 15. овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган тачком 3.3. у сврху техничке и професионалне способности од понуђача захтјевао следеће:

- Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262.

Као доказ захтјеваног понуђачи су били дужни да доставе:

- Извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду ЕН 62262.

Увидом у понуду групе понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево овај орган је утврдио да је исти на страни 354. понуде доставио Laboratory test report издат од стране R-Tech, Mechanical impact resistance test,

од 27.11.2019. године, из кога је видљиво да је ријеч о стандарду ИЕЦ/ЕН 60598-1 и 62696.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Жалитељ је пропустио у жалбеном наводу навести чињеницу да се тестирање отпорности на удар (ИК тест) свјетилке апсолутно не може провести према стандарду ЕН 62262, нити је исто тражено тендерском документацијом.

ЕН 62262 је европски стандард, еквивалент међународном стандарду ИЕЦ 62262 (2002), који дефинише степене заштите кућиштем против вањских механичких удара (ИК код) за електричну опрему. Начин примјене овог стандарда на свјетилке (које представљају специфичну категорију електричне опреме) је дефинисан међународним стандардом ИЕЦ ТР 62696. Дакле, стандард ИЕЦ ТР 62696 дефинише методологију и поступак тестирања свјетилке на механичке ударе (ИК тест) према стандарду ЕН 62262. Према томе, ИЕЦ ТР 62696 није истовјетни или одговарајући стандард стандарду ЕН62262, већ исти представља важећи међународни стандард који прописује поступак тестирања свјетилке на механичке ударе. Дакле, у овом случају се не ради о два међусобно искључива, нити међусобно упоредива међународна стандарда - стандард ЕН 62262 дефинише класе ИК00 до ИК10 за електричну опрему, док стандард ИЕЦ ТР 62696 дефинише поступак одређивања класе ИК (према стандарду ЕН 62262) за свјетилке као специфичну категорију електричне опреме.

У складу са претходно наведеним, свјетилка Изулум 1 је потврдјена тесту на механичке ударе према поступку дефинисаном стандардом ИЕЦ ТР 62696. Приложени извјештај о тестирању отпорности на удар (ИК тест) потврђује да свјетилка Изулум припада класи отпорности на удар ИК09 према стандарду ЕН 62262 (ово је потврђено и ЕНЕЦ сертификатом свјетилке на страници 350. групе понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево). Како достављени извјештај о тестирању на механичке ударе (странице 353. до 357. понуде) и остали атести и сертификати дефинишу класу отпорности на механичке ударе ИК09 и усклађеност са стандардом ЕН 62262, те уважавајући да је тендерском документацијом тражена класа отпорности на удар минимално ИК08 према стандарду ЕН 62262".

Имајући у виду предње наведено утврђено чињенично стање, овај орган цијени да је неприхватљиво изјашњење уговорног органа у коме наводи да: "..., тестирање отпорности на удар (ИК тест) свјетилке апсолутно не може провести према стандарду ЕН 62262....", а све имајући у виду захтјев од стране уговорног органа постављен у предметној тендерској документацији. Уговорни орган у обавези да се приликом оцјене понуда придржава услова постављених у предметној тендерској документацији. Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и захтјеви из тендерске документације морају у потпуности бити испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, па је самим тим уговорни орган у обавези да се у поновном поступку придржава захтјева дефинисаних предметном тендерском документацијом, уважавајући ставове овог органа изнесене у овом рјешењу, те након поновне евалуације пристиглих понуда донесе правилну и на закону засновану одлуку. **Жалбени навод је основан.**

У вези жалбеног навода број 16. овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у дијелу Предмјер радова на позицији III која се односи на Свјетилке, захтјевао да трајност ЛЕД извора је ≥ 100.000 сати, с тим да свјетлосни флуks не опадне на мање од 90% од иницијалног (Л 90).

Увидом у понуду групе понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево, овај орган је утврдио да је исти на страни 343-344. доставио извјештај који се односи на свјетилке Izilium 1 у коме је под ставком трајност лед извора наведено да је трајање преосталог свјетлосног тока L90: >100.000 сати.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Наиме, насупрот онога што се жалбеним наводом истиче, на страници 344. понуде групе понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево је јасно и прецизно написано:

"Трајност преосталог светлосног тока L90:> 100.000 сати @Tq = 25°C"

Ознака L90 у наведеној дефиницији подразумијева да произвођач гарантује да након 100.000 сати свјетлосни флуks неће пасти испод 90%. Драгим ријечима, L90 је међународна ознака која дефинише да након прописаног животног вијека ЛЕД свјетилке, преостали свјетлосни ток неће пасти на мање од 90 % од иницијалног. Према томе, како нема дилеме да ли се ради о 5%, 50% или 90%, већ се ознаком L90 јасно и прецизно одређује минимум од 90% преосталог флуksа, тиме је захтјев из тендерске у потпуности испуњен. Наведено се потврђује и Lumen Maintenance test reportом на страници 369. понуде групе понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево".

Имајући у виду предње наведено чињенично стање, овај орган цијени да је изабрани понуђач у својој понуди доставио податак који је у складу са захтјевом уговорног органа. Жалилац у својој жалби истиче да "...., неће сви ЛЕД извори преживјети 100.000....", што је врло површна и паушална тврдња, без јасне аргументације као и доказа у вези наведеног. **Жалбени навод је неоснован.**

У вези жалбеног навода број 17. овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган у дијелу Предмјер радова на позицији III која се односи на Свјетилке, захтјевао да трајност ЛЕД извора је ≥ 100.000 сати, с тим да свјетлосни флуks не опадне на мање од 90% од иницијалног (L90).

Увидом у понуду групе понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљево овај орган је утврдио да је исти на страни 343-344. за свјетилке Izilium 1 под ставком Трајност ЛЕД извора доставио следећи податак:

- Трајање преосталог свјетлосног тока L90:>100.000 сати.

Истовремено на страни 369. наведена група понуђача доставила је Извјештај који садржи графикон на коме је видљиво да плава линија не долази до 100.000 сати.

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Жалитељ је пропустио објаснити и чињенично приказати методологију примјене одговарајућих европских стандарда и методологија на поступак тестирања свјетилке.

Наиме, LM-80 је међународно успостављена метода мјерења нивоа одрживости нивоа лумена (свјетлосног флуksа) за ЛЕД расвјетна тијела. Сама метода одређује обавезан минимум од 6.000 радних сати тестног периода. Међународна комисије за електротехнику (ИЕЦ) је 2011. године успоставила методу TM21 која егзактно и научно засновано прописује методологију пројцирања нивоа освјетљености свјетилке након обавезних 6.000 радних сати тестирања. Према томе, ниједан произвођач свјетилки не врши тестирање промјене свјетлосног флуksа у трајању од 100.000 радних сати (ца 4,5 година непрекидног рада свјетилке), јер је исто непрактично. LM-80 и TM21 су међународно признате и релевантне методе одређивања промјене нивоа

свјетлосног флуksа током времена, односно након 50.000 радних сати или 100.000 радних сати. Битно је нагласити и чињеницу да се тендерском документацијом није тражило доказивање да понуђена свјетилка испуњава услов: "...трајност ЛЕД извора је > 100.000 радних сати, с тим да свјетлосни флуks не опадне на мање од 90% од иницијалног...". И поред тога, група понуђача "Roaming Networks" д.о.о. Бања Лука и "Електромонтажа" д.о.о. Краљевоје у графичком прилогу Luminance Maintenance Test Report (страница 369. понуде) недвосмислено доказао да свјетлосни флуks свјетилке Изулум 1 након 100.000 радних сати неће пасти испод 95.6%, а према методама које је успоставила Међународна комисија за електротехнику (IEC).

Имајући у виду предње наведено утврђено чињенично стање, овај орган цијени да је неприхватљиво изјашњење уговорног органа у коме наводи да: "...ниједан произвођач свјетилки не врши тестирање промјене свјетлосног флуksа у трајању од 100.000 радних сати (цеа 4,5 година непрекидног рада свјетилке), јер је исто непрактично....", а све имајући у виду захтјев од стране уговорног органа постављен у предметној тендерској документацији. Уговорни орган у обавези да се приликом оцјене понуда придржава услова постављених у предметној тендерској документацији. Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и захтјеви из тендерске документације морају у потпуности бити испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, па је самим тим уговорни орган у обавези да се у поновном поступку придржава захтјева дефинисаних предметном тендерском документацијом, уважавајући ставове овог органа изнесене у овом рјешењу, те након поновне евалуације пристиглих понуда донесе правилну и на закону засновану одлуку. **Жалбени навод је основан.**

Поврат уплаћених средстава у износу од 7.500,00 КМ ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада ("Сл. гласник БиХ", број 86/14.).

Имајући у виду предње, жалба је основана, те је на основу члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



**ПРЕДСЈЕДАЈУЋА
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

Жељка Клобучар

Доставити:

- "Неимри Шерићи" д.о.о. Зеница
Шерићи број 152
72 000 Зеница,
- "Дема-С" д.о.о. Мостар
Врапчићи бб
88 113 Мостар
- Град Зеница
Трг БиХ број 6
72 000 Зеница,
- *евиденцији,*
- *а/а.*