



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1144-15/20
Sarajevo, 02.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 033/20/Ž od 11.05.2020.godine grupe ponuđača „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice (predstavnik grupe), „ERING“ d.o.o. Živinice (član grupe), „ELSA TRADE“ d.o.o. Sarajevo (član grupe) i „EIR“ d.o.o. Živinice (član grupe) koje zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, izjavljene na Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj: 03-12097/20 od 06.05.2020.godine ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Tuzla, u postupku javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Kalesija, Sapna i Teočak, za potrebe ugovornog organa, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 04.06.2020.godine, 11.06.2020.godine i 02.07.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1) Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija“ Tuzla, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Kalesija, Sapna i Teočak, za potrebe ugovornog organa, Obavještenje o nabavci broj: 1426-1-1-123-3-135/19.

U navedenom postupku javne nabavke ugovorni organ je donio Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj: 03-12097/20 od 06.05.2020.godine.

Grupa ponuđača „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice (predstavnik grupe), „ERING“ d.o.o. Živinice (član grupe), „ELSA TRADE“ d.o.o. Sarajevo (član grupe) i „EIR“ d.o.o. Živinice (član grupe), koje zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, izjavila je žalbu broj: 033/20/Ž od 11.05.2020. godine na Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj: 03-12097/20 od 06.05.2020.godine ugovornog organa **JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Tuzla**, u postupku javne nabavke- Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Kalesija, Sapna i Teočak,

Žalitelj u žalbi broj: 033/20/Ž od 11.05.2020. godine navodi sljedeće:

„Dana 07.05.2020. godine zaprimili smo Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke br. 03-12097/20 od 06.05.2020. godine, čiji dispozitiv glasi:

„Član 1. Usvaja se kao djelimično osnovana žalba žalitelja grupe ponuđača UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" doo Tuzla i „Deling" doo Tuzla izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36076/19 od 04.12.2019. godine u otvorenom postupku javne nabavke roba sa namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na period od 2 (dvije) godine, broj: OP EDTZ-36/19 - Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Kalesija, Sapna i Teočak, za potrebe Podružnice Elektro distribucija" Tuzla. Član 2. Poništava se otvoreni postupak javne nabavke roba broj: OP EDTZ-36/19 - Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Kalesija, Sapna i Teočak, za potrebe Podružnice „Elektro distribucija" Tuzla sa namjerom sa namjerom zaključenja okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na period od 2 (dvije) godine jer je cijena prihvatljive ponude znatno veća od procjenjene vrijednosti za predmetnu nabavku.

Član 3. Ovom Odlukom stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 0336076/19 od 04.12.2019. godine. Član 4. (...)"

Nezadovoljni pobijanom odlukom, u zakonskom roku i blagovremeno izjavljujemo ovu žalbu zbog:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- Bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke;
- Pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijana Odluka je donesena u ponovnom postupku, a nakon što je Ured za razmatranje žalbi je rješavajući po žalbi ovog žalitelja, donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-363-6/20 od 27.02.2020. godine, čiji dispozitiv glasi: „1) Žalba se usvaja i poništava akt Ugovornog organa i to: - odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj 03-1758/20 od 20.01.2020. godine. Predmet se vraća Ugovornom organu na ponovni postupak. 2) (...)”

U obrazloženju citiranog Rješenja, URŽ je naveo: „(...) ovaj organ smatra da izjašnjenje ugovornog organa nije prihvatljivo niti odgovorno postupanje, te s tim u vezi je ugovorni organ bio u obavezi da se detaljno izjasni o navedenim okolnostima koje kao takve nisu prihvatljive, nisu objektivne, niti profesionalne u smislu vođenja upravnog postupka i kancelarijskog poslovanja. (...) U ponovnom postupku ugovorni organ je dužan da ispita blagovremenost žalbe grupe ponuđača „UMEL DALEKOVODMONTAŽA” doo Tuzla i „Deling” doo Tuzla na način da provede sve potrebne radnje i ocjeni da li je žalba blagovremena, a u zavisnosti od ispitivanja procesnih pretpostavki da postupi po žalbi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim propisima.”

Dokaz: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-363-6/20 od 27.02.2020. godine Ugovorni organ je predmetno Rješenje URŽ-a zaprimio dana 18.03.2020. godine, a koliko je bilo „teško” donijeti odluku koja se pobija ovom žalbom najbolje govori činjenica da je Odluka po žalbi i poništenju postupka javne nabavke br. 03-12097/20 donesena 06.05.2020. godine - 49 dana nakon prijema! Pozivanje na koronavirus, povratak predsjedavajućeg komisije na rad dana 14.04.2020. godine... I sa takvim stanjem, od povratka predsjedavajućeg komisije do donošenja Odluke je prošlo 22 dana. Ugovorni organ je putem elektronske pošte predstavniku Grupe ponuđača „Konkomerc” doo Živinice, „ERING” d.o.o. Živinice (član grupe), „ELSA TRADE” d.o.o. Sarajevo (član grupe) i „EIR” d.o.o. Živinice (član grupe), dana 07.05.2020. godine dostavio pobijanu Odluku i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 03-5-63-17886-3/2019 od 15.04.2020. godine sa prilogima.

Odlučujući o blagovremenosti žalbe grupe ponuđača „UMEL DALEKOVODMONTAŽA” doo Tuzla i „Deling” doo Tuzla, Ugovorni organ je naveo da je žalba direktno predana na protokol Ugovornog organa dana 19.12.2019. godine u 15:23:12 sati i zavedena i protokolisana pod brojem 03-5-63-31182/19 (dokaz: potvrda o zaprimljenoj pošti u prilogu Zapisnika).

Na strani 2/12 pausus poslednji i 3/12 pobijane odluke je navedeno: “Na dokument žalbe je greškom na protokolu ugovornog organa stavljen pečat sa datumom 20.12.2019. godine umjesto 19.12.2019. godine, jer se bližio kraj radnog vremena te je radnica na protokolu iz tih razloga izvršila izmjenu datuma na datumaru (štembilj za datum) za naredni dan 20.12.2019. godine te je po Izjavi voditeljice protokola žalbu nehotično ovjerila sa tim datumom pripremljenim za sutrašnji dan (dokaz: Izjava voditeljice protokola i Rukovodioca nadležne Službe kojoj organizaciono pripada protokol) (...)

*Nakon navedenog ista je elektronskim putem isporučena svim nadležnim organizacionim jedinicama putem e-maila o čemu svjedoči dokaz iz primljene protokolirane pošte (u prilogu Zapisnika) (...) i listing dnevne prijemne pošte printan iz DMS aplikacije koje voditelj protokola svako jutro printa kao dokaz primljene poslane pošte za prethodni dan. (u prilogu Zapisnika) (...) Na osnovu navedenog, Komisija za nabavku je u skladu s članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama utvrdila daje žalba, blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. **Kako žalba nije poslana u dovoljnom broju primjeraka (najmanje tri, kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku) i ista nije sadržavala pečat žalioca, u skladu sa članom 67. Zakona o upravnom postupku (Službene novine Federacije FBiH broj 2/98 i 48/99) ugovorni organ je dana 08.01.2020. godine dopisom pozvao žalitelja da upotpuni svoju žalbu u roku tri dana od dana prijema zahtjeva. Žalitelj je u dotom roku, odnosno 09.01.2020. dostavio uređenu žalbu.**"*

Dokaz: Odluka po žalbi i poništenju postupka javne nabavke br. 03-12097/20 od 06.05.2020. godine

Pobijana odluka je donesena na osnovu Zapisnika o ocjeni ponuda broj 03-5-63-17886-3/2019 od **15.04.2020. godine**. Na strani 2/25 pasus treći je naveden identičan sadržaj kao prethodno citirani u Odluci, i naveden dokaz **Izjava voditeljice protokola i Rukovodioca nadležne Službe kojoj organizaciono pripada protokol**, Listing – „Dnevna knjiga" Potvrda o zaprimljenoj pošti, bez navođenja datuma i broja protokola.

Dokaz: Zapisnik o ocjeni ponuda sa prilogima broj 03-5-63-17886-3/2019 od **15.04.2020. godine**

Uz Zapisnik o ocjeni ponuda od **15.04.2020. godine** dostavljeni su u odnosu na ranije priloge „novi" dokumenti - **Izjava voditeljke protokola**, Listing – „Dnevna knjiga", Potvrda o zaprimljenoj pošti. Dakle Zapisnik o ocjeni ponuda je sačinjen **15.04.2020. godine**, a prilozi na koje se poziva su nastali dan poslije. Izjava voditeljke protokola i Rukovodioca nadležne Službe kojoj organizaciono pripada protokol, broj 03-5-15-9182/2020 je sačinjena **dana 16.04.2020. godine!!!**

Listing – „Dnevna knjiga" na koju se poziva Ugovorni organ u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 03-5-63-17886-3/2019 od **15.04.2020. godine**, na stranici numerisanoj „Page 14/14" stoji potpis i datum **16.04.2020. godine!!!**

Potvrda o zaprimljenoj pošti nosi datum **16.04.2020. godine**.

Dakle, imajući u vidu vrijeme nastanka „novih dokumenata" (**16.04.2020. godine**) u odnosu na dan sačinjavanja Zapisnika Komisije **-15.04.2020. godine**, to Komisija istim niti je raspolagala niti se mogla pozivati na iste.

Dokaz: Zapisnik o ocjeni ponuda sa prilogima broj 03-5-63-17886-3/2019 od 15.04.2020. godine; Izjava voditeljke protokola i Rukovodioca nadležne Službe kojoj organizaciono pripada protokol, broj 03-5-15-9182/2020 od 16.04.2020. godine; Listing – „Dnevna knjiga" sa datumom 16.04.2020. godine; Potvrda o zaprimljenoj pošti sa datumom 16.04.2020. godine

Kako je Odluka po žalbi i poništenju postupka javne nabavke br. 03-12097/ 20 od 06.05.2020. godine donesena na osnovu Zapisnika o ocjeni ponuda broj 03-5-63-17886-3/2019 od 15.04.2020. godine, a koga prate prilozi koji su nastali dan nakon sačinjavanja Zapisnika (Izjava, Dnevna knjiga, Potvrda o zaprimljenoj pošti - 16.04.2020. godine), to je pobijana Odluka nepravilno, neprofesionalno i nezakonito donesena, a na veliku štetu Žalitelja.

Budući da je pobijana Odluka Ugovornog organa identična onoj o kojoj je URŽ već zauzeo stav po prethodnoj žalbi ovog žalitelja u pogledu uočenih nepravilnosti, to ističemo identične žalbene navode (a kako to Žalitelja obavezuje odredba člana 104. ZJN) koji su isticali kada je URŽ Žalbu ovog žalitelja uvažio kao osnovanu, sa osvrtom na nove „dokaze“, a kako slijedi.

Odlukom po žalbi i poništenju postupka javne nabavke pod brojem: 03-12097/20 od 06.05.2020. godine, djelimično je usvojena žalba žalitelja Grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla i „DELING“ d.o.o. Tuzla, izjavljena na Odluku o izboru ponuđača br. 03-36076/19 od 04.12.2019. godine, te je postupak poništen jer je cijena prihvatljive ponude znatno veća od procijenjene vrijednosti za predmetnu nabavku. Istom Odlukom, stavljena je van snage Odluka o izboru ponuđača, br. 03-36076/19 od 04.12.2019. godine.

Žalba grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla - predstavnik grupe ponuđača i „DELING“ d.o.o. Tuzla - član grupe ponuđača je od strane Komisije ugovornog organa djelimično usvojena, a čije razmatranje predmetne žalbe od strane Komisije osporavano predmetnom žalbom, te u slučaju da ugovorni ili drugostepeni organ utvrdi da je naša žalba osnovana, predmetni postupak bi trebao biti vraćen na prvobitno stanje, odnosno Odluku o izboru ponuđača br. 0336076/19 od 04.12.2019. godine i dodjeljen tehnički ispravnoj i najpovoljnijoj po cijeni ponudi grupe ponuđača „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice (predstavnik grupe ponuđača), „ERING“ d.o.o. Živinice (član grupe ponuđača), „ELSA TRADE“ d.o.o. Sarajevo (član grupe ponuđača) i „EIR“ d.o.o. Živinice (član grupe ponuđača).

Žalba grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla — predstavnik grupe ponuđača i „DELING“ d.o.o. Tuzla - član grupe ponuđača je neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica, i Ugovorni organ je istu morao odbaciti zaključkom, odnosno isti nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a kako slijedi u nastavku obrazloženja.

U konkretnom postupku javne nabavke bi bila prouzrokovana šteta žaliocu zbog nezakonitog i nepravilnog postupanja Ugovornog organa u donošenju ožalbene Odluke po žalbi i poništenju postupka, iz razloga što je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od ovlaštenog lica i ista je trebala biti odbačena zaključkom, odnosno nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, što će biti u nastavku i obrazloženo.

1. **Žalilac** „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice (predstavnik grupe ponuđača), „ERING“ d.o.o. Živinice (član grupe ponuđača), „ELSA TRADE“ d.o.o. Sarajevo (član grupe ponuđača) i „EIR“ d.o.o. Živinice (član grupe ponuđača), je dana 07.05.2020. godine zaprimio Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke br. 03-12097/20 od 06.05.2020. godine, te nakon pregleda i razmatranja iste, izjavljujemo ovu žalbu, blagovremeno i u zakonskom roku.

Naime, uvidom u ponudu i žalbu grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla - predstavnik grupe ponuđača i „DELING“ d.o.o. Tuzla - član grupe ponuđača, ustanovljene su slijedeće nepravilnosti u odnosu na provođenje postupka predmetne javne nabavke a koja nije provedena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, i to:

Žalbeni navod broj 1. Ugovorni organ je Žalbu grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla - predstavnik grupe ponuđača i „DELING“ d.o.o. Tuzla - član grupe ponuđača izjavljenu na Odluku o izboru ponuđača, br. 03-36076/19 od 04.12.2019. godine ocijenio kao blagovremenu, dopuštenu i da je izjavljena od strane ovlaštenog lica, iako ista nije blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Odjeljak B Zakona o javnim nabavkama definiše postupak izjavljivanja žalbe PONUĐAČA PREMA UGOVORNOM ORGANU:

Svi članovi 99. - 101. Zakona o javnim nabavkama odnose se na postupak PRED UGOVORNIM ORGANOM.

Član 99. Zakona o javnim nabavkama glasi: „Član 99. (Način izjavljivanja žalbe)

(1) Žalba se izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definirano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom.

(2) Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku.

(3) Datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra se danom uručivanja žalbe.

(4) U slučaju direktne predaje žalbe, ugovorni organ dužan je izdati žaliocu potvrdu o vremenu prijema žalbe.

(5) Ako ugovorni organ odbije izdati potvrdu o vremenu zaprimanja, smatrat će se da je žalba podnesena u roku, osim ako ugovorni organ ne dokaže suprotno."

Član 100. Zakona o javnim nabavkama, glasi: „Član 100. (Postupak ugovornog organa po žalbi)

(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka." Ugovorni organ po prijemu žalbe utvrđuje da li je žalba blagovremena, dopuštena i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica. Ukoliko Ugovorni organ po prijemu žalbe utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom.

Odjeljak C. Zakona o javnim nabavkama definiše postupak Pravne zaštite pred URŽ-om. Odjeljak C. Zakona o javnim nabavkama definiše Žalbu i šta ista treba sadržavati u postupku pred URŽ-om.

Član 105. Zakona o javnim nabavkama, glasi: „Član 105. (Sadržaj žalbe) Žalba sadrži:

- a) ime ili naziv žalioca, prebivalište ili sjedište žalioca, ime zastupnika ili opunomoćenika žalioca ako ga ima;
- b) naziv ugovornog organa protiv kojeg se podnosi žalba;
- c) broj i datum postupka javne nabavke i podatke o objavljivanju obavještenja o javnoj nabavci, ako je obavještenje objavljeno;
- d) broj i datum odluke o izboru ponude, poništenju postupka ili druge odluke ugovornog organa;
- e) druge podatke o radnji, propuštanju radnje ili postupcima ugovornog organa koji su predmet postupka ili o predmetu nabavke;
- f) opis činjeničnog stanja;
- g) opis povreda ovog zakona i podzakonskih akata i obrazloženje;
- h) prijedlog dokaza;
- i) dokaz o plaćenju administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ovog zakona;
- j) potpis žalioca ili potpis ovlaštenog lica odnosno opunomoćenika (ako ga žalilac ima) i pečat (ako ga žalilac ima)."

„Član 106. (Postupak s neurednom žalbom)

(1) Ako dostavljena žalba ne sadrži podatke iz člana 105. stav (1) tač. a), b), c), d) e), h) i j) ovog zakona, URŽ poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu."

Član 117. Zakona o javnim nabavkama glasi:

„Član 117. (Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka)

Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku."

Član 116. stav (1) Zakona o javnim nabavkama glasi: „Član 116. (Prekršajne odredbe)

(1) URŽ podnosi prekršajnu prijavu kod nadležnog suda za prekršaje, kada utvrdi da je bilo povreda postupka javne nabavke koje predstavljaju prekršaj u smislu odredbi ovog zakona. U slučajevima kada nije bilo postupka po žalbi, Agencija podnosi prekršajnu prijavu kod nadležnog suda za prekršaje, kada utvrdi povrede ovog zakona koje su u njenoj nadležnosti."

Član 116. stav (7) Zakona o javnim nabavkama, glasi:

„Član 116. (Prekršajne odredbe)

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 15.000,00 KM kaznit će se za prekršaj ugovorni organ:

n) ako ne izvrši rješenje URŽ-a; (7) URŽ, rješavajući u postupku po žalbi, a na osnovu stanja u spisu, može podnijeti krivičnu prijavu."

U Zapisniku o ocjeni ponuda 03-5-63-17886-3/2019 od 15.04.2020. godine koji je u prilogu Odluke po žalbi i poništenju postupka javne nabavke 03-12097/20 od 06.05.2020. godine navedeno je na strani drugoj pasus treći navedeno:

„Dana 19.12.2019. godine, ugovorni organ je zaprimio žalbu žalitelja Grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA” d.o.o. Tuzla i „Deling” d.o.o. Tuzla na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-36076/19 od 04.12.2019. Žalba je direktno predata na protokol Ugovornog organa dana 19.12.2019. godine u 15:23:12 sati i zavedena i protokolirana pod brojem 03-5-6331182/19 o čemu svjedoči „Potvrda o zaprimljenoj pošti” - u prilogu Zapisnika. Na dokument žalbe je greškom na protokolu Ugovornog organa stavljen pečat sa datumom 20.12.2019. godine, umjesto 19.12.2019. godine jer se bližio kraj radnog vremena, te je radnica na protokolu iz tih razloga izvršila izmjenu datuma na datumaru (štembilj za datum) za naredni dan 20.12.2019. godine te je po izjavi voditeljice protokola Žalbu nehotično ovjerila sa tim datumom pripremljenim za sutrašnji dan (dokaz: Izjava voditeljice protokola i Rukovodioca nadležne Službe kojoj organizaciono pripada protokol). Žalba je odmah dakle 19.12.2019. godine nakon naprijed navedenih radnji skenirana o čemu svjedoči i dokument iz priloga označen zvjezdicom na kome se jasno vidi da je dokument skeniran 19.12.2019. godine (označeno markerom) a na samom dokumentu stoji pečat protokola sa datumom od 20.12.2019. godine što jasno pokazuje da je na dokumentu stavljen pogrešan pečat kao što je naprijed detaljno objašnjeno. Nakon navedenog ista je elektronskim putem isporučena svim nadležnim organizacionim jedinicama putem e-mejla o čemu svjedoči dokaz iz primljene protokolirane pošte (u prilogu zapisnika). O svemu naprijed navedenom dodatno svjedoči izvod iz DMS aplikacije u kojem se vide svi gore nabrojani podaci kao i listing dnevne prijemne pošte printan iz DMS aplikacije koji voditelj protokola svako jutro printa kao dokaz primljene i poslane pošte za prethodni dan (u prilogu zapisnik).

*Na osnovu navedenog, Komisija za nabavku je u skladu s članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama utvrdila da je žalba, blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. **Kako žalba nije poslana u dovoljnom broju primjeraka (najmanje tri, kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku) i ista nije sadržavala pečat žalioца, u skladu sa članom 67. Zakona o upravnom postupku (Službene novine Federacije BiH broj 2/98 i 48/99) ugovorni organ je dana 08.01.2020. godine dopisom pozvao žalitelja da upotpuni svoju žalbu u roku tri dana od dana prijema zahtjeva. Žalitelj je u datom roku, odnosno 09.01.2020. dostavio uređenu žalbu.***

Citirani postupak ugovornog organa protivan je odredbama Zakona o javnim nabavkama. Zakon o javnim nabavkama jasno definiše: „Član 117. (Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka). Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku." Postupak ugovornog organa po žalbi jasno je definisan članom 100. Zakona o javnim nabavkama koji je *lex specialis*. Da je Ugovorni organ pravilno primjerno naprijed citirane materijalne propise isti je bio dužan utvrditi da je žalba **neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, i odbaciti istu zaključkom.**

Ugovorni organ pri prijemu žalbe Grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-36076/19 od 04.12.2019. godine nije postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno **Ugovorni organ je preuzeo ulogu Ureda za razmatranje žalbi** i stao u odbranu ponuđača koji dostavlja žalbu, „pomažući" istom u kompletiranju predmeta žalbe, a sve protivno Zakonu o javnim nabavkama, a što je direktno suprotno odredbi člana 3. stav (2) a u vezi stava (1) Zakona o javnim nabavkama.

A) Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-36076/19 od 04.12.2019. godine na koju je Grupa ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla izjavila žalbu dostavljena je ponuđačima u postupku na dan 09.12.2019. godine. Rok za žalbu bio je 10 dana od dana prijema žalbe što odgovara datumu 19.12.2019. godine. Na žalbi je naveden datum prijema „**20.12.2019.**" jedan dan nakon isteka zadnjeg roka za predaju žalbe. Ponuđač je bio dužan reagovati ukoliko je na žalbi otisnut pogrešan datum prijema. Citirani navod zapisnika sadržava elemente za krivičnu prijavu jer svi elementi utiču na postupak dodjele ugovora u postupku javne nabavke. Pečat prijema protokola je službeni ukaz koji utiče na dalji postupak procesnih pretpostavki ocjene blagovremenosti podnesene žalbe. Elektronska forma protokola je forma koja se može mijenjati i prilagođavati i nije valjan dokaz. Na žalbi je otisnut pečat protokola sa datumom „**20.12.2019.**" i taj datum je datum na osnovu kojeg se vrši dalja ocjena blagovremenosti žalbe. Suština je da datum „**20.12.2019.**" je stanje u spisu i isti se ne može opravdati „elektronskim protokolom" koji se može mijenjati i nije valjan dokaz, niti izjavom voditeljice br. 03-5-15-9182/2020 od 16.04.2020. godine datoj nakon

sačinjavanja Zapisnika Komisije, niti Potvrdom o prijemu pošte od 16.04.2020 godine. Navodne greške u protokolisanju dokumenta, „ukoliko je istih bilo“, element su krivične odgovornosti lica zaposlenih na tim pozicijama, ali ne mogu se opravdati u postupku javne nabavke. Žalba treba biti odbačena jer je zaprimljena u protokolu Ugovornog organa datumom „**20.12.2019**“.

A1. Žalbu koja je zaprimljena u protokolu UO datumom 20.12.2019. godine, pokušavajući održati blagovremenost podnošenja žalbe, komisija Ugovornog organa je sačinila Zapisnik o ocjeni ponuda dana **15.04.2020. godine**, pozvala se na Izjavu voditeljke protokola, a prilog ovog Zapisnika su „novi“ dokumenti u odnosu na raniji žalbeni postupak.

Izjava voditeljke protokola, potpisana i od rukovodioca službe, je od datuma **16.04.2020. godine** broj protokola 03-5-15-9182/2020!!!

Listing - „Dnevna knjiga“ na koju se poziva Ugovorni organ na stranici numerisanoj „Page 14/14“ stoji potpis i datum 16.04.2020. godine.

Zapisnik o ocjeni ponuda broj 03-5-63-17886-3/2019 je sačinjen dana **15.04.2020. godine!** I nije ovo sve.

A2. Ugovorni organ je bio dužan da izda podnosiocu žalbe potvrdu o vremenu prijema žalbe, kako je to imperativno propisano odredbom člana 99. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, („*U slučaju direktne predaje žalbe, ugovorni organ dužem je izdati žaliodu potvrdu o vremenu prijema žalbe*“), što nije učinio zbog nemogućnosti promjene stvarnog datuma prijema utisnutog na zaprimljenoj žalbi „**20.12.2019.godine**“, te je izvršio ispravku u „**DMS aplikaciji**“ pa se na to i poziva kao datum prijema žalbe 19.12.2019. godine.

U ponovljenom postupku tj. prilikom donošenja pobijanog rješenja „*izrodila se*“ „Potvrda o prijemu pošte“ datum **16.04.2020 godine**.

Iz Rješenja URŽ-a broj JN2-01-07-1-363-6/20 od 27.02.2020. godine (strana 6. obrazloženja) se jasno vidi da se Ugovorni organ u aktu broj 03-5-63-3740/2020 od 10.02.2020. godine izjasnio o žalbenim navodima žalitelja Grupe ponuđača „Kopkomerc“ doo Živinice - predstavnik grupe, citat: „*Što se tiče navoda žalitelja koji se odnose na dokument „Potvrda o zaprimljenoj pošti” činjenica je da takav dokument nije izdat podnosiocu žalbe, nego je na primjerku žalbe koja se nalazi kod Žalitelja otisnut prijemni pečat sa protokola Ugovornog organa koji predstavlja jednu vrstu potvrde o zaprimanju.*“ (pasus drugi strana 7 obrazloženja Rješenja)

Ured za žalbe je dao jasnu uputu Ugovornom organu (strana 10 obrazloženja), međutim suprotno uputi, prilikom donošenja pobijane odluke uz Zapisnik o ocjeni ponuda kao novi dokaz je dostavljen prilog „Potvrda o zaprimljenoj pošti“ na memorandumu UO, bez broja protokola, sa datumom **16.04.2020. godine** je neprihvatljiva, i ovaj „dokaz“ je direktno suprotan naprijed navedenoj izjavi Ugovornog organa u Izjašnjenju i zaključku URŽ-a (strana 10 obrazloženja), i isti je irelevantan s obzirom na imperativnu odredbu člana 99. stav (4) ZJN.

Iz prethodno navedenog se jasno vidi „friziranje“ dokumentacije kojom se pokušava dokazati blagovremenost, ali uvijek nešto „isklizne“ i objelodani nezakonito, neprofesionalno vođenje postupka i kancelarijskog poslovanja, jer otkud to da se u Zapisniku komisije sačinjenom **15.04.2020. godine** poziva na dokumente koji su nastali sljedećeg dana **-16.04.2020. godine**, pa ponašanje Ugovornog organa niti je prihvatljivo niti odgovorno postupanje, a način, dokazi i okolnosti kojim je UO u ponovljenom postupku pokušao održati svoju odluku da je Žalba blagovremena upravo su potvrdili neprihvatljivost radnji i ocjene Ugovornog organa, njegovu neobjektivnost i neprofesionalnost u smislu vođenja upravnog postupka i kancelarijskog poslovanja, s čega je pobijana Odluka nepravilno i nezakonito donesena.

B) Žalba nije izjavljena u dovoljnom broju primjeraka. Ugovorni organ nema pravo prema članu 106. **tražiti upotpunjavanje** žalbe koja nije dostavljena u dovoljnom broju primjeraka.

B1. Član 106. se odnosi na postupak **Ureda za razmatranje žalbi** sa neurednom žalbom.

B2. Član 105. na koji se poziva član 106. ne spominje „**broj primjeraka žalbe**“. Broj primjeraka žalbe definisan je članom 99. stav (2) (član koji definiše postupanje **Ugovornog organa** po žalbi) te je Ugovorni organ nakon prijema samo jednog primjerka žalbe bio dužan **odbaciti žalbu zaključkom**. Zakon o javnim nabavkama u članu 99. stav (2) jasno definiše da se žalba podnosi Ugovornom organu u najmanje 3 primjerka. Zakon nadalje definiše da zahtjev za upotpunjavanje žalbe u skladu sa članom 106. stav (2) upućuje Ured za razmatranje žalbi a ne Ugovorni organ. Ugovorni organ se poziva na član 67. **Zakona o upravnom postupku Federacije BiH.** (!!!) Zakon o javnim nabavkama jasno definiše da se odredbe Zakona o upravnom postupku primjenjuju na postupak **pred URŽ-om** koji nije uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama. Postupak Ugovornog organa po žalbi je jasno i precizno uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama te je Ugovorni organ bio dužan postupiti u skladu sa odredbama ovog zakona koji je *lex specialis* na način da žalbu Zaključkom odbaci kao nepotpunu.

C) Žalba ne sadrži pečat Uvidom u ponudu ponuđača vidljivo je da „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla posjeduje i koristi pečat firme ali žalba nije ovjerena pečatom a što je zahtjev prema članu 105. Zakona o javnim nabavkama. Žalba ponuđača je trebala biti odbačena kao nepotpuna.

D) Ugovorni organ je bio dužan u skladu sa članom Član 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama „u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe“ utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica." Ugovorni organ je zaprimio žalbu dana 20.12.2020. godine. Rok za donošenje zaključka bio je 25.12.2020.godine. Ugovorni organ nije postupio u rokovima propisanim Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ nije u roku 5 dana od prijema žalbe utvrdio daje žalba **neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica.**

Ugovorni organ je protivno odredbama Zakona o javnim nabavka, a **tek nakon dopisa ovog Žalitelja br. 4-1/20 od 03.01.2020. godine**, neovlašteno dana 08.01.2020. godine, dakle **19 dana** nakon prijema žalbe uputio dopis br. 03-5-63-423/2020, odnosno Zahtjev za otklanjanje nedostataka u žalbi. Ugovorni organ nije imao ovlaštenje prema Zakonu o javnim nabavkama da upućuje takav dopis niti je u poziciji strane koja treba preduzeti takvo činenje. Ugovorni organ je strana na koju se izvaljuje žalba, i Ugovorni organ nije taj koji brani žalbu ponuđača koji je izjavi. Dostavljeni dopis 03-5-63-423/2020 Zahtjev za otklanjanje nedostataka u žalbi protivan je odredbi člana 100. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je morao odbaciti žalbu zaključkom, na koji je druga strana imala pravo žalbe u rokovima propisanim Zakonom o javnim nabavkama.

Ugovorni organ nije postupio prema konačnom Rješenju URŽ-a JN2-01-07-1-363-6/20 od 27.02.2020. godine, i dokazi nasatali **16.04.2020. godine**, dan nakon sačinjavanja Zapisnika o ocjeni ponuda od **15.04.2020. godine** ne mogu predstavljati dokaze na kojima se zasniva istaknuta okolnost da je žalba blagovremena. UO nije na pravilan i zakonit način utvrdio činjenično stanje, niti je pravilno primjerno materijalne propise, pa je ocjena blagovremenosti podnesene žalbe Grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla nepravilna i nezakonita. Ugovorni organ svojim nezakonitim postupanjem bespotrebno odugovlači i komplikuje radnje u postupku.

ZAKLJUČAK:

U skladu sa naprijed iznesenim, potrebno je poništiti Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj 03-12097/20 od 06.05.2020. godine jer je ista donesena ocjenom žalbe koja je **neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica**. Žalbu Grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla potrebno je odbaciti zaključkom kao nepotpunu te nastaviti sa postupkom nabavke u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-36076/19 od 04.12.2019. godine.

Podsjećamo Ured za razmatranje žalbi ima dužnost i obavezu, rješavajući u postupku po žalbi a na osnovu stanja u spisu, podnijeti krivičnu prijavu protiv odgovornih lica za nepoštivanje propisa Zakona o javnim nabavkama.

Koliko Ugovorni organ aljkavo i neprofesionalno postupa u smislu vođenja upravnog postupka pored naprijed navedenog pokazuje i činjenica da **nije bio kadar** Odluku 03-12097/20 od 06.05.2020 godine **ovjeriti pečatom Ugovornog organa**.

U konačnici, a na osnovu svega naprijed iznesenog

Predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja u potpunosti,
- Žalbu Grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" doo Tuzla i „DELING" doo Tuzla odbaci kao neblagovremenu, nedopuštenu i izjavljenu od neovlaštenog lica
- Poništi Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke br. 03-12097/20 od 06.05.2020 godine,
- Nastavi sa postupkom u skladu sa Odlukom o izboru ponuđača br. 03-36076/iq od 04.12.2019. godine,
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 5.062,50 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, istu usvoji u cjelosti, Poništi Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke br. 03-12097/20 od 06.05.2020 godine i obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 5.062,50 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.“

U prilogu žalbe žalitelj dostavlja:

1. *Punomoć*
2. *Aktuelni Izvod iz sudskog registra - Kopkomerc doo Živinice, Svojat bb*
3. *Odluka po žalbi i poništenju postupka javne nabavke JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo br ot-12097/20 od 06.05.2020. godine*
4. *Zapisnik o ocjeni ponuda saprilozima broj 03-5-63-17886-3/2019 od 15.04.2020. godine-*
5. *Izjava voditeljke protokola Rukovodioca nadležne Službe kojoj organizaciono pripada protokol broi 03-5-15-9182/2020 od 16.04.2020. godine;*
6. *Listing – „Dnevna knjiga" JP Elektroprivreda BiH od 19.122019. godine sa datumom 16.04.2020 godine;*
7. *Potvrda o zaprimljenoj pošti 16.04.2020. godine Ugovornog organa - bez broja*
8. *Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-363-6/20 od 27.02.2020. godine*
9. *Žalba Kopkomerc br. 17-1/20 od 27.01.2020. godine*
10. *Odluka po žalbi i poništenju postupka javne nabavke JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo br. 03-1758/20 od 20.01.2020. godine*
11. *Žalba UMEL- Dalekovodmontaža br. 03-5-63-31182 od 20.12. 2019. godine*
12. *Dopis „Kopkomerc" doo br. 4-1/20 od 03.012020.god.ine*
13. *Zahjev za otklanjanje nedostataka u žalbi br. 03-5-63-423/2020 od 08.01.2020.*

godine

14. Dopis o dostavi dopunskih primjeraka dokumentacije žalbe br. 010-01-15/20 od 09.01.2020.

15. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 03-36076/19 od 04.12.2019. godine

16. Odgovor na zahtjev za uvid u ponudu (zapisnik o uvidu u ponude Ugovorni organ nije izdao)

17. Troškovnik

18. Autentično tumačenje - Obavještenje –AT RS („Sl glasnik RS" br. 96/2019 od 15.11.2019. godine)

U žalbi je naveden troškovnik za punomoćnika Advokat Boris Mandić, i to:

Sastav žalbe 4050, 00KM (Tar.br. 2. st. 2. i 4. AT RS)

Paušal 25% 1012.50KM (Tar. br. 12 AT RS)

Ukupno 5.062,50KM.“

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 03-5-63-11066/2020 od 18.05.2020. godine u vezi sa žalbenim navodima žalitelja grupe ponuđača „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice (predstavnik grupe), „ERING“ d.o.o. Živinice (član grupe), „ELSA TRADE“ d.o.o. Sarajevo (član grupe) i „EIR“ d.o.o. Živinice (član grupe), izjasnio kako slijedi:

„Otvoreni postupak javne nabavke: Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Kalesija, Sapna i Teočak, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla, sa namjerom zaključenja okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na period od 2 (dvije) godine, broj: OP EDTZ-36/19, pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke i imenovanju Komisije za nabavku broj: 03-5-63-17886/2019 od 02.08.2019. godine. Ugovorni organ je dana 02.08.2019. godine, objavio obavještenje o nabavci, broj: 1426-1-1-123-3-135/19 na web stranici www.ejn.gov.ba. Sažetak obavještenja je objavljen u „Službenom glasniku BiH", broj: 54/19 od 09.08.2019. godine.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36076/19 od 04.12.2019. godine u navedenom postupku, kao najpovoljniji ponuđač izabrana je grupa ponuđača: „KOPKOMERC" d.o.o. Živinice, „ERING" d.o.o. Živinice, „ELSA TRADE" d.o.o. Sarajevo i „EIR" d.o.o. Živinice sa ponudom u iznosu od 1.761.485,00 KM bez PDV-a.

Dana, 19.12.2019. godine, Ugovorni organ je zaprimio žalbu žalitelja grupe ponuđača: „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla na navedenu Odluku i utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica kao i da je djelimično osnovana. Na osnovu navedenog, Ugovorni organ donio je Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj: 031758/20 od 20.01.2020. godine, kojom je stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-36076/19 od 04.12.2019. godine i poništio postupak javne nabavke jer je cijena prihvatljive ponude znatno veća od procjenjene vrijednosti za predmetnu nabavku.

Odluka je putem e-maila prosljeđena ponuđačima dana 21.01.2020. godine. Krajnji rok za izjavljivanje žalbe bio je 26.01.2020. godine. Na navedenu Odluku je 27.01.2020. godine uložena žalba od strane žalitelja-grupa ponuđača: „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice, „ERING“ d.o.o. Živinice, „ELSA TRADE“ d.o.o. Sarajevo i „EIR“ d.o.o. Živinice, koja je direktno predata na protokol ugovornog organa. Isti dan je putem fax-a zaprimljena i žalba žalitelja „ELCOM“ d.o.o. Tuzla (dva primjerka žalbe) dok je original žalbe u pet primjeraka predat na protokol ugovornog organa 28.01.2020. godine.

Kako je u Odluci po žalbi i poništenju postupka javne nabavke, a i članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama navedeno da se žalba može podnijeti Uredu za razmatranje žalbi putem ugovornog organa iste su 10.02.2020. godine, dostavljene uz izjašnjenje.

Dana, 05.03.2020. godine, Ugovorni organ zaprimio je Zaključak kojim je Ured za razmatranje žalbi odbacio žalbu žalitelja „ELCOM“ d.o.o. Tuzla kao neurednu i dana 18.03.2020. godine Rješenje broj: JN2-01-07-1-363-6/20 od 27.02.2020. godine kojim je Ured rješavajući po žalbi grupe ponuđača „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice, „ERING“ d.o.o. Živinice, „ELSA TRADE“ d.o.o. Sarajevo i „EIR“ d.o.o. Živinice istu usvojio i poništio Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj: 03-1758/20 od 20.01.2020. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem je navedeno „ *U ponovnom postupku ugovorni organ je dužan da ispita blagovremenost žalbe grupe ponuđača „ UMEL DALEKOVODMONTAŽA ” d.o.o. Tuzla i „Deling” d.o.o. Tuzla na način da provede sve potrebne radnje i ocjeni da li je žalba blagovremena, a u zavisnosti od ispitivanja procesnih pretpostavki da postupi po žalbi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim propisima* ”.

Dana 16.04.2020. godine smo od strane ponuđača „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice zaprimili dopis -„Žalbu zbog ćutanja administracije“ broj: 47-4/20 od 14.04.2020. godine koji smo 17.04.2020. godine, uz obavještenje i obrazloženje prosljeđili Uredu za razmatranje žalbi. Obrazloženje je poslano i samom ponuđaču.

29.04.2020. godine, dobili smo obavijest o povlačenju žalbe od strane žalitelja „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice, a 04.05.2020. godine i Zaključak URŽ-a broj: JN2-01-07-1-898-9/20 od 28.04.2020. godine kojim se obustavlja postupak pokrenut po žalbi ponuđača „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice, „ERING“ d.o.o. Živinice, „ELSA TRADE“ d.o.o. Sarajevo i „EIR“ d.o.o. Živinice zbog nedonošenja prvostepenog rješenja/odluke u zakonskom roku po Rješenju URŽ broj: JN2-01-07-1-363-6/20.

Dana, 06.05.2020. godine Ugovorni organ je postupajući po Rješenju URŽ-a broj: JN2-01-07-1-363-6/20 od 27.02.2020. godine (zaprimljenom kod Ugovornog organa 18.03.2020. godine) donio Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj: 03-12097/20. Odluka je dana 07.05.2020. godine putem e-maila prosljeđena ponuđačima, a ista je radi vidljivosti pečata ponovo poslana ponuđačima dana 11.05.2020. godine u 8:04 sati čime je dat novi rok za žalbu na navedenu Odluku.

Na pomenutu Odluku je 11.05.2020. godine putem e-maila i fax-a, a potom 14.05.2020. godine i putem pošte, zaprimljena žalba od strane žalitelja - grupa ponuđača: „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice, „ERING“ d.o.o. Živinice, „ELSA TRADE“ d.o.o. Sarajevo i „EIR“ d.o.o. Živinice, koje zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br. 10.

Kako je u Odluci po žalbi i poništenju postupka javne nabavke, a i članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama navedeno da se žalba može podnijeti Uredu za razmatranje žalbi putem ugovornog organa istu Vam dostavljamo uz izjašnjenje i mišljenje da je ista u cjelosti **neosnovana**:

U svojoj žalbi Žalitelj između ostalog ističe „ Ugovorni organ je predmetno Rješenje URŽ-a zaprimio dana 18.03.2020. godine, a koliko je bilo „teško" donijeti odluku koja se pobija ovom žalbom najbolje govori činjenica da je Oduka po žalbi i poništenju postupka javne nabavke br. 03-12097/20 donesena 06.05.2020. godine - 49 dana nakon prijema! Pozivanje na koronavirus, povratak predsjedavajućeg komisije na rad dana 14.04.2020. godine...I sa takvim stanjem, od povratka predsjedavajućeg komisije do donošenja odluke je prošlo 22 dana.,,

Što se tiče ovih navoda, nejasno je zašto Žalitelj trenutno ponovo potencira rokove za donošenje Odluke jer je isti, kako smo naprijed naveli, uputio Podružnici „Elektrodistribucija" Tuzla dopis - „Žalbu zbog ćutanja administracije", a nakon čega je uputio i obavijest o povlačenju žalbe u kojem uvažava razloge koje smo naveli u Obavještenju koje smo mu proslijedili 17.04.2020. godine. Potrebno je naglasiti, a što Žalitelj ne uzima u obzir, da nije izostanak predsjedavajućeg komisije jedini razlog za „kašnjenje" u donošenju Odluke. Svi ostali razlozi navedeni u našem obrazloženju URŽ-u i samom ponuđaču od 17.04.2020.godine (reduciran rad u društvu - cca polovina radnika Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla nije radila, radno vrijeme u Podružnici je bilo skraćeno, vršilo se provođenje svih restriktivnih i raspoloživih mjera sa ciljem sprječavanja širenja novog koronavirusa (COVID-19), nabavke opreme i sredstava za zaštitu zdravlja radnika) su do momenta donošenja Odluke bili na snazi. Napominjemo da su i u momentu sačinjavanja ovog Izjašnjenja još prisutne restriktivne mjere u cijelom Javnom preduzeću.

S obzirom na razloge koje smo naveli, učinili smo sve što je u našoj moći da se u što kraćem roku okonča predmetni postupak javne nabavke.

Dalje, što se tiče navoda Žalitelja koji se odnose na priloge koji su poslani uz Zapisnik o ocjeni ponuda navodimo da je do momenta sastavljanja zapisnika uzeta Izjava voditeljice protokola i njenog neposrednog Rukovodioca koji su za potrebe Komisije saslušani i ispitani kao i da je Komisija raspolagala svim navedenim dokazima i na osnovu istih imala usaglašen stav 15.04.2020. godine. Istog dana kada je sačinjen zapisnik na osnovu svih navedenih činjenica, a zbog vanrednih okolnosti (skraćeno radno vrijeme) dogovoreno je da voditeljica protokola tu Izjavu službeno, u pisanoj formi, protokoliše i da ista bude prilog Zapisniku i proslijeđena na uvid i Direktor Podružnice, tako da je na tim dokumentima (Izjava, Potvrda i Listing) datum 16.04.2020. godine, nakon čega su članovi Komisije potpisali navedeni Zapisnik. Nejasan je motiv zbog čega bi Komisija pisala nešto u zapisniku ako nije raspolagala navedenim informacijama i dokazima, a osim toga Komisija nigdje nije navela ni broj niti datum Izjave voditeljice protokola. Dokaz tome je što je Komisija napisala u Zapisniku sve što stoji i u izjavi voditeljice protokola, znači nema odstupanja zapisnika od izjave i obrnuto.

Napominjemo da su Potvrda i Listing dnevne prijemne pošte printan iz DMS aplikacije bili prilog i prošlog Izjašnjenja URŽ-u, tako da je Komisija već imala te dokaze koje je sada uz Izjavu voditeljica protokola uz datum i potpisala. Navedeni datum 16.04. na Potvrdi o zaprimljenoj pošti i Listingu je u ovom slučaju irelevantan jer Potvrda uvijek sadrži iste podatke u bilo kom momentu printanja, a Listing dnevne prijemne pošte, dostavljen u prilogu Zapisnika, je printan 20.12.2019. godine kao dokaz primljene i poslane pošte za prethodni dan, odnosno 19.12.2019. godine, u šta se Žalitelj mogao uvjeriti iz prošlog zapisnika.

Dakle, taj datum koji navodi Žalitelj ne može se smatrati bitnim propustom za donošenje navedene Odluke jer time nije nanesena šteta ponuđačima.

Žalitelj dalje ističe da je „*pobijana Odluka Ugovornog organa identična onoj o kojoj je URŽ već zauzeo stav po prethodnoj žalbi ovog žalitelja u pogledu uočenih nepravilnosti, to ističemo identične žalbene navode (a kako to Žalitelja obavezuje odredba člana 104. ZJN) koji su isticali kada je URŽ Žalbu ovog žalitelja uvažio kao osnovanu, sa osvrtom na nove „dokaze“, a kako slijedi.*“ Žalitelj tvrdi da je žalba grupe ponuđača: „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla i „DELING“ d.o.o. Tuzla izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36076/19 od 04.12.2019. godine „*neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica i ista je trebala biti odbačena zaključkom*“.

Navodi Žalitelja su u cjelosti neosnovani, paušalni i neargumentovani. Isti očit o pored detaljnijeg obrazloženja koje je Ugovorni organ iznio novom odlukom o poništenju postupka javne nabavke kao i novim dokazima, nije shvatio način funkcionisanja elektronskog protokola ili ne želi da shvati te postupa krajnje neprofesionalno jer sve vrijeme djeluje optužujuće na Ugovorni organ. S obzirom na to, nalazimo za shodno da se izjasnimo o sljedećem:

Prije svega, napominjemo da Žalitelj svjesno ili nesvjesno zanemaruje činjenicu da nova Odluka nije identična prethodnoj.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36076/19 od 04.12.2019. godine bila je prosljeđena ponuđačima 09.12.2019. godine. Dana, 19.12.2019. godine, ugovorni organ je zaprimio Žalbu žalitelja Grupe ponuđača: „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla i „DELING“ d.o.o. Tuzla na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-36076/19 od 04.12.2019. godine.

Imamo za obavezu da ponovo hronološki objasnimo način na koji je zavedena žalba, a kao što je objašnjeno i u Zapisniku o ocjeni ponuda i novoj Odluci, kao i da dostavimo dokaze koje smo dostavili i u Zapisniku. Dakle, žalba je direktno predata na protokol Ugovornog organa 19.12.2019. godine u 15:23:12 sati i zavedena kod ugovornog organa pod brojem: 03-5-63-31182/19 o čemu svjedoči „Potvrda o zaprimljenoj pošti“ koju dostavljamo u prilogu Izjašnjenja. Na dokument žalbe je greškom na protokolu ugovornog organa stavljen pečat sa datumom 20.12.2019. godine umjesto 19.12.2019. godine, jer se bližio kraj radnog vremena te je radnica na protokolu iz tih razloga izvršila izmjenu datuma na datumaru (štambilj za datum) za naredni dan 20.12.2019. godine te je po Izjavi voditeljice protokola žalbu nehotično ovjerila sa tim datumom pripremljenim za sutrašnji dan (dokaz: Izjava voditeljice protokola i Rukovodioca nadležne Službe kojoj organizaciono pripada protokol).

Dalje, Žalba je odmah, dakle 19.12.2019. godine nakon naprijed navedenih radnji skenirana o čemu svjedoči i dokument iz priloga označen zvjezdicom na kome se jasno vidi da je dokument skeniran 19.12.2019. godine (označeno markerom) a na samom dokumentu stoji pečat protokola sa datumom od 20.12.2019. godine što jasno pokazuje da je na dokumentu stavljen pogrešan pečat kao što je naprijed već detaljno objašnjeno. Nakon navedenog žalba je elektronskim putem isporučena svim nadležnim organizacionim jedinicama putem e-maila o čemu svjedoči dokaz iz primljene protokolirane pošte (u prilogu Izjašnjenja). O svemu naprijed navedenom dodatno svjedoče izvod iz DMS aplikacije u kojem se vide svi gore nabrojani podaci kao i listing dnevne prijemne pošte printan iz DMS aplikacije koji voditelj protokola svako jutro printa kao dokaz primljene i poslane pošte za prethodni dan (u prilogu Izjašnjenja). Ovo su bitni i validni dokumenti koji se ne mogu ispravljati na način kako to tvrdi Žalitelj, a posebno ne naknadno.

Napominjemo da je već duži niz godina u Javnom preduzeću Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo u upotrebi aplikacija elektronski protokol - DMS aplikacija, koja funkcioniše u realnom vremenu kako smo naprijed već napomenuli i da se knjiga pošte koja se za razliku od određenih privrednih društava u kojima se još vode manuelne knjige pošte, u našem slučaju vodi elektronski čemu dodatno svjedoči i naprijed navedeni listing dnevne prijemne pošte printan iz DMS aplikacije i u skladu sa tim se ne može vršiti ispravka zaprimljene pošte, a posebno ne retroaktivno. Cijeli ovaj proces je objašnjen i u Zapisniku o ocjeni ponuda

1 u Odluci o poništenju postupka javne nabavke te smo u Zapisniku naveli da *"Ukoliko ima potrebe za dodatnim provjerama o načinu funkcionisanja navedenog sistema svi ponuđači mogu da izvrše uvid i na licu mjesta se uvjere u način funkcionisanja elektronskog protokola i tačnost gore navedenih tvrdnji."* Žalitelj nije iskoristio navedenu mogućnost, a smatramo, da ukoliko i dalje ima sumnje, da je trebao da to učini. Međutim, očito je da Žalitelj ne prihvata nikakve dokaze pokušavajući da ospori sve činjenice i dokaze kako bi ostvario ličnu korist.

S obzirom na sve navedeno, molimo i Ured za razmatranje žalbi ukoliko ima potrebe da kao drugostepeni organ izvrši dodatne provjere o načinu funkcionisanja navedenog sistema i uvjeri se u istinost navoda Ugovornog organa.

Što se tiče navoda Žalitelja o datumima na Izjavi, potvrdi i Listingu koji su u prilogu Zapisnika već smo se naprijed očitovali, a što se tiče navoda Žalitelja koji se odnose na dokument **"Potvrda o zaprimljenoj Pošti"**, Ugovorni organ se u prošlom Izjašnjenju URŽ-u već izjasnio da takav dokument nije izdat podnosiocu žalbe nego je na primjerku žalbe koja se nalazi kod Žalitelja otisnut prijemni pečat sa protokola Ugovornog organa koji predstavlja jednu vrstu potvrde o zaprimanju. Ova Potvrda o zaprimljenoj pošti koja je dostavljena uz Izjavu u prilogu Zapisnika ne služi kao dokaz da je ona izdata podnosiocu žalbe niti je to navedeno u Zapisniku tako da Žalitelj namjerno izvodi pogrešne zaključke. U Zapisniku je jasno navedeno *„Žalba je direktno predata na protokol Ugovornog organa dana 19.12.2019. godine u 15:23:12 sati i zavedena i protokolisana pod brojem: 03-5-63-31182/19 o čemu svjedoči "Potvrda o zaprimljenoj pošti"."* iz čega se može zaključiti da je Potvrda dokaz kada je zaprimljena pošta.

Ujedno da bismo potvrdili svoje tvrdnje kako se **ne može** retroaktivno mijenjati datum i vrijeme zaprimanja pošte, u elektronskoj aplikaciji protokola - DMS, ponovo dostavljamo **"Potvrdu o zaprimljenoj pošti"** otprintanu sada iz aplikacije dana **15.05.2020.** godine u čijem sadržaju se vidi tačan datum i vrijeme zaprimanja pošiljke, a koji se ne može ručno unositi niti retroaktivno mijenjati nego aplikacija sama da je te podatke iz svoje baze tako da u kojem god momentu nakon zaprimanja pošte se želi dobiti štampana potvrda imat će isti sadržaj kao ova koju Vam dostavljamo u prilogu.

Što se tiče navoda Žalitelja koji se odnose na *zahtjev za otklanjanje nedostataka u žalbi*, kao i sve navedeno u žalbi što je u vezi sa istim, ističemo sljedeće:

Žalba je odmah po zaprimanju u ugovornom organu, prosljeđena licima koja učestvuju u navedenom postupku na dalje postupanje po žalbi. Bitno je napomenuti da se radi o jako kompleksnom predmetu nabavke tako da pet dana s obzirom i na praznike, godišnje odmore, bolovanja, prvenstveno na složenost predmeta, interne procedure Javnog preduzeća nije bilo dovoljno da se riješe sve nedoumice.

Zakonom o javnim nabavkama definisano je šta žalba treba da sadrži, kao i način izjavljivanja žalbe ali istim nije regulisano kako da Ugovorni organi postupe kada je žalba neuredna. U tom slučaju Ugovorni organ ne treba odbaciti žalbu. **Napominjemo** da je Ugovorni organ prvostepeni organ u postupku pravne zaštite u javnim nabavkama i iz odredbi Zakona o upravnom postupku koje se odnose na „poseban postupak“ i „subsidijarnu primjenu zakona“ da se zaključiti da su i ugovorni organi dužni primjenjivati odredbe upravnog postupka u svim pitanjima koja nisu regulisana Zakonom o javnim nabavkama. Imajući u vidu navedeno Ugovorni organ je i postupio u skladu sa Zakonom o upravnom postupku i odredbom koja glasi: *"Ako podnesak sadrži neki formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak dužan je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnosiocu rok u kome je dužan da to učini. Ovo se može saopćiti podnosiocu pismeno, faksom ili telefonski, a i usmeno, ako se podnosilac zatekne kod organa koji ovo saopćava... Ako podnosilac otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da je podnesak bio od početka uredan. Ako podnosilac ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se usljed toga ne može u vezi sa podneskom postupati, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen. O tome će organ donijeti zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba. Na ovu posljedicu podnosilac će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska..."*

Dakle, iz priloženog se može vidjeti da je Ugovorni organ ispravno postupio u navedenom slučaju i da nije mogao niti imao pravo da „odbaci žalbu zaključkom“ iz navedenih razloga koje navodi Žalitelj. Navodimo i činjenicu da Žalitelj ne može na način prikazan u žalbi da tvrdi daje žalba „neblagovremena“, a također da je ista „nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica“ jer ukoliko isti poznaje Zakon o upravnom postupku onda bi trebalo da zna šta znače navedeni pojmovi.

Također, nalazimo bitnim da naglasimo da je Odluka po žalbi i poništenju postupka, dana 07.05.2020. godine putem e-maila prosljeđena ponuđačima, a ista je radi vidljivosti pečata ponovo poslana ponuđačima dana 11.05.2020. godine u 8:04 sati čime je dat novi rok za žalbu na navedenu Odluku. Ovo navodimo iz razloga što Žalitelj inputira Ugovornom organu aljkavo i neprofesionalno postupanje.

Osporavamo i zahtjev Žalitelja koji se odnosi na naknadu troškova žalbenog postupka, za sastav žalbe po „adv. punomoćniku u iznosu od 5.062,50 KM“. Naime, visina troškova žalbenog postupka se određuje tako što se, u konkretnom slučaju, primjenjuje tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim **predmetima** (sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50 % za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu sa tarifnim brojem 12) na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima. Prednji stav ovog Ugovornog organa utemeljenje na Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-898-8/19 od 09.05.2019. godine i Presudi Suda BiH SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Iz izloženog, da se zaključiti daje Komisija ugovornog organa prilikom ocjene ponuda postupila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom i ispravno utvrdila činjenično stanje u pogledu kvalifikacije ponuda i postupala transparentno, jednako i nediskriminirajuće.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi ocijeni daje za odlučivanje po žalbi potrebna i druga dokumentacija iz spisa predmeta, istu ćemo po Vašem traženju odmah dostaviti.“

Ugovorni organ u prilogu izjašnjenja dostavlja:

1. Odluka o pokretanju postupka javne nabavke i imenovanju Komisije za nabavku;
2. Obavještenje o nabavci;
3. Tenderska dokumentacija;
4. Zapisnik o otvaranju ponuda;
5. Zapisnik o ocjeni ponuda;
6. Originali svih ponuda;
7. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača;
8. Obavještenje o dostavi Odluke o izboru ponuđača;
9. Kopija žalbe žalitelja Grupe ponuđača: „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" d.o.o. Tuzla i „DELING" d.o.o. Tuzla (**napomena:** original je dostavljen u Ured za razmatranje žalbi prilikom Izjašnjenja po žalbi-veza Rješenje URŽ-abroj: JN2-01 -07-1 -363-6/20 od 27.02.2020. godine);
10. Obavještenje ponuđača o žalbi;
11. Zahtjev za otklanjanje nedostataka u žalbi;
12. Dopunski primjerci dokumentacije žalbe (**napomena:** originali su dostavljeni Uredu za razmatranje žalbi prilikom Izjašnjenja po žalbi-veza Rješenje URZ-a broj: JN2-01-07-1-363/20 od 27.02.2020. godine);
13. Zapisnik o ocjeni ponuda;
14. Odluka po žalbi i poništenju postupka javne nabavke;
15. kopija žalbe Žalitelja „KOPKOMERC" d.o.o. Živinice kao predstavnika grupe ponuđača: „KOPKOMERC" d.o.o. Živinice, „ERING" d.o.o. Živinice, „ELSA TRADE" d.o.o. Sarajevo i „EIR" d.o.o. Živinice;
16. kopija žalbe žalitelja „ELCOM" d.o.o. Tuzla;“

Žalitelj je ovom organu dana 28.05.2020. godine dostavio podnesak broj: 033/20/0 od 25.05.2020. godine- ODGOVOR na Izjašnjenje UO „Dostava žalbe u predmetu - Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Kalesija, Sapna i Teočak, za potrebe Podružnice Elektro distribucija" Tuzla" broj 03-5-63-11066/2020 od 18.05.2020. godine, u kojem navodi:

„Dana 22.05.2020. godine u 15:45h, zaprimili smo elektronsku poštu Ureda za razmatranje žalbi sa priložima - dopisom Ugovornog organa naslovljeno „Dostava žalbe u predmetu - Nabavka materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/ili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području općina Kalesija, Sapna i Teočak, za potrebe Podružnice Elektro distribucija" Tuzla" broj 03-5-63-11066/2020 od 18.05.2020. godine (u daljnjem tekstu: Izjašnjenje)....

Prije svega, žalitelj ukazuje na odredbu člana 3. Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano: „Član 3. (Opći principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opšti principi obavežno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.”

Žalitelj je Žalbu na Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke br. 03-12097/20 od 06.05.2020. godine (u daljem tekstu: Odluka) dostavio Ugovornom organu dana 11.05.2020. godine elektronskim putem - putem e-pošte i putem faksa, i preporučenom poštom. Zakonski rok u kom je Ugovorni organ bio dužan proslijediti žalbu i Izjašnjenje Uredu za razmatranje žalbi je bio 16.05.2020. godine.

Akt kojim se UO izjašnjava o navodima žalbe - Izjašnjenje UO je sačinjeno dana 18.05.2020. godine, te je Žalba Žalitelja sa izjašnjenjem UO dostavljena URŽ-u direktno suprotno roku propisanom Članom 100. stav 5. koji glasi:

„(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.”

Ovdje se radi o paracionom roku, a Zakonodavac nije ostavio mogućnost Ugovornom organu probijanja niti manipulacije sa rokovima što je pokušano u konkretnom slučaju - ostavljanje „novog roka” za žalbu na identičnu Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke br. 03-12097/20 od 06.05.2020. godine, koja je ponovo dostavljena putem elektronske pošte dana 11.05.2020. godine a iz razloga „radi vidljivosti pečata”.

Vidljivost pečata nije predstavljala razlog niti imala uticaja na ostavljanje „novog roka”, jer je Žalitelj u zakonskom roku izjavio žalbu tj. 11.05.2020. godine, a niti je to predstavljalo zakonsko opravdanje UO da izjašnjenje i žalbu ne dostavi URŽ u roku kako je to imperativno propisano odredbom čl. 100. stav 5. ZJN, pa je UO ovakvim postupanjem -probijanjem rokova dostave žalbe URŽ-u postupio suprotno odredbi člana 3. ZJN i člana 100. stav 5. istog zakona.

Ovako postupanje Ugovornog organa je očigledno usmjereno na samo jedno - odugovlačenje postupka u nedogled.

Ugovorni organ još jednom potvrđuje da odredbe Zakona o javnim nabavkama njemu ne predstavljaju ništa - kako u pogledu rokova, tako i u pogledu postupanja po istom.

Ove navode potvrđuje činjenica da se UO u cijelom svom Izjašnjenju na 7 strana, samo na jednom mjestu (!) pozvao na zakonsku odredbu - tačnije u preambuli koja počinje „Na osnovu člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, u prilogu Vam dostavljamo uloženu žalbu od žalitelja (...)”, i ovo je učinio nepravilno (navedeni stav (4) člana 100. uređuje mogućnost izjavljivanja žalbe protiv rješenja UO, a ne postupanje UO po zaprimljenoj žalbi).

U svom izjašnjenju na stranama 2/7 i 3/7 Ugovorni organ je naveo retrospektivu događaja, kojim se potvrđuje upravo osnovanost žalbe u nepostupanju Ugovornog organa u smislu zakonskih odredbi, i to koliko je zbog inertnosti UO prebačen teret na Žalitelja i on mora da inicira rad Ugovornog organa, kroz „*žalbu zbog ćutanja administracije*“, s tim što svoje ponašanje UO pokušava opravdati na način da izostanak predsjedavajućeg komisije nije jedini razlog „za kašnjenje“ u donošenju odluka.

Od žalitelja se ne može zahtijevati „*da uzima u obzir*“ bilo šta što izlazi iz okvira člana 3; ZJN, jer Covid-19 je na iste načine uticao na sve građane i privredne subjekte i to samo po sebi ne može biti opravdanje s obzirom da je obaveza i dužnost svih bila da se prilagode novonastaloj situaciji, a da se pri tom poštuju Zakoni.

Da Ugovorni organ nije postupio prema konačnom i izvršnom Rješenju URŽ-a broj: JN2-01-07-1-363-6/20 od 27.02.2020. godine, a da su u pobijanoj Odluci vezano za blagovremenost i dopuštenost Žalbe, uglavnom ponovljeni razlozi koje URŽ već cijenio i donio Rješenje, jasno pokazuje činjenica da su od tada pa do donošenja Odluke, odnosno Izjašnjenja dostavljena 3 „**nova dokaza**“ koja prate Zapisnik od 15.04.2020. godine.

Vezano za navode Izjašnjenja, a za dokaze dostavljene uz Zapisnik od 15.04.2020. godine ističemo da upravo ovi navodi potvrđuju koliko je žalba žalitelja osnovana. Ugovorni organ nije napravio distinkciju između datuma na otisnutom pečatu, Izjave, protokola, bez obzira u kojoj formi se vodi, suprotno Zapisniku UO u Izjašnjenju navodi da je do momenta sastavljanja Zapisnika uzeta izjava voditeljice protokola i njenog rukovodioca koji su za potrebe Komisije saslušani i ispitani.

Ko je saslušavao i ispitivao voditeljicu protokola i njenog rukovodioca (?) takvog podatka u Zapisniku nema, niti postoji dokaz Zapisnik o saslušanju i ispitivanju, niti se Komisija pozvala na zapisnik o saslušanju i ispitivanju, pa je navod da je Komisija raspolagala svim navedenim dokazima i na osnovu istih imala usuglašen stav 15.04.2020. godine, paušalan, ničim potkrijepljen i kao takav neprihvatljiv.

Datum na Izjavi, potvrda i listing od 16.04.2020. godine Ugovorni organ pokušava opravdati na nelogičan i neprihvatljiv način, i suprotan objektivnom dokazu.

Činjenica je nepobitna da je Komisija sačinila Zapisnik 15.04.2020. godine.

Ako je Komisija raspolagala Izjavama u vrijeme sačinjavanja Zapisnika, ista je morala navesti datum Izjava i broj protokola, a to nije učinila niti je mogla jer je Izjava, a kako na istoj stoji sačinjena dana 16.04.2020. godine, pa su svi navodi neutemeljeni.

Motiv je vrlo jasan i otvoren, prvo je sačinjen Zapisnik, pa je zaposlenik, koji su prema stavu Ugovornog organa „*griješio*“, dao izjavu dan kasnije tj. 16.04.2020 godine. Jedino i isključivo je relevantan datum otisnut na žalbi (20.12.2019. godine) kao i datum na Izjavi (16.04.2020. godine), pa je navod Ugovornog organa da su navedeni datumi irelevantni pogrešno i neutemeljeno, a navodi vezani za „*printanje*“ su irelevantni.

Ugovorni organ pokušava dezavuisati učesnike da je Listing dnevne prijemne pošte printan 20.12.2019. godine kao dokaz primljene i poslane pošte za prethodni dan, odnosno za 19.12.2019. godine (strana 4/7 pasus treći, rečenica poslednja). Blagovremenosti podnošenja žalbe se ispituje i cijeni s danom prijema žalbe, a žalba je primljena kod UO dana 20.12.2019. godine, što se vidi iz pečata otisnutog na istoj! Hoće li i kada se nešto printati iz evidencije to je nebitno u konkretnom slučaju.

Posebno je zabrinjavajući, a u duhu odredaba Zakona o javnim nabavkama, navod u izjašnjenju:

„Dakle, taj datum koji navodi Žalitelj ne može se smatrati bitnim propustom za donošenje navedene Odluke jer time nije nanesena šteta ponuđačima”, (strana 4/7, pasus četvrti)

Upravo je kod ocjenjivanja blagovremenosti podnošenja žalbe bitan datum prijema i na osnovu tog se ispituje blagovremenost podnošenja žalbe.

Način funkcionisanja elektronskog protokola je posve jednostavan, ništa nepoznato, niti novo, elektronska evidencija kao i sve, međutim ovdje je pitanje da je žalba *grupe ponuđača „UMEL-DALEKOVODMONTAŽA” doo Tuzla i Deling” doo Tuzla* neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica, i izjavljena u nedovoljnom broju primjeraka, te je ponovno objašnjenje u ovom Izjašnjenju neprihvatljivo jednako kao i izjašnjenje koje je URŽ već cijenio u Rješenju broj: JN2-01-07-1-363-6/20 od 27.02.2020. godine.

Na žalbi grupe ponuđača *„UMEL-DALEKOVODMONTAŽA” doo Tuzla i „Deling” doo Tuzla* je stavljen pečat sa datumom 20.12.2019. godine, pa je sva priča da je stavljen pogrešan pečat neutemeljena. O Potvrdi o zaprimljenoj pošti koja je ponuđena kao „novi dokaz” na strani 5/7 izjašnjenja Ugovorni organ navodi da se URŽ već izjasnio da takav dokument nije izdat podnosiocu žalbe, nego je na primjerku žalbe koja se nalazi kod žalitelja otisnut prijemni pečat sa protokola Ugovornog organa koji predstavlja jednu vrstu potvrde o zaprimanju, a da je Potvrda dostavljena uz Izjavu u prilogu zapisnika ne služi kao dokaz da je ona izdata podnosiocu žalbe, niti je to navedeno u Zapisniku.

Ako Potvrdu o prijemu pošte koja je dostavljena kao „novi dokaz” niko nije primio (nema potpisa u polju (primio)), niti je naslovljena na nekoga - ista se nije ni mogla niti može naći u pravnom prometu, a naročito da u ponovljenom postupku prati Zapisnik komisije, čime UO potvrđuje svoje nepravilno i nezakonito ponašanje (kršeći član 99. ZJN) i neosnovanost spočitavanja žaliteiju „izvođenje pogrešnih zaključaka”, s obzirom da se ne može opravdati neopravdano.

Neosnovani su navodi UO izneseni u izjašnjenju vezano za blagovremenost podnošenja žalbe. Postupak javne nabavke je formalan postupak, ugovorni organ je dužan pridržavati se Zakona, preduzeti sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima, favorizovanih nema.

U svom Izjašnjenju, a vezano za zahtjev za otklanjanje nedostataka u žalbi Ugovorni organ neosnovano pravda svoja nepravilna postupanja i navodi da se „radi o kompleksnom predmetu (...), *složenom predmetu*“, tako „*da 5 dana nije bilo dovoljno da se riješe sve nedoumice*“. Zakonodavac nije pravio gradaciju predmeta, što se jasno čita iz imperativne odredbe člana 100. stav (1) ZJN kojim je propisano da je Ugovorni organ dužan u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica, a stavom (2) je propisano da „*Ako ugovorni organ utvrdi daje žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbaciće je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.*

O „postupanju prvostepenog organa po zaprimljenoj žalbi“, Ugovorni organ se poziva na Zakon o upravnom postupku, i supsidijarnu primjenu istog. Žalitelj neće komentarisati navode i pitanja koji su navedeni u Izjašnjenju (strana 7/7 pasus prvi, rečenica druga), jer izlaze van okvira administrativnog komuniciranja.

Međutim, ponavljamo Zakon o javnim nabavkama je *lex specialis* i istim je uređena oblast pravne zaštite: *Dio treći - Pravna zaštita*, u kom dijelu se izričito propisuje Postupak Ugovornog organa po zaprimljenoj žalbi (član 100.) - što automatski isključuje primjenu Zakona o upravnom postupku u tom dijelu postupanja Ugovornog organa...

Tako da je neosnovano pozivanje Ugovornog organa na odredbe Zakona o upravnom postupku (naročito onog na koji se UO pozvao) Federacije Bosne i Hercegovine.

S obzirom daje žalba grupe ponuđača „*UMEL-DALEKO VODMONTAŽA "doo Tuzla i „Deling" doo Tuzla* dostavljena Ugovornom organu neblagovremeno dana 20.12.2019. godine, u jednom primjerku, izjavljena od neovlaštene osobe - neovjerena pečatom, da je nakon dopisa ovog Žalitelja br. 4-1/20 od 03.01.2020. godine, Ugovorni organ dana 08.01.2020. godine, dakle 19 dana nakon prijema žalbe uputio dopis br. 03-5-63-423/2020, odnosno Zahtjev za otklanjanje nedostataka u žalbi (!?), to je isti neovlašteno postupio u smislu odredaba ZJN.

Činjenicom da je grupa ponuđača „*UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" doo Tuzla i „Deling" doo Tuzla* dostavio Žalbu direktno UO, dokazuje da nije neuka stranka - obaveza stranke da prati datum isteka žalbenog roka, da preda blagovremeno urednu žalbu što je u konkretnom slučaju izostalo pa je Ugovorni organ a da je pravilno primjenio odredbe ZJN, žalbu žalitelja grupe ponuđača „*UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" doo Tuzla i „Deling" doo Tuzla* bio dužan zaključkom odbaciti (član 100. stav (1) i (2) ZJN).

Sudska praksa je odavno zauzela stav u pogledu žalbe izjavljene od neovlaštene osobe. (Ugovorni organ ne pobija navode žalbe svojim izjašnjenjem u ovom pogledu, nego se samo bavi pitanjem „blagovremenosti“).

Ugovorni organ nije ni mogao utvrđivati blagovremenost jer je žalba izjavljena od neovlaštene osobe budući da je dostavljena bez ovjere pečatom žalioaca (suprotno članu 105. stav (1) tačka j)), i članu 99. stav (2) ZJN).

“Žalba izjavljena od neovlaštene osobe mora se odbaciti bez utvrđivanja pravovremenosti žalbe.” (Upravni sud Hrvatske, Us-6296/89 od 14.06.1990)

Žalitelj ostaje kod svih navoda iznijetih u žalbi i prijedloga, ukazujući da UO navodima iz Izjašnjenja nije doveo u pitanje navode i osnovanost Žalbe Žalitelja.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Sarajevo Žalbu usvoji u cijelosti, Poništi Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke br. 03-12097/20 od 06.05.2020 godine, naloži Ugovornom organu da Nastavi sa postupkom u skladu sa Odlukom o izboru ponuđača br. 03-36076/19 od 04.12.2019. godine i obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 5.062,50 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.“

Dana 26.05.2020. godine, ovaj organ je zaprimio akt Ugovornog organa broj: 03-5-63-11348/2020 od 21.05.2020. godine, u prilogu kojeg se dostavlja dopunski dokument broj: 06-13244/20 od 19.05.2020. godine, kojim se od strane JP ELEKTROPRIVREDA Bosne i Hercegovine –Izvršni direktor za pravne poslove i ljudske resurse, dostavlja „DMS pojašnjenje“ na ruke direktora Elektrodistribucije Tuzla.

U naprijed navedenom dokumentu je navedeno:

„Kancelarijsko i arhivsko poslovanje u Društvu je informatički podržano putem DMS (Document Management System) kao elektronskog sistema za upravljanje dokumentima u okviru kancelarijskog i arhivskog poslovanja.

Za korištenje DMS-a u okviru kancelarijskog i arhivskog poslovanja primjenjuju se korisnička uputstva za rad sa aplikacijom protokola i aplikacijom knjiga ulaznih faktura. Ovim putem Vas također obavještavam da korisnik aplikacije na protokolu nije u mogućnosti ažurirati datum ulazne pošte (prilikom prijema pošte i naknadno) budući da se DMS aplikativnim rješenjem broj i datum ulazne pošte automatski generiše, a što se evidentira u okviru predviđenog DMS djelovodnog protokola u kojemu se akti zavode po hronološkom redu.“

Ovaj organ je dana 09.06.2020. godine, zaprimio podnesak žalitelja koji je postupajući aktu ovog organa broj: JN2-01-07-1-1144-11/20 od 01.06.2020. godine, se izjasnio kako slijedi:

„Potvrđujemo da smo dana 04.06.2020. godine zaprimili Dopis Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-1144-11/20 od 01.06.2020. godine sa priložima: Akt Ugovornog organa EP BiH d.d. Sarajevo Podružnica Elektrodistribucija" Tuzla broj 03-5-63-11348/2020 od **21.05.2020. godine** i Akt naslovljen „DMS pojašnjenje" JP EP BiH dd Sarajevo br. 06-13244/20 od 19.05.2020. godine.

1. Kao prvo, članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH br. 39/14) je propisano: „(3) Svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. URŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu **nove činjenice i dokazi**.”

Ugovorni organ je Žalbu žalitelja zaprimio dana **11.05.2020. godine**, a svoje Izjašnjenje je dostavio 18.05.2020. godine (krajnji rok od 5 dana za dostavu Izjašnjenja sa žalbom Uredu za razmatranje žalbi ie isticao **16.05.2020. godine**), a nakon tako prekoračenog roka - naknadno dostavlja „nove dokaze”. (!?) Ugovorni organ i ovaj put nepravilno postupka kada nakon datog Izjašnjenja na žalbu koje je sačinio na način da je prekoračio zakonski rok od 5 dana za dostavljanje Izjašnjenja sa Žalbom na postupanje Uredu za razmatranje žalbi, dostavlja „nove dokaze” - koji su **sačinjeni 19.05.2020. godine i 21.05.2020. godine**.

Da bi se radilo o kategoriji „novi dokaz” i nove činjenice, nužno je ispuniti određene standarde, a to je da se radi o dokazu do koga se ranije nije moglo doći i da je bilo izvan mogućnosti i volje UO, da je pribavljanje dokaza povezano sa nepremostivim poteškoćama Ugovornog organa - a što je sve isti dužan i da dokaže, pa tek nakon dokazivanja svih tih činjenica može se govoriti o kandidovanju uvođenja” novih” dokaza.

Ovakvim svojim nepravilnim postupanjem, Ugovorni organ dovodi u nezahvalnu poziciju postupajući organ, izlaže ga bespotrebnom utrošku vremena i resursa, kako ljudskih tako i finansijskih, nepravilnim i nezakonitim postupanjem potvrđuje da jecilj UO posve jasan i više nego očigledan -odugovlačenje postupka u nedogled, na bilo koji način.

2. Što se tiče samog dostavljenog materijala, kao prvo isti ne zadovoljavaju ni **minimum** standarda relevantnosti za bilo koji postupak, samim tim niti za ovaj. Radi se o **internoj prepisci uposlenika Elektroprivrede BiH**.

Interna prepiska i korespodencija uposlenika - pojašnjenje **nema snagu javne isprave** u smislu odredaba Zakona o važnosti javnih isprava u BiH (Sl. Glasnik BiH 23/04), kao ni ispravu koja bi po posebnim propisima u pogledu dokazne snage se mogla izjednačiti sa javnom ispravom i kao takva se ni ne može koristiti u pravnom prometu, a kamoli da se koristi za konvalidiranje blagovremenosti, na koju se aludira ovakvim dokazima. Ovim se samo potvrđuje da ugovorni organ sam sumnja u navode svog Izjašnjenja od 18.05.2020 godine, jer nakon dostavljanja izjašnjenja traži pojašnjenje.

3. Što se tiče samih navoda u dostavljenim aktima - iz istih se vidi da je (nekome) dato „pojašnjenje”, a da isto **nije dato pod punom materijalnom i krivičnom odgovornosti**, niti se vidi referentnost onoga koje to davao - tim više jer je u potpisu „neko” za pravne poslove i ljudske resurse.

4. Svi iscrpni pokušaji zastupanja interesa grupe ponuđača *UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" doo Tuzla i Deling" doo Tuzla* od strane Ugovornog organa da se dokaže blagovremenost, ne mogu ispraviti činjenicu daje žalba izjavljena od neovlaštenog lica, jer, još jednom ponavljamo kao što smo isticali i ranije:

Ugovorni organ nije ni mogao utvrđivati blagovremenost ier je žalba izjavljena od neovlaštene osobe budući da je dostavljena bez ovjere pečatom žalioca (suprotno članu 105. stav (1) tačka j)), i članu 99. stav (2) ZJN).

„Žalba izjavljena od neovlaštene osobe mora se odbaciti bez utvrđivanja pravovremenosti žalbe.” (Upravni sud Hrvatske, Us-6296/89 od 14.06.1990)¹

¹ Modul 1: Upravno pravo, Visoko sudsko i tužilačkog vijeće Bosne i Hercegovine, Sarajevo 2008., str. 68

Dostavljena akta ne predstavljaju ni minimum standarda dokazivanja, kako po pozitivnim propisima koji su na snazi u Bosni i Hercegovini, tako i u pravu uopšte, naprotiv, samo ukazuju na iskazanu nevjerovatnu upornost ali i snishodljivost Ugovornog organa da „blagovremenost” žalbe žalitelja grupeponuđača *JUMEL-DALEKOVODMONTAŽA" doo Tuzla i J)eling" doo Tuzla* pošto po to dokaže (što će biti predmet drugih postupaka).

Svakako, ovakav način postupanja ne priliči eminentosti niti nivou firme koju UO nosi – „*Elektroprivreda Bosne i Hercegovine*” - da interno sačinjava dokumenta 5 mjeseci nakon inicijalnih žalbi (i to naziva „novim dokazom”), 8 dana nakon prijema predmetne Žalbe, 3 dana nakon dostavljenog sopstvenog Izjašnjenja na žalbu URŽ-u, a koji rok je prethodno već probijen (rok od 5 dana za postupanje po zaprimljenoj Žalbi - član 105. stav 5. ZJN), dakle svaki mogući rok, izlažući kako Ured za razmatranje žalbi, tako i Žalitelja bespotrebnim prepiskama, čime se sabotira, opstruiše i odugovlači žalbeni postupak, te se ovakvi nepravilni postupci Ugovornog organa negativno odražavaju na efikasnost i ekonomičnost istog, ašto je suprotno smislu i cilju ZJN čl.3.

Budući da se, sa aspekta prava, Zakona o javnim nabavkama, ali i osnovnim načelima upravnog postupka, radi o predmetu jednostavne prioritete - rješavanju o žalbi žalitelja grupe ponuđača „*UMEL-DALEKOVODMONTAŽA" doo Tuzla i Deling" doo Tuzla* koja je ne samo neblagovremena, nego je izjavljena od neovlaštenog lica, i izjavljena u nedovoljnom broju primjeraka, što je sve suprotno imperativnoj odredbi člana 99. ZJN, to

Predlažemo, da Ured za razmatranje žalbi svu dokumentaciju Ugovornog organa dostavljenu nakon datog Izjašnjenja od 18.05.2020. godine izdvoji iz predmeta spisa, i donese Rješenje u skladu sa postavljenim zahtjevima u Žalbi.“

Ovaj organ je dana 08.06.2020. godine, zaprimio akt ugovornog organa – Izjašnjenje broj: 03-5-63-12947/2020 od 08.06.2020. godine u kojem navodi da ostaje u cjelosti pri svom izjašnjenju i svim dostavljenim dokazima.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda žalitelja ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio slijedeće bitne činjenice:

-Ugovorni organ je u predmetnom postupku nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36076/19 od 04.12.2019. godine, koja je učesnicima u postupku bila dostavljena putem e-maila dana 09.12.2019.godine

-Grupa ponuđača „UMEL DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla i „Deling“ d.o.o. Tuzla je izjavila žalbu broj: 76/19 od 19.12.2019.godine na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača

-Ugovorni organ je dopisom broj: 03-5-63-423/2020 od 08.01.2020.godine pozvao žalitelja, grupu ponuđača „UMEL DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla i „Deling“ d.o.o. Tuzla, da u skladu sa članom 67. Zakona o upravnom postupku upotpuni žalbu obzirom da ista nije poslana u dovoljnom broju primjeraka (najmanje tri kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku) i ista ne sadrži pečat žalitelja

-Žalitelj je podneskom broj: 76/19 od 09.01.2020. dostavio dopunske primjerke dokumentacije žalbe

-Ugovorni organ je postupajući po žalbi grupa ponuđača „UMEL DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla i „Deling“ d.o.o. Tuzla donio Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj: 03-1758/20 od 21.01.2020. godine

-Na naprijed navedenu Odluku grupa ponuđača „KOPKOMERC“ d.o.o. Živinice (predstavnik grupe), „ERING“ d.o.o. Živinice (član grupe), „ELSA TRADE“ d.o.o. Sarajevo (član grupe) i „EIR“ d.o.o. Živinice (član grupe) je izjavila žalbu broj: 17-1/20 od 27.01.2020. godine

-Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-363-6/20 od 27.02.2020. godine usvojena je naprijed navedena žalba žalitelja, poništena Odluka po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj: 03-1758/20 od 20.01.2020. godine

-U ponovnom postupku ugovorni organ je bio dužan da ispita blagovremenost žalbe grupe ponuđača „UMEL DALEKOVODMONTAŽA“ d.o.o. Tuzla i „Deling“ d.o.o. Tuzla, na način da provede sve potreben radnje i ocjeni da li je žalba blagovremena, a u zavisnosti od ispitivanja procesnih pretpostavki da postupi po žalbi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim propisima.

-Ugovorni organ postupajući po Rješenju ovog organa broj: JN2-01-07-1-363-6/20 od 27.02.2020. godine donio Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabavke broj: 03-12097/20 od 06.05.2020. godine

Ovaj organ u vezi sa naprijed navedenim postupanjem ugovornog organa konstatuje da je ugovorni organ u vezi sa navedenim izjasnio kako slijedi:

„Dakle, žalba je direktno predata na protokol Ugovornog organa 19.12.2019. godine u 15:23:12 sati i zavedena kod ugovornog organa pod brojem: 03-5-63-31182/19 o čemu svjedoči „Potvrda o zaprimljenoj pošti“ koju dostavljamo u prilogu Izjašnjenja. Na dokument žalbe je greškom na protokolu ugovornog organa stavljen pečat sa datumom 20.12.2019. godine umjesto 19.12.2019. godine, jer se bližio kraj radnog vremena te je radnica na protokolu iz tih razloga izvršila izmjenu datuma na datumaru (štambilj za datum) za naredni dan 20.12.2019. godine te je po Izjavi voditeljice protokola žalbu nehotično ovjerila sa tim datumom pripremljenim za sutrašnji dan (dokaz: Izjava voditeljice protokola i Rukovodioca nadležne Službe kojoj organizaciono pripada protokol).

Dalje, Žalba je odmah, dakle 19.12.2019. godine nakon naprijed navedenih radnji skenirana o čemu svjedoči i dokument iz priloga označen zvjezdicom na kome se jasno vidi da je dokument skeniran 19.12.2019. godine (označeno markerom) a na samom dokumentu stoji pečat protokola sa datumom od 20.12.2019. godine što jasno pokazuje da je na dokumentu stavljen pogrešan pečat kao što je naprijed već detaljno objašnjeno. Nakon navedenog žalba je elektronskim putem isporučena svim nadležnim organizacionim jedinicama putem e-maila o čemu svjedoči dokaz iz primljene protokolirane pošte (u prilogu Izjašnjenja). O svemu naprijed navedenom dodatno svjedoče izvod iz DMS aplikacije u kojem se vide svi gore nabrojani podaci kao i listing dnevne prijemne pošte printan iz DMS aplikacije koji voditelj protokola svako jutro printa kao dokaz primljene i poslane pošte za prethodni dan (u prilogu Izjašnjenja). Ovo su bitni i validni dokumenti koji se ne mogu ispravljati na način kako to tvrdi Žalitelj, a posebno ne naknadno.

Napominjemo da je već duži niz godina u Javnom preduzeću Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo u upotrebi aplikacija elektronski protokol - DMS aplikacija, koja funkcioniše u realnom vremenu kako smo naprijed već napomenuli i da se knjiga pošte koja se za razliku od određenih privrednih društava u kojima se još vode manuelne knjige pošte, u našem slučaju vodi elektronski čemu dodatno svjedoči i naprijed navedeni listing dnevne prijemne pošte printan iz DMS aplikacije i u skladu sa tim se ne može vršiti ispravka zaprimljene pošte, a posebno ne retroaktivno. Cijeli ovaj proces je objašnjen i u Zapisniku o ocjeni pomuda

I u Odluci o poništenju postupka javne nabavke te smo u Zapisniku naveli da "Ukoliko ima potrebe za dodatnim provjerama o načinu funkcionisanja navedenog sistema svi ponuđači mogu da izvrše uvid i na licu mjesta se uvjere u način funkcionisanja elektronskog protokola i tačnost gore navedenih tvrdnji. " Žalitelj nije iskoristio navedenu mogućnost, a smatramo, da ukoliko i dalje ima sumnje, da je trebao da to učini. Međutim, očito je da Žalitelj ne prihvata nikakve dokaze pokušavajući da ospori sve činjenice i dokaze kako bi ostvario ličnu korist.

S obzirom na sve navedeno, molimo i Ured za razmatranje žalbi ukoliko ima potrebe da kao drugostepeni organ izvrši dodatne provjere o načinu funkcionisanja navedenog sistema i uvjere se u istinost navoda Ugovornog organa.

Što se tiče navoda Žalitelja o datumima na Izjavi, potvrdi i Listingu koji su u prilogu Zapisnika već smo se naprijed očitovali, a što se tiče navoda Žalitelja koji se odnose na dokument **"Potvrda o zaprimljenoj Pošti"**, Ugovorni organ se u prošlom Izjašnjenju URŽ-u već izjasnio da takav dokument nije izdat podnosiocu žalbe nego je na primjerku žalbe koja se nalazi kod Žalitelja otisnut prijemni pečat sa protokola Ugovornog organa koji predstavlja jednu vrstu potvrde o zaprimanju. Ova Potvrda o zaprimljenoj pošti koja je dostavljena uz Izjavu u prilogu Zapisnika ne služi kao dokaz da je ona izdata podnosiocu žalbe niti je to navedeno u Zapisniku tako da Žalitelj namjerno izvodi pogrešne zaključke. U Zapisniku je jasno navedeno „Žalba je direktno predata na protokol Ugovornog organa dana 19.12.2019. godine u 15:23:12 sati i zavedena i protokolisana pod brojem: 03-5-63-31182/19 o čemu svjedoči **"Potvrda o zaprimljenoj pošti"**.." iz čega se može zaključiti da je Potvrda dokaz kada je zaprimljena pošta.

Ujedno da bismo potvrdili svoje tvrdnje kako se **ne može** retroaktivno mijenjati datum i vrijeme zaprimanja pošte, u elektronskoj aplikaciji protokola - DMS, ponovo dostavljamo **"Potvrdu o zaprimljenoj pošti"** otprintanu sada iz aplikacije dana 15.05.2020. godine u čijem sadržaju se vidi tačan datum i vrijeme zaprimanja pošiljke, a koji se ne može ručno unositi niti retroaktivno mijenjati nego aplikacija sama da je te podatke iz svoje baze tako da u kojem god momentu nakon zaprimanja pošte se želi dobiti štampana potvrda imat će isti sadržaj kao ova koju Vam dostavljamo u prilogu. "

Ovaj organ je u vezi sa naprijed navedenim smatra da je tačno kako ugovorni organ i navodi da je u konkretnom slučaju došlo do pogrešnog postupanja u kancelarijskom poslovanju koje se ogleda u tome da je radnica na protokolu kako je potvrdila svojom izjavom dostavljenom u prilogu izjašnjenja izvršila izmjenu datuma na datumaru i stavila pečat sa datumom 20.12.2019. godine, iako je žalba zaprimljena 19.12.2019. godine. Naime, ugovorni organ je dostavio ovom organu dokaze da je ispravno utvrdio blagovremenost žalbe, jer iz stanja spisa proizilazi kako ugovorni organ i navodi u svom izjašnjenju da je žalba zaprimljena 19.12.2019. u 15:23:12, i da je blagovremena.

U pogledu ostalih žalbenih navoda žalitelja koji se tiče nedostataka u postupanju i/ili kašnjenju u postupanju ugovornog organa isti ne mogu biti od uticaja u konkretnom slučaju na rješenje predmetne stvari jer je ugovorni organ ispravno utvrdio da je žalba blagovremena, i shodno tome bio je dužan postupiti u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamjeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavjestiti učesnike u postupku javne nabavke, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

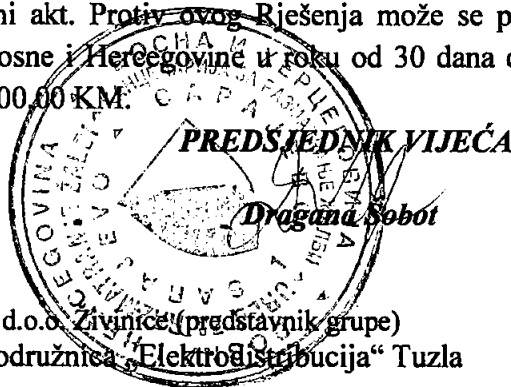
Ugovorni organ je u konkretnom slučaju i postupio na naprijed navedeni način, razmatrajući žalbu ocjenio je da je ista djelimično osnovana, te je ispravno postupao kada je prethodno ispitivao procesne pretpostavke i pozvao žalitelja da upotpuni žalbu.

Dakle, iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ dokazao da je žalba blagovremena, a žalitelj nije dokazao suprotno, te se žalba odbija.

Na osnovu navedenog, primjenom oderdbi člana 111. Stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 228. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Boris Mandić advokat za „KOPKOMERC“ d.o.o. Zivinice (predstavnik grupe)
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektro distribucija“ Tuzla
- evidencija
- a/a