



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-1599-7/20
Сарајево, 23.07.2020. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Centrotrans - eurolines“ д.д. Сарајево број: 1/3351/20 од 26.06.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН-1/18.7.3-16.4-14-18/20 од 11.06.2020. године, уговорног органа Министарство безбједности Босне и Херцеговине – Служба за послове са странцима, у поступку набавке услуга резервације и обезбјеђивања авионских карата, на основу члана на основу члана 103. став (2), члана 104. и 111. став 1) тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Канцеларије за разматрање жалби, одржаној 23.07.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се поступак у цијелости :

- Тендерска документација за набавку услуга и обезбјеђивања авио карата, број: ЈН-1/18.7.3-16.4-14 /20 од 03.01.2020. године, те Обавјештење о набавци објављено на Порталу јавних набавки, под бројем 1420-1-2-12-3-12/20.
- Одлука о избору најповољнијег понуђача број: ЈН-1/18.7.3-16.4-14-18/20 од 11.06.2020. године, уговорног органа Министарство безбједности Босне и Херцеговине – Служба за послове са странцима, у поступку набавке услуга резервације и обезбјеђивања авионских карата,
- Усваја се захтјев жалиоца за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног решења овог органа.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа Министарство безбједности Босне и Херцеговине – Служба за послове са странцима (у даљем тексту: Уговорни орган), број: ЈН-1/18.7.3-16.4-14-18/20 од 11.06.2020. године, у поступку набавке услуга резервације и обезбјеђивања авионских карата (Обавјештење о набавци број: 136-1-1-27-3-24/20; објављено на Порталу Агенције за јавне набавке), извршен је одабир најповољнијег понуђача.

Понуђач „Centrotrans - eurolines“ д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац) је против наведене одлуке изјавио жалбу број: 1/3351/20 од 26.06.2020. године, која је путем уговорног органа, у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 03.07.2020. године.

У жалби понуђача се наводи:

- Жалилац је кроз наводе жалбе указао да је цијена понуде најповољнијег понуђача „Травел План“ д.о.о. Бања Лука неприродно ниска и за коју изабрани понуђач није дао основано образложење у којем би оправдао свој економски интерес, те се по овако постављеној цијени не може реализовати уговор јавне набавке ове врсте и обима. Понуђена цијена од стране изабраног понуђача нужно доводи до губитка у пословању, и уједно се намеће питање који је економски интерес понуђача „Travel Plan“ д.о.о. Бања Лука да преузме пружање услуга посредовања у продаји авио карата по тако ниској цијени са којом је немогуће остварити ни најминималнију добит. Наиме, цијена понуде жалиоца је 15.384,00 КМ без ПДВ-а, док је цијена изабраног понуђача 0,01 КМ без ПДВ-а. Према томе, понуда жалиоца која је била предмет квалификација у поступку јавне набавке, али и понуде осталих понуђача у омјеру са понудом изабраног понуђача разликују се у веома значајној мјери, те се може доћи до закључка да се ради о неприродно ниској цијени. Агенције које се баве продајом авио карата као и услугама авиотранспорта имају различит вид трошкова, који се исказују кроз: плате упосленика; едукацију упосленика; трошкове кориштења софтвера за продају; трошкове пословног простора; потребну опрема за рад (рачунари, штампачи, папир итд.); поштанске трошкове; телефонске трошкове; трошкове капитала (одгођена плаћања); банковне трошкове (плаћање трансакција, ПОС терминали); трошкове маркетинга и промоције; трошкове књиговодственог сервиса. Узимајући у обзир горе наведене трошкове јасно произлази да изабрани понуђач „Travel Plan“ д.о.о. Бања Лука са цијеном понуде од 0,01 КМ не може остварити ни најминималнију добит, те се у складу с тим намеће питање који је економски интерес понуђача. Наиме, изабрани понуђач је у свом Изјашњењу од дана 04.06.2020. године навео да ће за првих 399 (тристотинедеведесет и девет) карата услуге резервације и обезбјеђивања авионских карата вршити бесплатно, а да ће тек код 400. карте фактурисати своју накнаду и то у изосу од 0,01 КМ. Увидом у изјашњење изабраног понуђача још једном се намеће питање који је економски интерес понуђача. Све горе наведене чињенице посебно долазе до изражаја узимајући у обзир и тренутну економску ситуацију која је знатно погоршана услјед пандемије COVID-19 вируса која је погодила све привредне субјекте у Босни и Херцеговини. Жалилац је до сада указивао у више наврата на малверзације у вези са овако неприродно ниским цијенама које су постале свакодневница у понудама које се односе на продају авио карата. Јасно је да овако неприродно ниске цијене указују на малверзацију у продаји авио карата и да се прикрива фиктивна продаја као и маржа коју најповољнији понуђач прикрива кроз системску авио продају.

- Жалилац надаље наводи да другорангирани понуђач „Globtour Event“ д.о.о. Сарајево Travel Counsellors није ставио листу извршених уговора о набавци услуга резервација и обезбјеђивања авионских карата у складу са прописаним увјетима из тендерске документације под тачком 3.4. тендерске документације. Даље, понуђач „Globtour Event“ д.о.о. Сарајево Travel Counsellors доставио је захтјеване Потврде о уредно извршеним уговорима из тачке 3.4 тендерске документације као обичне копије, иако је тендерском документацијом прописано да се иста доставља као оригинал или овјерена копија, док се докази из тачке 3.4. тендерске документације под 2) и 3) достављају као неовјерене копије оригинала. Из тих разлога ожалбена одлука је незаконита.

- Такођер, указује да је понуда трећерангираног понуђача „V.I.P. TRAVELS“ д.о.о. Сарајево Путничка агенција није у складу са прописима предвиђеним тендерском документацијом. Наиме, понуђач „V.I.P. TRAVELS“ д.о.о. Сарајево Путничка агенција није унио све захтјеване и потребне податке у Нацрт оквирног споразума, односно Анекс 6. Тендерске документације што значи да садржај понуде понуђача „V.I.P. TRAVELS“

д.о.о. Сарајево Путничка агенција није у складу са тачком 4.1. тендерске документације која се односи на садржај понуде.

- Надаље наводи да је понуђач „MRKULIĆ COMPANY“ д.о.о. Сарајево Р.Ј. „HOLLYWOOD TRAVEL“ доставио захтјеване Потврде о уредно извршеним уговорима из тачке 3.4 тендерске документације као обичне копије, иако је тендерском документацијом прописано да се иста доставља као оригинал или овјерена копија, док се докази из тачке 3.4. тендерске документације под 2) и 3) достављају као неовјерене копије оригинала. Из тих разлога ожалбена одлука је незаконита.

- На основу свега наведеног жалилац предлаже да се ожалбена Одлука о избору најповољнијег понуђача број: ЈН-1/18.7.3-16.4-14-18/20 од 11.06.2020. године поништи и донесе нова Одлука.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Увидом у прибављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, у смислу члана 231. ст. 1. Закона о управном поступку, те руководећи се чланом 9. и чланом 126. став 1. истог Закона, као и овлашћењем овог органа из члана 103. став (2) тачка и члана 104. Закона о јавним набавкама, провјеравајући законитост поступка јавне набавке у дијелу који се односи на додјелу уговора и понуђену цијену у односу на цјелокупан предмет набавке, утврђено је да због насталих узрочно-последичних повреда поступак у цјелини се морао поништити.

Овај орган је, утврђујући основаност жалбеног навода који се односи на неприродно ниску понуду најповољнијег понуђача „Travel Plan“ д.о.о. Бања Лука извршио најприје увид у тендерску документацију, гдје је утврђено да је уговорни орган у оквиру Обрасца за цијену понуде – Анекс 3 предвидио табеларни дио понуде, односно табелу која се односи на резервације и обезбјеђивање авионских карата, а у оквиру којих је, у погледу предметне услуге обухваћене предметном јавном набавком требало уписати податке који се односе на јединичну цијену без ПДВ-а, и укупну цијену агенцијске накнаде и обезбјеђивање авионских карата за оквирну количину од 400 карата, без и са ПДВ-ом.

Увидом у понуду изабраног понуђача „Travel Plan“ д.о.о. Бања Лука утврђено је да је исти у Обрасцу за цијену понуде за позицију Агенцијска накнада за услугу резервације и обезбјеђивања авионске карте, навео јединични цијену у износу од 23,08 КМ без ПДВ-а, а потом и укупну цијену у износу од 9.232,00 КМ без ПДВ-а за оквирну количину од 400 карата.

Након проведене Е-аукције понуђач „Travel Plan“ д.о.о. Бања Лука понудио је за агенцијске услуге резервације и обезбјеђивања авионских карата износ од 0,01 КМ.

Прије него је донешена Одлука о избору најповољнијег понуђача, уговорни орган је захтјевао појашњење број: ЈН-1/18.7.3-16.4-14-15/20 од 02.06.2020. године најповољнијег понуђача на који начин ће фактурисати агенцијске накнаде за појединачне износе агенцијске накнаде за услуге резервације обезбјеђивања авионске карте, обзиром да је износ понуђене цијене у износу од 0,01 КМ без ПДВ-а, немогуће фактурисати, јер је немогуће подјелити наведену укупну цијену за агенцијску накнаду са оквирном количином (400).

Понуђач је доставио Изјашњење гдје је навео да, с обзиром да је кроз систем „Е-набавке“ у поступку „Е-укције“ омогућена најнижа цијена у износу од 0,01 КМ без ПДВ-а, његов приједлог је да првих 399 карата (на основу оквирне количине) услуге резервације и обезбјеђивања авионских карата вршимо бесплатно за наведени уговорни период, а да код 400. карте односно задње карте фактуришемо нашу надокнаду.

С тим у вези, уговорни орган у Изјашњењу на жалбу, наводи да најповољнији понуђач за услуге резервације и обезбјеђивања авионских карата „Travel Plan“ д.о.о. Бања Лука није понудио неприродно ниску цијену понуде. Потом је навео да је за предметни поступак јавне набавке планирао и провео Е-аукцију. Даље је указао да је прије провођења Е-аукције понуђач „Travel Plan“ д.о.о. Бања Лука за агенцијске услуге обезбјеђивања и резервације авионских карата понудио износ без ПДВ-а 9.232,00 КМ. У поступку Е-аукције понуђачима је дозвољено свако снижавање цијене понуде у распону од 0,1% до 10% најниже почетне цијене свих понуда. Послије проведене Е-аукције најповољнији понуђач „Travel Plan“ д.о.о. Бања Лука понудио је за агенцијске услуге резервације и обезбјеђивања авионских карата износ од 0,01 КМ, те је уговорни орган био дужан у складу са Законом о јавним набавкама донијети Одлуку и понудити Оквирни споразум најповољнијем понуђачу. Прије него је донешена Одлука о избору најповољнијег понуђача уговорни орган, а послије проведене Е-аукције, тражио је појашњење најповољнијег понуђача на који начин ће фактурисати агенцијске накнаде за појединачне износе. Понуђач је доставио Изјашњење гдје је навео да ће првих 399 карата услуга резервације и обезбјеђивања авионских карата урадити бесплатно, а да код 400 карте односно задње ће фактурисати своју агенцијску накнаду за услуге резервације и обезбјеђивања авионских карата што је за уговорни орган прихватљиво. Што се тиче жалбеног навода да је немогуће фактурисати и подијелити укупну агенцијску зараду понуђач је својим Изјашњењем понудио фактурисање накнаде само за задњу карту и кроз ИСФУ систем могуће је платити и износ од 0,01 КМ.

Прихватљивост понуде изабраног понуђача због понуђене укупне цијене у износу од 0,01 КМ, за коју жалилац наводи да изабрани понуђач није дао основано образложење у којем би оправдао свој економски интерес, те се по овако постављеној цијени не може реализовати уговор јавне набавке ове врсте и обима, изабрани понуђач је кроз аргументацију наведену у Изјашњењу од 04.06.2020. године истакао да је услуге набавке 399 карата од укупно 400 захтјеваних понудио бесплатно, док је за последњу резервацију и обезбјеђење карте понудио износ од 0,01 КМ.

Како је утврђено увидом у тендерску документацију, уговорни орган је кроз табеларни преглед предвидио услугу резервације и обезбјеђивања авионских карата, те податке везане за количину карти, јединичну цијену без ПДВ-а, и укупну цијену без и са ПДВ-ом.

На основу увида у понуду изабраног понуђача, овај орган констатује да је изабрани понуђач „Travel Plan“ д.о.о. Бања Лука у Обрасцу за цијену понуде, за услугу набавке једне карте најприје навео једну јединичну цијену у износу од 23,08 КМ без ПДВ-а, што за укупну оквирну количину од 400 карата износи 9.232,00 КМ без ПДВ-а, да би након проведене Е-аукције исказао двије различите јединичне цијене услуге, на начин да је услуге набавке 399 карата понудио бесплатно, док је за услугу набавке последње карте понудио цијену у износу од 0,01 КМ.

Надаље, потребно је истаћи да жалилац основано сумња да је цијена понуде најповољнијег понуђача „Travel Plan“ д.о.о. Бања Лука неприродно ниска, гдје није јасан економски интерес тако ниске цијене, и да се по овако постављеној цијени намеће питање могућности реализације уговора јавне набавке.

С тим у вези, овај орган указује да битну садржину понуде чини сваки релевантан податак у понуди кроз који је истовремено изражена озбиљна намјера понуђача да уколико његова понуда буде изабрана као најповољнија, закључи уговор тачно одређене садржине.

У том смислу, понуда поднесена у предметном поступку јавне набавке мора да буде таква да уговорни орган може на поуздан начин да утврди да је она поднесена у циљу закључења уговора, према условима који су предвиђени тендерском документацијом сачињеном ради спровођења поступка јавне набавке.

Нуђењем бесплатне услуге набавке 399 карата од укупно 400, изабрани понуђач ни на који начин није учинио извјесним да ће исте и пружити, обзиром да је креирао и понудио цијену на начин да је практично дао бесплатну понуду.

Цијело горе изнесено чињенично стање упућује на веома велику сумњу да оваква понуђена цијена не обухвата комплетан предмет набавке, како то жалитељ доводи у везу, а који је уговорни орган дефинисао као услуга резервације и обезбјеђивања авионских карата. Обзиром да је уговорни орган јасно дефинисао оквирну количину практично од 400 комада авио карата, онда се оправдано ствара сумњу да наведена цијена никако не може бити обухват комплетног предмета набавке како је то тражио уговорни орган, већ један дио од онога што је у конкретном предмету набавке неопходно уговорном органу. С тога непрецизност и нејасност у погледу изражавања предмета набавке и онога шта све обухвата конкретни предмет набавке, а све у свези сложености предмета набавке и генерално постављених формулација накнаде у Обрасцу за цијену понуде доводи до последице на коју жалитељ исправно указује, па наведена спорна ситуација која је производ непотпуног, нереалног и необјективног дефинисања обухвата и суштине предмета набавке, сама по себи доводи до повреда које утичу на сам резултат односно исход поступка, а који је у конкретном случају упитан са становишта реализације уговора и обухвата предмета набавке у односу на понуђену цијену. У коначници уговорни орган није засновао да ће оба аспекта предмета набавке бити укључена у цијеновном смислу у коначну цијену изражену од 0,01 КМ. С тога такав нејасан приступ при изради садржаја докумената поступка неминовно доводи до неодрживости таквог садржаја, процедуре и крајњег исхода, те је због тога овај орган цјелокупан поступак морао поништити.

Надаље, разматрајући жалбени навод жалиоца да другоранжирани понуђач „Globtour Event“ д.о.о. Сарајево Travel Counsellors није ставио листу извршених уговора о набавци услуга резервација и обезбјеђивања авионских карата у складу са прописаним увјетима из тендерске документације под тачком 3.4. тендерске документације..., а након детаљног разматрања достављене документације о предметном поступку јавне набавке,

овај орган констатује да је уговорни орган у тачки 3.4. насловљеним као Техничка и професионална способност понуђача под тачком а) јасно предвидио да понуђач има уредно извршена најмање два уговора о набавци услуга резервација и обезбјеђивања авионских карата чији збирни износ једнак или виши од процјењене вриједности предметне набавке, у последње двије године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео с радом прије мање од двије године.

За доказ ове ставке било је потребно доставити Потврду о уредно извршеним уговорима из тачке 3.4 под а) тендерске документације која мора садржавати следеће податке:

- а) Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
- б) Предмет уговора,
- ц) Вриједност уговора,
- д) Вријеме и мјесто извршења уговора
- е) Наводе о уредно извршеним уговорима;

Сходно утврђеном чињеничном стању, што се тиче листе извршених уговора и с тим у вези изнесених примједби жалиоца, овај орган цијени да се ради о документу који није захтјеван тендерском документацијом, тако да неприлагање истог никако не може представљати разлог за елиминацију, те је овај жалбени навод оцијењен неоснованим.

Надаље, за навод жалиоца да су понуђачи „Globtour Event“ д.о.о. Сарајево Travel Counsellors и „Mrkulić Company“ д.о.о. Сарајево Р.Ј. „Hollywood Travel“ доставили захтјеване Потврде о уредно извршеним уговорима из тачке 3.4 тендерске документације као обичне копије, иако је тендерском документацијом прописано да се иста доставља као оригинал или овјерена копија, док се докази из тачке 3.4. тендерске документације под 2) и 3) достављају као неовјерене копије оригинала, овај орган увидом у спис утврдио је следеће:

3.4. У складу са чланом 48. и 50. Закона (Техничка и професионална способност понуђача), понуђач треба испуњавати следеће услове:

а) Да има уредно извршена најмање два уговора о набавци услуга резервација и обезбјеђивања авионских карата чији збирни износ једнак или виши од процјењене вриједности предметне набавке, у последње двије године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео с радом прије мање од двије године.

б) Да посједује важеће Увјерење IATA (International Air Transport Association – Међународно удружење авиопревозника и путничких агенција за продају авионских карата);

ц) Да користи најмање један од водећих међународних резервационих система (GDS – Global Distribution System) авионских карата са приступом базама података водећих авиокомпанија (Amadeus, Travelport, Galileo, Sabre, Worldspan).

У сврху доказа о испуњавању услова из члана 48. и 50. Закона, понуђач је дужан доставити следеће:

- 1) Потврду о уредно извршеним уговорима из тачке 3.4 под а) ове тендерске документације која мора садржавати следеће податке:
 - а) Назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
 - б) Предмет уговора,
 - ц) Вриједност уговора,

Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266

- д) Вријеме и мјесто извршења уговора
- е) Наводе о уредно извршеним уговорима;

У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране, која није уговорни орган, доставити копије Уговора о успјешно извршеним услугама, уз предочење доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбједе.

- 2) Увјерење о акредитацији IATA – важеће (International Air Transport Association – Међународно удружење авиопревозника и путничких агенција за продају авионских карата);
- 3) Дозвола за приступ једном од водећих међународних резервационих система (Amadeus, Travelport, Galileo, Sabre, Worldspan) или други доказ из кога се види да понуђач користи резервациони систем (издат од стране овлашћеног органа).

Докази из тачке 3.4. под 2) и 3) се достављају као неовјерене копије оригинала.

С тим у вези, уговорни орган у Изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи да су понуђачи „Globtour Event“ д.о.о. Сарајево и „Mrkulić Company“ д.о.о. Сарајево Р.Ј. „Hollywood Travel“ доставили потврде о уредно извршеним уговорима у складу са тачком 3.4. став (1) тендерске документације гдје уговорни орган није тражио да се доставе оригинали или овјерене копије потврда о уредно извршеним уговорима, довољно је било доставити обичну копију потврде, док је истом тачком 3.4. тендерске документације ставови (2) и (3) тражио да се доставе неовјерене копије оригинала.

Разматрајући жалбени навод у односу на изјашњење уговорног органа истичемо да је неспорно било назначено за доказе из тачке 3.4. под 2) и 3), да се достављају као неовјерене копије оригинала, тј. као обичне копије оригинала, а за доказ из тачке 3.4. под 1), није ништа назначено и подлијеже индиректном закључивању. Оваквом дефиницијом сви потенцијални понуђачи су доведени у заблуду у смислу не могућности адекватне припреме понуда, што је произвело конфузију и довело до не могућности рјешавања жалбених навода, па је такође и због тога предметна тендерска документација и сам поступак не одржив.

Жалилац надаље указује да понуда трећерангираног понуђача „V.I.P. TRAVELS“ д.о.о. Сарајево Путничка агенција није у складу са прописима предвиђеним тендерском документацијом, обзиром да није унио све захтјеване и потребне податке у Нацрт оквирног споразума, односно Анекс 6. Тендерске документације што значи да садржај понуде понуђача „V.I.P. TRAVELS“ д.о.о. Сарајево Путничка агенција није у складу са тачком 4.1. тендерске документације која се односи на садржај понуде.

Тачком 4.13. тендерске докуменатције, насловљен као Нацрт оквирног споразума, прописано је следеће:

Нацрт Оквирног споразума је у прилогу ове ТД и њен саставни дио (Анекс бр. 6). Понуђачи су обавезни уз понуду доставити Нацрт Оквирног споразума у који су унијели податке из своје понуде, те потписати, парафирати, нумерисати и овјерити Нацрт Оквирног споразума. Потписаним, парафираним, нумерисаним, попуњеним и овјереним Нацртом Оквирног споразума понуђач показује своју спремност за закључење Оквирног споразума....

У односу на предње наведено истичемо да је неспорно да се у уговор уносе подаци из понуде. Такође, је неспорно да у напрту у члану 2. приложеном од стране понуђача „V.I.P. TRAVELS“ д.о.о. Сарајево, није унесена вриједност предметних услуга, као и број обавјештења о набавци.

Наведено уговорни орган покушава образложити да непопуњена вриједност нацрта оквирног споразума, гдје је предвиђена Е-аукција гдје се не зна која ће бити вриједност послје проведене Е-аукције, није елиминаторан критериј јер је тачком 4.13. тендерске документације дефинисано да напрт оквирног споразума представља само спремност добављача за закључивање оквирног споразума.

Без обзира на наведено овај орган цијени да је понуђач био у обавези уписати вриједност нацрта оквирног споразума, како је то захтјевано, јер управо тиме прихвата да у оквиру назначене вриједности закључи оквирни споразум, јер у супротном, не можемо са сигурношћу утврдити да је наведено и прихваћено од стране понуђача, обзиром да се о истом није изјаснио у самом Напрту уговора. Сходно наведеном и овај жалбени навод оцијењен је основаним.

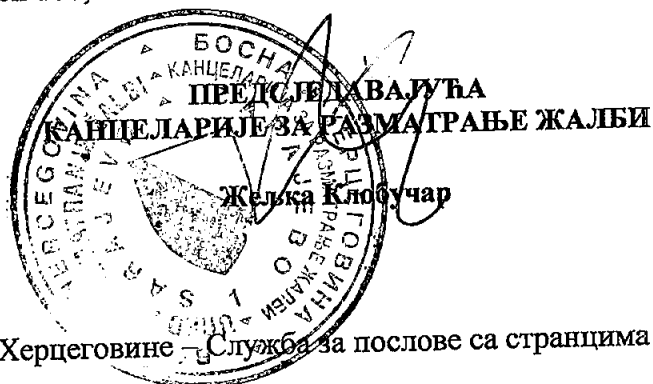
Како би отклонио пропусте констатоване овим рјешењем, уговорни орган ће поновити фазу стручне оцјене понуда, у којем ће окончати поступак у складу са упутама датим у рјешењу овог органа и донијети закониту одлуку у предметном поступку.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредаба чл. 103, чл. 104, затим чл. 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ, у вези са чланом 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено је као у диспозитиву.

Обзиром да је жалба основана, поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „Centrotrans - eurolines“ д.д. Сарајево
- Министарство безбједности Босне и Херцеговине
- „Travel Plan“ д.о.о. Бања Лука
- евиденција и а/а