

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 031662 19 U
Sarajevo, 22.07.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efrima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „KOTEKS“ d.o.o. Tešanj, Poslovna zona Vila broj 43, Tešanj, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-754-7/18 od 27.12.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 22.07.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-754-7/18 od 27.12.2018. godine usvojena je žalba ponuđača „KM TRADE“ d.o.o. Visoko i poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-14-4-6655-2/18 od 05.12.2018. godine i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, te je konstatovano da će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti na osnovu posebnog rješenja tuženog.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i prekoračenja granica ovlaštenja od strane tuženog. U obrazloženju tužbe navodi da je dostavio ponudu u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, te da su uslovi u dijelu tehničke specifikacije bili identični u oba postupka. Navodi da ugovorni organ niti u jednom dijelu tenderske dokumentacije nije naveo da niti jedan izvještaj o ispitivanju kvaliteta moraju glasiti na konkretan postupak javne nabavke. Ukazuje da je u potpunosti ispoštovao tačku 12. tenderske dokumentacije, te je dokazao dostavljenim uzorcima i priloženim izvještajima o ispitivanju kvaliteta da ponuđeni proizvod u potpunosti ispunjava tehničke zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. Ističe da je dostavio izvještaj iz kojeg je vidljivo da ponuđeni proizvod u potpunosti ispunjava tehničke zahtjeve propisane tehničkom

specifikacijom, te da ugovorni organ nije izrazio sumnju u dostavljeni uzorak, kao ni u dostavljene analize. Smatra da tuženi nije proveo pravilno dokaze, nego se vodio netačnim podacima koji su izneseni u žalbi, te da osporeno rješenje nije doneseno u skladu sa odredbom člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Ističe i da je procjenjena vrijednost javne nabavke 788.400,00 KM bez PDV-a, te da je nejasan i kontradiktoran navod tuženog vezano za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresirana stranka „KM TRADE“ d.o.o. Visoko su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, Uprava Policije, Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke policijske opreme Lot 1-balistički prsluci, za koji je obavještenje o nabavci broj: 16475-1-61-3-79/18 od 28.09.2018. objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 05.12.2018. godine donio odluku broj: 02-14-4-6655-2/18 kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao tužitelja. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač „KM TRADE“ d.o.o. Visoko, a tuženi je odlučujući o žalbi donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su

kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako po nalaženju ovog Vijeća, tužiteljeva ponuda ne ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača neprihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskriminatorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda tužitelja nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Neosnovan je tužbeni prigovor kojim se ukazuje da je tužitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, pravilan je zaključak tuženog da izvještaj vizuelne kontrole koji je tužitelj priložio na stranicama 204 do 206 svoje ponude, nije prihvatljiv obzirom da je na istom navedeno da je sačinjen za potrebe nabavke broj: 02-14-4-2182, a broj konkretne javne nabavke je 02-14-4-6655, te okolnost da su tehnički podaci u obje javne nabavke isti, nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari. Osim toga pravilan je zaključak tuženog i da Aneks II-Obrazac za cijenu ponude tužitelj nije dostavio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, tužitelj je na strani 5. svoje ponude dostavio navedeni obrazac u kojem je propustio da upiše naziv, ID broj, te adresu.

Postupak javne nabavke je formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ovo nadalje znači da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizilazi da tužitelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo

ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Po nalaženju ovog Vijeća tužiteljeva ponuda nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, te je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović

