



**BOSNA I HERCEGOVINA**  
**URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**  
**КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA**  
**PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07-1-1609-6/20**  
**Сарајево, 23.07.2020.год**

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача "PRINTEX" доо Сарајево, заступан по пуномоћнику одвјетничко друштво Етеровић доо Сарајево, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 16-12-16-3560-10/20 од 16.06.2020 године, Уговорног органа: Државна агенција за истраге и заштиту, у поступку набавке материјала за поправку рачунарске и комуникационе опреме, на основу члана, 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 23.07.2020. донио је:

### **Р Ј Е Ш Е Њ Е**

Жалба се усваја и поништава се:

- Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 16-12-16-3560-10/20 од 16.06.2020
- Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак
- Усваја се захтјев жалитеља за накнаду адвокатских трошкова у износу од 240, 00 КМ + 17 % ПДВ, укупно 280,80 КМ и исте је уговорни орган дужан надокнадити жалитељу у року од 15 дана од дана извршности овог Рјешења
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2000,00 КМ

### **О б р а з л о ж е њ е**

Понуђач "PRINTEX" доо Сарајево, заступан по пуномоћнику одвјетничко друштво Етеровић доо Сарајево, изјавио је жалбу на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 16-12-16-3560-10/20 од 16.06.2020 године, Уговорног органа: Државна агенција за

истраге и заштиту, у поступку набавке материјала за поправку рачунарске и комуникационе опреме која је запримљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1- 1609/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

Дана 19.06.2020.год. душтво „Printex“ доо Сарајево запримило је Одлуку о поништењу поступка. У образложењу побијане Одлуке као и у другом параграфу треће странице Записника Уговорни орган наводи да понуђач „Printex“ доо Сарајево није испунио Изјаву о испуњености услова из члана 45 став (1) тачка а) до д) Закона, Изјаву о испуњености услова из члана 47 став (1) тачка а) и 4) Закона и Писмену Изјаву из члана 52 Закона, односно у наведеним изјавама није навео број Службеног гласника БиХ у којем је објављено обавјештење број 1161-1-1-106-3-24/20

Овим путем истичемо да иако предметне Изјаве понуђача „Printex“ доо Сарајево не садрже број Службеног гласника у којем је објављено обавјештење о набавци неспорна чињеница да је на истим наведен број обавјештења о набавци чиме је недвосмислено прецизирано о којој набавци је ријеч и о истом не може постојати дилема нити ико може бити доведен у заблуду о томе на коју набавку се исте односе.

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,  
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

**Жалба је основана.**

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

Дана 19.06.2020.год. душтво „Printex“ доо Сарајево запримило је Одлуку о поништењу поступка. У образложењу побијане Одлуке као и у другом параграфу треће странице Записника Уговорни орган наводи да понуђач „Printex“ доо Сарајево није испунио Изјаву о испуњености услова из члана 45 став (1) тачка а) до д) Закона, Изјаву о испуњености услова из члана 47 став (1) тачка а) и 4) Закона и Писмену Изјаву из члана 52 Закона, односно у наведеним изјавама није навео број Службеног гласника БиХ у којем је објављено обавјештење број 1161-1-1-106-3-24/20

Овим путем истичемо да иако предметне Изјаве понуђача „Printex“ доо Сарајево не садрже број Службеног гласника у којем је објављено обавјештење о набавци неспорна чињеница да је на истим наведен број обавјештења о набавци чиме је недвосмислено прецизирано о којој набавци је ријеч и о истом не може постојати дилема нити ико може бити доведен у заблуду о томе на коју набавку се исте односе.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче:

Комисија је мишљења да свако непопуњавање датих Изјава чини повреду поступка што је у конкретном случају непопуњавање броја „Службеног гласника БиХ“.

На све наведено овај орган увидом у понуду понуђача „PRINTEX“ доо у Изјаве о испуњености услова из члана 45 став (1) тачка а) до д) Закона, Изјаву о испуњености услова

из члана 47 став (1) тачка а) и 4) Закона и Изјаву из члана 52 Закона, констатује да је наведен број обавјештења о набавци на свим изјавама који је идентичан са бројем обавјештења са Портала ЈН, те неуписивање броја „Службеног гласника“ овај орган сматра мањим одступањем који није од утицаја.

С тим у вези навод жалитеља је основан.

Овај орган је утврдио да је уговорни орган дужан исплатити трошкове поступка у износу од 240,00 КМ + 17% ПДВ, укупно 280,80 КМ а који се састоје од трошкова за састав жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету у складу са чланом 18 став 2 и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. Новине Федерације БиХ“ број 22/04 и 24/04) и пресудом Суда БиХ број С1 3У 023495 16 У од 16.03.2018 године.

На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 2000,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

#### **Поука о правном лијеку**

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

•Мр. Николина Силак

Доставити:

- „Printex“ доо Сарајево
- Државна агенција за истраге и заштиту
- евиденцији
- а/а