



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1358-11/20
Sarajevo, 23. 07. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb od 05.06.2020. godine, žalitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN01-16-11-50-25/20 od 22.05.2020. godine, ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka b), u svezi sa člankom 97. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 210. stavak (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na plenarnoj sjednici Ureda – sjedište u Sarajevu, održanoj dana 23. 07. 2020. godine, donio je:

ZAKLJUČAK

1. Žalba bb od 05.06.2020. godine, ponuditelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN01-16-11-50-25/20 od 22.05.2020. godine ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine*, odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije na strani žalitelja.
2. Povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM žalitelju će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja ovog tijela.
3. Odbija se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, za naknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od 562,50 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine* provodi otvoreni postupak javne nabave – rezervirani ugovor (čl. 9. ZJN) (predmet nabave: „*razni prehrambeni proizvodi*“), koji je objavljen na Portalu javnih nabava dana 17.03.2020. godine, Obavijest, broj: 618-1-1-37-3-103/20.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN01-16-11-50-25/20 od 22.05.2020. godine (ožalbena Odluka) protiv koje odluke je „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine (žalitelj), izjavio je žalbu od 05.06.2020. godine.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, uz svoje Izjašnjenje na navode žalbe, akt broj: JN01-16-11-50-39/20 od 08.04.2020. godine, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 12. 06. 2020. godine.

Žalitelj navodi da je nakon uvida u ponudu izabranog ponuditelja, utvrdio formalno-pravne i tehničke greške koje ponudu ponuditelja TMP Društvo za zapošljavanje slijepih i slabovidnih osoba d.o.o. Sarajevo čine neprihvatljivom, a time i ožalbenu Odluku nezakonitom.

Žalitelj dalje navodi da je ožalbena Odluka nezakonita jer je zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Prije svega, žalitelj ističe da je njegov interes za izjavljivanje žalbe sadržan u članku 97. ZJN BiH koji određuje da: „žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabave prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabavke”.

Poseban interes žalitelja se nalazi u činjenici da je u 2018-2019. godini, na osnovu Okvirnog sporazuma broj 01-16-11-51-66/18 od 22.11.2018. godine realizirao ovaj postupak, te su mu poznati uvjeti pod kojima je ugovorno tijelo sprovodi postupak i realizaciju same nabave, odnosno koliko ugovorno tijelo pazi na svaki zahtjev koji postavi u TD-i, nakon čega se žalitelj posebno poziva (i citira) odredbe članka 53. i 65. stavak (1) ZJN

Pregledom ponude izabranog ponuditelja žalitelj je utvrdio da je ugovorno tijelo učinilo povrede ZJN, kako slijedi:

Točkom 13.2.4. TD-e predviđeno je:

„Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti važeći Ugovor sa nadležnom institucijom o redovnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe životinjskog porijekla koja je predmet ponude. (Ovjeran preslik, ne stariji od 3 (tri) mjeseca u momentu dostavljanja ponude). Ukoliko pomenuti Ugovor ističe tijekom trajanja ugovornog perioda, obvezno dostaviti ovjeran preslik novog Ugovora sa nadležnom institucijom. Ukoliko ponuditelj nije ujedno i proizvođač, gore navedeni Ugovor dostavljaju i dobavljači i proizvođači ili ovlašteni zastupnik predmetne robe životinjskog porijekla”.

Izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa navedenim zahtjevom, jer nije dostavio Ugovor sa nadležnom institucijom o redovnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe životinjskog porijekla koja je predmet nabave, za stavke pod broj 2. i 3. Obrasca za cijenu ponude, a koje su bile životinjskog porijekla.

Za stavku pod rednim brojem 2. „Jaja, kokošija, A klasa, L veličina, 63-73 gr” iz Obrasca za cijenu ponude dostavljen je Izvještaj o ispitivanju uzorka od strane Javne ustanove „Veterinarski zavod HNŽ/K”. izdat 17.01.2020. godine.

Zahtjevom iz TD-e je trebalo dostaviti Ugovor o redovnoj kontroli...(...), a Izvještaj o ispitivanju uzorka, dostavljen u ožalbenoj ponudi, nije traženi dokumenat.

Čak i da se dostavljeni Izvještaj o ispitivanju uzoraka može prihvatiti umjesto traženog Ugovora, Izvještaj o ispitivanju uzoraka ne ispunjava ostale uvjete iz TD-e, jer je istom zahtijevano da se dostavi: „Ugovor sa nadležnom institucijom o redovnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe životinjskog porijekla je predmet ponude. (Ovjeran preslik, ne stariji od 3 (tri) mjeseca u momentu dostavljanja ponude)”.

S obzirom na to da je dostavljanje ponuda bilo 11.05.2020. godine, sporni Izvještaj je bio stariji od 3 (tri) mjeseca u momentu dostavljanja ponude! Iz navedenog razloga se ovaj dokumenat i iz tog razloga ne može uzeti kao ispravan.

Kao dokaz svega navedenog, žalitelj predlaže uvid u stranu 67. ponude izabranog ponuditelja.

Za stavku pod rednim brojem 3. „*Maslac, min. 82% mliječne masti, pakiranje 200-250 gr*“ iz Obrasca za cijenu ponude, izabrani ponuditelj je dostavio samo specifikaciju proizvoda. Za ovu stavku je takođe trebalo dostaviti: „Ugovor sa nadležnom institucijom o redovnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe životinjskog porijekla je predmet ponude. (Ovjeran preslik, ne stariji od 3 (tri) mjeseca u momentu dostavljanja ponude)”.

Izabrani ponuditelj nije za stavku 3 dostavio traženi Ugovor, a ugovorno tijelo je propustilo utvrditi ovu činjenicu koja dovodi do formalne neispravnosti ponude.

Kao dokaz navedenog, žalitelj predlaže uvid u stranice 62.,63.,64. i 65. ponude izabranog ponuditelja.

Izabrani ponuditelj je, što je primjetno, bio upoznat sa formom ugovora koja je zahtijevana toč. 13.2.4. TD-e!

Izabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Ugovor sa nadležnom institucijom o redovnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe između Zavoda za javno zdravstvo Tuzlanskog kantona i Mlin Nezić d.o.o. Gradačac, za stavku iz Obrasca za cijenu ponude pod rednim brojem 1. „*Brašno tip 400 glatko, namjensko, za pite i kolače, pakiranje 100 – 2000 gr*“, mada za taj artikal, jer ista nije životinjskog porijekla, to nije bio ni obvezan.

Kao dokaz navedenog, žalitelj predlaže uvid u stranu 69. i 70. ponude izabranog ponuditelja.

Člankom 68. ZJN propisani su razlozi za odbacivanje ponude, a isti članak u stavku (4) točka i) propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve TD-e!

Ako je ponuda žalitelja odbačena iz razloga što ne ispunjava uvjete iz članka 9. ZJN-a onda se i ponuda izabranog ponuditelja morala odbaciti jer nije ispunila uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja (čl. 49. ZJN-a).

Ugovorno tijelo u svakoj fazi postupka mora primjenjivati odredbe članka 3. ZJN, odnosno omogućiti ravnopravan tretman za sve ponuditelje.

TD-om je u točki 19.2. predviđeno sljedeće;

... „Ponuditelji su dužni dostaviti popunjen i ovjeren Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuditelj propusti popuniti Obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena ...“

Ugovorno tijelo je bilo dužno odbaciti ponudu izabranog ponuditelja kao neprihvatljivu, jer Obrazac za cijenu ponude nije popunjen u skladu sa postavljenim zahtjevima.

Ponuditelji su bili obvezni popuniti naziv Proizvođača u Obrascu za cijenu ponude za sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude.

Izabrani ponuditelj je za stavku pod rednim brojem 4. „Riža bijela dugo zrno, maksimalno do 7 % loma, pakirana u kartonskoj kutiji, neto do 1000 grama u kartonskoj kutiji“ i za stavku pod rednim brojem 5. „Riža, bijela, okruglo zrno, pakirana u kartonskoj kutiji“ naveo naziv brenda Facile, a nije naveo naziv proizvođača, a oba artikla proizvodi „Curti S.r.l., Italija“

Dokaz 1 - Fotografije deklaracija za stavku 4. i 5. Obrasca za cijenu ponude

Takođe za stavke pod rednim brojem i, 3, 4 i 7. zahtjevano je dostavljanje isključivo po 1 (jedne) fotografije roba.

„Ako se potrebni podaci ne vide na jednoj fotografiji, poslati više fotografija, u cilju preglednosti svih podataka sa deklaracije.“

Izabrani ponuditelj nije dostavio fotografije artikala na kojima se vide svi podaci sa deklaracije za artikale pod rednim brojevima 4. i 7. (na fotografijama se ne vidi proizvođač, zemlja porijekla,..), samim tim ponuditelj nije ispunio jasno postavljen zahtjev ugovornog tijela.

Kao dokaz navedenog, žalitelj predlaže uvid u fotografije - Uzorke koje je dostavio izabrani ponuditelj.

Uvidom u strane ponude 32. i 33. izabranog ponuditelja na kojima se nalaze Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) toč. a) do d) i Izjava iz članka 52. ZJN BiH žalitelj je utvrdio da navedene Izjave nisu popunjene u skladu sa zakonom.

U spornim Izjavama umjesto imena i prezimena ovlaštenog predstavnika gospodarskog društva, naveden je naziv gospodarskog društva, tj. Društvo za zapošljavanje slijepih i slabovidih osoba d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj napominje da je postupak javnih nabavki strogo formalan i da Izjavu iz članka 45. i 52. ZJN daje ovlaštena osoba u svojstvu predstavnika gospodarskog društva ili, obrta ili srodne djelatnosti, a u aktima o registraciji su navedene osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog društva, tj. ponuditelja.

Pored navedenih grešaka, žalitelj skreće pozornost i na činjenicu da izabrani ponuditelj nije popunio „Popis dostavljenih dokumenata i Aneksa sa nazivima istih” koji se nalazio na strani 28/40 TD-e, već je u ponudi na strani 81 i 82 priložio izmjenjen Sadržaj koji nije sadržavao sve podatke iz obrasca koji je kreiralo ugovorno tijelo.

Imajući u vidu navedeno, žalitelj predlaže da se njegova žalba uvaži.

Traži povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka, kao i naknadu troškova sastava žalbe, u ukupnom iznosu od 526,50 KM.

U svom Izjašnjenju po žalbi žalitelja, broj: JN01-16-11-50-39/20 od 08.06.2020. godine, ugovorno tijelo navodi da žalitelj u konkretnom slučaju niti jednom rječu nije dokazao na koji način bi njemu bila ili mogla biti pričinjena šteta ili uskraćeno neko pravo žalbenim navodima koje navodi, obzirom da isti defakto ne može, niti je mogao učestvovati u ovom posebnom postupku nabavke iz članka 9 ZJN.

Nadalje, žalitelj nije dokazao da mu je na bilo koji način ugrožen bilo kakav interes, obzirom da isti ne može ni učestvovati u ovom posebnom postupku nabavke iz članka 9 ZJN. Nadalje, isti je dostavio ponudu koja je sadržavala sljedeće nedostatke zbog čega je ocijenjena neprihvatljivom:

- ponuditelj u ponudi nije dostavio dokaz o ispunjavanju posebnih uvjeta iz članka 9. ZJN rezervisani ugovori;
Isti uvjet je postavljen i u točki 7. TD-e, kao i u stavku 2., točke 14.1;
- ponuditelj je dostavio neovjeren preslik Rješenja o ispunjavanju uvjeta iz članka 9, za firmu Moment auto d o o. Tuzla;
- ponuditelj nije dostavio ugovor o suradnji ili grupi ili konzorciju ili zajedničkom nastupu;
- preslik Izvoda iz sudskog registra za firmu Moment auto doo Tuzla je stariji od 3 mjeseca od momenta dostavljanja ponude (izdat 19.09.2019 godine) i isti nije ovjeren;
- preslik Izvoda iz sudskog registra za firmu Lala i Laćo doo Tuzla isti nije ovjeren;
- ponuditelj nije dostavio preslik (kopiju) ponude;
- ponuditelj nije dostavio dokumente iz stavka 1,2,3,4 i 5 točke 14.2 TD-e;
- ponuditelj nije dostavio Aneks 3,4,5,6,7,8,9 i 10 tražen TD-m.

Sve navedeno žalitelj ne spori, te je s toga jasno da se slaže sa svim neodstacima koje je ugovorno tijelo konstatiralo u njegovoj ponudi, isti je u momentu slanja svoje ponude bio svjestan da će ista biti ocjenjena kao neprihvatljiva, te je jedini razlog dostavljanja iste polaganje prava na učešće u postupku nabave i ulaganje žalbe radi naplate odvjetničkih troškova, navedeno postupanje je raspravljeno i u Zaključku URŽ-a broj JN2-01-07-1-965-8/20 od 27.05.2020. godine.

Podnošenjem ponude sa ovim brojem nedostataka za koju je žalitelj u momentu slanja znao da će biti odbačena kao neprihvatljiva iz svih navedenih razloga, jasno je da je ponudu dostavio samo kako bi imao „aktivnu legitimaciju“ i mogao izvršiti uvid i podnijeti žalbu radi žalbe i traženja naknade odvjetničkih troškova.

U samoj žalbi žalitelj niti jednom riječju nije pokušao dokazati valjanost svoje ponude i ništavnost razloga odbacivanja iste koju je navelo ugovorno tijelo, te se smim tim i slaže sa ocjenom ugovornog tijela.

Uzimajući u obzir sve predhodno navedeno URŽ bi trebao ispitati aktivnu legitimaciju kao preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, kako je to urađeno i u Zaključku, JN2-01-07-1-657-13/18 od 27.12.2018. godin i Zaključku URŽ-a broj JN2-01-07-1-965-8/20 od 27.05.2020. godine obzirom da nema teoretske vjerovatnoće da žalitelju bude dodijeljen ugovor.

Sve navedeno je i više nego dovoljan dokaz da žalitelj nema aktivnu legitimaciju za učešće u konkretnom postupku nabavk, pa tako ni pravo ni interes ni aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe.

Obzirom da je aktivna legitimacija žalitelja raspravljena i u Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi, br. JN2-01-07-1-475-7/20 od 12.03.2020.godine, i JN2-01-07-1-766-8/20 od 22.04.2020. godine, gdje je jasno i nedvosmisleno rečeno da: „...žalitelj očigledno nije dokazao svoju aktivnu legitimaciju u ovom posebnom postupku -rezervisanom ugovoru.“, to se navedeno ponavlja i u ovom slučaju, radi se o rezervisanom ugovoru, za firme koje zapošljavaju više od 50% invalidnih lica sa posebnim potrebama za koji žalitelj ponovno nema aktivnu legitimaciju.

Ugovorno tijelo je imalo zaključen ugovor sa žaliteljem koji je istekao 22.11.2019. godine, i od tada ugovorno tijelo ne može da provede postupak za nabavku raznih prehrambenih proizvoda jer je žalitelj do sada uložio 4 žalbe u predmetnom postupku, s ciljem da prisili ugovorno tijelo da kupuje artikle od istog po isteklom ugovoru. Pored navedenog, žalitelj je neuredno i nepravodobno ispunjavao potpisani ugovor, te ugovorno tijelo posjeduje bezbroj dokumenata o neurednom i nepravodobnom izvršenju ugovora, gdje je isti pokušavao umjesto ugovorenih artikala isporučivati artikle lošijeg kvaliteta niže cijene u odnosu na ugovorene. Ugovorno tijelo do danas dan nije uspjelo potpisati ugovor za razne prehrambene proizvode, zbog osptrukcija od strane žalitelja, koji nema aktivnu legitimaciju ni pravni interes, jedini interes istog je prisiliti ugovorno tijelo da kupuje robe od istog po ugovoru koji je istekao 22.11.2019. godine, obzirom da se radi o esencijalnim robama za resotorane (ulje, brašno i riža).

Zbog navedenoga ugovorno tijelo predlaže da se žalba žalitelja odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije istoga.

Opreza radi, ugovorno tijelo ističe da su u žalbeni navodi iz žalbe u potpunosti neispravni, a navedeno obrazlaže, kako slijedi:

Izjašnjenje na žalbeni navod 1:

Pored toga što je firma TMP d.o.o. Sarajevo dostavila dokaze koji suštinski dokazuju da se provode redovne kontrole namirnica životinjskog porijekla, ugovorni se, sukladno instrukciji datoj ugovornom tijelu

Rješenjem URŽ broj: JN2-01-07-1-621-8/20 od 02.04.2020. godine, obratilo i samim proizvođačima predmetna 2 artikla, te su isti potvrdili sve navode na način da je firma Koka produkt doo Ljubinje dostavila izjavu da vrši redovno ispitivanje ispravnosti, obzirom da je Pravilnikom o mikrobiološkoj analizi hrane u članku 4., predviđeno provođenje kontrole bez posebno potpisanog ugovora, već se isto radi po zahtjevu, a što je potvrdio i sam proizvođač jaja. Nadalje, za firma Milkos je dostavila i Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji o vršenju analize, iako je dostavljeni dokument u ponudi o analizi artikla bio sasvim dovoljan. Za ovlaštenog zastupnika predmetnih artikala za kanton Sarajevo firmu Gadžo komerc doo dostavljene su izjave, certifikati kao i Rješenje, u samom rješenju jasno je navedeno da se firma i artikli nalaze pod stalnih veterinarsko zdravstvenim nadzorom.

Izjašnjenje na žalbeni navod 2:

Navedeni žalbeni navodi su u potpunosti neosnovani, obzirom da je firma TMP d.o.o. u ponudi dostavila detaljne analize akreditiranih institucija za svaki artikal, iz koji su, pored njihovih prehrambenih karakteristika zdravstvene ispravnosti, jasno vidljivi i proizvođači i karakteristike artikala, a zemlja porijekla iako nije tražena ista je navedena, a pored navedenog na potvrdi Vanjsko trgovinske komore su navedeni proizvođači i zemlja porijekla za proizvode porijeklom iz BiH, iako to nije traženo.

Za artikal broj 1 - Brašno-pored popunjene kolone 3 u Ankesu 1 obrascu za cijenu ponude, dostavljena je i fotografija artikla iz koje je vidljiv Proizvod, tip brašna, težina-pakovanje, dostavljena je i izjava proizvođača predmetnog artikla kao i HACCP certifikat, sa kojih dokumenata se vide svi bitni podaci o artiklu, kao i potvrda Vanjsko trgovinske komore za predmetni artikal.

Za artikal pod rednim brojem 3-Maslac/puter- pored popunjene kolone 3 u Ankesu 1 obrascu za cijenu ponude, ponuditelj je dostavio i sliku artikla, izjavu ovlaštenog zastupnika firme Milkos za kanton Sarajevo, HACCP certifikat za istog, izjavu o kvaliteti i ispunjavanju svih uvjeta. Specifikaciju ponuđenog proizvoda (strana 62,63,64,65) od strane ovlaštene institucije, na kojoj je jasno navedeno sve: proizvođač, procenat mliječne masti, prehrambena vrijednost, osnovni sastojci, deklaracija artikla itd., te na navedeni način u potpunosti i suštinski ispunio sve uvjete iz TD-e, kao i smisao traženja istih.

Za artikal 4-riža dugo zrno, pored popunjene kolone 3 u Ankesu 1 obrascu za cijenu ponude, koju ni ne spori žalitelj, dostavljena je i fotografija artikla, dostavljen je certifikat za rižu (artikal 4 i 5) gdje je jasno vidljivo da je proizvođač iste Curti S.r.l., Via Stazione, 113 - 27020 Valle Lomellina (PV), pored navedenog ovlašteni zastupnik Facile riže za tržište BiH na strani 71 dostavio je izjavu da su oni zastupnik ponuđenih roba čime potvrđuju da iste zadovoljavaju sve karakteristike.

Za artikal broj 7- ulje, pored popunjene kolone 3 u Ankesu 1 obrascu za cijenu ponude, ponuditelj je dostavio i sliku artikla, izjavu ovlaštenog zastupnika firme Bimal dd za kanton Sarajevo, HACCP certifikat za istog, izjavu o kvaliteti i ispunjavanju svih uslova, Specifikaciju ponuđenog proizvoda (strana 60 i 61) od strane ovlaštene institucije na kojoj je jasno navedeno sve: proizvođač, nazov artikla, sastav itd.

Uzimajući u obzir sve navedeno, kao i smisao i svrhu traženja i dostavljanja navedenih dokumenata, ugovorno tijelo smatra da su ovi žalbei navodi neosnovani.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 3

U izjavama Aneks 4 i Ankes 5 točno je da je u naslovu, umjesto imena i prezimena, upisan naziv firme, međutim isto nema nikakav suštinski značaj obzirom da je ovlašteno lice identifikovano u Općini Novi Grad Sarajevo prigodom davanja izjave i navedeno ime i prezime ovlaštene osobe, a pored navedenog, popunjeno

je mjesto gdje je navedeno izjavu dalo i ovjerilo pečatom firme. U Aktuelnom izvodu iz sudskog registra je potpuno isto ime kao i davalac izjave identifikovan u Opštini Novo Sarajevo, s toga je smisao i svrha dostavljanja Aneksa 4 i Aneksa 5 u potpunosti ispunjen, što ni žalitelj ne spori, pa je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 4

Navedeno pitanje je raspravljeno u Rješenju URŽ-a broj: JN2-01-07-1-2610-7/19 od 31.10.2019. godine, gdje je navedeno:

„Vezano za izneseni navod ovo tijelo konstatira da prvorangirani ponuditelj nije u okviru Popisa dostavljenih dokumenta popunio kolonu stranica broj i broj stranica, međutim, obzirom da je navedeni ponuditelj dostavio sve tražene dokumente, te da je ponuda numerirana i čvrsto uvezana, čime je sačuvan integritet ponude, navedeni nedostatak nema nikakav suštinski značaj na prihvatljivost i ispravnost izabranog ponuditelja, te se izneseni navod u potpunosti odbija kao neosnovan.“

Žalitelj je ovom tijelu dostavio akt broj: 1115-2/20 od 22.06.2020. godine kao Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koji akt je dostavljen ugovornom tijelu koje je, na navedeno odgovorilo aktom – „Informacija“, broj: JN1-16-11-50-41/20 od 06.07.2020. godine.

Prije nego što se upustilo u meriotorno razmatranje žalbenih navoda, ovo tijelo je pristupilo privjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje pretpostavke moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopšte rješavala žalba, a odnose se na pretpostavke propisane odredbama članka 227. Zakona o upravnom postupku i članka 109. ZJN.

Nakon ispitivanja prednje navedenih pretpostavki, ovo tijelo je, uvidom u dostavljenu dokumentaciju uz samu žalbu, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je **predmetnu žalbu potrebno odbaciti zbog nedostatka aktivne legitimacije**, kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, te na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, uzimajući u obzir sve žalbene navode žalitelja, kao i izjašnjenje ugovornog tijela dato povodom predmetne žalbe, ovo tijelo zaključuje da je nedvojbeno da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, te da niti u svojim žalbenim navodima, niti u svom očitovanju na izjašnjenje ugovornog tijela glede njegove žalbe, nije osporio ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude, tj. nedvojbeno je da se i sam žalitelj složio s takvom ocjenom ugovornog tijela, iznijetom u ožalbenoj Odluci, zbog čega ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije ispunio preduvjete za pokretanje

postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, a kako to eksplicitno propisuje odredba čl. 97. ZJN.

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, a da pri tome uopšte ne osporava svoju eliminaciju.

U navedenim okolnostima žalitelj nije učinio vjerovatnim okolnost da mu je zbog postupanja ugovornog tijela, a u svezi sa istaknutim žalbenim navodima, bila ili mogla biti nanijeta šteta uslijed takvog postupanja ugovornog tijela.

Žalitelj nije učinio vjerovatnim okolnost da mu je u konkretnom postupku javne nabave, a zbog postupanja ugovornog tijela, odnosno njegovog eventualnog nepravilnog, štetnog postupanja u smislu nepravilne ocjene ne/prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja, bila ili mogla biti učinjena šteta u smislu krajnje svrhe sudjelovanja u postupku dobijanja ugovora. Procjena pravilnosti ili nepravilnosti postupanja ugovornog tijela u konkretnom slučaju, odnosno utvrđena prihvatljivost ili neprihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, zbog konkretnog spornog pitanja, ne može – niti pod kakvim okolnostima – dovesti do poboljšanja pravnog položaja žalitelja i mogućnosti da žalitelj dobije predmetni posao (ugovor), s obzirom da je jasno i nedvojbeno da je žaliteljeva ponuda neprihvatljiva, te da niti sam žalitelj tu činjenicu ne osporava. Pri tome, formulacija „interes“ se može različito tumačiti, no svakako da interes ne smije da bude da se naškodi nekom drugom, iako sam neće imati neku korist, odnosno interes se ne može pretpostavljati (... „i koji učini vjerovatnim“ ... čl. 97. ZJN).

Sama činjenica da svoje tvrdnje žalitelj temelji na pretpostavci, odnosno subjektivnoj projekciji „što bi moglo biti“, upućuje na primjenu odredbe čl. 97. ZJN, čija je svrha i u Europskim direktivama i novom domaćem zakonodavstvu, da se na ovakav način onemogući ometanje postupka.

Navedene odredbe čl. 97. ZJN su novina u našem zakonodavstvu i njihov smisao jeste da se utvrdi postojanje „interesa“ žalitelja u postupku, odnosno činjenja vjerovatnim da bi žalitelj žalbenim navodima u konkretnom postupku popravio svoj položaj i dokazao mogućnost dobijanja posla (ugovora), kao i da se po tom osnovu obezbijedi onemogućavanje ometanja postupka javne nabave i poštivanje načela efikasnosti i ekonomičnosti u postupcima javnih nabavki, te racionalne potrošnje javnih sredstava.

U konkretnom postupku žalitelj navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije osporio posebnim žalbenim navodima, pa se zaključuje da se s istom ocjenom složio. Imajući u vidu navedeno, apsolutno se ne može utvrditi koji je interes žalitelja s obzirom da on svakako ne može dobiti posao (ugovor) u predmetnom postupku javne nabave, zbog čega ovo tijelo zaključuje da žalitelj nije ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u tom smislu.

S tim u svezi, ovo tijelo je, polazeći od suštine odredbi čl. 97. ZJN, ocjenilo da žalitelj nije ostvario potrebne pretpostavke odlučivanja po predmetnim žalbenim navodima, pa o predmetnim navodima žalitelja nije meritorno ni odlučivalo.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama BiH, donijet je zaključak kao u izreci.

Povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog zaključka, a sukladno čl. 108. st. (7) ZJN i čl. 4. Instrukcijer o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. ZJN („Sl. glasnik BiH“, broj: 86/14)

Sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po punomoćniku – Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJICA URŽ-a

Željka Klobučar

Dostavljeno:

- Grozda Đukić odvjetnik iz Bijeljine
76300 Bijeljina, ul. 1. Maja broj 3,
(za Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina)
- Služba za zajedničke poslove institucija BiH
71000 Sarajevo, Trg BiH br.1.
- evidencija
- a/a