



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-1294-6/20

Сарајево, 01.07.2020 год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „А-Мах доо Сански Мост изјављене на Тендерску документацију број: 04-11/20 од 24.04.2020 године, у поступку набавке-Материјал за израду нових прикључака, обавјештење о набавци број: 741-1-1-15-3-70/20 од 24.04.2020 године, уговорног органа МХ „Електропривреда Републике Српске“ ад Бања Лука, на основу члана 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 01.07.2020.год. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Тендерску документацију број: 04-11/20 од 24.04.2020 год.
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7500,00 КМ

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „А-Мах доо Сански Мост изјавио је жалбу на Тендерску документацију број: 04-11/20 од 24.04.2020 године, у поступку набавке-Материјал за израду нових прикључака, обавјештење о набавци број: 741-1-1-15-3-70/20 од 24.04.2020 године, уговорног органа МХ „Електропривреда Републике Српске“ ад Бања Лука, која је запримљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1- 1249/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

1. Уговорни орган за ставку 6 обрасца за цијену понуде, изолована водозаптивна прикључна стезаљка 1,5-16/16-70 захтјева да се као документ за оцјену техничке и

професионалне способности понуђача доставе атести производа у складу са стандардом EN50483 или еквивалентним.

1.1 Стандард EN50483 се односи на опрему за самоносиви кабловски сноп, тачније на проводнике дефинисане стандардом HD626. Предметни стандард не препознаје проводнике чије су површине попречног пресека мање од 4мм². Посљедишно, немогуће је типским испитивањима дефинисаним стандардом доказати усаглашеност стезаљке намјењене проводницима мањег пресека од 4 мм², јер за њих, према стандардним условима примјене, није намјењена. Овакав захтјев је контрадикторан и не омогућава припрему понуде чиме је извршена повреда члана 53 став 1 ЗЈН.

Доказ 1. Извод из стандарда EN50483 (са преводом) позивање на HD626

Доказ 2. Изводи из стандарда HD626-обухваћени пресеци проводника

Доказ 3. Извод из стандарда EN50483 (са преводом)- табела гдје нема пресека мањег од 4мм², (страна 9).

2. Уговорни орган за ставке 6 и 7 обрасца за цијену понуде-изолована водозаптивна прикључна стезаљка 1,5-16/16-70 и изолована водозаптивна прикључна стезаљка 6-70/35-95-не наводи да ли су предвиђене за спајање алуминијумских или бакарних проводника. Различите услове испитивања предвиђа и сам стандард EN50483 (доказ 3). Тиме је уговорни орган тендерски документ учинио нејасним и недовољним за припрему адекватне понуде. Овакво поступање је у супротности са чланом 53 став 1 ЗЈН.

Неопходно је да УО измјени ТД на начин да детаљно дефинише ову карактеристику стезаљки.

3. Уговорни орган за ставке 6 и 7 обрасца за цијену понуде-изолована водозаптивна прикључна стезаљка 1,5-16/16-70 и изолована водозаптивна прикључна стезаљка 6-70/35-95-захтјева уколико се достављају извјештаји о испитивању према еквивалентном стандарду, да се доставе извјештаји о свим тачкама испитивања како би се утврдила еквивалентност у односу на захтјевани стандард EN50483. Овакав захтјев је недоречен и оставља уговорном органу могућност да накнадно одређује критеријуме еквивалентности стандарда. Кад већ показује намјеру оцјењивања еквивалентности стандарда, а да би овај захтјев био у складу са члановима 3,53 и 54 ЗЈН, уговорни орган мора у тендерској документацији дефинисати критеријум еквивалентности понуђеног стандарда. Осим тога уговорни орган би морао прецизно дефинисати сваки мјерљив појединачан захтјев који се доказује типским испитивањима а у складу са чланом 54 став 10 ЗЈН. Уколико овакви захтјеви нису дефинисани није могуће дефинисати ни еквивалентност испитних метода различитих стандарда, који могу имати различите критеријуме прихватљивости.

4. За ставке 6 и 7 обрасца за цијену понуде, изолована водозаптивна прикључна стезаљка 1,5-16/16-70 и изолована водозаптивна прикључна стезаљка 6-70/35-95 уговорни орган захтјева да се достави обим акредитације установе која је издала атесте. Овакав захтјев није у складу са члановима 48 и 49 ЗЈН јер се захтјевани документ не односи на понуђача већ на страну која уопште није учесник у поступку. Документ који се односи на страну која није учесник у поступку се не може постављати као услов при оцјени техничке и професионалне способности понуђача.

5. Уговорни орган за ставке 10 и 11 обрасца за цијену понуде-носна и затезна стезаљка за прихватање NN SKS је захтјеван распон прихватања проводника 54,6мм² до 71,5 мм². Горе поменути Доказом 2 је доказано да стандард HD626 не предвиђа кориштење проводника површине попречног пресека 71,5 мм², дакле није могуће понудити опрему која је истовремено у складу са тендерском документацијом и стандардима. За предметну опрему, као доказ техничке и професионалне способности понуђача, са захтјевима достављање „атеста производа од стране овлаштене установе“, што подразумјева испитивања у складу са стандардом. Испитивање у складу са стандардом искључује испитивање пресека 71,5 мм² сходно томе да исти није стандардан. Дакле није могуће

испитивањем према стандарду HD626 доказати захтјев уговорног органа. Како би тендерска документација била у складу са чланом 53 став 1 ЗЈН уговорни орган мора дати довољно информација за припрему понуде. Овако дефинисан контрадикторан захтјев омогућава припрему исправне и прихватљиве понуде. При том уговорни орган треба поштовати одредбе члана 54 ЗЈН, односно техничке карактеристике опреме треба дефинисати у складу са стандардима или другим важећим техничким прописима.

6. За велики број ставки уговорни орган доставља овлаштења произвођача или овлашћеног дистрибутера што није у складу са чланом 49 ЗЈН а што је већ потврђено ставом Агенције за јавне набавке од 26.05.2015

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

1. Уговорни орган за ставку 6 обрасца за цијену понуде, изолована водозаптивна прикључна стезаљка 1,5-16/16-70 захтјева да се као документ за оцјену техничке и професионалне способности понуђача доставе атести производа у складу са стандардом EN50483 или еквивалентним.

1.1 Стандард EN50483 се односи на опрему за самоносиви кабловски сноп, тачније на проводнике дефинисане стандардом HD626. Предметни стандард не препознаје проводнике чије су површине попречног пресека мање од 4мм². Посљедишно, немогуће је типским испитивањима дефинисаним стандардом доказати усаглашеност стезаљке намјењене проводницима мањег пресека од 4 мм², јер за њих, према стандардним условима примјене, није намјењена. Овакав захтјев је контрадикторан и не омогућава припрему понуде чиме је извршена повреда члана 53 став 1 ЗЈН.

Доказ 1. Извод из стандарда EN50483 (са преводом) позивање на HD626

Доказ 2. Изводи из стандарда HD626-обухваћени пресеци проводника

Доказ 3. Извод из стандарда EN50483 (са преводом)- табела гдје нема пресека мањег од 4мм², (страна 9).

У Изјашњењу на наведено Уговорни орган истиче: Захтјевани стандард EN 50483 се односи на испитивање опреме (прибора) за изоловане нисконапонске проводнике која је и предмет јавне набавке. Само повезивање, од стране жалиоца, наведеног стандарда са стандардом HD626 који се односи на дистрибутивне каблове за надземне водове 0,6/1 kV, је нејасно, јер предметном ТД се нигдје не спомиње захтјев за стандард HD626 који наводи жалилац.

Из свега наведеног овај орган констатује да је жалитељ указао на немогућност испуњења услова траженог за ставку 6 обрасца за цијену понуде, за изоловану водозаптивну прикључну стезаљку 1,5-16/16-70 те да је немогуће испунити услов достављања атеста у складу са стандардом EN50483 из разлога што предметни стандард не

препознаје проводнике чије су површине попречног пресека мање од 4мм², те за наведено прилаже доказе повезивања са стандардом ХД626.

Уговорни орган се не упушта у наведену проблематику наведених доказа, већ само истиче да не се не спомиње стандард ХД626 у ТД.

Међутим сама повезаност наведених стандарда у великој мјери може да утиче и производи контрадикторност и немогућност испуњења услова на који жалитељ упозорава и на који уговорни орган мора одговорити, те отколони евентуалне недостатке, те је навод жалитеља основан.

2. Уговорни орган за ставке 6 и 7 обрасца за цијену понуде-изолована водозаптивна прикључна стезалка 1,5-16/16-70 и изолована водозаптивна прикључна стезалка 6-70/35-95-не наводи да ли су предвиђене за спајање алуминијумских или бакарних проводника. Различите услове испитивања предвиђа и сам стандард ЕН50483 (доказ 3). Тиме је уговорни орган тендерски документ учинио нејасним и недовољним за припрему адекватне понуде. Овакво поступање је у супротности са чланом 53 став 1 ЗЈН.

Неопходно је да УО измјени ТД на начин да детаљно дефинише ову карактеристику стезалки.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да се неће посебно изјашњавати, те да је жалитељ могао тражити појашњење ТД те разјаснити тад нејасноћу.

На наведено овај орган констатује да је чланом 53 ЗЈН дефинисано:

- (1) У тендерској документацији, уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступка додјеле уговора а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентној основи.

Дакле уговорни орган је у обавези дати понуђачима потпуне информације о условима уговора и поступка јавне набавке да би понуђачи припремили понуде на стварно конкурентној основи уважавајући основне принципе јавних набавки, закон једнаког третмана и недискриминације понуђача. Није спорно да понуђачи/кандидати након преузимања тендерске документације у законом прописаном року могу тражити појашњење тендерске документације, али у случају да понуђач/кандидат не затражи појашњење одређених ставки које су спорне, као што је у наведеном случају, наведено не ослобађа уговорни орган обавезе прописивања техничке спецификације у складу са Законом и подзаконским актима. Непотпуне информације у тендерској документацији редовно доводе до погрешног тумачења тендерске документације и достављања различитих понуда што опет има негативне посљедице, те је дужност уговорног органа одговорити на исте и употунити тендерску документацију. Навод жалитеља је основан.

3. Уговорни орган за ставке 6 и 7 обрасца за цијену понуде-изолована водозаптивна прикључна стезалка 1,5-16/16-70 и изолована водозаптивна прикључна стезалка 6-70/35-95-захтјева уколико се достављају извјештаји о испитивању према еквивалентном стандарду, да се доставе извјештаји о свим тачкама испитивања како би се утврдила еквивалентност у односу на захтјевани стандард ЕН50483. Овакав захтјев је недоречен и оставља уговорном органу могућност да накнадно одређује критеријуме еквивалентности стандарда. Кад већ показује намјеру оцјењивања еквивалентности стандарда, а да би овај захтјев био у складу са члановима 3,53 и 54 ЗЈН, уговорни орган мора у тендерској документацији дефинисати критеријум еквивалентности понуђеног стандарда. Осим тога уговорни орган би морао прецизно дефинисати сваки мјерљив појединачан захтјев који се доказује типским испитивањима а у складу са чланом 54 став 10 ЗЈН. Уколико овакви захтјеви нису дефинисани није могуће дефинисати ни еквивалентност испитних метода различитих стандарда, који могу имати различите критеријуме прихватљивости.

На наведено у Изјашњењу уговорни орган истиче да се неће посебно изјашњавати те да је жалитељ мога разјаснити све нејасноће на појашњењу тендерске.

На наведено овај орган констатује да је чланом 53 ЗЈН дефинисано:

(1) У тендерској документацији, уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступка додјеле уговора а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентној основи.

Дакле уговорни орган је у обавези дати понуђачима потпуне информације о условима уговора и поступка јавне набавке да би понуђачи припремили понуде на стварно конкурентној основи уважавајући основне принципе јавних набавки, закон једнаког третмана и недискриминације понуђача.

Такође Чланом 54 Став (10) прописано је Ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком „или еквивалент“, понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди, ако се то тражи и остале податке који се односе на тај производ. Критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке.

С обзиром на наведено „уколико се достављају извјештаји о испитивању према еквивалентном стандарду, да се доставе извјештаји о свим тачкама испитивања како би се утврдила еквивалентност у односу на захтјевани стандард ЕН50483“ овакав захтјев је недоречен.

Уговорни орган мора прецизно дефинисати сваки мјерљив појединачан захтјев који се доказује типским испитивањима а у складу са чланом 54 став 10 ЗЈН. Уколико овакви захтјеви нису дефинисани није могуће дефинисати ни еквивалентност испитних метода различитих стандарда, који могу имати различите критеријуме прихватљивости.

Непотпуне информације у тендерској документацији редовно доводе до погрешног тумачења тендерске документације и достављања различитих понуда што опет има негативне посљедице, те је дужност уговорног органа одговорити на исте и употунити тендерску документацију. Навод жалитеља је основан.

4. За ставке 6 и 7 обрасца за цијену понуде, изолована водозаптивна прикључна стезаљка 1,5-16/16-70 и изолована водозаптивна прикључна стезаљка 6-70/35-95 уговорни орган захтјева да се достави обим акредитације установе која је издала атесте. Овакав захтјев није у складу са члановима 48 и 49 ЗЈН јер се захтјевани документ не односи на понуђача већ на страну која уопште није учесник у поступку. Документ који се односи на страну која није учесник у поступку се не може постављати као услов при оцјени техничке и професионалне способности понуђача.

Уговорни орган у Изјашњењу наводи да тражени наведени обим акредитације односи се на доказивање овлаштености исте, јер се као доказ усклађености понуђене робе захтјева између осталог и атест од стране независне акредитоване установе.

На наведено овај орган констатује да је нејасан захтјев уговорног органа у смислу тражење „обима“ акредитације, те да је основан навод жалитеља да овакво постављање захтјева није у складу са члановима 48 и 49 ЗЈН те „доказивања овлаштености“ које се не односи на понуђача, на начин како је то дефинисано одредбама наведених чланова.

5. Уговорни орган за ставке 10 и 11 обрасца за цијену понуде-носна и затезна стезаљка за прихватање NN SKS је захтјеван распон прихватања проводника 54,6мм² до 71,5 мм². Горе поменути Доказом 2 је доказано да стандард HD626 не предвиђа кориштење проводника површине попречног пресјека 71,5 мм², дакле није могуће понудити опрему која је истовремено у складу са тендерском документацијом и стандардима. За предметну опрему, као доказ техничке и професионалне способности понуђача, са захтјевима достављање „атеста производа од стране овлаштене установе“, што

подразумјева испитивања у складу са стандардом. Испитивање у складу са стандардом искључује испитивање пресека 71,5 мм² сходно томе да исти није стандардан. Дакле није могуће испитивањем према стандарду HD626 доказати захтјев уговорног органа. Како би тендерска документација била у складу са чланом 53 став 1 ЗЈН уговорни орган мора дати довољно информација за припрему понуде. Овако дефинисан контрадикторан захтјев омогућава припрему исправне и прихватљиве понуде. При том уговорни орган треба поштовати одредбе члана 54 ЗЈН, односно техничке карактеристике опреме треба дефинисати у складу са стандардима или другим важећим техничким прописима.

Из свега наведеног овај орган констатује да је жалитељ указао на немогућност испуњења услова траженог за ставке 10 и 11 обрасца за цијену понуде, носна и затезна стезаљка за прихватање NN SKS гдје је захтјеван распон прихватања проводника 54,6 мм² до 71,т мм² з те да је немогуће испунити услов достављања атеста у складу са стандардом EN50483 из разлога што предметни стандард искључује испитивања пресека 71,5 мм² , те за наведено прилаже доказе повезивања са стандардом ХД626.

Уговорни орган се не упушта у наведену проблематику наведених доказа, везаних за стандард HD626 у ТД.

Међутим, сама повезаност наведених стандарда у великој мјери може да утиче и производи контрадикторност и немогућност испуњења услова на који жалитељ упозорава и на који уговорни орган мора одговорити, те отколони евентуалне недостатке, те је навод жалитеља основан.

6. За велики број ставки уговорни орган захтјева достављање овлаштења произвођача или овлаштеног дистрибутера што није у складу са чланом 49 ЗЈН а што је већ потврђено ставом Агенције за јавне набавке од 26.05.2015

Уговорни орган у Изјашњењу образлаже и оправдава наведени захтјев чињеницом да уговорни орган обавља дјелатност од општег интереса.

Из свега наведеног овај орган констатује да уговорни орган не даје образложење „специфичности“ робе за коју жалитељ тврди да је роба која је у широкој употреби и коју производи велики број произвођача, односно роба која је доступна у продавницама електроопреме. Дакле Уговорни орган не даје основан разлог за захтјевање ауторизације произвођача на начин да су у питању специјалне робе, односно робе под посебним режимом а никако за робе широке потрошње, те је навод жалитеља основан.

Дакле, право уговорног органа је да одреди услове, али и одговорност да ли је/није све у потпуности преиспитао/прилагодио те прецизно одредио а све у складу са предметом и специфичношћу набавке.

Уговорни орган је дужан да дефинише наведене квалификационе услове у потпуности, јасно и прецизно, како би се у коначници осигурао, на основу којих доказа ће бити видљиво испуњење тражених услова за понуђаче, те је наведена жалба основана.

На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

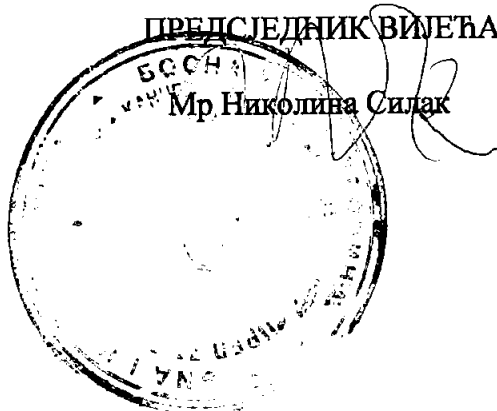
Поврат уплаћених средстава у износу од 7500,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Мр. Николина Силак



Доставити:

- „А-Мах“ доо Сански Мост
- Електропренос БиХ
- евиденцији
- а/а