



BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1135-12/20

Sarajevo, 23.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Grupe ponuđača „SUPER PETROL“ d.o.o. Banja Luka i „OPTIMA GRUPA“ d.o.o. Banja Luka zastupan po dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-104-I-4723 od 03.04.2020. godine Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, u postupku javne nabavke lož ulja srednjeg - mazuta, za period od stupanja okvirnog sporazuma na snagu do kraja 2021. godine, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 25.06.2020 godine, 01.07.2020. godine i 23.07.2020 godine donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba Grupe ponuđača „SUPER PETROL“ d.o.o. Banja Luka i „OPTIMA GRUPA“ d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-104-I-4723 od 03.04.2020. godine Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, u postupku javne nabavke lož ulja srednjeg - mazuta, za period od stupanja okvirnog sporazuma na snagu do kraja 2021. godine, odbija se kao neosnovana.

2. Odbijaju se zahtjevi za nadoknadu troškova u predmetnom postupku.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj Grupa ponuđača „SUPER PETROL“ d.o.o. Banja Luka i „OPTIMA GRUPA“ d.o.o. Banja Luka, izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, u postupku javne nabavke lož ulja srednjeg - mazuta, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem prosljedio ovom organu.

Žalitelj navodi da pobijanom odlukom, okvirni sporazum je dodijeljen ponuđaču „Trigma“ d.o.o. Banja Luka, sa ponuđenom cijenom 6.253.500,00 KM. Prema obrazloženju pobijane odluke, ponuda žalioca je odbačena kao neprihvatljiva jer je u obrascu svoje ponude ponudio hemikaliju proizvođača „INA DD“, a u ponudi je dostavljeno Rješenje o upisu sasvim

druge hemikalije (hemikalije proizvođača - „Rafinerija nafte“ a.d. Brod) u inventar hemikalija Republike Srpske. Žalilac nije dostavio rješenje o upisu ponuđene hemikalije u inventar hemikalija Republike Srpske, a što je bio dužan u skladu sa zahtjevom koji je postavljen u skladu sa Poglavljem II Uputstva ponuđačima, Dio B - Kvalifikacija ponuđača, tačka 4. podtačka 4.L, alineja a) TD. Nesporno je da je tačkom 4.1. pod e) predmetne TD propisan minimalni uslov za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - da ispunjava uslove za promet i skladištenje opasnih hemikalija, a tačkom 4.2 pod e) iste TD definisani zahtjevani dokazi - rješenje o ispunjavanju uslova za promet i skladištenje opasnih hemikalija za ponuđača izdato od strane nadležnog ministarstva zemlje ponuđača i rješenje o upisu hemikalija (lož ulje srednje - mazut) u inventar hemikalija Republike Srpske. Podnosilac žalbe je u svojoj ponudi dostavio sve dokaze kojima dokazuje da ispunjava minimalne zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača (uspješno iskustvo u realizaciji ugovora, raspolaganje transportnim kapacitetima, zahtjevani kvalitet ponuđene robe i usklađenost sa odgovarajućim standardima kvaliteta, angažovanje kvalifikovanog lica na poziciji savjetnika za bezbjednost prevoza opasnih materija, kao i ispunjavanje uslova za promet i skladištenje opasnih hemikalija). U pogledu ispunjavanja minimalnih uslova za promet i skladištenje opasnih materija, žalilac je u ponudi dostavio dokaz - rješenje kojim dokazuje da ispunjava propisane uslove za promet i skladištenje opasnih hemikalija, a razlika između predmeta javne nabavke proizvedenog od strane jednog proizvođača (Rafinerija nafte Brod) u odnosu na predmet javne nabavke proizvede od strane INE, nije od značaja za ispunjavanje uslova za promet i skladištenje opasnih materija. Opšte poznata je činjenica da je predmet ove javne nabavke proizvede u INA d.d. već upisan od strane drugih zainteresovanih firmi u inventar hemikalije koji vodi isto ministarstvo, tako da nema razloga sumnji u pogledu sigurnosti da je žalocu otvoren pristup upisu hemikalija u inventar hemikalija nakon zaključenja ugovora o javnoj nabavci. Dokazivanje činjenice upisa predmeta javne nabavke u registar hemikalija prije zaključenja ugovora o predmetnoj javnoj nabavci samo je dodatni trošak učesnika u postupku javne nabavke, a ne potvrđuje kvalifikovanost ponuđača u pogledu njegove tehničke i profesionalne sposobnosti. Dodatni razlog za osporavanje zaključka o neprihvatljivosti ponude žalioca, sadržana je i odredbi člana 33. Zakona o hemikalijama Republike Srpske koja dozvoljava slobodno stavljanje hemikalija na tržište, na osnovu koje žalilac stavlja u promet robu koja je predmet ove javne nabavke bez ograničenja količine. Na osnovu navedenog, ugovorni organ nije imao razloga da ponudu žalioca odbaci kao neprihvatljivu, odnosno odbacujući istu ponudu, povredio je član 68. stav 1. i 4. Zakona o javnim nabavkama.

Dalje žalitelj ističe da je tačkom 4.1. pod f) predmetne TD definisano je da ponuđač treba imati na raspolaganju (zaposlenog ili angažovanog u skladu sa zakonom) najmanje jednog savjetnika za bezbjednost opasnih materija, a tačkom 4.2. pod f) iste TD definisan je dokaz original ili ovjerena kopija sertifikata o profesionalnoj osposobljenosti za obavljanje poslova savjetnika za bezbjednost prevoza opasnih materijala izdat od strane nadležne institucije, ovjerena kopija ugovora kao dokaz o zaposlenju istog (izdat od strane Poreske uprave). Ponuđač „Trigma“ d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio dokaze o radnom angažovanju na poziciji savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materijala Marčeta Davora, na osnovu priloženog ugovora o dopunskom radu, u kom je ugovoreno radno angažovanje 5 časova sedmično, odnosno 22 časa mjesečno, uz naknadu od 100,00 KM. Navedeni dokazi o radnom angažovanju lica na poslovima savjetnika za bezbjednost opasnih materija, upućuju na zaključak da radno angažovanje navedenog lica u pogledu dužine sedmičnog, odnosno mjesečnog angažovanja, a posebno u pogledu iznosa naknade od 100,00 KM mjesečno nije usklađeno sa obimom predmeta ove javne nabavke, a što znači da nije primijenjen ni relevantni materijalni zakon. Naime, članom 25. stav 3. Zakona o hemikalijama („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 21/18) propisano je da savjetnik za hemikalije kod uvoznika može biti u stalnom radnom odnosu ili privremeno angažovan, u zavisnosti od vrste i obima posla. Na osnovu priloženih dokaza od strane izabranog najpovoljnijeg ponuđača može se jedino zaključiti da „radno angažovanje“ pod navedenim uslovima u pogledu dužine vremena angažovanja, a

naročito visine ugovorene naknade, predstavlja fiktivno, a ne stvarno angažovanje lica za navedene poslove, angažovanje usklađeno sa obimom posla u vezi sa predmetom ove javne nabavke. Zbog navedenog razloga, ugovorni organ je dužan ponudu ponuđača „Trigma“ d.o.o. Banja Luka odbaciti kao neprihvatljivu, a na osnovu člana 68. stav 1. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj ističe da je u Poglavlju G, tačka 1.3. predmetne TD definisan zahtjev da je ponuđač obavezan kupcu da dostavi prosječan srednji kurs USD Centralne banke BiH za sedmicu koja je prethodila otvaranju ponude, što u ovom postupku podrazumijeva period od 4.2.2020. godine do 8.2.2020. godine (s obzirom da Centralna banka BiH ne objavljuje kursnu listu ponedjeljkom). Ponuđač „Trigma“ d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio kursnu listu USD za za period od 3.2.2020. godine do 7.2.2020. godine, na način da je za 3.2.2020. godine koristio kurs USD od 1.2.2020. godine (subota iz prethodne sedmice). Predmetnom TD je jasno navedeno da se pri obračunu cijene koriste svi objavljeni kursevi iz sedmice koja prethodi sedmici otvaranja ponude, što znači da ponuda nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz predmetne TD, što je dodatni razlog (član 68. stav 4. pod i ZJN) za odbacivanje ponude navedenog ponuđača kao neprihvatljive.

Podnosilac žalbe je na osnovu člana 11. Zakona o javnim nabavkama zatražio od ugovornog organa da mu omogući neposredan uvid u ponudu izabranog najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ, imajući u vidu uvedeno vanredno stanje na teritoriji Republike Srpske i ograničenja u kretanju, dostavio žaliocu elektronskim putem ponudu ponuđača „Trigma“ d.o.o. Banja Luka, te žalilac nije mogao utvrditi tačne činjenice u pogledu pripreme ponude - tačka 4. TD (način uvezivanja, numeracija stranica, izgled koverte...), tako da očekuje od drugostepenog organa da na osnovu dostavljenog originala ponude, ocijeni njenu usklađenost sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, kako u pogledu načina pripreme, tako i u pogledu njenog sadržaja.

Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te zahtjeva od ugovornog organa da žalbu, usvoji i poništi osporavanu odluku, ponudu ponuđača „Trigma“ d.o.o. Banja Luka odbaci kao neprihvatljivu, te ponudu žaliocu ocijeni prihvatljivom, sve iz razloga navedenih u ovoj žalbi i nastavi postupak javne nabavke u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD. Žalilac zahtjeva i nadoknadu troškova postupka - advokatske usluge u ukupnom iznosu od 5.850,00 KM (5.000,00 KM troškovi zastupanja od strane advokata, po tarifnom broju 2., 11. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05 i 96/19 i 850,00 KM na ime PDV). U slučaju da ugovorni organ žalbu ocijeni neosnovanom, dužan je da istu, sa kompletnim spisom u zakonskom roku od 5 dana, prosljedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Sarajevo.

Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD i da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 5.850,00 KM - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05 i 96/19). Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ svom izjašnjenju navodi :

Izjašnjenje na žalbeni navod 1:

Predmetnim žalbenim navodima Žalilac nedvosmisleno sam potvrđuje svoju utvrđenu nekvalifikovanost u predmetnom postupku javne nabavke odnosno ispravnost odluke

Sektorskog ugovornog organa koju žalbom neosnovano pobija. Naime, zahtijevani dokaz za kvalifikaciju ponuđača iz podtačke 4.2 alineja e) Tenderskog dokumenta je jasan i precizan te isti glasi: "Rješenje o ispunjavanju uslova za promet i skladištenje opasnih hemikalija za ponuđača izdato od strane nadležnog ministarstva zemlje ponuđača i rješenje o upisu hemikalije (lož ulje srednje - mazut) u Inventar hemikalija Republike Srpske."

Predmetni uslov Žalilac nije ispunio, što on sam i ne spori, iz razloga što je dostavio rješenje o upisu hemikalije (lož ulja srednjeg-mazuta) čiji je proizvođač „Refinerija nafte“ a.d. Brod, dok je u postupku ponudio hemikaliju drugog proizvođača „INA d.d.“ za koju nije dostavio rješenje o upisu hemikalije u inventar hemikalija RS. Navedeni propust, tj. svoju očiglednu nekvalifikovanost ponuđač pokušava da opravda navodima žalbe u kojima ističe da: „Dokazivanje činjenice upisa predmeta javne nabavke u registar hemikalija prije zaključivanja ugovora o predmetnoj javnoj nabavci samo je dodatni trošak u postupku javne nabavke, a ne potvrđuje kvalifikovanost ponuđača u pogledu njegove tehničke i profesionalne sposobnosti.“ Citirani žalbeni navod dobija pojava oblik žalbe na tenderski dokument što je suprotno članu 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je precizirano da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stava (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. Dakle, u odnosu na ovaj žalbeni navod ponuđač je prekludiran u izjavljivanju istog iz razloga što je imao mogućnost da u postupku izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju ukoliko je smatrao da je ovaj uslov nezakonit, međutim kako to Žalilac nije učinio sada nema zakonskog ovlaštenja da pobija zakonitost tenderske dokumentacije kroz žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjelu ugovora. Nadalje, apsolutno je netačno da postavljeni uslov ne potvrđuje kvalifikovanost ponuđača u postupku javne nabavke kako to neosnovano ističe Žalilac. U skladu sa članom 31. stav (1) Zakona o hemikalijama ("Sl. gl. RS" br. 21/18) proizvođač ili uvoznik hemikalije ili proizvoda dužan je da prije proizvodnje ili uvoza podnese zahtjev Ministarstvu za upis hemikalije u Inventar hemikalija. Dakle da bi jedna hemikalija bila prometovana na teritoriji Republike Srpske ista mora biti upisana u inventar hemikalija u skladu sa Zakonom pa je iz navedenog razloga dostavljanje navedenog dokaza od strane ponuđača u fazi dostavljanja ponude vrlo bitno jer već u fazi ocjene ponuda Ugovorni organ može da ocijeni da li mu je ponuđena hemikalija čije je prometovanje dozvoljeno na teritoriji Republike Srpske. Osnovano Žalilac ističe da je u skladu sa članom 33. Zakona o hemikalijama Republike Srpske stavljanje na tržište hemikalije koja je upisana u Inventar hemikalija je slobodno, međutim to nikako ne znači da je Žalilac u skladu sa uslovima Tenderske dokumentacije ispunio precizirani uslov dostavljanjem rješenja o upisu sasvim druge hemikalije u Inventar od ponuđene,

Izjašnjenje na žalbeni navod 2.:

Ponovnim uvidom u tendersku dokumentaciju za predmetnu javnu nabavku, Ugovorni organ je utvrdio da je citirani žalbeni navod Žalitelja u potpunosti neosnovan jer je ponuđač „Trigma“ d.o.o. Banja Luka dostavio dokaze koji su zahtijevani Poglavljem II, podtačka 4.2. alineja f) Tenderskog dokumenta kojim je precizirano: „Original ili ovjerenu kopiju sertifikata o profesionalnoj osposobljenosti za obavljanje poslova savjetnika za bezbjednost prevoza opasnih materija izdat od strane nadležne institucije, ovjer. Kopija ugovora dokaza o zaposlenju istog (izdato od Poreske uprave)“

U cilju dokazivanja ispunjenosti postavljenog uslova ponuđač „Trigma“ d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio:

1) Ovjerenu (kod nadležnog organa) kopiju ugovora o dopunskom radu sa Davorom Marčetom (str. 33/66 i 34/66 Ponude),

2) Ovjerenu (kod nadležnog organa) kopiju sertifikata o stručnoj osposobljenosti savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materija, koji je Ministarstvo saobraćaja i veza Republike Srpske, dana 11.03.2019. godine izdalo Davoru Marčeti, a sa rokom važnosti do 29.11.2024. godine (str. 32/66 Ponude),

3)Ovjerenu (kod nadležnog organa) kopiju obrasca od strane Poreske uprave Ministarstva finansija Republike Srpske o uplati doprinosa za obveznika Davora Marčetu, iz kojeg se može utvrditi da je uplatilac doprinosa „Trigma" d.o.o. Banja Luka (str.35/66 Ponude),

4)Ovjerenu (kod nadležnog organa) kopiju Izvještaja o broju zaposlenih radnika kod „Trigma" d.o.o. Banja Luka, izdatog od Poreske uprave Ministarstva finansija Republike Srpske, a Davor Marčeta je na spisku zaposlenih pod rednim brojem 4. (str. 36/66 Ponude)

Iz navedenih dokaza nedvosmisleno proizilazi da ponuđač „Trigma" d.o.o. Banja Luka dostavio potpune i validne dokaze u skladu sa TD kojim potvrđuje da ispunjava predmetni uslov kvalifikovanosti ponuđača u cjelosti. Žaltelj u nedostatku pravih razloga koji bi mogli da dovedu do nekvalifikovanosti izabranog ponuđača pokušava da dostavljene dokaze ospori čistom insinuacijom o „fiktivnom" novčanom iznosu iz ugovora o dopunskom radu savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materija, te na taj način pokušava da ospori pravnu snagu u ponudi dostavljenih javnih isprava što je po mišljenju Sektorskog ugovornog organa u najmanju ruku neozbiljno. Za Sektorski Ugovorni organ, novčani iznos koji Ponuđač isplaćuje po ugovoru o dopunskom radu sertifikovanom savjetniku za bezbjednost za prevoz opasnih materija jeste stvar ugovornih strana. Nadalje, Sektorski ugovorni organ smatra da je vrijeme angažovanja savjetnika od 5 (časova) sedmično srazmjerno obimu posla po predmetnoj javnoj nabavci uzevši u obzir dinamiku i način isporuke predmetne robe. Na kraju, prilično laički, Žalitelj, miješa pojmove „savjetnika za hemikalije" i „savjetnika za bezbjednost prevoza opasnih materija", obzirom da se u vezi odnosnog pitanja poziva se na Zakon o hemikalijama ("Sl. glasnik RS", br. 21/2018), a ne "lex specialixs" tj. Zakon o prevozu opasnih materija Republike Srpske ("Sl. glasnik RS", broj: 15/16), koji Glavom III, između ostalog reguliše obavezu pravnih, odnosno fizičkih lica koja u okviru svoje registrovane djelatnosti vrše prevoz opasnih materija drumskim saobraćajem, željeznicom ili unutrašnjim plovnim putem da imaju angažovanog jednog savjetnika za prevoz opasnih materija.

Izjašnjenje na žalbeni navod 3.:

Poglavljem "G" tačka 1.3. (Promjena cijene) strana 18/42 Tenderske dokumentacije jasno je preciziran zahtjev koji glasi:

"Dobavljač je obavezan da Kupcu u pisanoj formi dostavi obračun korekcije cijene sa priloženim berzanskim izvještajem.

„Dobavljač je obavezan da Kupcu dostavi berzanski izvještaj za sedmicu koja je prethodila otvaranju ponude“

Dakle, nesporno u skladu sa tenderskom dokumentacijom obaveza dostavljanja prosječnog srednjeg kursa USD Centralne banke BiH za sedmicu koja je prethodila otvaranju ponude nije bila obaveza ponuđača, odnosno prosječan srednji kurs USD Centralne banke BiH za sedmicu koja je prethodila otvaranju ponude izabrani ponuđač nije ni bio u obavezi da dostavi pa sve i da je ovaj žalbeni navod osnovan što Sektorski ugovorni organ osporava, ovaj propust ne bi bio dovoljan razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača. Žalilac svjesno, citiranim žalbenim navodom manipuliše tenderskom dokumentacije pa terminima „Dobavljač" pravno ili fizičko lice kojem je nakon postupka javne nabavke dodijeljen ugovor o javnoj nabavci i „Ponuđač" pravno ili fizičko lice koje je dostavilo ponudu a što je u najmanju ruku neozbiljno.

Opreza radi, a vezano za neosnovanost ovog žalbenog navoda Sektorski ugovorni organ se izjašnjava da je ponuđač izvršio i u ponudi dostavio pravilan obračun prosječnog srednjeg kursa USD Centralne banke BiH za sedmicu koja je prethodila otvaranju ponude iz razloga kako slijedi.

Tenderskim dokumentom je zahtijevano da se dostavi obračun srednjeg kursa Centralne banke BiH za USD iz sedmice koja je prethodila otvaranju ponuda. S obzirom da Centralna banka BiH ne objavljuje srednji kurs ponedjeljkom, odnosno ponedjeljkom objavljuje kotacije za prethodnu sedmicu, kojom obuhvata dane od utorka do subote, u ovom slučaju za

ponedjeljak 03.02.2020 je važio zadnje objavljeni srednji kurs USD tj. kurs od subote 01.02.2020. godine. Dakle, u ponudi dostavljeni obračun je ispravno izvršen na način kako to treba u skladu sa uslovima iz TD da učini Dobavljač koji bude izvršavao ugovor po predmetnom postupku javne nabavke. Kao potvrdu navedenog Sektorski ugovorni organ dostavlja obavještenje Centralne Banke BiH u vezi odnosnog pitanja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenju dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Uvidom u pobijanu odluku ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljiva jer je u obrascu svoje ponude ponudio hemikaliju proizvođača „INA DD“, a u ponudi je dostavljeno Rješenje o upisu sasvim druge hemikalije (hemikalije proizvođača - „Rafinerija nafte“ a.d. Brod) u inventar hemikalija Republike Srpske. Žalilac nije dostavio rješenje o upisu ponuđene hemikalije u inventar hemikalija Republike Srpske, a što je bio dužan u skladu sa zahtjevom koji je postavljen u skladu sa Poglavljem II Uputstva ponuđačima, Dio B - Kvalifikacija ponuđača, tačka 4. podtačka 4.L, alineja a) TD.

Žalitelj spori svoju eliminaciju navodeći.....“ da je u svojoj ponudi dostavio sve dokaze kojima dokazuje da ispunjava minimalne zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača (uspješno iskustvo u realizaciji ugovora, raspolaganje transportnim kapacitetima, zahtjevani kvalitet ponuđene robe i usklađenost sa odgovarajućim standardima kvaliteta, angažovanje kvalifikovanog lica na poziciji savjetnika za bezbjednost prevoza opasnih materija, kao i ispunjavanje uslova za promet i skladištenje opasnih hemikalija). U pogledu ispunjavanja minimalnih uslova za promet i skladištenje opasnih materija, žalilac je u ponudi dostavio dokaz -rješenje kojim dokazuje da ispunjava propisane uslove za promet i skladištenje opasnih hemikalija, a razlika između predmeta javne nabavke proizvedenog od strane jednog proizvođača (Rafinerija nafte Brod) u odnosu na predmet javne nabavke proizvede od strane INE, nije od značaja za ispunjavanje uslova za promet i skladištenje opasnih materija. Opšte poznata je činjenica da je predmet ove javne nabavke proizvede u INA d.d. već upisan od strane drugih zainteresovanih firmi u inventar hemikalije koji vodi isto ministarstvo, tako da nema razloga sumnji u pogledu sigurnosti da je žaliocu otvoren pristup upisu hemikalija u inventar hemikalija nakon zaključenja ugovora o javnoj nabavci. Dokazivanje činjenice upisa predmeta javne nabavke u registar hemikalija prije zaključenja ugovora o predmetnoj javnoj nabavci samo je dodatni trošak učesnika u postupku javne nabavke, a ne potvrđuje kvalifikovanost ponuđača u pogledu njegove tehničke i profesionalne sposobnosti.....“

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi“ Predmetnim žalbenim navodima Žalilac nedvosmisleno sam potvrđuje svoju utvrđenu nekvalifikovanost u predmetnom postupku javne nabavke odnosno ispravnost odluke Sektorskog ugovornog organa koju žalbom neosnovano pobija. Naime, zahtijevani dokaz za kvalifikaciju ponuđača iz podtačke 4.2 alineja e) Tenderskog dokumenta je jasan i precizan te isti glasi:”Rješenje o ispunjavanju uslova za promet i skladištenje opasnih hemikalija za ponuđača izdato od strane

nadležnog ministarstva zemlje ponuđača i rješenje o upisu hemikalije (lož ulje srednje - mazut) u Inventar hemikalija Republike Srpske."

Predmetni uslov Žalilac nije ispunio, što on sam i ne spori, iz razloga što je dostavio rješenje o upisu hemikalije (lož ulja srednjeg-mazuta) čiji je proizvođač „Rafinerija nafte" a.d. Brod, dok je u postupku ponudio hemikaliju drugog proizvođača „INA d.d." za koju nije dostavio rješenje o upisu hemikalije u inventar hemikalija RS. Navedeni propust, tj. svoju očiglednu nekvalifikovanost ponuđač pokušava da opravda navodima žalbe u kojima ističe da: „Dokazivanje činjenice upisa predmeta javne nabavke u registar hemikalija prije zaključivanja ugovora o predmetnoj javnoj nabavci samo je dodatni trošak u postupku javne nabavke, a ne potvrđuje kvalifikovanost ponuđača u pogledu njegove tehničke i profesionalne sposobnosti." Citirani žalbeni navod dobija pojavni oblik žalbe na tenderski dokument što je suprotno članu 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je precizirano da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stava (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. Dakle, u odnosu na ovaj žalbeni navod ponuđač je prekludiran u izjavljivanju istog iz razloga što je imao mogućnost da u postupku izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju ukoliko je smatrao da je ovaj uslov nezakonit, međutim kako to Žalilac nije učinio sada nema zakonskog ovlaštenja da pobija zakonitost tenderske dokumentacije kroz žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjelu ugovora. Nadalje, apsolutno je netačno da postavljeni uslov ne potvrđuje kvalifikovanost ponuđača u postupku javne nabavke kako to neosnovano ističe Žalilac. U skladu sa članom 31. stav (1) Zakona o hemikalijama ("Sl. gl. RS" br. 21/18) proizvođač ili uvoznik hemikalije ili proizvoda dužan je da prije proizvodnje ili uvoza podnese zahtjev Ministarstvu za upis hemikalije u Inventar hemikalija. Dakle da bi jedna hemikalija bila prometovana na teritoriji Republike Srpske ista mora biti upisana u inventar hemikalija u skladu sa Zakonom pa je iz navedenog razloga dostavljanje navedenog dokaza od strane ponuđača u fazi dostavljanja ponude vrlo bitno jer već u fazi ocjene ponuda Ugovorni organ može da ocijeni da li mu je ponuđena hemikalija čije je prometovanje dozvoljeno na teritoriji Republike Srpske. Osnovano Žalilac ističe da je u skladu sa članom 33. Zakona o hemikalijama Republike Srpske stavljanje na tržište hemikalije koja je upisana u Inventar hemikalija je slobodno, međutim to nikako ne znači da je Žalilac u skladu sa uslovima Tenderske dokumentacije ispunio precizirani uslov dostavljanjem rješenja o upisu sasvim druge hemikalije u Inventar od ponuđene,....."

Razmatrajući žalbeni navod u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ zaključuje da sam žalitelj kroz navod priznaje da nije dostavio adekvatan dokaz. Obrzaloženje žalitelja u smislu da ... "dostavljanje rješenja koje se odnosi na sam predmet nabavke nije od značaja te da žalitelj nema smetnji da pribavi takvo rješenje nakon zaključenja ugovora te da pribavljanje takvog rješenja u ovoj fazi predstavlja dodatni trošak za žalitelja....", je neprihvatljivo za ovaj organ i nije niti jednom drugom okolnosti objektivne prirodeouzročen, izuzev subjektivnim propuštanjem žalitelja.

Naime, ugovorni organ je u svom zahtjevu bio jasan i eksplicitan i zahtijevao je rješenje o ispunjavanju uslova za promet i skladištenje opasnih hemikalija za ponuđača izdato od strane nadležnog ministarstva zemlje ponuđača i rješenje o upisu hemikalija (lož ulje srednje - mazut) u inventar hemikalija Republike Srpske. Definisani uslov je žalitelj kao takav i prihvatio kada je dostavio svoju ponudu te shodno tome po istom je trebao i postupiti i dostaviti adekvatan dokaz. Svako osporavanje predmetnog uslova u smislu diskriminacije nakon odluke o dodjeli ugovora predstavlja osporavanje same tenderske dokumentacije a samim time i navod čini neblagovremenim a sve u smislu člana 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stava (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. Kako žalitelj nije postupio u skladu sa postavljenim uslovom to je ugovorni organ pravilno eliminisao ponudu žalitelja te je navod žalitelja neosnovan.

Dalje, žalitelj ističe "da je tačkom 4.1. pod f) predmetne TD definisano je da ponuđač treba imati na raspolaganju (zaposlenog ili angažovanog u skladu sa zakonom) najmanje jednog savjetnika za bezbjednost opasnih materija, a tačkom 4.2. pod f) iste TD definisan je dokaz original ili ovjerena kopija sertifikata o profesionalnoj osposobljenosti za obavljanje poslova savjetnika za bezbjednost prevoza opasnih materijala izdat od strane nadležne institucije, ovjerena kopija ugovora kao dokaz o zaposlenju istog (izdat od strane Poreske uprave). Ponuđač „Trigma“ d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio dokaze o radnom angažovanju na poziciji savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materijala Marčeta Davora, na osnovu priloženog ugovora o dopunskom radu, u kom je ugovoreno radno angažovanje 5 časova sedmično, odnosno 22 časa mjesečno, uz naknadu od 100,00 KM. Navedeni dokazi o radnom angažovanju lica na poslovima savjetnika za bezbjednost opasnih materija, upućuju na zaključak da radno angažovanje navedenog lica u pogledu dužine sedmičnog, odnosno mjesečnog angažovanja, a posebno u pogledu iznosa naknade od 100,00 KM mjesečno nije usklađeno sa obimom predmeta ove javne nabavke, a što znači da nije primijenjen ni relevantni materijalni zakon. Naime, članom 25. stav 3. Zakona o hemikalijama („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 21/18) propisano je da savjetnik za hemikalije kod uvoznika može biti u stalnom radnom odnosu ili privremeno angažovan, u zavisnosti od vrste i obima posla. Na osnovu priloženih dokaza od strane izabranog najpovoljnijeg ponuđača može se jedino zaključiti da „radno angažovanje“ pod navedenim uslovima u pogledu dužine vremena angažovanja, a naročito visine ugovorene naknade, predstavlja fiktivno, a ne stvarno angažovanje lica za navedene poslove, angažovanje usklađeno sa obimom posla u vezi sa predmetom ove javne nabavke. Zbog navedenog razloga, ugovorni organ je dužan ponudu ponuđača „Trigma“ d.o.o. Banja Luka odbaciti kao neprihvatljivu, a na osnovu člana 68. stav 1. Zakona o javnim nabavkama.....“

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi“ Ponovnim uvidom u tendersku dokumentaciju za predmetnu javnu nabavku, Ugovorni organ je utvrdio da je citirani žalbeni navod Žalitelja u potpunosti neosnovan jer je ponuđač „Trigma“ d.o.o. Banja Luka dostavio dokaze koji su zahtijevani Poglavljem II, podtačka 4.2. alineja f) Tenderskog dokumenta kojim je precizirano: „Original ili ovjerenu kopiju sertifikata o profesionalnoj osposobljenosti za obavljanje poslova savjetnika za bezbjednost prevoza opasnih materija izdat od strane nadležne institucije, ovjer. Kopija ugovora dokaza o zaposlenju istog (izdato od Poreske uprave)“

U cilju dokazivanja ispunjenosti postavljenog uslova ponuđač „Trigma“ d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio:

1)Ovjerenu (kod nadležnog organa) kopiju ugovora o dopunskom radu sa Davorom Marčetom (str. 33/66 i 34/66 Ponude),

2)Ovjerenu (kod nadležnog organa) kopiju sertifikata o stručnoj osposobljenosti savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materija, koji je Ministarstvo saobraćaja i veza Republike Srpske, dana 11.03.2019. godine izdalo Davoru Marčeti, a sa rokom važnosti do 29.11.2024. godine (str. 32/66 Ponude),

3)Ovjerenu (kod nadležnog organa) kopiju obrasca od strane Poreske uprave Ministarstva finansija Republike Srpske o uplati doprinosa za obveznika Davora Marčetu, iz kojeg se može utvrditi da je uplatilac doprinosa „Trigma“ d.o.o. Banja Luka (str.35/66 Ponude),

4)Ovjerenu (kod nadležnog organa) kopiju Izvještaja o broju zaposlenih radnika kod „Trigma“ d.o.o. Banja Luka, izdatog od Poreske uprave Ministarstva finansija Republike Srpske, a Davor Marčeta je na spisku zaposlenih pod rednim brojem 4. (str. 36/66 Ponude)

Iz navedenih dokaza nedvosmisleno proizilazi da ponuđač „Trigma“ d.o.o. Banja Luka dostavio potpune i validne dokaze u skladu sa TD kojim potvrđuje da ispunjava predmetni uslov kvalifikovanosti ponuđača u cjelosti. Žalitelj u nedostatku pravih razloga koji bi mogli da dovedu do nekvalifikovanosti izabranog ponuđača pokušava da dostavljene dokaze ospori čistom

insinuacijom o „fiktivnom“ novčanom iznosu iz ugovora o dopunskom radu savjetnika za bezbjednost za prevoz opasnih materija, te na taj način pokušava da ospori pravnu snagu u ponudi dostavljenih javnih isprava što je po mišljenju Sektorskog ugovornog organa u najmanju ruku neozbiljno. Za Sektorski Ugovorni organ, novčani iznos koji Ponuđač isplaćuje po ugovoru o dopunskom radu sertifikovanom savjetniku za bezbjednost za prevoz opasnih materija jeste stvar ugovornih strana. Nadalje, Sektorski ugovorni organ smatra da je vrijeme angažovanja savjetnika od 5 (časova) sedmično srazmjerno obimu posla po predmetnoj javnoj nabavci uzevši u obzir dinamiku i način isporuke predmetne robe. Na kraju, prilično laički, Žalitelj, miješa pojmove „savjetnika za hemikalije“ i „savjetnika za bezbjednost prevoza opasnih materija“, obzirom da se u vezi odnosnog pitanja poziva se na Zakon o hemikalijama ("Sl. glasnik RS", br. 21/2018), a ne Zakon o prevozu opasnih materija Republike Srpske ("Sl. glasnik RS", broj: 15/16), koji Glavom III, između ostalog reguliše obavezu pravnih, odnosno fizičkih lica koja u okviru svoje registrovane djelatnosti vrše prevoz opasnih materija drumskim saobraćajem, željeznicom ili unutrašnjim plovnom putem da imaju angažovanog jednog savjetnika za prevoz opasnih materija.....“

U vezi sa navedenim nesporno je da je izabrani ponuđač dostavio dokaze u smislu tačke 4.2. f) Tenderske dokumentacije te žalitelj u predmetnom smislu dostavljene dokaze ne spori. Međutim žalitelju je sporan iznos naknade koju izabrani ponuđač isplaćuje Davoru Marčeti po ugovoru o dopunskom radu, što po ocjeni žalitelja izaziva sumnju da se radi o fiktivnom ugovora.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je izabrani ponuđač postupio u skladu sa postavljenim uslovima i dostavio zahtijevane dokaze, naknadu koju spori žalitelj predstavlja stvar ugovorenih strana te ne može biti predmet preispitivanja od strane ovog organa jer se radi o odnosu dvije strane koje su definisale i prihvatile uslove i nikako ne može predstavljati razlog za eliminaciju u predmetnom smislu kako to žalitelj navodi, pri tome ne dostavljajući kontradokaze u suprotno, te je shodno tome i ovaj navod je neosnovan.

Žalitelj ističe da je u Poglavlju G, tačka 1.3. predmetne TD definisan zahtjev da je ponuđač obavezan kupcu da dostavi prosječan srednji kurs USD Centralne banke BiH za sedmicu koja je prethodila otvaranju ponude, što u ovom postupku podrazumijeva period od 4.2.2020. godine do 8.2.2020. godine (s obzirom da Centralna banka BiH ne objavljuje kursnu listu ponedjeljkom). Ponuđač „Trigma“ d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio kursnu listu USD za za period od 3.2.2020. godine do 7.2.2020. godine, na način da je za 3.2.2020. godine koristio kurs USD od 1.2.2020. godine (subota iz prethodne sedmice). Predmetnom TD je jasno navedeno da se pri obračunu cijene koriste svi objavljeni kursevi iz sedmice koja prethodi sedmici otvaranja ponude, što znači da ponuda nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz predmetne TD, stoje dodatni razlog (član 68. stav 4. pod i ZJN) za odbacivanje ponude navedenog ponuđača kao neprihvatljive.

Ugovorni organ ju svom izjašnjenju navodi da Tenderskim dokumentom je zahtijevano da se dostavi obračun srednjeg kursa Centralne banke BiH za USD iz sedmice koja je prethodila otvaranju ponuda. S obzirom da Centralna banka BiH ne objavljuje srednji kurs ponedjeljkom, odnosno ponedjeljkom objavljuje kotacije za prethodnu sedmicu, kojom obuhvata dane od utorka do subote, u ovom slučaju za ponedjeljak 03.02.2020 je važio zadnje objavljeni srednji kurs USD tj. kurs od subote 01.02.2020. godine. Dakle, u ponudi dostavljeni obračun je ispravno izvršen na način kako to treba u skladu sa uslovima iz TD da učini Dobavljač koji bude izvršavao ugovor po predmetnom postupku javne nabavke. Kao potvrdu navedenog Sektorski ugovorni organ dostavlja obavještenje Centralne Banke BiH u vezi odnosnog pitanja.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da se dostavlja obračun srednjeg kursa Centralne banke BiH za USD iz sedmice koja je prethodila otvaranju ponuda. Žalitelj zaključuje da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa postavljenim uslovom obzirom da je dostavljen obračun za period od 03.02.2020 do 07.02.2020 godine s tim da je za 03.02.2020 godine izabrani ponuđač koristio kurs od 01.02.2020 godine.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ ističe da je nesporno da je izabrani postupio u skladu sa postavljenim uslovom te dostavio obračun za sedmicu koja predhodi otvaranju ponuda a to je od 03.02.2020 godine do 07.02.2020 godine, imajući u vidu činjenicu da je 03.02.2020 godine ponedjeljak te da Centralna banka BiH objavljuje srednji kurs ponedjeljkom, koji se primjenjuje od utorka u ovom slučaju za ponedjeljak 03.02.2020 je važio zadnje objavljeni srednji kurs USD tj. kurs od subote 01.02.2020. godine, (navedeno potvrđeno dopisom Centralne banke broj: 117-10-I-1499-2/20 od 01.07.2020. godine, koji je zaprimljen kod ovog organa 03.07.2020 godine).

Prema tome, nakon što je ovaj organ izveo dokaze, zatražio informaciju o navedenom od strane nadležnog organa), analizirajući isto, dovodeći predmetni dokaz u vezi sa stanjem spisa, izvodi zaključak da, kako je ponedjeljak dio sedmice koja predhodi otvaranju ponuda shodno tome osporeni ponuđač nije pogrešno postupio kada je uzeo u obzir i ponedjeljak odnosno kurs koji je važio za ponedjeljak tj. na dan od 01.02.2020 godine. Shodno tome i ovaj navod žalitelja je neosnovan.

Dalje, žalitelj u svojoj žalbi je istakao i činjenicu da zbog trenutne situacije nije mogao lično izvršiti uvid u prostorijama ugovornog organa te mu je elektronski dostavljena ponuda, te kako nije mogao utvrditi na taj način ispravnost ponude u smislu uvezanosti i numeracije shodno tome tražio je od ovog organa da se navedeno provjeri.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ je analizirao stanje stvari s tim u vezi, zatraživši od ugovornog organa originalnu ponudu kako bi mogao utvrditi činjenično stanje. Nakon što je dostavljena originalna ponuda utvrđeno je pri samom prijemu ponude da je djelom oštećen jemstvenik, tačnije izvučen ispod naljepnice o čemu je prilikom prijema sačinjena zabilješka kod ovog organa.

Imajući u vidu navedeno ovaj organ je daljnje izvodio dokaze te svojim dopisom broj: JN2-01-07-1-2-1135-9/20 od 30.06.2020. godine, zatražio od ugovornog organa da se izjasni na navedenu okolnost, te je s tim u vezi utvrđeno:

-Ugovorni organ svojim aktom broj 08-4836 od 06.07.2020 godine dostavio je izjašnjenje kojim se pozivajući na službeni zabilješku broj: 08-2793 od 13.04.2020. godine (sačinjenu na dan skeniranja i dostavljanja na uvid predmetne ponude Žaliocu) kojom je konstatovano da je shodno aktualnim okolnostima /vanredna situacija izazvana virusom COVID-19/, a u cilju udovoljavanja postavljenom zahtjevu za uvid ponuđača-Konzorcijuma koga čine "Super Petrol" d.o.o. Banja Luka i "Optima Grupa" d.o.o. Banja Luka, isti odobren/ izvršen posrednim putem tj. skeniranjem ponude izabranog ponuđača "Trigma" d.o.o. Banja Luka. Navedeni tok događanja-odvijanje samog procesa skeniranja /usljed prevelike „utegnosti“ jemstvenika/, prouzročio je da je prilikom skeniranja ponude ponuđača Trigma" d.o.o. Banja Luka došlo do oštećenja jemstvenika na način da se kanap jemstvenika izvukao iz dijela jemstvenika koji se sastoji od naljepnice na kojoj je utisnut pečat ponuđača.

-Ugovorni organ se takođe osvrće i na daljnju bitnu okolnost a to je da je „...Ponuda na dan dostavljanja i javnog otvaranja, sve do momenta skeniranja bila propisno osigurana jemstvenikom što je konstatovano Zapisnikom sa otvaranja ponuda, broj:11-I-1974 od 13.02.2020.godine, u šta su se uvjerili prilikom otvaranja ponuda u predmetnom postupku

predstavnicima svih ponuđača koji su dostavili ponude, budući da je svaki ponuđač imao svog predstavnika na javnom otvaranju ponuda. Ponuđači su svojim potpisom Zapisnika potvrdili činjenicu propisnog uvezivanja svih ponuda jer na okolnost čvrstog uveza ponuda bilo kog ponuđača niko od prisutnih predstavnika nije dao bilo kakve primjedbe.

Prednje iznesene opsežne predradnje, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, dovodeći u vezu dokaze predmetnog slučaja-stanje spisa, uvid u ponudu, Izjašnjenje ugovornog organa broj 08-4836 od 06.07.2020 godine, Službeni zabilješku broj: 08-2793 od 13.04.2020. godine; Zapisnik sa otvaranja ponuda, broj: 11-I-1974 od 13.02.2020. godine u koje nije evidentirana niti jedna primjedba prisutnih predstavnika, osvrćući se na sve razloge i analizirajući sve okolnosti slučaja, upućuju da iz svega navedenog nesporno proizilazi da je predmetna radnja obavljena u cilju omogućavanja uvida po postavljenom zahtjevu žalitelja, proizvela okolnosti da je jemstvenik, nakon donošenja Odluke o izboru ostao nezaštićen.

Kako navedene okolnosti ne utiču na krajnji ishod postupka, to je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Imajući u vidu činjenicu da se odbija žalba, samim time odbijaju se zahtjevi žalitelja, za nadoknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Grupa ponuđača „SUPER PETROL“ d.o.o. Banja Luka i „OPTIMA GRUPA“ d.o.o. Banja Luka zastupan po dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke
- Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, Gračanica bb, Gacko
- evidenciji
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266