

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 031826 20 Uvp
Sarajevo, 15.07.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Mirsade Džindo kao predsjednika vijeća, Zvezdane Antonović i Srete Crnjaka kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Rade Plakalović, u upravnom sporu tužitelja „Elektroprenos/Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka, ulica Marije Bursać 7a, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-172-3/19 od 05.02.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, Dubrovačka 6, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke–presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031826 19 U od 14.04.2020.godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 15.07.2020.godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

Zahtjev zainteresovanog lica za naknadu troškova sastava odgovora na zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je tužba podnesena protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1-172-3/19 od 05.02.2019.godine, kojim je uvažena žalba ponuđača Vanje Lakić izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-A2-149-26/15 od 12.01.2016.godine, ugovornog organa „Elektroprenos/Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka, u postupku nabavke pravnih-advokatskih usluga, i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Stavom 2. usvojen je zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u izosu od 800,00 KM. Stavom 3. usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog

postupka u iznosu od 526,50 KM, dok je u preostalom dijelu taj zahtjev odbijen kao neosnovan.

Tužitelj je protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev) zbog povrede zakona Bosne i Hercegovine i povrede pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijane presude. U obrazloženju zahtjeva navodi da u svom pozivu za dostavljanje ponuda za nabavku pravnih-advokatskih usluga nije imao u vidu primjenu odredbe Tarifnog broja 11., nego se poziv odnosio na ponude najniže cijene za nagradu i naknadu troškova za rad advokata samo u predmetima u kojima tužitelj izgubi spor ili u kojem uspije u sporu, ali se troškovi postupka ne mogu naplatiti, a koji slučajevi nisu ni obuhvaćeni odredbom Tarifnog broja 11. Ističe da se tražena ponuda daje radi zaključenja posebnog pismenog ugovora kojim će se ugovoriti drugačija nagrada koja pripada advokatu za rad u izvršavanju djelatnosti advokata i drugačiju visinu naknade troškova u vezi s tim radom od one koja je predviđena Tarifom. S tim u vezi, tvrdi da slučajevi za koje je tužitelj u svom pozivu za dostavljanje ponuda tražio popust i slučajevi za koje je izabrani ponuđač dao svoju ponudu za popust se uopće ne odnose na slučajeve koji su propisani navedenim Tarifnim brojem 11. Tarife, nego suprotno, tražio je da se dostave ponude koje nisu u skladu sa Tarifom, koje isključuju primjenu Tarife i koje daju poseban popust u odnosu na Tarifu u posebno navedenim slučajevima. Zbog svega navedenog predlaže da apelaciono vijeće Suda uvaži zahtjev i preinači pobijanu presudu vijeća za upravne sporove Suda, na način da tužbu uvaži u cjelosti i poništi pobijano rješenje tuženog, odnosno da uvaži zahtjev, ukine pobijanu presudu i cijeli predmet vrati na ponovni postupak vijeću za upravne sporove.

U odgovoru na zahtjev tuženi organ je predložio da se isti u cjelosti odbije kao neosnovan.

Zainteresovano lice advokat Vanja Lakić, u odgovoru na zahtjev za preispitivanje sudske odluke predlaže da se zahtjev odbije, uz nadoknadu troškova sastava odgovora na zahtjev.

Zainteresovano lice advokat Dejan Miletić, u odgovoru na zahtjev za preispitivanje sudske odluke predlaže da apelaciono vijeće uvaži zahtjev i postupi na način kako je traženo u zahtjevu.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Iz stanja u spisu proizlazi da je vijeće za upravne sporove postupilo u skladu sa zakonom kada je odbilo tužbu tužitelja podnesenu protiv osporenog rješenja, te za svoju odluku, suprotno navodima iz zahtjeva, dalo jasne i potpune razloge, koje i ovo vijeće prihvata kao pravilne i na zakonu zasnovane.

Naime, rješavajući po žalbi ponuđača Vanje Lakić, izjavljenoj protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-A2-149-26/15 od 12.01.2016.godine, u postupku nabavke pravnih-advokatskih usluga, ugovornog organa „Elektroprenos/Elektroprijenos BiH“ a.d. Banja Luka, tuženi organ je donio osporeno rješenje kojim je uvažio žalbu žalitelja, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Razlog za takvu odluku zasnovao je na utvrđenju da se ugovorni organ u pozivu za dostavljanje ponude pozvao na važeću Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS, ali je na kraju izabrao kandidata čija ponuda, odnosno ponuđeni popust nije u skladu sa navdenom Tarifom.

Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ pravilno odlučio kada je uvažio žalbu ponuđača Vanje Lakić, a s kojim zaključkom se slaže i apelaciono vijeće.

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je već ranije u istom postupku nabavke, u dva navrata, donosio rješenja broj: JN2-01-07.1-133-9/16 od 07.04.2016.godine i JN2-01-07-1-473-5/17 od 14.09.2017.godine, kojim rješenjima je odbijao žalbe žalitelja Vanje Lakić izjavljene takođe protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, iz razloga utvrđenja da će ugovorni organ zaključiti ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem, zbog čega je isključena primjena Advokatske Tarife kojom je ograničena mogućnost snižavanja nagrade i naknade za rad advokata. Protiv navedenih rješenja tuženog pokrenuti su upravni sporovi pred ovim sudom u kojima je vijeće za upravne sporove donijelo prvo presudu broj: S1 3 U 021849 16 U od 02.08.2017.godine, a zatim i presudu broj: S1 3 U 026499 17 U od 14.01.2019.godine, kojima su oba puta tužbe tužitelja Vanje Lakić uvažene, gore navedena osporena rješenja tuženog poništena i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak. U trećem ponovljenom postupku tuženi je donio rješenje koje je predmet ovog upravnog spora, a kojim je uvažio žalbu ponuđača Vanje Lakić i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Na taj način je tuženi organ konačno postupio po uputama Suda kada je otklonio uočene nedostatke, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i jasno naveo razloge zbog kojih ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa Tarifom, odnosno pozivom za dostavljanje ponuda.

Ugovorni organ je u pozivu za dostavljanje ponuda za nabavku pravnih-advokatskih usluga, tačkom 8-Kriterij za izbor ponude, odredio da će se ugovor dodijeliti onom ponuđaču koji nakon provedenog i okončanog postupka ponudi najmanji postotak naknade predviđene advokatskom tarifom u postupcima u kojima ugovorni organ izgubi spor i u postupcima u kojima ugovorni organ uspije u sporu ali se potraživanje i troškovi postupka ne mogu naplatiti. Na taj način, postavljanjem citiranog kriterija za dodjelu ugovora, ugovorni organ se sam pozvao na primjenu advokatske tarife prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača. To znači da je ponuda

izabranog ponuđača, odnosno popust na advokatske usluge koje je ponudio, trebao biti usklađen sa važećom advokatskom tarifom, kako je to i navedeno u pozivu za dostavljanje ponuda.

Tarifnim brojem 11. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske—Povišavanje ili snižavanje tarifnih stavki, u stavu 3. propisano je da se, u jednostavnijim poslovima, uzimajući u obzir sve okolnosti obavljenog posla i koristi koje ima klijent, pripadajuća nagrada iz odgovarajućeg tarifnog broja može sniziti za 25% ali ne u poslovima za koje je već po ovoj tarifi određena nagrada u visini od 50%. Suprotno navedenom tarifnom broju predmetne tarife i ostavljenoj mogućnosti snižavanja tarifnih stavki za 25%, izabrani ponuđač advokat Dejan Miletić je ponudio popust na usluge iz Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u iznosu od cijelih 70%. S tim u vezi, tuženi je u tom pravcu, i po nalaženju ovog vijeća, pravilno zaključio da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenice koje se odnose na to da je ponuda izabranog ponuđača zadovoljila uslove po kriteriju najniža cijena. Ovo iz razloga što se ugovorni organ, u pozivu za dostavljanje ponuda za nabavku pravnih-advokatskih usluga, propisujući kriterij za izbor ponude, pozvao na važeću Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, da bi postupak nabavke okončao izborom kandidata čiji ponuđeni popust nije u skladu sa navedenom tarifom, a samim nit ni sa pozivom za dostavljanje ponuda.

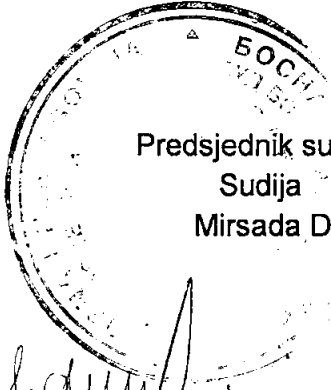
Neosnovan je prigovor tužitelja da u svom pozivu nije tražio da advokati ponude zaključenje ugovora u skladu sa Tarifom, nego da daju ponudu koja nije u skladu sa Tarifom, odnosno koja isključuje primjenu Tarife. Naime, Tarifnim brojem 12. članom 4. Tarife propisano je da advokat i klijent mogu ugovoriti visinu nagrade advokatu, kao i visinu troškova za rad i u vezi rada advokata, da se ugovor zaključuje u pismenoj formi i da je perfektan kad ga potpišu klijent i advokat, te da se tako potpisanim ugovorom isključuje primjena Tarife u dijelu kojim je određena visina nagrade i naknade troškova za rad advokata. Dakle, jasno je da u momentu dostavljanja ponuda nije postojao ugovor između ugovornog organa kao klijenta i izabranog ponuđača kao advokata, a koji ugovor bi isključio primjenu navedene tarife. S tim u vezi, imajući u vidu navedeno, da tužitelj nije mogao u toj fazi postupka nabavke pravnih-advokatskih usluga isključiti primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, to je tuženi organ opravdano poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio na ponovni postupak.

Zbog svega navedenog apelaciono vijeće smatra da nedvojbeno proizilazi da je tuženi organ pravilno utvrdio, koje utvrđenje je potvrdilo i vijeće za upravne sporove, da u konkretnom slučaju ponuda izabranog ponuđača ne zadovoljava uslove propisane pozivom za dostavljanje ponuda za nabavku pravnih-advokatskih usluga, iz kojih razloga su svi prigovori tužitelja odbijeni kao neosnovani.

Ovo vijeće je ocijenilo da troškovi zainteresovanog lica za sastav odgovora na zahtjev za preispitivanje sudske odluke nisu bili neophodni radi vođenja upravnog spora, jer odredba člana 52. stav 2. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine ne propisuje obavezu protivne stranke da podnese odgovor na zahtjev za preispitivanje sudske odluke, nego samo mogućnost, pa je stoga odlučeno kao u drugom stavu izreke presude.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine je ocijenilo da je pobijana presuda pravilna i zakonita, a zahtjev za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

Zapisničar
Rada Plakalović


Predsjednik sudija
Sudija
Mirsada Džindo

[Handwritten signature]