



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1393-7/20
Sarajevo, 01.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Sarajevo u postupku javne nabavke auto gume, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 01.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba ponuđača EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, izjavljena na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Sarajevo u postupku javne nabavke auto gume i poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 91-1-1-26-3-31/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki.

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM ponuđača EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju ugovornog organa Direkcija za koordinaciju policijskih tijela u postupku javne nabavke auto guma.Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi ističe da je preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki 01.06.2020. godine. Žalbu na tendersku dokumentaciju podnosi zbog kršenja Zakona o javnim nabavkama BiH (ZJN), odnosno zbog preferiranja jednog proizvođača guma za 12 pozicija unutar Obrasca za cijenu ponude- robe. Zahtijevane tehničke specifikacije: indeks nosivosti (min.), indeks brzine (min.), potrošnja goriva (min.), kočenje na klizavom (min.) i vanjska buka dB (max.) za pozicije 1.,2.,3.,4.,5.,9.,10.,11.,12.,13.,20. i 21. upućuju samo na jednog proizvođača guma, a to je Goodyear Dunlop Sava Tires, odnosno na brendove/robne marke pomenutog proizvođača Goodyear ili Dunlop.Ugovorni organ je postavio tehničku

specifikaciju tako što je jako visoko postavio kriterije unutar iste, naročito vanjsku buku, i iskombinovao ih tako da je moguće ponuditi gume samo jednog proizvođača - Goodyear Dunlop Sava Tires, odnosno samo jedan od brendova pomenutog proizvođača: Goodyear ili Dunlop. Samim time Ugovorni organ je onemogućio pravičnu konkurenciju, odnosno grubo prekršio Član 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH (ZJN) - Opći principi, kao i Član 54. Zakona. Ugovorni organ je postavio jako visoke kriterije zahtijevanim tehničkim specifikacijama (potrošnja goriva, kočenje na klizavom i vanjska buka), međutim tako visoki kriteriji ne garantuju i ne znače najbolji kvalitet. A što dokazuje činjenica da renomirani proizvođači guma kao što su: Michelin, Pirelli, Continental itd., kao niti njihove robne marke, ne ispunjavaju zahtijevane kriterije indeksa nosivosti, indeksa brzine, potrošnje goriva, kočenja na klizavom i vanjske buke, a važe za proizvođače najkvalitetnijih-premium guma koje možete naći, kako na svjetskom tako i na našem tržištu. Ugovorni organ za pozicije 1., 2., 3., 4., 5., 9., 10., 11., 12., 13., 20. i 21. obrasca za cijenu ponude zahtijeva jako nizak nivo vanjske buke, iz samo njemu poznatih razloga, te pomenutim kriterijem svodi mogućnost ponude guma na samo dvije robne marke jednog proizvođača guma - Goodyear Dunlop Sava Tires, na robne marke Goodyear ili Dunlop. Vanjsku buku 67, 68, 69, pa čak i 70, koja je tražena za pojedine pozicije, ima jako mali broj ljetnih guma, da ne govorimo o zimskim gumama koje generalno imaju lošije oznake indeksa nosivosti i brzine, potrošnje goriva, kočenja na klizavom i vanjske buke zbog vremenskih uslova za koje su namjenjene. Smatramo da UO neopravdanim zahtjevom za jako niskim traženim nivoom buke ograničava konkurenciju i onemogućava potencijalnim ponuđačima pravično nadmetanje, što znači kršenje ZJN i podzakonskih akata koji su temelj za izradu tenderske dokumentacije i provođenje postupka javne nabavke. U prilogu žalbe (prilog 2) dostavljamo ispis sa stranice proizvođača guma Bridgestone: <http://tvrelabel.bridgestone.eu/en/regulation> na kojoj su objašnjeni kriteriji: potrošnja goriva, kočenje na klizavom i vanjska buka, a izvori su <https://ec.europa.eu> (Evropska komisija) i <https://www.etrma.org> (evropska asocijacija proizvođača guma). Kada je kočenje na klizavom u pitanju, iz dostavljenog priloga vidimo da se kriteriji kreću od A (najbolje kočenje) do G (najslabije), dakle, raspon se kreće unutar 7 razreda, s tim da postoji razlika u kriterijima kada su u pitanju ljetne i zimske gume zbog uslova na cesti za koje su namjenjene. Što se tiče kriterija potrošnja goriva, također se kriteriji kreću od A (najbolje kočenje) do G (najslabije), uz navedenu razliku kriterija između ljetnih i zimskih guma. Kod kriterija vanjska buka, isti se kategoriše u 3 grupe: 1 crni val- najslabija vanjska buka (manja od evropske granice), 2 crna vala- srednja (u skladu sa evropskom granicom) i 3 crna vala- jača buka (u skladu sa trenutnim evropskim ograničenjem). Nadalje, iz priloga jasno možemo vidjeti da buka od npr. 72 db ima dva crna vala, što je u skladu sa evropskom granicom. UO insistira na jako visokim kriterijima potrošnje goriva za zimske i ljetne gume (C i B), kao i jako visoke kriterije kočenja na klizavom: za zimske gume B i C, a za ljetne B i A. Međutim, pored navedenog, ono što je najveći problem je činjenica da UO za vanjsku buku postavlja najviše kriterije: 67., 68. i 69. i 70. decibela (vanjska buka ispod granice, ne ni u evropskim granicama), za koji zapravo nema nikakvog opravdanog razloga. Jedino zbog čega je značajan tako nizak kriterij vanjske buke je taj što ograničava konkurenciju i krši odredbe ZJN. Dakle, kriteriji koje je postavio UO, naročito kada je vanjska buka u pitanju, su daleko iznad srednjih vrijednosti i u suprotnosti sa odredbama ZJN. U Zakonu o javnim nabavkama BiH je strogo podvučeno da tehničke specifikacije ne smiju biti postavljene na način da ograničavaju pravičnu konkurenciju, niti jedna stavka iz obrasca za cijenu ponude/tehničke specifikacije ne smije preferirati određenog proizvođača, a u ovom slučaju je u pitanju 12 pozicija obrasca za cijenu ponude ili 50% od ukupnog broja pozicija unutar obrasca, a čak 85.09 % od ukupne količine guma koje su predmet nabavke. Skrećemo pažnju da 85.09% nabavke predstavlja preferiranje dvije robne marke (Goodyear i Dunlop) jednog proizvođača (Goodyear Dunlop Sava Tires)! UO je dužan omogućiti ponuđačima pravičnu konkurenciju, u skladu sa ZJN, ne smije koncipirati nabavku tako što će pogodovati samo jednom proizvođaču guma i njihovim distributerima. UO je koristio informacije o tehničkim specifikacijama guma od jednog proizvođača kako bi pripremio

tendersku dokumentaciju, što predstavlja nedospustivo kršenje ZJN. Član 3. ZJN obavezuje UO da u postupku javne nabavke primjenjuje opšte principe javnih nabavki koji se odnose na jednak tretman i nediskriminaciju među potencijalnim ponuđačima, da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve u cilju ostvarivanja generalnog cilja javnih nabavki koji se ogleda u najefikasnijem korištenju javnih sredstava, što je u ovom momentu prekršeno jer je UO tehničkom specifikacijom ograničio konkurenciju postavljajući jako visoke kriterije po pitanju vanjske buke, a i ostalih parametara: potrošnja goriva i kočenje na klizavom, minimizirao mogućnost ponude predmeta nabavke u skladu sa tehničkom specifikacijom, što pojedinim ponuđačima omogućava monopol u svakom smislu, a druge doslovno u startu diskvalifikuje. Ovaj način definisanja tenderske dokumentacije, odnosno tehničke specifikacije.

Žalitelj predlaže ugovornom organu da usvoji žalbu i izmijeni tendersku dokumentaciju, jer svi potencijalni ponuđači moraju imati jednake šanse za dobijanje ugovora, unaprijed Vam se zahvaljujemo, inače ćemo svoja prava dalje ostvarivati podnošenjem žalbe URŽ-u a sve u skladu sa ZJN. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji i naloži Ugovornom organu da izmijeni tendersku dokumentaciju na gore predložen način, jer ista nije u skladu sa Zakonom. Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su navodi žalitelja neosnovani iz slijedećih razloga:

U tački 8. TD ugovornog organa propisano je „Tehničke specifikacije su date u Obrascu za cijenu ponude koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije (Prilog br.III).” Ponudene auto gume moraju zadovoljiti minimalne kriterije po EU specifikaciji date u Obrascu za cijenu ponude. U tački 12. podtačka n) propisano je „EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponudene auto gume zadovoljavaju minimalne tehničke specifikacije tražene ovom tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih podataka putem web stranice proizvođača.”. Direkcija kao Ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke propisala je uslove tehničke specifikacije u TD, rukovodeći se načelima, efikasnosti, transparentnost i ekonomičnosti, a u skladu sa odredbama ZJN, vodeći računa da ne dodje do narušavanja aktivne i pravične konkurencije. Ugovorni organ je zbog prirode posla za koja se ova vozila koriste tražio određene uslove TD za nabavku auto guma, odnosno uzimajući u obzir djelokrug i opis poslova koje obavlja Direkcija, u skladu sa svojim nadležnostima utemeljenim zakonom, motorna vozila na koje će se ugraditi tražene auto gume su visokih performansi, te se koriste za vrlo zahtjevne zadatke, tokom osiguranja vrlo važnih osoba po prvom stepenu zaštite kada je u pitanju osiguranje stranih delegacija ili prilikom osiguranja vrlo važnih osoba kada se primjenjuje određeni modeli zaštite. U prilog gore navedenom, govori i činjenica da je odredbama člana 126. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH („Službeni glasnik BiH”, broj 6/06) regulisano da se odredbe ograničenja brzine (ČL 44. i 46.) kretanja vozila....ne primjenjuje na vozila policije koja prilikom obavljanja službenih poslova i zadataka koriste svjetlosne i zvučne signale. S tim u vezi, Direkcija ima potrebu postaviti najviše kriterijume kvaliteta auto guma zbog ispunjavanja uslova sigurnosti, koji moraju biti zadovoljeni na najvišem tehničkom nivou, zbog čega je Direkcija u obavezi da vodi računa prilikom sačinjavanja tehničke specifikacije da sigurnosni uslovi zbog svega gore navedenog moraju biti ispunjeni na najvišem mogućem nivou. Činjenica je da i sam Žalitelj u svojoj žalbi naglašava da tražene tehničke uslove iz TD, a koji se odnose na opšte propisane tehničke kriterije iz EU deklaracije kada su u pitanju auto gume, zadovoljavaju najmanje dva proizvođača (Goodyear i Dunlop), a jednostavnom provjerom na internet stranici se može dokazati da osim proizvođača Goodyear i Dunlop, npr pozicija 1, 4., 5., 9., 10., 11., 12. i 17. sa istim, čak i boljim tehničkim karakteristikama može

pronaći i kod proizvođača Michelin, kako za zimsku tako i za ljetnu gumu. Goodyear Dunlop Sava Tires doo Kranj koje žalilac navodi u svojoj žalbi kao potencijalnog i jedinog proizvođača je samo jedna od mnogobrojnih vlasničkih struktura grupacije Goodyear i to za jedan dio Evropskog tržišta, dok postoje još mnogobrojne vlasničke strukture grupacije Goodyear različito organizovane po Evropskom i svjetskom tržištu, a što se može najjednostavnijom pretragom na zvaničnim stranicama Goodyear, Dunlop i Sava pojedinačno provjeriti. U svom sastavu, „Goodyear Dunlop Sava Tires” doo Kranj Slovenija imaju različite proizvođače robnih marki-guma Goodyear, Dunlop, Sava, Fulda, Kelly, koje su samim redoslijedom i kvalitativno grupisane tj. proizvode različite vrste auto gume, što se može vidjeti i iz samih natpisa na svakoj proizvedenoj gumi, kao i na njihovim tehničkim deklaracijama, a što takođe potvrđuje i EU tehnička deklaracija. U prilog tome, potvrđuje i činjenica da i druge najpoznatije svjetske korporacije iz oblasti proizvodnje auto guma su organizovane na isti ili sličan način (npr. Michelin grupa koja u svom sastavu ima slijedeće proizvođače: Michelin, Tigar, BF Goodrich, potom Continental grupa koja u svom sastavu ima slijedeće proizvođače: Continental, Semperit, Barum, Sportiva itd.), Bridgestone group u čijem sastavu su Bridgestone, Firestone, Dayton itd. Također, ugovorni organ je uvidom u najpoznatiji Evropski auto magazin „ADAC motorwelt” utvrdio da su Goodyear, Dunlop, Sava pojedinačno proizvođači tj. robne marke, koji za svaku dimenziju u ponuđenim tabelama po svim sigurnosnim, tehničkim i cjenovnim parametrima nude odvojeno sve vrste auto guma.

U skladu sa gore navedenim Direkcija predlaže da URŽ kao drugostepeni organ u predmetnom postupku, odbije žalbu kao neosnovanu, i dozvoli ugovornom organu da nastavi dalje sa predmetnim postupkom nabavke, u skladu sa članom 111. Stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe“da je ugovorni organ preferirao jednog proizvođača guma za 12 pozicija unutar Obrasca za cijenu ponude- robe. Zahtijevane tehničke specifikacije: indeks nosivosti (min.), indeks brzine (min.), potrošnja goriva (min.), kočenje na klizavom (min.) i vanjska buka dB (max.) za pozicije 1.,2.,3.,4.,5.,9.,10.,11.,12.,13.,20. i 21. upućuju samo na jednog proizvođača guma, a to je Goodyear Dunlop Sava Tires, odnosno na brendove/robne marke pomenutog proizvođača Goodyear ili Dunlop. Ugovorni organ je postavio tehničku specifikaciju tako što je jako visoko postavio kriterije unutar iste, naročito vanjsku buku, i iskombinovao ih tako da je moguće ponuditi gume samo jednog proizvođača - Goodyear Dunlop Sava Tires, odnosno samo jedan od brendova pomenutog proizvođača: Goodyear ili Dunlop. Samim time Ugovorni organ je onemogućio pravičnu konkurenciju, odnosno grubo prekršio Član 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH (ZJN) - Opći principi, kao i Član 54. Zakona. Ugovorni organ je postavio jako visoke kriterije zahtijevanim tehničkim specifikacijama (potrošnja goriva, kočenje na klizavom i vanjska buka), međutim tako visoki kriteriji ne garantuju i ne znače najbolji kvalitet a što dokazuje činjenica da renomirani proizvođači guma kao što su: Michelin, Pirelli, Continental itd., kao niti njihove robne marke, ne ispunjavaju zahtijevane kriterije indeksa nosivosti, indeksa brzine, potrošnje

goriva, kočnja na klizavom i vanjske buke, a važe za proizvođače najkvalitetnijih-premium guma koje možete naći, kako na svjetskom tako i na našem tržištu. Ugovorni organ za pozicije 1., 2., 3., 4., 5., 9., 10., 11., 12., 13., 20. i 21. obrasca za cijenu ponude zahtijeva jako nizak nivo vanjske buke, iz samo njemu poznatih razloga, te pomenutim kriterijem svodi mogućnost ponude guma na samo dvije robne marke jednog proizvođača guma - Goodyear Dunlop Sava Tires, na robne marke Goodyear ili Dunlop....“

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi“ u tački 8. TD ugovornog organa propisano je „Tehničke specifikacije su date u Obrascu za cijenu ponude koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije (Prilog br.III).“Ponuđene auto gume moraju zadovoljiti minimalne kriterije po EU specifikaciji date u Obrascu za cijenu ponude.“U tački 12. podtačka n) propisano je „EU specifikacije za svaku auto gumu koju nudi, kojim dokazuje da ponuđene auto gume zadovoljavaju minimalne tehničke specifikacije tražene ovom tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih podataka putem web stranice proizvođača.“. Direkcija kao Ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke propisala je uslove tehničke specifikacije u TD, rukovodeći se načelima, efikasnosti, transparentnosti i ekonomičnosti, a u skladu sa odredbama ZJN, vodeći računa da ne dodje do narušavanja aktivne i pravične konkurencije. Ugovorni organ je zbog prirode posla za koja se ova vozila koriste tražio određene uslove TD za nabavku auto guma, odnosno uzimajući u obzir djelokrug i opis poslova koje obavlja Direkcija, u skladu sa svojim nadležnostima utemeljenim zakonom, motorna vozila na koje će se ugraditi tražene auto gume su visokih performansi, te se koriste za vrlo zahtjevne zadatke, tokom osiguranja vrlo važnih osoba po prvom stepenu zaštite kada je u pitanju osiguranje stranih delegacija ili prilikom osiguranja vrlo važnih osoba kada se primjenjuje određeni modeli zaštite. U prilog gore navedenom, govori i činjenica da je odredbama člana 126. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 6/06) regulisano da se odredbe ograničenja brzine (ČL 44. i 46.) kretanja vozila....ne primjenjuje na vozila policije koja prilikom obavljanja službenih poslova i zadataka koriste svjetlosne i zvučne signale. Dokaz: odredbe Zakona. S tim u vezi, Direkcija ima potrebu postaviti najviše kriterijume kvaliteta auto guma zbog ispunjavanja uslova sigurnosti, koji moraju biti zadovoljeni na najvišem tehničkom nivou, zbog čega je Direkcija u obavezi da vodi računa prilikom sačinjavanja tehničke specifikacije da sigurnosni uslovi zbog svega gore navedenog moraju biti ispunjeni na najvišem mogućem nivou. Činjenica je da i sam Žalitelj u svojoj žalbi naglašava da tražene tehničke uslove iz TD, a koji se odnose na opšte propisane tehničke kriterije iz EU deklaracije kada su u pitanju auto gume, zadovoljavaju najmanje dva proizvođača (Goodyear i Dunlop), a jednostavnom provjerom na internet stranici se može dokazati da osim proizvođača Goodyear i Dunlop, npr pozicija 1, 4., 5., 9., 10., 11., 12. i 17. sa istim, čak i boljim tehničkim karakteristikama može pronaći i kod proizvođača Michelin, kako za zimsku tako i za ljetnu gumu. Goodyear Dunlop Sava Tires doo Kranj koje žalilac navodi u svojoj žalbi kao potencijalnog i jedinog proizvođača je samo jedna od mnogobrojnih vlasničkih struktura grupacije Goodyear i to za jedan dio Evropskog tržišta, dok postoje još mnogobrojne vlasničke strukture grupacije Goodyear različito organizovane po Evropskom i svjetskom tržištu, a što se može najjednostavnijom pretragom na zvaničnim stranicama Goodyear, Dunlop i Sava pojedinačno provjeriti. U svom sastavu, „Goodyear Dunlop Sava Tires“ doo Kranj Slovenija imaju različite proizvođače robnih marki-guma Goodyear, Dunlop, Sava, Fulda, Kelly, koje su samim redoslijedom i kvalitativno grupisane tj. proizvode različite vrste auto gume, što se može vidjeti i iz samih natpisa na svakoj proizvedenoj gumi, kao i na njihovim tehničkim deklaracijama, a što takođe potvrđuje i EU tehnička deklaracija. U prilog tome, potvrđuje i činjenica da i druge najpoznatije svjetske korporacije iz oblasti proizvodnje auto guma su organizovane na isti ili sličan način (npr. Michelin grupa koja u svom sastavu ima slijedeće proizvođače: Michelin, Tigar, BF Goodrich, potom Continental grupa koja u svom sastavu ima slijedeće proizvođače: Continental, Semperit, Barum, Sportiva itd.), Bridgestone group u čijem

sastavu su Bridgestone, Firestone, Dayton itd. Također, ugovorni organ je uvidom u najpoznatiji Evropski auto magazin „ADAC motorwelt“ utvrdio da su Goodyear, Dunlop, Sava pojedinačno proizvođači tj. robne marke, koji za svaku dimenziju u pomuđenim tabelama po svim sigurnosnim, tehničkim i cjenovnim parametrima nude odvojeno sve vrste auto guma.....“

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Ovaj organ je nesporno utvrdio da je u Obrazacu za cijenu ugovorni organ definisao sporne stavke na način da je naprimjer za stavku 1. zahtijevan indeks nosivosti min 99, indeks brzine H, potrošnja goriva B, kočenje na klizavom B, vanjska buka u decibelima max 69, za stavku 2. zahtijevan indeks nosivosti min 93, indeks brzine H, potrošnja goriva C, kočenje na klizavom B, vanjska buka u decibelima max 68.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je prepoznatljivo da se iz sadržaja spisa i dokaza dostavljenih od strane žalitelja, mogu potvrditi žalbeni razlozi i navodi, izneseni u predmetnom smislu, obzirom da se postavljeni tehnički zahtjevi mogu prepoznati u dostavljenim dokazima u većoj ili manjoj mjeri u ovisnosti od načina kako su postavljeni, prema istim ili sličnim parametrima, takođe i prema načinu odabira i opredjeljenja za tehničke karakteristike gume, kao karakteristike koje su kao takve navedene i u katalogima određenih proizvođača dostavljenih od strane žalitelja kao dokaz.

U komparaciji postavljene tehničke specifikacije i upućenog sadržaja u katalogima označenih proizvođača, sve prema označenim i kompariranim katalogima proizvođača na koji se žalitelj poziva kao dokaz nesporno je da su određene tehničke karakteristike prepoznatljive kao jednoznačne ili identične, (primjerice za stavku 2. zahtijevan indeks nosivosti min 93, indeks brzine H, potrošnja goriva C, kočenje na klizavom B vanjska buka u decibelima max 68, što je iz dokaza dostavljenog od strane žalitelja vidljivo da odgovara karakteristikama gume proizvođača Goodyear).

S tim u vezi je ugovorni organ trebao, a propustio ponuditi odgovarajuću kontraargumentaciju i s tim u vezi ponuditi odgovarajuće dokaze, kako bi osigurao održivost osporenog i kako bi na uvjerljiv način zasnovao postavljeni sadržaj, kao i okolnosti koje su u vezi istog relevantne jer nedvojbeno i uvjerljivo ukazuju da usljed istih, predmetni sadržaj nije mogao postaviti na drugačiji način.

Upravo čl.54 Zakona, na koji se poziva i žalitelj, sprečava nejednak položaj ponuđača, s obzirom da se istim jasno propisuje da u iznimnom slučaju upućivanja na određenog proizvođača, porijeklo ili na poseban postupak, na marku, patente ili određeno porijeklo...takve su napomene izuzetno dopuštene, ako se predmet nabavke ne može precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka mora označiti „ili ekvivalent“, kako bi se dozvolilo nuđenje proizvoda na jednakovrijedan način. Tačno je da ugovorni organ nije naznačio određenog proizvođača ali način na koji je definisao tehničku specifikaciju upućuje na određenog proizvođača, i to na prevladavajući način (primjerice stavka 3. zahtijevan indeks nosivosti min 91, indeks brzine T, potrošnja goriva C, kočenje na klizavom B, vanjska buka u decibelima max 68, odgovara gumi proizvođača Dunlop prema dostavljenom dokazu), što po navedenoj odredbi zakona nije dozvoljeno.

Dalje, obrazloženje ugovornog organa da“uzimajući u obzir djelokrug i opis poslova koje obavlja Direkcija, u skladu sa svojim nadležnostima utemeljenim zakonom, motorna vozila na koje će se ugraditi tražene auto gume su visokih performansi, te se koriste za vrlo zahtjevne zadatke, tokom osiguranja vrlo važnih osoba po prvom stepenu zaštite kada je u pitanju osiguranje stranih delegacija ili prilikom osiguranja vrlo važnih osoba kada se primjenjuje

određeni modeli zaštite ".....je nezasnovano jer nisu dostavljeni iskustveni pokazatelji koji na navedeno upućuju pravila struke koja ukazuju na tehničko tehnološke performanse, a niti je pri tome nedvojbeno zasnovano da se navedeni poslovi ne mogu obavljati ukoliko se radi o gumama nešto nižih performansi u odnosu na kvalifikaciju istih isključivo kao „visokih performansi“

U odnosu na prednje, iznošenje razloga ugovornog organa u prednjem smislu, ne predstavlja dovoljan i prihvatljiv osnov za ocjenu da je ugovorni organ na pouzdan način zasnovao činjenično stanje u odnosu na sporno pitanje relevantno za rješavanje predmetne upravne stvari.

Proces dokazivanja podrazumjeva i uključuje niz procesnih radnji koje prethode izvođenju zaključaka i krajnjem rješavanju upravne stvari, sve u cilju utvrđivanja pravnorelevantne činjenice, a kako je očigledno da ugovorni organ nije upotpunosti proveo sve što je potrebno niti je ponudio potrebna raspoloživa dokazna sredstva s tim u vezi, to ovaj organ nije prihvatio iznesenu nejasne i neodređene tvrdnje i dokazanim.

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM pomućaču EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Silak

Dostaviti:

- „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac
- Direkcija za koordinaciju policijskih tijela, Sarajevo
- evidenciji
- a/a