



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07-1332-7/20
Сарајево, 25.06.2020.год**

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача Групе понуђача „HN Technology SRO Kutna Hora Чешка и JT2 Group GMBH Stranberg Њемачка, заступан по пуномоћнику Нермин Вила, одвјетнику из Сарајева, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 001-1-04-7-66-98-58/19 од 08.05.2020 године Уговорног органа: Ј.П. Међународни Аеродроми Сарајево доо у поступку јавне набавке робе-Авиомостови, на основу члана, 104. и 111. став (1) тачка д) и 230 ст. (1) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, планираној сједници КРЖ-а сједиште у Сарајеву, на сједници Вијећа, одржаној дана 25.06.2020. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 001-1-04-7-66-98-58/19 од 08.05.2020 године
- Одлуку о преласку започетог поступка јавне набавке у у преговарачки поступак са објавом обавјештења бр. 02-1-04-7-6698-20/19 од 12.02.2020.
- Предмет се враћа на поновни поступак
- - Усваја се захтјев жалитеља за накнаду адвокатских трошкова у износу од 240,00 КМ + 17 % ПДВ, укупно 280,80 КМ и исте је уговорни орган дужан надокнадити жалитељу у року од 15 дана од дана извршности овог Рјешења
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7500,00 КМ

О б р а з л о ж е њ е

Група понуђача „HN Technology SRO Kutna Hora Чешка и JT2 Group GMBH Stranberg Њемачка, заступан по пуномоћнику Нермин Вила, одвјетнику из Сарајева, изјавила је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 001-1-04-7-66-98-58/19 од 08.05.2020 године Уговорног органа: Ј.П. Међународни Аеродроми Сарајево доо у

поступку јавне набавке робе-Авиомостови., која је запримљена код овог органа под бројем: JH2-01-07-1- 1332/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

Жалба против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке робе Авиомостови 3 ком број 01-1-04-7-6698-58/19 од 08.05.2020. године, уговорног органа Ј.П. Међународни Аеродром „Сарајево“ д.о.о., група понуђача HN Tehnology SRO Kutna Hora, Чешка и JT2 GROUP GMBH Stranberg Њемачка, заступани по пуномоћнику, Адвокатска канцеларија Нермин Вила улаже због

- Погрешне примјене Закона о јавним набавкама БиХ,
- погрешне примјене Упутства о припреми модела тендерске документације

Поступак јавне набавке робе Авиомостови 3 ком покренут је у складу са Одлуком Управе Ј.П. Међународни аеродром Сарајево д.о.о. Сарајево, број 02-1-04-7-6698-20/19 од 03.04.2020. године.

Поступак је започет методом набавке Отворени поступак, настављен је методом Преговарачки поступак, с обзиром да су у Отвореном поступку набавке примљене двије понуде оцијењене технички задовољавајућим, али уговорни орган сматра да исти понуђачи нису доказали испуњење квалификационих увјета и то понуђачи THYSSENKRUPP AIRPORT SOLUTIONS SA Mieres, Шпанија и група понуђача HN Tehnology SRO Kutna Hora, Чешка и JT2 GROUP GMBH Stranberg Њемачка

У складу са наведеном Одлуком Управе Друштва, директор Уговорног органа донио је Рјешење о именовању комисије број 02-1-04-7-6698-40/19 од 26.03.2020. године и именовао Комисију за провођење предметног поступка набавке методом Преговарачки поступак и упутио позив на преговоре напријед наведеним понуђачима, односно заказао преговоре за дан 11.03.2020. године.

Након одржаних преговора, Комисија је констатовала да понуде напријед наведених понуђача задовољавају све техничке и формално-правне услове из захтјева за доставу понуда, па су понуђачи THYSSENKRUPP AIRPORT SOLUTIONS SA Mieres Шпанија и група понуђача HN Tehnology SRO Kutna Hora, Чешка и JT2 GROUP GMBH Stranberg Њемачка позвани да доставе своје коначне понуде дана 08.04.2020. године до 12:00 х како хи се извршило отварање коначних понуда и њихово оцјењивање.

Дана 08.04.2020. године извршено је отварање коначних понуда понуђача, Комисија је сачинила ранг листу прихватљивих понуда и на основу критерија најнижа цијена предложила Управи Уговорног органа да се понуда понуђача THYSSENKRUPP AIRPORT SOLUTIONS SA Mieres Шпанија Шпанија за набавку робе Авиомостови оцјени најповољнијом понудом и да се уговор за предметну набавку додијели овом понуђачу што је Управа Уговорног органа и прихватила и донијела одлуку број 02-1-04-7-6698-58/19 од 08.05.2020 г. која је предмет ове жалбе.

Приликом доношења побијане Одлуке уговорни орган је поступио супротно одредбама Закона о јавним набавкама, односно темељном начелу истог закона „ Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом“, а све из разлога што уговорни орган није поступио једнако према свим понуђачима, а из разлога како слиједи.

Наиме, Уговорни орган је прихватљивим понудама оцјенио понуду понуђача THYSSENKRUPP AIRPORT SOLUTIONS SA Mieres Шпанија у износу од 1.535.128,30 ЕУР

и понуду групе понуђача HN Tehnology SRO Kutna Hora, Чешка и JT2 GROUP GMBH Stranberg Њемачка у износу од 2.096.993,00 ЕУР.

Понуђач THYSENKRUPP AIRPORT SOLUTIONS SA Mieres Шпанија је направио рачунску грешку на ставци 4 Обрасца за цијену понуде те је исту кориговао и његова цијена понуде износи 1.528.092,50 ЕУР а не 1.535.128,30 ЕУР како је раније написано.

С тим у вези, уговорни орган је захтјевао појашњење у вези рачунске корекције, али истовремено исти није утврдио да је напријед наведена цијена од 1.528.092,50 ЕУР неприродно ниска.

Члан 17. став 7. Упутства о припреми модела тендерске документације прописује „Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови:

- а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или
- б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде”.

Другорангирана понуда у конкретном поступку, групе понуђача HN Tehnology SRO Kutna Hora, Чешка и JT2 GROUP GMBH Stranberg Њемачка износила је 2.096.993,00 ЕУР, дакле 20% нижа понуда од ове би износила 1.677.594,40 ЕУР, а понуда изабраног понуђача износи 1.528.092,50 ЕУР.

Обзиром да висина понуде изабраног понуђача представља 72.87% понуде другорангираног понуђача, односно да је за 27,13 % мања од понуде другорангираног понуђача Уговорни орган био је обавезан да од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју је тај исти Уговорни орган морао сматрати неприродно ниском, што у конкретном случају није учињено.

Обзиром да уговорни орган није захтјевао појашњење неприродно ниске цијене, а сходно томе понуђач није доставио нити образложење исте цијене, то је онда понуда изабраног понуђача неприхватљива. Уговорни орган то није урадио чиме је због нетачно и непотпуно утврђеног чињеничног стања поступио супротно императивним прописима садржаним у Закону о јавним набавкама и Упутству о припреми модела тендерске документације.

У тачки 5,1 предметне документације прописано је да понуда треба садржавати слиједеће документе:

а) Образац за понуду, попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу 1 уз тендерску документацију, укључујући и Изјаву понуђача као њен саставни дио, и све прилоге побројане у њој

б) Списак повјерљивих информација, у складу са шемом која је дата у Анексу II ове тендерске документације

ц) Образац за цијену понуде, попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу III тендерске документације;

д) Попуњен, потписан и овјерен Нацрт уговора, дат у Анексу IV ове тендерске документације;

е) Документи захтјевани тачком 4.2.2 ове тендерске документације; ж) Документи захтјевани тачком 4.4.2 ове тендерске документације;

г) Изјава по Члану 45. ЗЈН (образац дат у прилогу, Анекс V);

х) Изјава по Члану 52. ЗЈН (образац дат у прилогу, Анекс VI);

и) Техничка документација за авиомостове захтјевана тачком 1.5.А Анекса VII; ж) Техничка документација за VDGS захтјевана тачком 15 Анекса VIII;

к) Гаранција за осигурање понуде;

л) Остали документи који се односе на предмети набавке, а који су у складу са тендерском документацијом.

Члан 45. став (4) Закона о јавним набавкама прописује „Кандидат/понуђач у сврху доказа о испуњавању услова из става (1) овог члана дужан је доставити изјаву овјерену код надлежног органа, у форми и на начин који прописује Агенција подзаконским актом.

Цлан 3. став (2) у тачки ц) став (1) Упутства о припреми модела тендерске документације прописује „минимални услови за квалификацију понуђача, који се доказују изјавом понуђача овјереном код надлежног органа, ”

Увидом у понуду изабраног понуђача на дан 29.05.2020. године, као пуномоћници Жа/итеља утврдили смо да је изабрани понуђач доставио Изјаву по Члану 45. ЗЈН и

Изјаву по Члану 52. ЗЈН, а које Изјаве нису прописано овјерене, што је супротно напријед цитираном члану 45. Закона о јавним набавкама, али и члану 3. ставу 2) Упутства о припреми модела тендерске документације.

Наиме, напријед наведене Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН не садрже било какве печате овјере надлежног органа осим печата самог понуђача

У образложењу спорне одлуке стоји да је Комисија увидом у иниција/ну понуду, констатовала да је понуђач THYSSENKRUPP AIRPORT SOLUTIONS SA Mieres Шпанија отклонио недостатке из своје понуде и доставио уредно овјерене Изјаве по члановима 45. и 52. ЗЈН, међутим приликом увида у понуду 29.05.2020. године пуномоћницима другорангираног понуђача уредно овјерене изјаве нису предочене, нити су исте саставни дио првобитне понуде, односно понуде која је достављена по позиву уговорног органа за доставу понуде по акту од 25.03.2020. године број: 06-1-04-7-6698-38/19.

Уред за разматрање жалби БиХ је у Рјешењу број ЈН2-03-07-1-1351-11/17 од 29.12.2017. године заузео став да „Члан 45. став (4) Закона о јавним набавкама прописује да Кандидат/понуђач у сврху доказа о испуњености услова из става (1) овог члана дужан је доставити изјаву овјерену код надлежног органа, у форми и на начин који прописује Агенција подзаконским актом. Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да изјаву о испуњењу услова из члана 45. став (1) точка од а) до д) ЗЈН БиХ потписује овлаштено лице привредног субјекта са уписаним мјестом и датумом давања изјаве. Такву изјаву потврђује својим потписом и печатом надлежни орган, који има обавезу да приликом овјере такве изјаве изврши провјеру идентитета лица које је дало такву изјаву у складу са чланом 3. Закона о овјеравању потписа, рукописа и пријеписа који

Из наведеног произилази да изабрани понуђач није поступио сходно налогу уговорног органа, није доставио релевантне изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН, те у том смислу понуда изабраног понуђача није прихватљива, а што је све уговорни орган у конкретном случају пропусти утврдити, због чега се предлаже као у уводу Жалбе.

Сљедећи разлог због којег предметну Жалбу треба усвојити, а што смо утврдили увидом у понуду изабраног понуђача да је исти на страници 283. и 284. доставио Гаранцију за озбиљност понуде, у форми копије са преводом од стране судског тумача. На стр. 285. предметне Понуде, изабрани понуђач је доставио затворену коверту која се налази у пластичној кошуљици, и на истој је констатован натпис:

„ORIGINAL BID BOND“

С тим у вези, изабрани понуђач је поступио противно тачци 6.1. предметне Тендерске документације којом је прописано да:

„Гаранција се доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (ПВЦ „У“ кошуљици) која се на врху затвори наљепницом. Фолија која садржи гаранцију се потом увезује у цјелину понуде. Уговорни орган ће прихватити и друге сличне начине достављања гаранције који осигуравају да гаранција буде увезана у понуду на начин да при томе не буде оштећена. ”

Исти је поступио и супротно одредби члана 3. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, а у вези са чланом 61. Закона о јавним набавкама,

Из наведеног произијази да понуда изабраног понуђача није прихватљива, јер гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, а што је све уговорни орган у конкретном случају пропустио утврдити, односно због непотпуно утврђеног чињеничног стања уговорни орган поступио је супротно одредби Члана 3. Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора, а у вези са чланом 61. Закона о јавним набавкама, због чега се предлаже као у уводу Жалбе.

Иако је из напријед наведеног неспорно да је Одлука о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке робе Авиомостови 3 ком број 01-1-04-7-6698-58/19 од 08.05.2020. године незаконита, слѣдећи разлог због чега понуда изабраног понуђача неприхватљива се односи и на чињеницу што изабрани понуђач није испунио увјет из тачке 1.5 Тендерске документације којом је прописано:

Тендерска процедура захтјева подношење слѣдеће техничке документације:

1. Опис техничког рјешења које предлаже понуђач, који мора садржати најмање слѣдеће;

- а. Наративни опис предложених системских операција
- х. Наративни опис контролног система, укијучујући шеме системске архитектуре и дефиницију везе (сучеља)
- ц. Цртеже главних компоненти зрачних мостова
- д. Нацрте интегрисане помоћне опреме постављене на мост.
- е. Фотографије главних пројектних елемената моста сличних пројеката као доказ естетских аспеката

ф. Стандардне техничке спецификације за критичне елементе опреме г. Методу припреме површине, заштиту против корозије и систем за бојење.

х. Листу свих специјалних алата који су потребни за рутинско одржавање

Л Писмену потврду да опрема испуњава радне и друге захтјеве ове спецификације.

ј. Нацрт у мјерилу зрачног моста на платформи и зракоплова у контакту са излазом на основу цртежа који чине дио тендерске документације.

К. Податке о реакцијама, детаље о узорцима вијака и координацији за спајање на вањско степениште, дизајну темеља; и све податке о структурном оптерећењу

Увидом у изабрану понуду смо утврдили, да исти није доставио Писмену потврду да опрема испуњава радне и друге захтјеве ове спецификације, због чега је ова понуда неприхватљива, а уговорни орган исто није утврдио, те је поступио супротно Закону о јавним набавкама, Упутству о припреми модела тендерске документације, али и Закону о управном поступку, због чега се предлаже као у уводу жалбе.

Слѣдећи разлог због чега је ова Жалба основана, а понуда изабраног понуђача неприхватљива се односи и на чињеницу што изабрани понуђач није испунио увјет из тачке 15. предметне Тендерске документације којом је прописано:

Документи које је потребно доставити: Понуђач ће уз своју понуду доставити барем слѣдеће: Изјаву о усклађености са овом спецификацијом.

Изјава о усклађености са стандардима наведеним у тачци 3.2. ове спецификације.

- Детаљне описе предложених АВДГС, њихових контролних система, конфигурацију и структуру дневника (лог филе), базу података зракоплова, и друге детаље које сматра важним за евалуацију понуде од стране Наручиоца

Члан 7. Закона о управном поступку ФБиХ као начело материјалне истине прописује „ У поступку се мора утврдити право стање ствари и у том циљу морају се утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења. ”.

У конкретном случају нису правилно утврђене све чињенице које су од важности за доношење законитог рјешења.

Увидом у изабрану понуду смо утврдили, да исти није доставио Изјаву о усклађености са стандардима, због чега је ова понуда неприхватљива, а уговорни орган

исто није утврдио, односно непотпуно је утврдио чињенично стање те је поступио супротно Закону о јавним набавкама, Упутству о припреми модела тендерске документације, али и Закону о управном поступку, због чега се предлаже као у уводу жалбе

Сљедећи разлог због чега је ова Жалба основана, а понуда изабраног понуђача неприхватљива се односи и на чињеницу што изабрани понуђач није испунио увјет из тачке 2.1. (стр. 32.) у дијелу Телескопски тунели којом је прописано:

„Телескопски тунели ће бити направљени од завршне конструкције од поцинченог челика, правоугаоног облика на попречном пресеку и са зглобом према ротунди за вертикалне покрете. Вањско степениште ће омогућавати вертикалну потпору и граничник за објекат моста.

г. Навођење тунела у њиховом телескопском кретању се постиже уз помоћ комплета ваљака који одржавају лабавост између тунела дијагонално и уздужно. За одржавање,

приступ комплетима ваљака је једноставан с вањске и унутрашње стране. Куглични лежајеви ових ваљака ће бити достављени са дуготрајним подмазивачем и имат ће уређаје за подмазивање за касније подмазивање. Телескопско кретање ће вршити систем вијака само у дијелу пода профилом високе прецизности и системом ваљака.

Ово у вези са достављеним Генералним нацртом два тунела број ФЗ-000.00275-ООТ на стр. 121. предметне понуде цртеж Б Телескопинг систем на којем се јасно види да напријед цитирани Захтјев из тачке 2.1. Телескопски фунели г) није испуњен јер авиомостови изабраног понуђача имају систем ваљака и у дијелу пода и у дијелу плафона што се може видјети из њиховог цртежа како смо напријед и појаснили.

Из наведеног произилази да предметна понуда изабраног понудача није сачињена у складу са прописаним увјетима што ову понуду чини неприхватљивом у складу са чланом 2. ставом 1. тачка И) Закона о јавним набавкама, а уговорни орган исто није утврдио, те је поступио супротно Закону о јавним набавкама, Упутству о припреми модела тендерске документације, због чега се предлаже као у уводу жалбе

Утврђивање релевантних чињеница у поступку јавне набавке битан је увјет за доношење законите одлуке. Погрешке у доказивању и утврђивању тих чињеница имају за посљедицу погрешно или непотпуно утврђивање чињеничног стања, што треба бити разлог за поништење рјешења.

У том смислу, подсјећамо и на став Суда БиХ у Пресуди број:Сл 3 У 022233 16 У од 24.11.2017. године „...Како то произилази из списка предмета, уговорни орган је прописао услове које понуђачи требају испунити што је у складу са сврхом и предметом Закона о јавним набавкама.-Надаље, уговорни орган је у тендерској документацији јасно прописао шта понуда треба да садржи и тендерску документацију прописао у складу са моделом тендерске документације..”, из чега недвојбено произилази да понуда у потпуности мора бити компатабилна са условима у тендерској документацији, а што у конкретном случају изабрана понуда није у складу са предметном тендерском документацијом, односно у складу са Упутством о припреми модела тендерске документације..

Жалитељ потражује надокнаду трошкова поступка према трошковнику који се доставља

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

Жалба против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке робе Авиомостови 3 ком број 01-1-04-7-6698-58/19 од 08.05.2020. године, уговорног органа Ј.П. Међународни Аеродром „Сарајево“ д.о.о., група понуђача HN Tehnology SRO Kutna Hora, Чешка и JT2 GROUP GMBH Stranberg Њемачка, заступани по пуномоћнику, Адвокатска канцеларија Нермин Вила улаже због

- Погрешне примјене Закона о јавним набавкама БиХ,
- погрешне примјене Упутства о припреми модела тендерске документације

Поступак јавне набавке робе Авиомостови 3 ком покренут је у складу са Одлуком Управе Ј.П. Међународни аеродром Сарајево д.о.о. Сарајево, број 02-1-04-7-6698-20/19 од 03.04.2020. године.

Поступак је започет методом набавке Отворени поступак, настављен је методом Преговарачки поступак, с обзиром да су у Отвореном поступку набавке примљене двије понуде оцијењене технички задовољавајућим, али уговорни орган сматра да исти понуђачи нису доказали испуњење квалификационих увјета и то понуђачи THYSSENKRUPP AIRPORT SOLUTIONS SA Mieres, Шпанија и група понуђача HN Tehnology SRO Kutna Hora, Чешка и JT2 GROUP GMBH Stranberg Њемачка

У складу са наведеном Одлуком Управе Друштва, директор Уговорног органа донио је Рјешење о именовању комисије број 02-1-04-7-6698-40/19 од 26.03.2020. године и именовао Комисију за провођење предметног поступка набавке методом Преговарачки поступак и упутио позив на преговоре напријед наведеним понуђачима, односно заказао преговоре за дан 11.03.2020. године.

Након одржаних преговора, Комисија је констатовала да понуде напријед наведених понуђача задовољавају све техничке и формално-правне услове из захтјева за доставу понуда, па су понуђачи THYSSENKRUPP AIRPORT SOLUTIONS SA Mieres Шпанија и група понуђача HN Tehnology SRO Kutna Hora, Чешка и JT2 GROUP GMBH Stranberg Њемачка позвани да доставе своје коначне понуде дана 08.04.2020. године до 12:00 х како би се извршило отварање коначних понуда и њихово оцјењивање.

Дана 08.04.2020. године извршено је отварање коначних понуда понуђача, Комисија је сачинила ранг листу прихватљивих понуда и на основу критерија најнижа цијена предложила Управи Уговорног органа да се понуда понуђача THYSSENKRUPP AIRPORT SOLUTIONS SA Mieres Шпанија Шпанија за набавку робе Авиомостови оцјени најповољнијом понудом и да се уговор за предметну набавку додијели овом понуђачу што је Управа Уговорног органа и прихватила и донијела одлуку број 02-1-04-7-6698-58/19 од 08.05.2020 г. која је предмет ове жалбе.

Приликом доношења побијане Одлуке уговорни орган је поступио супротно одредбама Закона о јавним набавкама, односно темељном начелу истог закона „ Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом“, а све из разлога што уговорни орган није поступио једнако према свим понуђачима, а из разлога како слиједи.

Наиме, Уговорни орган је прихватљивим понудама оцјенио понуду понуђача THYSSENKRUPP AIRPORT SOLUTIONS SA Mieres Шпанија у износу од 1.535.128,30 ЕУР

и понуду групе понуђача HN Tehnology SRO Kutna Hora, Чешка и JT2 GROUP GMBH Stranberg Њемачка у износу од 2.096.993,00 ЕУР.

.....
У Изјашњењу на наведено Уговорни орган истиче:

Да због кратког рока није преиспитао да ли је пуномоћ за заступање потписана од стране директора са печатом HN Technology sro Чешка.

На наведено овај орган увидом у пуномоћ од 25.05.2020 констатује да је пуномоћ за заступање дата адвокату Нермину Вили из Сарајева, потписана од стране директора, који је уједно и представник групе (страница број. 7/164 понуде), са печатом HN Technology sro Чешка, те је пуномоћ уредна.

Уговорни орган надаље истиче: „Констатовано је да је овај поступак набавке започет као отворени поступак, а Одлуком управе Ј.П. Међународни аеродром „Сарајево“ доо Сарајево број: 02-1-04-7-6698-20/19 од 12.02.2020 год на основу члана 20 став 1. тачка а) предметни поступак набавке је преквалификован у Преговарачки поступак са објавом обавјештења. Истом Одлуком је утврђено да су Група понуђача HN Technology SRO Kutna Hora, Чешка Република, и JT2 GROUP Starnberg Њемачка (Жалитељ у преговарачком поступку) и THYSSENKRUPP AIRPORT SOLUTIONS SA MIERES, Шпанија (Изабрани понуђач у преговарачком поступку) доставили технички задовољавајуће понуде, али нису у потпуности доказали испуњавање квалификационих услова. Понуда преостала два понуђача у Отвореном поступку су одбачене као технички незадовољавајуће и неприхватљиве за уговорни орган“.

Надаље у Одлуци број 02.1-04-7-6698-20/19 од 12.02.2020 год.наведено је:

Поступак набавке робе: Авиомостови -3 ком, проведен методом набавке Отворени поступак, наставља се методом набавке Преговарачки поступак са објавом обавјештења о набавци у Службеном гласнику БиХ, и то упућивањем на адресу 2 (два) понуђача, чије понуде са оцјењене технички задовољавајућим, али нису доказали испуњавање квалификационих услова и то THYSSENKRUPP AIRPORT SOLUTIONS SA MIERES, Шпанија и Група понуђача HN Technology SRO Kutna Hora, Чешка Република, и JT2 GROUP Starnberg Њемачка у складу са чланом 20 став 1, тачка а) и члан 27 ЗЈН.

Овај орган на све наведено констатује да је чланом 20 став 1) тачка а) ЗЈН прописано:

Члан 20 ЗЈН

(Услови за примјену преговарачког поступка с објавом обавјештења)

Уговор о јавној набавци робе, услуга или радова може се додјелити у преговарачком поступку с објавом обавјештења:

А) ако у отвореном или ограниченом поступку или у поступку такмичарског дијалога добије све понуде које не испуњавају услове квалификације, а основни услови за додјелу уговора се нису битно промјенили, уговорни орган није обавезан поново објавити обавјештење о набавци, под условом да позове све понуђаче, односно кандидате да отклоне недостатке у својим понудама, те своје понуде учине прихватљивим.

Из свега наведеног овај орган подвлачи да је услов за примјену одредби наведеног члана 20 став 1) тачка а) ЗЈН да се након provedби једног од наведених поступака, у конкретном случају отвореног поступка, добију све понуде које нису квалификоване, те да се позивају сви понуђачи који су неквалификовани ради отклањања недостатака у њиховим понудама.

С тим у вези из наведеног, а увидом у Записник о пегледу и оцјену понуда број: 04-6-04-7-6698-18/19, евидентно је да су у отвореном поступку учествовала четири понуђача од којих су само два понуђача имали неквалификоване понуде, док су преостала два имала и технички неисправне понуде, те се није могло поступити на начин предвиђен чланом 20 став 1) тачка а) ЗЈН, наставак поступка - преласка из отвореног у преговарачки поступак.

С обзиром на предње наведено, уговорни орган ће се у поновном поступку, вратити се у фазу евалуације понуда, те поступити на начин да се придржава прописаног тендерском документацијом, те извести закључке искључиво на начин који произилази из прописаног тендерском документацијом и донијети одлуку која је у складу са ЗЈН.

На основу члана 111 став (1) тачка д) ЗЈН и 230 став (1). Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 75000,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋА КРЖ-а

Жељка Кљобучар

Доставити:

- Група понуђача „HN Technology SRO Kutna Hora Чешка и JT2 Group GMBH Stranberg Њемачка, / пуномоћник Нермин Вила,
- ЈП „Међународни аеродром „Сарајево“ доо Сарајево
- евиденцији
- а/а