



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1315-9/20
Sarajevo, 25.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo, zastupani po advokatima iz Advokatskog društva MILAS, MARTINOVIĆ & PARTENERI iz Ljubuškog, Pisarnica Sarajevo, broj: 49/20 od 02.06.2020. godine izjavljenoj na Zaključak broj: 11-16-6-1340-31/20 od 01.06.2020. godine Ugovornog organa: Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke usluga osiguranja od autoodgovornosti i autonezgode sa zelenim kartonom i potpuno kasko-osiguranje motornih vozila, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i člana 193. st 1. i 2., i čl. 228. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 25.06.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba ponuđača EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo broj: 49/20 od 02.06.2020. godine izjavljena na Zaključak broj: 11-16-6-1340-31/20 od 01.06.2020. godine Ugovornog organa Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke usluga osiguranja od autoodgovornosti i autonezgode sa zelenim kartonom i potpuno kasko-osiguranje motornih vozila, odbija se kao neosnovana.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 926-7-2-52-3-48/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 28.04.2020. godine u postupku javne nabavke usluga osiguranja od autoodgovornosti i autonezgode sa zelenim kartonom i potpuno kasko-osiguranje motornih vozila.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-1340-21/20 od 20.05.2020. godine kojoj je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača BRČKO- GAS OSIGURANJE d.d. Brčko-Podružnica Tuzla.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-1340-21/20 od 20.05.2020. godine ponuđač EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo je izjavio žalbu broj: 46/20 od 26.05.2020. godine koju je ugovorni organ Zaključkom broj: 11-16-6-1340-31/20 od 01.06.2020. godine odbacio kao neblagovremenu.

Nezadovoljan sadržajem navedenog Zaključka ponuđač EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo je izjavio žalbu broj: 49/20 od 02.06.2020. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U svom obrazloženju ugovorni organ navodi da je žalitelju odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnik o ocjeni ponuda, koji je prethodio samoj odluci, dostavio dana 22.05.2020. godine u 13 sati i 32 minute i to putem faks broja: 033 755-535. Dakle, dostava putem faksa predstavlja neuredan način dostave odluke iako je žalitelj bez obzira na to svoju žalbu opet izjavio u zakonskom roku što će biti elaborirano u nastavku ove žalbe. Druga apsurdna greška koju čini ugovorni organ prilikom donošenja ovakvog zaključka jeste da rok za ocjenu blagovremenosti žalbe računa od dana kada je ugovorni organ primio žalbu, a ne kada je žalitelj predmetnu žalbu poslao putem pošte. Naime, možda je tačna konstatacija ugovornog organa da je predmetna žalba kod tog organa primljena dana 28.05.2020. godine ali je to potpuno irelevantno imajući u vidu da je žalitelj predmetnu žalbu putem brze pošte uputio dana 27.05.2020. godine, a o čemu posjeduje i materijalni dokaz koji se dostavlja uz žalbu. Dokaz: Potvrda In time d.o.o. na okolnost da je žalitelj žalbu poštanskom operateru predao dana 27.05.2020. godine i da je ista ugovornom organu dostavljena 28.05.2020. godine. Dakle, ako se i pođe od pretpostavke da je dostava odluke putem faksa bila uredan način dostave, žalitelj je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača primio 22.05.2020. godine i žalbu putem pošte poslao dana 27.05.2020. godine pa se nedvojbeno može izvesti zaključak da je ista blagovremena budući da je podnesena u roku od 5 dana od dana prijema iste. Upravo iz razloga što je i sam ugovorni organ bio svjestan da dostava odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača putem faksa ne predstavlja uredan način dostave to je istoimenu odluku žalitelju dostavio i putem pošte. Žalitelj je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na ovaj način primio dana 26.05.2020. godine. Računajući rok za žalbu od ovako uredne dostave / 26.05.2020. godine / posljednji dan roka za žalbu je pao na dan 31.05.2020. godine. Odredba člana 92. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH glasi: Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana. Budući da je dan 31.05.2020. godine pao u nedjelju pravilnom primjenom odredaba člana 92. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH rok za predaju žalbe je isticao prvog narednog radnog dana odnosno 01.06.2020. godine. Žalitelj je upravo tog dana, opreza radi, ponovno uputio svoju žalbu ugovornom organu putem preporučene pošte pa se njegova žalba i iz ovog razloga nije mogla smatrati neblagovremenom. Dokaz: Potvrda-prijemne knjige BH Pošte od 01.06.2020. godine na okolnost da je pod rednim brojem 5. navedena pošiljka /žalba upućena ugovornom organu putem preporučene pošte sa povratnicom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da u svom obrazloženju ugovorni organ navodi da je žalitelju odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnik o ocjeni ponuda, koji je prethodio samoj odluci, dostavio dana 22.05.2020. godine u 13 sati i 32 minute i to putem faks broja: 033 755-535. Prije svega, žalitelj ističe da ugovorni organ potpuno zanemaruje činjenicu da ovakav način dostave odluke nije uredan imajući u vidu odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH.... dostava putem faksa predstavlja neuredan način dostave odluke iako je žalitelj bez obzira na to svoju žalbu opet izjavio u zakonskom roku što će biti elaborirano u nastavku ove žalbe... možda je tačna konstatacija ugovornog organa da je predmetna žalba kod tog organa primljena dana 28.05.2020. godine ali je to potpuno irelevantno imajući u vidu da je žalitelj predmetnu žalbu putem brze pošte uputio dana 27.05.2020. godine, a o čemu posjeduje i materijalni dokaz koji se dostavlja uz žalbu. Dokaz: Potvrda In time d.o.o. na okolnost da je žalitelj žalbu poštanskom operateru predao dana 27.05.2020. godine i da je ista ugovornom organu dostavljena 28.05.2020. godine.... pa se nedvojbeno može izvesti zaključak da je ista blagovremena budući da je podnesena u roku od 5 dana od dana prijema iste“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ je dana 22.5.2020.godine poslao ponuđaču Euroherc Osiguranje d.d. Sarajevo Obavještenje o rezultatima postupka broj: 11-16-6-1340-23/20, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-1340-21/20 i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 11-16-6-1340-17/20 u skladu sa članom 71.,stavom 2., Zakona o javnim nabavkama. Gore navedene akte poslali smo na fax broj 033/755-535, putem pošte i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača objavili smo na našoj web stranici www.predsjednistvobih.ba u skladu sa članom 70., stavom 6., Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ ima Izvještaj fax uređaja da je ponuđač dokumentaciju primio na broj 033/755-535 dana 22.5.2020.godine u 13 sati i 32 minute, a koji dostavljamo u prilogu ovog akta.

Napominjemo da je ponuđač Euroherc Osiguranje d.d. Sarajevu u svojoj ponudi na stranici broj 11. (Aneks broj 1. tenderske dokumentacije) naveo ovaj broj faxesa, kao broj na koji možemo dostavljati akte...

...Kao što se može vidjeti ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom dao mogućnost dostavljanja akata elektronskim putem (Što je u ovom slučaju dostavljanje putem fax uređaja). Zanimljivo je da žalitelj ne spori da je navedenu odluku primio i čak svojom tvrdnjom da je žalbu dostavio u zakonskom roku od 5 dana (tvrdi da je žalbu izjavio 27.5.2020.godine a obavještenje i odluku je zaprimio 22.5.2020.godine) potvrđuje da je odluku zaprimio i da je obavješten o ishodu postupka.

...Zakon o javnim nabavkama članom 70. stavom 2. definiše da se „Odluke iz ovog člana dostavljaju kandidatima/ponuđačima u roku od 3 dana, a najkasnije u roku od 7 dana od dana donošenja odluke i to elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno. Ugovorni organ je postupio u skladu sa ovom odredbom Zakona i Obavještenje sa Odlukom o izboru i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda dostavio elektronskim putem tj. putem faxesa. Kao što smo prosljedili putem faxesa dokumentaciju istu smo mogli poslati i putem e-maila ali zbog „Izvještaja o prijemu/ ili ne prijemu" koji dobijamo sa fax uređaja nakon slanja dokumentacije odlučili smo se na fax što dozvoljava i Zakon o upravnom postupku u članu 73, stavu 2.

Ugovorni organ nije povrijedio niti jedno načelo Zakona o upravnom postupku jer je nesporno da je ponuđač primio dokumentaciju putem faxesa dana 22.5.2020.godine i da je na osnovu te dokumentacije uložio žalbu, tako da tvrdnja žalitelja nije osnovana.

Žalitelj niti jednog momenta ne osporava prijem dokumenata već žalbeni osnov temelji na načinu dostavljanja.

Zakon o javnim nabavkama je obavezao ugovorni organ da obavjesti ponuđače o ishodu postupka, te definisao rokove za isto, a na ugovornom organu je da li će obavjest učiniti elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno.

Akcenat se stavlja na to da ponuđač bude obavješten o ishodu postupka, te da može izjaviti žalbu na odluku, a ne na način na koji je ponuđač obavješten.

Ugovorni organ smatra da je žalbeni navod u cjelosti neosnovan jer je ponuđač uredno primio Obavještenje, Odluku o izboru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, što dokazujemo Izvještajem fax uređaja, a i žalitelj to potvrđuje u svojoj žalbi kod dokazivanja blagovremenosti. ...Akcenat ugovorni organ stavlja na „ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra se danom uručivanja žalbe“, jer žalba koja je predata In time d.o.o nije predata kao preporučena pošiljka.

Jasno je da je Zakon o javnim nabavkama lex specialis i da ima prioritet u primjeni, a on je jasno definisao da pošiljka mora biti preporučena.

Kako na koverti u kojoj je došla žalba nije bilo nikakvih podataka osim „Euroherc osiguranje Sarajevo“ i podaci o ugovornom organu, ugovorni organ je kontaktirao IN Time d.o.o putem e-maila i tražio da nam dostave podatke o kakvoj pošiljci se radi tj. jesu li žalbu poslali kao običnu pošiljku ili preporučenu pošiljku. Odgovor iz IN Time d.o.o je bio da su kod njih preporučene pošiljke koje imaju ograničeni rok isporuke kao tendrska dokumentacija (ovdje se misli na dostavu ponuda), a da dostavljena pošta tj. žalba nije tretirana tako, već je tretiran kao dokument redovne isporuke bez ograničenog roka isporuke.

U prilogu ovog akta dostavljamo prepisku između ugovornog organa i IN Time d.o.o.

Jasno je da je pošiljka predata privatnoj kompaniji koja je registrovana za poštanske (kurirske) usluge, te se predaja pošiljke privatnom operateru ne smatra ujedno i predaja organu, te se dostavljanje žalbe putem privatne kompanije koja se bavi poštanskim (kurirskim) uslugama smatra dostavljanje pošte putem kurira, te se dan predaje žalbe smatra dan uručjenja žalbe na protokol/pisarnicu ili osobi ovlaštenoj za prijem pošiljki ispred ugovornog organa. Još u prilog ovom ide tvrdnja privatne kompanije IN Time d.o.o da je pošiljka tretirana kao dokument redovne isporuke a ne kao preporučena pošiljka. Tvrdnja žalitelja da je dan predaje žalbe privatnoj kompaniji koja se bavi poštanskim (kurirskim) uslugama dan uručjenja žalbe ugovornom organu neosnovana jer se ovakav vid dostavljanja pošte (što je potvrdila i kompanija da se ne radi o preporučenoj pošiljci) smatra kurirskom uslugom i dan uručjenja žalbe je dan predaje na protokol/pisarnicu ili osobi ovlaštenoj za prijem pošiljki ispred ugovornog organa. Dalje je ugovorni organ utvrdio kroz prepisku sa IN Time d.o.o da je sporno i ko je predao dokumentaciju jer na izvodu koji smo dobili prvobitno stoji „Adriatic osiguranje - Euroherc osiguranje“, pa je onda ispravljano na „Euroherc osiguranje“, sve na isti dan i u istu satnicu. Također, u dokazu koji je dostavio žalitelj u naslovu pod nazivom „Pošiljalac naziv“ piše „Euroherc osiguranje -Adriatic“.Na koverti u kojoj je došla žalba jasno piše Euroherc osiguranje Sarajevo,što dostavljamo u prilogu.

Na osnovu prikupljenih dokaza ugovorni organ smatra da ponuđač ne može dokazati da je dana 27.5.2020.godine u 17 sati i 39 minuta privatna kompanija preuzela poštu tj. žalbu od ponuđača Euroherc osiguranje jer i na logu pošiljke stoji Euroherc osiguranje-Adriatic što nije jedno pravno lice i jedan ponuđač.

Napominjemo da su oba učesnici u postupku predmetne nabavke.

Ukoliko se bolje pogleda na LOG-u pošiljke stoji 2 puta preuzet samo kod drugog puta je satnica 0:00“...

U Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj, između ostalog navodi:

„Prije svega, dostavljanje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača putem faksa nije uredan način dostave i žalitelj zbog toga ne može trpjeti bilo kakve negativne posljedice. Najjasniji pokazatelj jeste upravo činjenica da je sam ugovorni organ žalitelj u odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavio i putem pošte. Napominjemo da je žalitelj ponovio svoju žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to u zakonskom roku računajući od dana prijema odluke putem pošte. Potpuno su neosnovani navodi ugovornog organa da se pošiljka predana privatnoj kompaniji, koja je registrovana za poštanske usluge, nikako ne može smatrati

i predajom ugovornom organu. Naravno da je riječ o preporučenoj pošiljci za što je žalitelj dostavio i potvrdu iz koje je jasno vidljiv datum i vrijeme predaje ovom operateru kao datum i vrijeme dostave žalbe ugovornom organu“...

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 10.4 Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:

„Cjelokuna komunikacija i razmjena informacija (korespodencije) između ugovornog organa i ponuđača će se voditi u pisanoj formi , na način da se ona dostavlja,elektronskim putem ili putem pošte ili lično na adresu naznačenu u tenderskoj dokumentaciji i Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine (u sistemu „E-nabavki“).“

Uvidom u ponudu ponuđača EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo evidentno je da je kao faks broj naveden slijedeći broj:033/755-535, što predstavlja podatak kojeg je potpisao i ovjerio ponuditelj sadržajem svoje ponude.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-16-6-1340-21/20 od 20.05.2020. godine evidentna je i pouka o pravnom lijeku u smislu da se “Protiv ove odluke može se izjaviti žalba,najkasnije u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove odluke.“

Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke broj:11-16-6-1340-23/20 od 20.05.2020. godine , zajedno sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-16-6-1340-21/20 od 20.05.2020. godine i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj:11-16-6-1340-17/20 od 20.05.2020. godine ponuđaču EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo je dostavljeno na faks broj:033/755-535 dana 22.05.2020. godine u 12.32.

Žalbu broj:46/20 od 26.05.2020. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:11-16-6-1340-21/20 od 20.05.2020. godine ponuđač EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo je predao poštanskom operateru IN TIME d.o.o. Sarajevo 27.05.2020. godine u 17.39 a isti je isporučen Predsjedništvu BIH 28.05.2020. godine u 9:41 (dokaz Log pošiljke). U navedenom dokazu kao pošiljalac je navedeni EUROHERC OSIGURANJE-ADRIATIC OSIGURANJE.

Uvidom u mail prepisku koju je predstavница ugovornog organa obavila sa predstavnicom kompanije IN TIME d.o.o. Sarajevo , evidentno je da , prema izjašnjenju istog, žalba ponuđača EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo broj:46/20 od 26.05.2020. godine predstavlja dokument redovne isporuke bez ograničenog roka isporuke.

Imajući u vidu naprijed navedeno , evidentno je slijedeće:

-Tačkom 10. 4. Tenderskog dokumenta predviđen je način komunikacije elektronskim putem, te je navod žalitelja da „ovakav način dostave odluke nije uredan“ neosnovan.S tim u svezi odredbom čl.2 Zakona o javnim nabavkama BIH je bliže određen pojam „ u pisanoj formi“ što prema predmetnom sadržaju podrazumijeva i informacije koje se prenose i arhiviraju uz pomoć elektronskih sredstava ,pod uslovom da je sadržaj osiguran i da se potpis može identificirati. U posljedici prednjeg,uzevši u obzir činjenično stanje i istaknuti zakonski osnov pod koji se predmetne činjenice podvode,evidentno je da je ugovorni organ postupio prema navedenom, obavijestivši žalitelja o svojoj odluci putem fax-a,pa podnosioc žalitelj neosnovano tvrdi da se radi o neurednoj obavijesti o odluci,pogotovo što nije sporio da je predmetni sadržaj faksom dobijene odluke nečitak,nepotpun i nerazumljiv.

Prema tome, uzevši okolnosti slučaja na način da je dana 22.5.2020.godine žalitelju poslato Obavještenje o rezultatima postupka broj: 11-16-6-1340-23/20, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-1340-21/20 i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 11-16-6-1340-17/20 i to na fax broj 033/755-535/dokaz u spisu/, uz Izvještaj fax uređaja da je ponuđač dokumentaciju primio na broj 033/755-535 dana 22.5.2020.godine u 13 sati i 32 minute/dokaz u spisu/da je pri tome, istovjetan broj faxesa u ponudi žalitelja /dokaz u spisu/, to se iz svih navedenih okolnosti zaključuje da navod žalitelja nije osnovan i da je na datum 22.05.2020 godine, nesporno i dobio prvo saznanje o prednjim dokumentima postupka.

Što se tiče pitanja računanja rokova u odnosu na način izjavljivanja žalbe, i pravne posljedice s tim u svezi, potrebno je istaći slijedeće:

- nesporno je da je žalitelj uputio žalbu putem IN TIME d.o.o. Sarajevo, na dan 27.05.2020. godine a da je ista pristigla kod ugovornog organa na dan 28.05.2020. godine/dokaz u spisu/

- ugovorni organ je izvodio dokaze na način da je kod kompanije IN TIME d.o.o. Sarajevo zatražio izjašnjenje o kojoj se vrsti pošiljke radi, a prema izjašnjenju koje je dostavljeno u spisu, navedeno je da se radi o dokumentu redovne isporuke bez ograničenog roka isporuke /dokaz u spisu-izvođenje dokaza /;

Kako je prema zakonskoj terminologiji preporučena pošiljka, pošiljka koju prati potvrda o primitku i kako se radi o usluzi koju mogu pružati samo poštanski operatori uz tačno propisana pravila, to stanje stvari ukazuje da u konkretnom slučaju postoji određeno odstupanje. Isticanje žalitelja da je „... riječ o preporučenoj pošiljci za što je žalitelj dostavio i potvrdu iz koje je jasno vidljiv datum i vrijeme predaje ovom operateru kao datum i vrijeme dostave žalbe ugovornom organu“...ne predstavlja potpuno i uvjerljivo zasnivanje okolnosti kojim se na odlučan način i uvjerljivo upućuje na preporučenu pošiljku, uključujući determinaciju i sve obavezne elemente koje navedeni pojam uključuje shodno Pravilniku o općim uvjetima za pružanje poštanskih usluga i koji je stoga, pojmovno i sadržajno, razlikuju od obične pošiljke. Pod pojmom „preporučena pošiljka“ ne podrazumijeva se samo dokaz predaje operateru, već potvrda /obavijest o prijemu/uručenju pismovne pošiljke s povratnicom koja se uručuje primaocu uz potpis; potom podaci o pošti pošiljaoca/poštanski broj/koja je primila pošiljku uz otisak žiga prijemnog poštanskog ureda, a na preporučenoj pošiljci se u gornjem lijevom dijelu adresne strane mora nalaziti i naljepnica ili oznaka „R“/recommande“/.

Kada se tome doda da se uz navode žalitelja da je predmetnu žalbu putem brze pošte uputio dana 27.05.2020. godine, uvjerljivo ne zasnivajući da se radi o preporučenoj pošiljci, kako istu određuju pravila propisa s tim u svezi, to se, u takvim okolnostima, ne mogu primijeniti pravila za preporučenu, već običnu pošiljku, a što u konačnici dovodi do zaključka da je ispravan stav ugovornog organa iznesen u smislu da se „...predaja pošiljke privatnom operateru ne smatra ujedno i predaja organu, te se dostavljanje žalbe putem privatne kompanije koja se bavi poštanskim (kurirskim) uslugama smatra dostavljanje pošte putem kurira“.

U posljedici prednjeg, veže se i način ulaganja žalbe i računanje rokova s tim u svezi, te se stoga ne radi o predaji na pošti preporučene poštanske pošiljke i posljedicama u smislu uručivanja, shodno čl.99 st.3 Zakona o javnim nabavkama, pa se stoga ne može poistovjetiti datum predaje na poštu pošiljke koja nije preporučena kao datum uručivanja žalbe, te je stoga referentan datum zaprimanja žalbe kod ugovornog organa na dan 28.05.2020 godine, što u odnosu na datum, nespornog prijema faxom Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-1340-21/20 od 20.05.2020. godine predstavlja neblagovremeno podnesenu žalbu. Imajući u vidu naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Sanela Salihović

Salihović

Dostaviti:

- EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo, zastupani po advokatima iz Advokatskog društva MILAS,MARTINOVIĆ& PARTENERI iz Ljubuškog, Pisarnica Sarajevo, ul. Azize Šaćirbegović br.10, Sarajevo
- Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo
Ul. Maršala Tita br. 16, Sarajevo
- evidenciji
- a/a