



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕУ БОДУ

Број: ЈН2-01-07.1-1398-9/20
Сарајево, 01.07.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево, од 08.06.2020. године, изјављену против Одлуке о избору најповонијег понуђача уговорног органа ЈП ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА БиХ „Зависно друштво рудник мрког угља „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић број : 03-4173/20 од 01.06.2020. године за набавку роба Дизел горива у БАС ЕН 590 у пословне сврхе, на основу члана 111. став (1) тачка д) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14), те чл. 193. ст.(1) и (2) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници одржаној дана 25.06.2020.године и 01.07.2020. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се :

- Одлука о избору најповонијег понуђача уговорног органа ЈП ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА БиХ „Зависно друштво рудник мрког угља „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић број : 03-4173/20 од 01.06.2020. године за набавку роба Дизел горива у БАС ЕН 590 у пословне сврхе,
те предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.
- Усваја се захтјев понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног решења овог органа.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа ЈП ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА БиХ „Зависно друштво рудник мрког угља „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић (у даљем тексту:Уговорни орган) број : 03-4173/20 од 01.06.2020. године у поступку набавке роба Дизел горива у БАС ЕН 590 у пословне сврхе. Понуђач „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац) дана 08.06.2019. године је против наведене одлуке изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 16.06.2020. године.

У жалби понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево се наводи:

- Жалиоц наводи да понуђач „ЈУНУЗОВИЋ-КОПЕХ“ д.о.о. Лукавац није попунио Образац за цијену понуде роба – Анекс 6. на начин како је захтјевано тендерском документацијом. Наиме наведени понуђач у Обрасцу за цијену понуде робе (Анекс 6.) понуде у колони 4. није уписао произвођача робе како је захтјевано тендерском документацијом и анексом, јер је уписао само земљу поријекла, а не и произвођача како је прописано предметном тендерском документацијом чиме није испоштовао тражени захтјев.
- Жалилац наводи да понуђач „ОПТИМА ГРУПА“ д.о.о. Модрича није поступио у складу са тачком 9.8 тендерске документације, односно није навео дужину трајања гаранције за тражене робе, јер према наведеној тачки обавеза понуђача је била да наведе дужину трајања гаранције за квалитет робе коју нуди, односно дали ће ниво квалитета бити сво вријеме трајања уговора што је наведени понуђач пропустио да уради.
- На крају жалиоц истиче да понуђач „АЛМУ“ д.о.о. Зеница није попунио Образац за цијену понуде роба – Анекс 6. на начин како је захтјевано тендерском документацијом. Наиме наведени понуђач у Обрасцу за цијену понуде робе (Анекс 6.) понуде у колони 4. није уписао произвођача робе како је захтјевано тендерском документацијом и анексом. Наведени понуђач је је у Анексу 6. навео да је произвођач Рафинерија нафте Плоче, Хрвацка, међутим у Плочама се не производи нафта већ у плочама се налазе само теринали и постројења за складиштење и претакање нафтних производа, јер у Републици Хрвацкој постоје двије рафинерије уи то у Ријеци и Сиску а произвођач је ИНА која производи на тим локацијама, те је због не навођења понуђача наведена понуда неисправна.
- Уколико Уговори орган сматра да је жалба основана тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ и донесе одлуку или рјешење. Међутим, уколико Уговорни орган сматра да је жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту прослједи УРЖ-у.

Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на повреде одредаба Закона о јавним набавкама БиХ, због чега на крају предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлаштењима прописаним ЗЈН БиХ. Уколико УРЖ утврди да је жалба жалиоца основана, подносилац жалбе посебно захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, као и да наложи Уговорном органу намирење проузроковане штете која је настала незаконитим радњама Уговорног органа.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: 03-4621/20 од 12.06.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 16.06.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган није правилно провео поступак предметне набавке, те да није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те је починио повреду при утврђивању не/квалификованости понуђача и провођењу поступка предметне набавке и окончања истог.

Поводом навода жалиоца да понуђач „ЈУНУЗОВИЋ-КОПЕХ“ д.о.о. Лукавац није попунио Образац за цијену понуде роба – Анекс 6. на начин како је захтјевано тендерском документацијом, јер наведени понуђач у Обрасцу за цијену понуде робе (Анекс 6.) понуде у колони 4. није уписао произвођача робе како је захтјевано тендерском документацијом и анексом, уписао је само земљу поријекла, а не и произвођача како је прописано предметном тендерском документацијом чиме није испоштовао тражени захтјев, овај орган је утврдио следеће :

Непосредним увидом у понуду понуђача „ЈУНУЗОВИЋ-КОПЕХ“ д.о.о. Лукавац, утврђено је да се на страни 15 понуде налази спорни Образац за цијену понуде роба – Анекс 6 у коме је понуђач у оквиру колоне 4 – *Понуђач и земља поријекла*, уписао само Италија без навођења произвођача робе како је тражено тендерском документацијом односно Анексом 6, чиме није поступио по захтјеву уговорног органа, те је због тога изнесени навод **основан**.

Такође, овај орган је извршио увид и у Анекс 9 Нацрт уговора о јавној набавци роба гдје је понуђач „ЈУНУЗОВИЋ-КОПЕХ“ д.о.о. Лукавац на исти начин поступио не наводећи у произвођача робе већ само земљу поријекла, те и наведено евентуално не може послужити у сврху доказивања исправности понуде.

Везано за навод жалиоца да понуђач „ОПТИМА ГРУПА“ д.о.о. Модрича није поступио у складу са тачком 9.8 тендерске документације, односно није навео дужину трајања гаранције за тражене робе, јер према наведеној тачки обавеза понуђача је била да наведе дужину трајања гаранције за квалитет робе коју нуди, односно да ли ће ниво квалитета бити сво вријеме трајања уговора што је наведени понуђач пропустио да уради, овај орган је утврдио следеће :

Тачком 9.8 предметне тендерске документације : „Понуђачи су обавезни да доставе гаранцију за понуђене робе, уколико уговорни орган исту захтјева. Дужина трајања гаранције се треба навести у понуди.“

Увидом у понуду понуђача „ОПТИМА ГРУПА“ д.о.о. Модрича, утврђено је да је исти потписао и доставио изјаве захтјеване анексима тендерске документације, међутим овај орган не може потврдити да је наведени понуђач доставио гаранцију за понуђену робу са дужином трајања гаранције како је то и захтјевано горе цитираном тачком 9.8 предметне тендерске документације, о чему је уговорни орган требао водити рачуна и обратити пажњу с обзиром да је он поставио и прописао услове тендерске документације, те је с обзиром на то изнесени навод **основан**.

На крају што се тиче жалиоцевог навода да понуђач „АЛМУ“ д.о.о. Зеница није попунио Образац за цијену понуде роба – Анекс 6. на начин како је захтјевано тендерском документацијом, јер наведени понуђач у Обрасцу за цијену понуде робе (Анекс 6.) понуде у колони 4. није уписао произвођача робе како је захтјевано тендерском документацијом и анексом, а навео је да је произвођач Рафинерија нафте Плоче, Хрватска, међутим у Плочама се не производи нафта већ у плочама се налазе само теринали и постројења за складиштење и претакање нафтних производа, јер у Републици Хрватској постоје двије рафинерије и то у Ријечи и Сиску а произвођач је ИНА која производи на тим локацијама, те је због не навођења понуђача наведена понуда неисправна, овај орган је утврдио следеће:

Увидом у понуду понуђача „АЛМУ“ д.о.о. Зеница овај орган је утврдио да је у оквиру Обраца за цијену понуде роба – Анекс 6, наведени понуђач у оквиру колоне 4 – *Понуђач и земља поријекла* написао Рафинерија нафте Плоче, Хрватска, а опште познато је да не постоји Рафинерија нафте у Плочама, веће се ради о луци и складиштима за нафту и нафтне производе, на шта се уговорни орган ништа не осврће, те с обзиром на захтјевано и изнесене чињенице, навод жалиоца је оцјењен као **основан**.

Имајући у виду наведено у поновном поступку уговорни орган ће сагледати све чињенице и горе наведене аргументе те у међусобном односу и у вези извршити анализу и донијети исправне законом дефинисане одлуке.

Обзиром да је жалба основана, поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучено као у диспозитиву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕСЈЕДАВАЈУЋА КАНЦЕЛАРИЈЕ
ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

Жељка Клобучар

Достављено:

- „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Вогошћа, Хотонь бб
- ЈП ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА БиХ „Зависно друштво рудник мрког угља
- „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић
- а/а и евиденција