



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕУ БОДУ

Број: ЈН2-01-07.1-1399-9/20
Сарајево, 01.07.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „ХИФА ОИЛ“ д.о.о. Тешањ, од 10.06.2020. године, изјављену против Одлуке о избору најповонијег понуђача уговорног органа ЈП ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА БиХ „Зависно друштво рудник мрког угља „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић број : 03-4173/20 од 01.06.2020. године за набавку роба Дизел горива у БАС ЕН 590 у пословне сврхе, на основу члана 111. став (1) тачка д) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14), те чл. 193. ст.(1) и (2) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници одржаној дана 25.06.2020.године и 01.07.2020. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се :

- Одлука о избору најповонијег понуђача уговорног органа ЈП ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА БиХ „Зависно друштво рудник мрког угља „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић број : 03-4173/20 од 01.06.2020. године за набавку роба Дизел горива у БАС ЕН 590 у пословне сврхе,
те предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.
- Усваја се захтјев понуђача „ХИФА ОИЛ“ д.о.о. Тешањ за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног решења овог органа.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа ЈП ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА БиХ „Зависно друштво рудник мрког угља „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић (у даљем тексту: Уговорни орган) број : 03-4173/20 од 01.06.2020. године у поступку набавке роба Дизел горива у БАС ЕН 590 у пословне сврхе. Понуђач „ХИФА ОИЛ“ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац) дана 10.06.2019. године је против наведене одлуке изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 16.06.2020. године.

У жалби понуђача „ХИФА ОИЛ“ д.о.о. Сарајево се наводи:

- Жалилац наводи да је као разлог његове елиминације наведено да је разлог његове елиминације зато што није уредно попунио Нацрт уговора, јер у члану 12. Нацрта уговора је пропустио написати вриједност гаранције за добро извршење уговора, те сматра да наведени члан није требао ни попуњавати, јер је предвиђено провођење Е-аукције па се тек након тога може знати укупна вриједност уговора.

Између осталог не уписивање износа Гаранције за добро извршење у члану 12. Нацрта представља мање одступање, које не мијења нити се битно удаљава од карактеристика услова и других захтјеваутврђених у тендерској документацији, посебно из разлога што је понуђач „Хифа-Оил“ д.о.о. Тешањ, у својој понуди број: 30104/20 од 30.04.2020. године на страни број 83. у склопу Анекса број 10 доставио изјаву којом се обавезује да: „под пуном материјалном и кривичном одговорношћу да ћемо доставити Гаранцију за уредно извршење уговора (безусловна банкарска гаранција) у висини од 2% укупне вриједности уговора ако нам буде додјељен уговор, 10 дана од дана достављања Одлуке о избору, а најдуже у року 10 дана од дана закључивања Уговора. Рок важности гаранције за добро извршење Уговора ће бити 20 дана дужи од периода трајања уговора“.

- Жалиоц у оквиру наведеног спори да уговорни орган у оквиру члана 12. Није дефинисао дали је 2% са ПДВ-ом или без ПДВ-а што представља проблем.
 - Жалиоц наводи да је понуђач „ЈУНУЗОВИЋ-КОПЕХ“ д.о.о. Лукавац није попунио Образац за цијену понуде роба – Анекс 6. на начин како је захтјевано тендерском документацијом. Наиме наведени понуђач у Обрасцу за цијену понуде робе (Анекс 6.) понуде у колони 4. није уписао произвођача робе како је захтјевано тендерском документацијом и анексом, јер је уписао само земљу поријекла, а не и произвођача како је прописано предметном тендерском документацијом чиме није испоштовао тражени захтјев.
 - Због напријед наведеног предлажемо да уговорни орган усвоји жалбу као основану те поништи побијану Одлуку о додјели оквирног споразума те донесе нову одлуку у складу са Одлуком по предметној жалби, закаже нови термин за одржавање Е-аукције или да поништи комплетан поступак јавне набавке те исти поново проведе.
- Уколико нашу жалбу ипак не усвојите као такву, молимо Вас да исту прослиједите Уреду за разнотрање Жалби БиХ на даљње поступање, те истичемо захтјев да нам се изврши поврат накнаде за покретање жалбеног поступка уколико се иста усвоји као основана од стране ЛЈреда за разнотрање жалби БиХ.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: 03-4619/20 од 12.06.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 16.06.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган није правилно провео поступак предметне набавке, те да није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те је починио повреде при утврђивању не/квалификованости понуђача и провођењу поступка предметне набавке и окончања истог.

Везано за навод жалиоца да је неоснован разлог његове елиминације гдје је наведено да није уредно попунио Нацрт уговора, јер у члану 12. Нацрта уговора је пропустио написати вриједност гаранције за добро извршење уговора, те сматра да наведени члан није требао ни попуњавати, јер је предвиђено провођење Е-аукције па се тек након тога може знати укупна вриједност уговора, овај орган је утврдио следеће :

Увидом у понуду „Хифа-Оил“ д.о.о. Тешањ овај орган је утврдио да се на страници 69 до 81 исте налази Нацрт уговора, и да члан 12 који је везан за гаранцију за добро извршење уговор наведени понуђач није попунио односно није уписао вриједност банкарске гарнције, а био је обавезан као и остали учесници у поступку, те је због једнаког третмана свих учесника закључено је да је изнесени навод **неоснован**.

Такође скрећемо пажњу да је понуђач могао, ако је имао недоумица по наведеном питању захтјевати појашњење тендерске документације како би понуду припремио сходно тендерској документацији и на законит начин.

Што се тиче жаличевог навода да уговорни орган у оквиру члана 12. Није дефинисао да ли је 2% са ПДВ-ом или без ПДВ-а што представља прблем, овај орган оцјењује неоснованим, јер је законом прописано и дефинисано на коју се вриједност гаранција односи, а понуђач је могао ако је имао недоумица захтјевати појашњење тендерске документације што није учинио, па је изношење оваквих навода у овој фази поступка недопустиво, а и ирелевантно.

Поводом навода жалиоца да понуђач „ЈУНУЗОВИЋ-КОПЕХ“ д.о.о. Лукавац није попунио Образац за цијену понуде роба – Анекс 6. на начин како је захтјевано тендерском документацијом, јер наведени понуђач у Обрасцу за цијену понуде робе (Анекс 6.) понуде у колони 4. није уписао произвођача робе како је захтјевано тендерском документацијом и анексом, уписао је само земљу поријекла, а не и произвођача како је прописано предметном тендерском документацијом чиме није испоштовао тражени захтјев, овај орган је утврдио следеће :

Непосредним увидом у понуду понуђача „ЈУНУЗОВИЋ-КОПЕХ“ д.о.о. Лукавац, утврђено је да се на страни 15 понуде налази спорни Образац за цијену понуде роба – Анекс 6 у коме је понуђач у оквиру колоне 4 – *Понуђач и земља поријекла*, уписао само Италија без навођења произвођача робе како је тражено тендерском документацијом односно Анексом 6, чиме није поступио по захтјеву уговорног органа, те је због тога изнесени навод основан.

Такође, овај орган је извршио увид и у Анекс 9 Нацрт уговора о јавној набавци роба гдје је понуђач „ЈУНУЗОВИЋ-КОПЕХ“ д.о.о. Лукавац на исти начин поступио не наводећи у произвођача робе већ само земљу поријекла, те и наведено евентуално не може послужити у сврху доказивања исправности понуде.

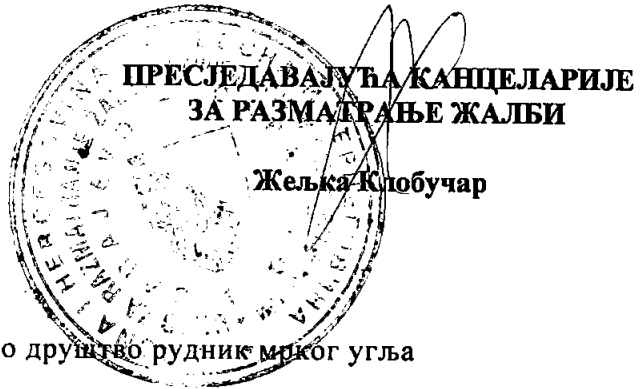
Имајући у виду наведено у поновном поступку уговорни орган ће сагледати све чињенице и горе наведене аргументе те у међусобном односу и у вези извршити анализу и донијети исправне законом дефинисане одлуке.

Обзиром да је жалба основана, поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучено као у диспозитву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „ХИФА ОИЛ“ д.о.о. Тешањ
- ЈП ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА БиХ „Зависно друштво рудник мрког угља
- „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић
- а/а и евиденција