



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕУ БОДУ

Број: ЈН2-01-07.1-1397-9/20
Сарајево, 01.07.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „БТГ“ д.о.о. Томиславград, од 10.06.2020. године, изјављену против Одлуке о избору најповонијег понуђача уговорног органа ЈП ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА БиХ „Зависно друштво рудник мрког угља „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић број : 03-4173/20 од 01.06.2020. године за набавку роба Дизел горива у БАС ЕН 590 у пословне сврхе, на основу члана 111. став (1) тачка д) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14), те чл. 193. ст.(1) и (2) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници одржаној дана 01.07.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се :

- Одлука о избору најповонијег понуђача уговорног органа ЈП ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА БиХ „Зависно друштво рудник мрког угља „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић број : 03-4173/20 од 01.06.2020. године за набавку роба Дизел горива у БАС ЕН 590 у пословне сврхе, **те предмет враћа првостепеном органу на поновни поступак.**
- Усваја се захтјев понуђача „БТГ“ д.о.о. Томиславград за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног решења овог органа.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа ЈП ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА БиХ „Зависно друштво рудник мрког угља „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић (у даљем тексту: Уговорни орган) број : 03-4173/20 од 01.06.2020. године у поступку набавке роба Дизел горива у БАС ЕН 590 у пословне сврхе. Понуђач „БТГ“ д.о.о. Томиславград (у даљем тексту: Жалилац) дана 10.06.2019. године је против наведене одлуке изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 16.06.2020. године.

У жалби понуђача „БТГ“ д.о.о. Томиславград се наводи:

- Жалиоц наводи да понуђач „ЈУНУЗОВИЋ-КОПЕХ“ д.о.о. Лукавац није попунио Образац за цијену понуде роба – Анекс 6. на начин како је захтјевано тендерском документацијом. Наиме наведени понуђач у Обрасцу за цијену понуде робе (Анекс 6.) понуде у колони 4. није уписао произвођача робе како је захтјевано тендерском документацијом и анексом, јер је уписао само земљу поријекла, а не и произвођача како је прописано предметном тендерском документацијом чиме није испоштовао тражени захтјев. Такође, понуђач „ЈУНУЗОВИЋ-КОПЕХ“ д.о.о. Лукавац на страници 19 понуде доставио је нацрт уговора, а у члану 2. истог није уписан податак о произвођачу горива.
 - Жалиоц истиче да понуђач „АЛМУ“ д.о.о. Зеница није попунио Образац за цијену понуде роба – Анекс 6. на начин како је захтјевано тендерском документацијом. Наиме наведени понуђач у Обрасцу за цијену понуде робе (Анекс 6.) понуде у колони 4. није уписао произвођача робе како је захтјевано тендерском документацијом и анексом. Наведени понуђач је у Анексу 6. навео да је произвођач Рафинерија нафте Плоче, Хрватска, међутим у Плочама се не производи нафта већ у плочама се налазе само теринали и постројења за складиштење и претакање нафтних производа, јер у Републици Хрватској постоји само произвођач ИНА која се бави производњом нафтних деривата.
 - Жалилац наводи да понуђач „ОПТИМА ГРУПА“ д.о.о. није поступио у складу са тачком 9.7, јер нацрт уговора је потписао господин Андреи Арзмастцев, док у понуди нигдје није достављен извод из судског регистра или Решење којем би се могло потврдити да је исти овлаштен потписати понуду и уговор од четири милиона.
 - На крају жалиоц истиче да је спорном одлуком он као понуђач одбачен као неприхватљив уз образложење да је у изјави из члана 45. уписан погрешан број службеног гласника, што је неоспорно, међутим наведено не може бити разлог одбацивања, јер се ради о пропусту веома малог значаја, а да је исправан број написан на другим страницама као што су страна 1, 5, 7 и 23.
 - Подносилац жалбе предлаже да уговорни орган поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ и усвоји жалбу те поништи побијену Одлуку и донесе нову. Међутим, уколико Уговорни орган сматра да је жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту прослиједи УРЖ-у.
- Подносилац жалбе предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлаштењима прописаним ЗЈН БиХ, поништи побијену одлуку и нареди пшоновно провођење поступка, а подносилац жалбе посебно захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је у прилогу акта број: 03-4620/20 од 12.06.2020. године, доставио је спис првостепеног поступка овом органу заједно са Изјашњењем, а који је код овог органа запримљени дана 16.06.2020. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган није правилно провео поступак предметне набавке, те да није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, те је починио повреде при утврђивању не/квалификованости понуђача и провођењу поступка предметне набавке и окончања истог.

Поводом навода жалиоца да понуђач „ЈУНУЗОВИЋ-КОПЕХ“ д.о.о. Лукавац није попунио Образац за цијену понуде роба – Анекс 6. на начин како је захтјевано тендерском документацијом, јер наведени понуђач у Обрасцу за цијену понуде робе (Анекс 6.) понуде у колони 4. није уписао произвођача робе како је захтјевано тендерском документацијом и анексом, уписао је само земљу поријекла, а не и произвођача како је прописано предметном тендерском документацијом чиме није испоштовао тражени захтјев, те да је исто пропустио урадити и нацрту уговора, овај орган је утврдио следеће :

Непосредним увидом у понуду понуђача „ЈУНУЗОВИЋ-КОПЕХ“ д.о.о. Лукавац, утврђено је да се на страни 15 понуде налази спорни Образац за цијену понуде роба – Анекс 6 у коме је понуђач у оквиру колоне 4 – *Понуђач и земља поријекла*, уписао само Италија без навођења произвођача робе како је тражено тендерском документацијом односно Анексом 6, чиме није поступио по захтјеву уговорног органа, те је због тога изнесени навод **основан**. Такође, овај орган је извршио увид и у Анекс 9 Нацрт уговора о јавној набавци роба гдје је понуђач „ЈУНУЗОВИЋ-КОПЕХ“ д.о.о. Лукавац на исти начин поступио не наводећи у произвођача робе већ само земљу поријекла, те и наведено евентуално не може послужити у сврху доказивања исправности понуде.

Везано за навод жалиоца да понуђач „ОПТИМА ГРУПА“ д.о.о. Модрича није поступио у складу са тачком 9.7, јер нацрт уговора је потписао господин Андреи Арзамастцев, док у понуди нигдје није достављен Извод из судског регистра или Решење којем би се могло потврдити да је исти овлаштен потписати понуду и уговор од четири милиона, овај орган је утврдио следеће :

Обзиром на изнесени навод, овај орган констатује да сем овјера код нотара везаних за достављене изјаве гдје је нотар Пухало Далибор утврдио да је господин Андреи Арзамастцев овлаштен за заступање друштва „ОПТИМА ГРУПА“ д.о.о. Модрича, нигдје у понуди не могу се утврдити овлаштења наведеног, те стога узимајући у обзир изнесени навод уговорни орган је дужан извршити провјере и провести доказивни поступак како би се утврдило право чињенично стање и отклониле сумње у погледу наведеног као и вјеродостојност предузетих процесно-правних радњи.

Што се тиче жалиоцевог навода да понуђач „АЛМУ“ д.о.о. Зеница није попунио Образац за цијену понуде роба – Анекс 6. на начин како је захтјевано тендерском документацијом, јер наведени понуђач у Обрасцу за цијену понуде робе (Анекс 6.) понуде у колони 4. није уписао произвођача робе како је захтјевано тендерском документацијом и анексом, а навео је да је произвођач Рафинерија нафте Плоче, Хрватска, међутим у Плочама се не производи нафта већ у плочама се налазе само теринали и постројења за складиштење и претакање нафтних производа, јер у Републици Хрватској произвођач је само ИНА , те је због не навођења понуђача наведена понуда неисправна, овај орган је утврдио следеће:

Увидом у понуду понуђача „АЛМУ“ д.о.о. Зеница овај орган је утврдио да је у оквиру Образаца за цијену понуде роба – Анекс 6, наведени понуђач у оквиру колоне 4 – *Понуђач и земља поријекла* написао Рафинерија нафте Плоче, Хрватска, а опште познато је да не постоји Рафинерија нафте у Плочама, веће се ради о луци и складиштима за нафту и нафтне производе, на шта се уговорни орган ништа не осврће, те с обзиром на захтјевано и изнесене чињенице, навод жалиоца је оцјењен као **основан**.

На крају крају везано за жалиочев навод да је спорном одлуком он као понуђач одбачен као неприхватљив уз образложење да је у изјави из члана 45. уписан погрешан број службеног гласника, што је неоспорно, међутим наведено не може бити разлог одбацивања, јер се ради о пропусту веома малог значаја, а да је исправан број написан на другим страницама као што су страна 1, 5, 7 и 23., овај орган је утврдио следеће:

У пресуди Суда БиХ број : С 1 3 У 028810 18 У од 05.06.2019. године

„Даље, ово судско вијеће указује да поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да

пропуст унутар докумената не утиче на ваљаност понуде. Зато је и законодавац у одјељку А. Поглавља II. Провођење поступка јавне набавке. (Квалификација кандидата и понуђача) прописао поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде те чланом 68. Закона о јавним набавкама прописао разлоге за одбацивање понуде. Члан 68. став 4. тачка и) прописује да је уговорни орган дужан одбацивати понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Правилиним тумачењем наведне одредбе јасно се може утврдити да је уговорни орган дужан одбацивати понуду која је неопотпуна, дакле недостаје јој неки од докумената или не испуњава неки од захтјева тендерске документације. Дакле понуда не задовољава постављене услове. С тим у вези, ово вијеће цијени да погрешно уписан број службеног гласника имајући у виду да је тужитељ правиино попунио назив и врсту поступка набавке, не указује на то да је понуда првобитно изабраног понуђача непотпуна, односно не недостаје јој неки од докумената нити је понуда која не задовољава услове тендерске документације то исту уговорни орган и није требао одбацивати као неприхватљиву у смислу одредбе члана 68. Закона о јавним набавкама БиХ. Основано то тужитељ приговара и у својој тужби обзиром да ни сам тужениу образложењу оспореног рјешења није навео ни једну законску норму у складу с којом је уважио два приговора усмјерена на понуду тужитеља“.

Обзиром на горе наведени став Суда БиХ, као и неспорне чињенице да се на другим мјестима у понуди може утврдити исправно написани број службеног гласника односно обавјештења, те неспорне чињенице да је из спорне изјаве апсолутно јасно да се односи на предметни поступак и да је попуњена по свим траженим елементима исправно и комплетно, изнесени навод је **основан**.

Имајући у виду наведено у поновном поступку уговорни орган ће сагледати све чињенице и горе наведене аргументе те у међусобном односу и у вези извршити анализу и донијети исправне законом дефинисане одлуке.

Обзиром да је жалба основана, поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучено као у диспозитиву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕСЈЕДАВАЈУЋА КАНЦЕЛАРИЈЕ
ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

Жељка Клобучар

Достављено:

- „БТГ“ д.о.о. Томиславград
- ЈП ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА БиХ „Зависно друштво рудник мрког угља „Ђурђевић“ д.о.о. Ђурђевић
- а/а и евиденција