



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1360-7/20

Sarajevo, 25.06.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo izjavljene protiv Odluke ugovornog organa Ministarstvo civilnih poslova Centar za uklanjanje mina; Sarajevo broj: JN1/03-50-5-29/20 od 27.05.2020. godine, u postupku javne nabavke usluga „Obaveznog i kasko osiguranja motornih vozila" za potrebe Centra za uklanjanje mina, na osnovu čl. 104. i 111.stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i člana 193.st (1) i (2), i čl.230.stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 25.06.2020 godine, donio je

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba žalitelja „Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo izjavljene protiv Odluke ugovornog organa Ministarstvo civilnih poslova Centar za uklanjanje mina; Sarajevo broj: JN1/03-50-5-29/20 od 27.05.2020. godine, u postupku javne nabavke usluga „Obaveznog i kasko osiguranja motornih vozila" za potrebe Centra za uklanjanje minai poništava se:

- Odluka broj: JN1/03-50-5-29/20 od 27.05.2020. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

4. O povratu uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM odlučiće se posebnim aktom ovog tijela.

OBRAZLOŽENJE

Protiv Odluke Ministarstvo civilnih poslova Centar za uklanjanje mina; Sarajevo broj: JN1/03-50-5-29/20 od 27.05.2020. godine, u postupku javne nabavke usluga „Obaveznog i kasko osiguranja motornih vozila" za potrebe Centra za uklanjanje mina, žalitelj „Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj ističe da Ugovorno tijelo se pri definiranju tehničkih specifikacija koristilo općepoznatim i uobičajenim opisima koji se koriste i na mjerodavnom tržištu, te su u skladu sa međunarodnim standardima koji definiraju pojedine tehničke značajke kao i kvalitetu artikla. Izvršenje Okvirnog sporazuma, odnosno ugovora o javnoj nabavci sklopljenih na temelju Okvirnog sporazuma mora biti u skladu s ovom dokumentacijom i odabranom ponudom. Također, propisano je da se ponuditelji prilikom izrade svojih ponuda moraju pridržavati odredbi Premijskog sistema X-AO. Ponuda nije pripremljena u skladu sa postavljenim uslovima tenderske dokumentacije i Premijskim sistemom X/AO što je posljedica kršenja zakonskih (Zakon o osiguranju odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti, Službene novine FBiH 24/05) i podzakonskih akata koje donosi nadležno Federalno ministarstvo finansija i Agencija za nadzor osiguranja FBiH. za sva vozila koja su bila predmet nabavke i kao takva bila predmet otvaranja ponuda kod ugovornog organa. Sarajevo osiguranje radilo obračun u skladu sa premijskim sistemom X-AO, dok je Adriatic osiguranje d.d. radilo obračun na osnovu temeljne premije. Sarajevo osiguranje d.d. obračunalo autonezgodu sa 4,00KM po tarifi, dok je Adriatic osiguranje obračunalo autonezgodu sa 0,1 pf. (nepoštivanje tarife). Kasko osiguranje za tri vozila cijena Sarajevo osiguranja glasi 1.148,70 KM. Kasko osiguranje za tri vozila cijena Adriatic osiguranja glasi 573,36 KM.

Žalitelj skreće pozornost na vozilo pod rednim brojem 2. Nissan Navara, Adriatic osiguranja d.d cijena je skoro duplo skuplja od ponude Sarajevo osiguranja, međutim Ugovorni organ je kroz obrazac naglasio da se radi o Teretnom motornom vozilu, jasno je iskazao nosivost za isto. Adriatic osiguranje je napravilo propust i obračunalo premiju kao putničko vozilo na osnovu prikazanih KW. Iz ovog možemo zaključiti da je premijski sistem za vozilo pod rednim brojem dva totalno promašen. Podnosioc žalbe napominje daje Ured za razmatranje žalbi donio rješenje broj JN2-O3-07-1-226-9/18 od 08.03.2018. godine kojim je potvrdio navode iz naše žalbe.

Ponudači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponudač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koju su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Žalitelj smatra da je došlo do grubog kršenja i povreda ZJN, jer po načelima ugovorna tijela su dužna da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije. U području javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponudače) u svim fazama postupka. Ugovorno tijelo mora ostati objektivno, pravedno i nepristrasno. Svi potencijalni ponudači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Svi oblici pristranosti i diskriminatornog ponašanja su strogo zabranjeni. Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorno tijelo krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača. Zakon o javnim nabavkama u članu 3. je propisao da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Iz gore navedenih razloga podnosilac žalbe zahtijeva da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-120-5 od 06.04.2020, u konkurentskom zahtjevu za osiguranja motornih vozila i ugovor dodijeli drugoplasiranom ili poništi postupak u cjelosti. Takođe, zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku, izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluge osiguranja vozila BHMACH-a kojom je prihvaćena preporuka Komisije za javne nabavke broj: JN1/03-50-5-29/20 od 27.05.2020. godine i ugovor za javnu nabavku je dodijeljen najpovoljnijem ponuđaču „Adriatic“ osiguranje dd Sarajevo za ponudenu cijenu nakon provedene e-aukcije u iznosu od 18.420,15 KM. Nakon što je zaprimio navedenu Odluku, dana 01.06.2020. godine, ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo se istog dana obratio ugovornom organu zahtjevom za uvid u ponude odabranog i ostalih ponuđača te eventualno umnožavanje dokumentacije. Ugovorni organ je udovoljio zahtjevu ponuđača, te je uvid u ponude izvršen dana 02.06.2020.godine. Nakon toga, ponuđač „Sarajevo osiguranje“ dd je uložio žalbu broj: 01-2282-1/20 od 03.06.2020. godine.

Razmatrajući navode iz žalbe u kojima žalitelj navodi da obrazac za cijenu ponude nije ispunjen u skladu sa premijskim sistemom X-AO, ugovorni organ ističe daje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke redovnog i kasko osiguranja vozila Centra za uklanjanje mina u BiH-BHMACH donesena u skladu sa odredbama zakona i općih akata ugovornog organa. Navedena odluka je donesena na osnovu kriterija najniža cijena koji je predviđen tačkom 11. predmetne tenderske dokumentacije. Isto tako, tenderskom dokumentacijom je predviđeno provođenje e-aukcije te je ista zakazana i realizovana dana 12.05.2020. godine. Svi ponuđači u postupku čije su ponude bile prihvatljive su imali mogućnost podnošenja novih cijena, a sve u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“ broj: 66/16), osiguravajući na taj način jednak tretman za sve učesnike u postupku. Na osnovu Izvještaja o toku i završetku e-aukcije utvrđeno je da nije bilo podnošenja novih ponuda. S obzirom da žalitelj u žalbi nije dokazao bitne povrede zakona predviđene članom 103. Zakona o javnim nabavkama, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, žalbu ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo broj: 01-2282-1/20 od 03.06.2020. godine odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je nakon što je proveo potrebne procesne radnje, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, izveo odgovarajući zaključak ocijenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je kao najpovoljniji ponuđač odabrana firma „Adriatic“ osiguranje dd Sarajevo sa cijenom u iznosu od 18.420,15 KM.

Žalitelj ističe “ da ugovorni organ se pri definiranju tehničkih specifikacija koristilo općepoznatim i uobičajenim opisima koji se koriste i na mjerodavnom tržištu, te su u skladu sa međunarodnim standardima koji definiraju pojedine tehničke značajke kao i kvalitetu artikla. Izvršenje Okvirnog sporazuma, odnosno ugovora o javnoj nabavci sklopljenih na temelju Okvirnog sporazuma mora biti u skladu s ovom dokumentacijom i odabranom ponudom. Također, propisano je da se ponuditelji prilikom izrade svojih ponuda moraju pridržavati odredbi Premijskog sistema X-AO. Ponuda nije pripremljena u skladu sa postavljenim uslovima tenderske dokumentacije i Premijskim sistemom X/AO što je posljedica kršenja zakonskih (Zakon o osiguranju odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju

od odgovornosti, Službene novine FBiH 24/05) i podzakonskih akata koje donosi nadležno Federalno ministarstvo finansija i Agencija za nadzor osiguranja FBiH, za sva vozila koja su bila predmet nabavke i kao takva bila predmet otvaranja ponuda kod ugovornog organa. Sarajevo osiguranje radilo obračun u skladu sa premijskim sistemom X-AO, dok je Adriatic osiguranje d.d. radilo obračun na osnovu temeljne premije. Sarajevo osiguranje d.d. obračunalo autonezgodu sa 4,00KM po tarifi, dok je Adriatic osiguranje obračunalo autonezgodu sa 0,1 pf. (nepoštivanje tarife). Kasko osiguranje za tri vozila cijena Sarajevo osiguranja glasi 1.148,70 KM. Kasko osiguranje za tri vozila cijena Adriatic osiguranja glasi 573,36 KM. Žalitelj skreće pozornost na vozilo pod rednim brojem 2. Nissan Navara, Adriatic osiguranja d.d. cijena je skoro duplo skuplja od ponude Sarajevo osiguranja, međutim Ugovorni organ je kroz obrazac naglasio da se radi o Teretnom motornom vozilu, jasno je iskazao nosivost za isto. Adriatic osiguranje je napravilo propust i obračunalo premiju kao putničko vozilo na osnovu prikazanih KW.“

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi...“ Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluge osiguranja vozila BHMACH-a kojom je prihvaćena preporuka Komisije za javne nabavke broj: JN1/03-50-5-29/20 od 27.05.2020. godine i ugovor za javnu nabavku je dodijeljen najpovoljnijem ponuđaču „Adriatic“ osiguranje dd Sarajevo za ponuđenu cijenu nakon provedene e-aukcije u iznosu od 18.420,15 KM. Nakon što je zaprimio navedenu Odluku, dana 01.06.2020. godine, ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo se istog dana obratio ugovornom organu zahtjevom za uvid u ponude odabranog i ostalih ponuđača te eventualno umnožavanje dokumentacije. Ugovorni organ je udovoljio zahtjevu ponuđača, te je uvid u ponude izvršen dana 02.06.2020. godine. Nakon toga, ponuđač „Sarajevo osiguranje“ dd je uložio žalbu broj: 01-2282-1/20 od 03.06.2020. godine. Razmatrajući navode iz žalbe u kojima žalitelj navodi da obrazac za cijenu ponude nije ispunjen u skladu sa premijskim sistemom X-AO, ugovorni organ ističe daje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke redovnog i kasko osiguranja vozila Centra za uklanjanje mina u BiH-BHMACH donesena u skladu sa odredbama zakona i općih akata ugovornog organa. Navedena odluka je donesena na osnovu kriterija najniža cijena koji je predviđen tačkom 11. predmetne tenderske dokumentacije. Isto tako, tenderskom dokumentacijom je predviđeno provođenje e-aukcije te je ista zakazana i realizovana dana 12.05.2020. godine. Svi ponuđači u postupku čije su ponude bile prihvatljive su imali mogućnost podnošenja novih cijena, a sve u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“ broj: 66/16), osiguravajući na taj način jednak tretman za sve učesnike u postupku. Na osnovu Izvještaja o toku i završetku e-aukcije utvrđeno je da nije bilo podnošenja novih ponuda. S obzirom da žalitelj u žalbi nije dokazao bitne povrede zakona predviđene članom 103. Zakona o javnim nabavkama, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, žalbu ponuđača „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo broj: 01-2282-1/20 od 03.06.2020. godine odbije kao neosnovanu....“

Cjeneći žalbeni navod u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ ističe da se ugovorni organ i ne osvrće konkretno na sporni navod te shodno tome predmetno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno. Naime, ugovorni organ samo paušalno daje odgovor da je Odluka o dodjeli ugovora u skladu sa odredbama zakona i općim aktima ugovornog organa te na osnovu kriterija najniža cijena, ne dajući nikakvo obrazloženje u smislu kontraargumentacije u odnosu na žalbene navode u kojim žalitelj jasno navodi da ugovorni organ se nije pridržavao uslova u tenderskoj dokumentaciji odnosno da je tenderskom zahtijevana primjena premijskom sistema te da je ugovorni organ na bazi tih činjenica trebao utvrditi da li je ponuda izabranog ponuđača dostavljena na način kako je i zahtijevano.

S tim u vezi ugovorni organ je propustio a bio je u obavezi raspraviti sporna pitanja polazeći od načina na koji je utvrdio uslove u tenderskoj dokumentaciji tačnije jasno i nedvosmisleno poenirati da li je zahtijevana primjena premijskog sistema tenderskom dokumentacijom te na bazi svih činejnvca dati dalje odgovore da li je ponuda pripremljana u skladu sa traženim

U odnosu na sve prednje izneseno, evidentno je da se ugovorni organ ne upušta u analizu iznesenih razloga i okolnosti žalitelja, na suštinski i adekvatan način, iako ga na to obavezuje čl.102 Zakona kojim je jasno propisano da je ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donio odluku,a što je predmet postupka po žalbi.

Kako navedeno postupanje, odnosno propuštanje ugovornog organa nije dovoljno, suštinski je neadekvatno, nepoentirano i neusklađeno sa pravilima postupka, s obzirom da ugovorni organ ne pruža kontraargumentaciju u suprotno,sve u odnosu na žaliteljevo pozivanje, to je neophodno da se radnje postupka vrata na ponavljanje.

U navedenom smislu, ugovorni organ treba predočiti kompletnu činjenično pravnu osnovu, pri provođenju ponovnih radnji postupka, raspraviti i razmotriti sve okolnosti pravnorelevantne, u vezi sa predmetnim pitanjem korespondirajući i konsultujući se sa organima nadležnim za navedena pitanja, te prema rezultatu cjelokupnog postupka, ranije vođenog i upotpunjenog nakon izjavljivanja žalbe, bliže se odrediti po predmetnom pitanju, sve u odnosu na ukupnost istaknutih pitanja s tim u vezi, s osvrtom na pravila materijalnog propisa i pravila odnosne struke ukoliko je zahtijevano tenderskom dokuemntacijom, te potom, u konačnici, sve uvjerljivo obrazložiti, te donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- Ministarstvo civilnih poslova Centar za uklanjanje mina; Sarajevo
- evidenciji
- a/a

