



Broj: JN2-01-07-1-1295-9/20
Sarajevo, 25. 06. 2020. godine

RJEŠENJE

- i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

- Povrat sredstava izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo *J.P., Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo*, provodi otvoreni postupak javne nabave roba, za koji je objavilo Obavijest o nabavi, broj: 986-1-1-311-3-385/19 na Portalu javnih nabavi dana 13.12.2019. godine, kao i Ispravke obavijesti o nabavi, broj: 986-1-1-311-3-385/19 od 19.12.2019. godine i broj: 986-1-1-311-8-46/20 od 04.02.2020. godine, te Skraćenu obavijest u „Sl. glasniku BiH“, broj: 83/20 (predmet nabave: „*Nabavka opreme mehaniziranog širokočelnog kompleksa za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla*“).

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 01-09-13725-20 od 22.05.2020. godine (ožalbena Odluka), na koju Odluku je ponuditelj *FAMUR S.A. Katowice, Poljska* (žalitelj), izjavio žalbu (bb, kod ugovornog tijela zaprimljenoj dana 29.05.2020. godine).

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, zajedno sa svojim Izjašnjenjem na navode iste, broj: 01-09-14978/20 od 05.06.2020. godine, prosljedilo ovom tijelu i ista zaprimljena kod ovog tijela dana 05.06.2020.godine.

Žalitelj ističe da je ožalbenu Odluku zaprimio putem e-maila dana 22.05.21020. godine, te da protiv iste Odluke pravodobno podnosi žalbu zbog:

- povrede načela nediskriminacije i zakonitosti, a u svezi utvrđivanja prihvatljivosti/kvalifikovanosti žaliteljeve ponude,

a navedeno obrazlaže, kako slijedi:

U ožalbenoj Odluci je navedeno da žalitelj nije ponudio minimalnu količinu kabla zahtjevanog u tabeli 4.2.8.4.4. „Kablovi“ stavka 4, što je apsolutno netočno. Prema tabeli 4.2.8.4.4. „Kablovi“ ugovorno tijelo je zahtijevalo određeni tip kabla ili ekvivalent odgovarajućeg presjeka, prema ponuđenim instaliranim snagama postrojenja i uređaja od strane ponuditelja i definiranim početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva.

Tako je ugovorno tijelo u tabeli 4.2.8.4.4. „Kablovi“ u stavci 1. od ponuditelja zahtijevalo kabal EpN 64 3x/25/6 mm², 3,6/6 kV ili ekvivalent odgovarajućih presjeka prema ponuđenim instaliranim snagama postrojenja i uređaja od strane ponuditelja i definiranim početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva u dužini od 1600m.

Žalitelj je svojoj ponudi dostavio kabal PROTOMONT NTSKCGECNVOEU (NTSKCGECWOU) 3,6/6 kV 3x35+3x(1,5ST KON+25/3KON)+6UEL KON mm², što je ekvivalent kabla EpN 64 3x /25/6 mm², 3,6/6 kV odgovarajućeg presjeka prema ponuđenim instaliranim snagama postrojenja i uređaja od strane ponuditelja i definiran početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva. Ukupna dužina ovog ponuđenog kabla je 1600 m. Da je žalitelj ponudio ovaj kabal prema zahtjevu iz tabele 4.2.8.4.4. u stavci 1. jasno je vidljivo iz Obrazca za cijenu ponude na stranici 1780, gdje je pod točkom 8.4.1.2. naveden ovaj kabal sa jediničnom cijenom, količinom i ukupnom cijenom, u tabeli br. 1.9. na stranici 782, pod tačkom 9.8.4.1.2., zatim u dokumentu na stranici 522, gdje se nalazi ukupna količina svih ponuđenih kablova pod rednim brojem 2.

Iz svega gore navedenog jasno je da je ispunjen zahtjev ugovornog tijela, a niti samo ugovorno tijelo nije imalo primjedbi vezano za ovaj zahtjev.

U tabeli 4.2.8.4.4. „Kablovi“ stavkom 2. ugovorno tijelo je zahtjevalo Kabal EpN 63, 3x /35+3x2,5 + 10 mm² 0,6/1 kV ili ekvivalent odgovarajućeg presjeka prema ponuđenim instaliranim snagama postrojenja i uređaja od strane ponuditelja i definiranim početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva u dužini od 400 m.

Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio kabal PROTOMONT (V) NSSHCGEOEU 0,6/1 kV 3x150/70KON+3x(1,5ST KON/U5UEL KON) što je ekvivalent kabla EpN 63, 3x/35+3x2,5 +10 mm² 0,6/1 kV odgovarajućeg presjeka prema ponuđenim instaliranim snagama postrojenja i uređaja od strane ponuditelja i definiran početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva. Ukupna dužina ovog ponuđenog kabla je 400 m.

Da je žalitelj ponudio ovaj kabal prema zahtjevu iz tabele 4.2.8.4.4. u stavci 2. jasno je vidljivo iz Obrazca za cijenu ponude na stranici 1780, gdje je pod točkom 8.4.1.3. naveden ovaj kabal sa jediničnom cijenom, količinom i ukupnom cijenom, u tabeli br. 1.9, na stranici 782, pod točkom 9.8.4.1.3, zatim u dokumentu na stranici 522, gdje se nalazi ukupna količina svih ponuđenih kablova pod rednim brojem 3.

Iz svega gore navedenog jasno je da je žalitelj ispunio ovaj zahtjev ugovornog tijela, a niti samo ugovorno tijelo nije imalo primjedbi vezano za ovaj zahtjev.

U tabeli 4.2.8.4.4. „Kablovi“ stavkom 3. ugovorno tijelo je zahtjevalo Kabal XHP84 3x mm² ili ekvivalent odgovarajućeg presjeka prema ponuđenim instaliranim snagama postrojenja i uređaja od strane ponuditelja i definiranim početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva u dužini od 1000 m.

Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio kabal YHKGXSEKFOYN 3,6/6 kV 3x70/16 što je ekvivalent kabla XHP84 3x mm² odgovarajućeg presjeka prema ponuđenim instaliranim snagama postrojenja i uređaja od strane ponuditelja i definiran početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva. Ukupna dužina ovog ponuđenog kabla je 1000 m.

Da je žalitelj ponudio ovaj kabal prema zahtjevu iz tabele 4.2.8.4.4. u stavci 3. jasno je vidljivo iz Obrazca za cijenu ponude na stranici 1780, gdje je pod točkom 8.4.1.1. naveden ovaj kabal sa jediničnom cijenom, količinom i ukupnom cijenom, u tabeli br. 1.9. na stranici 782. pod točkom 9.8.4.1.1, zatim u dokumentu na stranici 522. gdje se nalazi ukupna količina svih ponuđenih kablova pod rednim brojem 1.

Iz svega gore navedenog jasno je da je žalitelj ispunio ovaj zahtjev ugovornog tijela, a niti samo ugovorno tijelo nije imalo primjedbi vezano za ovaj zahtjev.

Vodeći se ovim načinom povezivanja zahtjevanih kablova ugovorno tijelo je moglo lako zaključiti da su svi zahtjevani kablovi i ponuđeni.

U tabeli 4.2.8.4.4. „Kablovi“ stavkom 4. Ugovorno tijelo je zahtjevalo Kabal EpN 63, 3x /16+3x2,5+10 mm² 0,6/1 kV ili ekvivalent odgovarajućeg presjeka prema ponuđenim instaliranim snagama postrojenja i uređaja od strane ponuditelja i definiranim početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva u dužini od 800 m, a radi se o kablu za koji u

ožalbenoj Odluci ugovorno tijelo tvrdi da žalitelj nije ponudio, što apsolutno nije točno niti je zasnovano na materijalnim činjenicama i dokazima.

Kao i kod gore navedenih kablova žalitelj je u svojoj ponudi dostavio kablove PROTOMONT NSSHOEU 0,6/1 kV 3x35+3x16/3E+3x2,5ST mm² i PROTOMONT NSSHOEU 0,6/1 kV 3x95+3x50/3E+3x2,5ST mm², koji su ekvivalent kabla EpN 63,3x /16+3x2,5+10 mm² 0,6/1 kV odgovarajućeg presjeka prema ponuđenim instaliranim snagama postrojenja i uređaja od strane ponuditelja i definiran početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva. Ukupna dužina ovog ponuđenog kabla sa naše strane je 960 m (PROTOMONT NSSHOEU 0,6/1 kV 3x35+3x16/3E+3x2,5ST mm²) i 1660 m (PROTOMONT NSSHOEU 0,6/1 kV 3x95+3x50/3 E+3x2,5ST), a sve prema ponuđenim instaliranim snagama postrojenja i uređaja i definiranim početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva.

Samo ugovorno tijelo je u tehničkom dijelu TD-e (kako je u ožalbenoj Odluci i navelo), tabela 1.9. Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usklađenost stavka 1 1. je definiran tehnički zahtjev u kom je zahtijevano :

„U specifikaciji su navedene minimalne količine koje ponuditelj mora isporučiti uz široko čelo. Ponuditelju je obveza, na osnovu projektnih rješenja koja će usvojiti, ponuditi isporuku svih potrebnih kablova za puštanje u rad i rad širokočelne opremne“

Da je žalitelj ponudio ovaj kabal prema zahtjevu iz tabele 4.2.8.4.4. u stavci 4, jasno je vidljivo iz Obrazca za cijenu ponude na stranici 1780, gdje su pod točkom 8.4.1.5.i 8.4.1.4. navedeni ovi kablovi sa jediničnim cijenama, količinama i ukupnim cijenama, u tabeli br. 1.9. na stranici 782, pod točkom 9.8.4.1.5. i 9.8.4.1.4., zatim u dokumentu na stranici 522, gdje se nalazi ukupna količina svih ponuđenih kablova pod rednim brojem 5. i 4, te na stranici 1291. pod točkom 8.4.1.5. i 8.4.1.4., upravo na onoj stranici na koju se poziva ugovorno tijelo u obrazloženju ožalbene Odluke. Na stranici 575. nalazi se katalog za ovaj tip kabla NSSHOEU, a na stranici 579. nalazi se markirana točna konstrukcija ovih kablova.

Dakle Ugovorno tijelo tabelom 4.2.8.4.4. za ovaj kabal je zahtjevalo minimalnu dužinu od 800 m, dok je žalitelj prema ponuđenim instaliranim snagama postrojenja i uređaja i

definiranim početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva, a sukladno svom projektnom rješenju ponudio 1820 m više od zahtjevanog, čime je ne samo ovaj zahtjev u potpunosti ispunio, već ponudio i veću dužinu od zahtjevane, jer su gore navedenim zahtjevom tražene minimalne količine, što je žalitelj u potpunosti ispunio.

Iz svega gore navedenog žalitelju nije jasno na osnovu čega je ugovorno tijelo zaključilo da prema žaliteljevoj ponudi žalitelj nudi kablove iz tabele 4.2.8.4.4. pod stavkama 1., 2., i 3., a da ne nudi kabal koji je zahtjevan u tabeli 4.2.8.4.4. pod stavkom 4. i pored mnogo navedenih i jasnih dokaza da je ovaj kabal ponuđen. Jedino razumno objašnjenje je da samo ugovorno tijelo ne razumije postavljene tehničke zahtjeve i ne poznaje navedene tipove kablova, ili da se radi o namjernom tumačenju naše ponude kao neispravne.

Ugovorno tijelo čak i ako je imalo nekih nedoumica ili nejasnoća, što žalitelj smatra da nije trebalo imati, moglo je da primjeni i članak 68. stavak 3. Zakona o javnim nabavama.

Stavkom (3) daje se mogućnost ugovornom tijelu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude ili da zatraži originalne dokumente radi poređenja sa preslikom, sve u cilju otklanjanja formalnih nedostataka. Pojašnjenje dokumenta naravno ne smije značiti dopunu ponude u bilo kojem smislu, nego samo određenu potvrdu ugovornom tijelu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta, koji možda samo terminološki ima određenu dilemu.

S toga, ako je bilo što nejasno ugovornom tijelu onda je u konkretnom slučaju u krajnjoj liniji trebalo postupiti po navedenom članu i tražiti pojašnjenje dokumenta i ponude, jer svi podaci i dokazi nalaze se u dostavljenoj ponudi, vrlo su jasni i potvrdivi, i ni u kom slučaju ne bi predstavljalo dopunu ponude.

Nadalje, u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj : SI 3 U 028 810 18 U od 05.06.2019. godine kao i u drugim presudama jasno je iznesen i potvrđen stav Suda da se ponuda može odbaciti ako u istoj nedostaje određeni dokument ili dokaz, ali da ponudu ne čini neprihvatljivom ako na nekom dokumentu nedostaje neki podatak, a iz cjeline ponude isti se može utvrditi i identifikovati.

U konkretnom slučaju iz žaliteljeve ponude je jasno da je žalitelj ponudio kabal koji je zahtjevan u tabeli 4.2.8.4.4. pod stavkom 4. što proizilazi iz jasnih dokaza koje je žalitelj naveo i potkrijepio, gdje apsolutno i nije trebalo pojašnjenje, ali i ako je bilo nejasno ugovorno tijelo je moglo da ga zahtjeva sukladno zakonskim odredbama i sudskoj praksi.

Obzirom na sve navedeno, dostavljene dokaze, zakonsku regulativu, potvrđenu sudsku praksu, žalitelj zahtjeva da ugovorno tijelo isto razmotri, te da usvoji navedenu žalbu, provede ponovnu evaluaciju i prihvati žaliteljevu ponudu koja je u potpunosti ispravna i uskladu sa zahtjevima TD-e.

Ukoliko se žalba proslijedi Uredu za razmatranje žalbi predlažemo da Ured istu usvoji, te donese odluke, kao naprijed predložene.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju, broj: 01-09-14978/20 od 05.06.2020. godine navodi da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je žalba neosnovana.

U Tehničkom dijelu TD-e, u Tabeli 4.2.8.4.4. „Kablovi”, pod točkom 4. je zahtijevano:

4. „Isto kao tačka 2. EpN 63, 3x /16+3x2,5+10 mm² 0,6/1 kV ili ekvivalent odgovarajućih presjeka prema ponuđenim instalisanim snagama postrojenja i uređaja od strane ponuditelja i definiranim početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva” u količini od 800 m.

U točki 2. iste Tabele (na koju se poziva u točki 4.) je zahtijevano:

„Niskonaponski savitljivi kabel namijenjen je za eksploataciju rudnicima s metanskim režimom za napajanje pokretnih mašina i uređaja (kombajna, strojeva na radilištima pripreme i otvaranja), namijenjena za polaganje u kabelski lanac ili gusjeničastu vodilicu kabela sa vanjskim plastom ŽUTE boje. Oznak i konstrukcija kabela prema jugoslovenskim standardima za rudarske kablove....”

Takođe u poglavlju 4.2.8.4. „Specifikacija”, u točki 2. je navedeno:

„U specifikaciji su navedene minimalne količine kablova koje ponuditelj mora isporučiti uz široko čelo. Ponuditelj je obavezan, na osnovu projektnih rješenja koja će usvojiti, ponuditi isporuku svih potrebnih kablova za puštanje u rad i rad širokočelne opreme (kablovi moraju biti za uporabu u jamama ugroženim metanom i opasnom ugljenom prašinom, u skladu sa "Pravilnikom o tehničkim normativima za električna postrojenja, uređaje i instalacije u rudnicima sa podzemnom eksploatacijom", "Sl.list SFRJ" broj 21/88).”

U Pravilniku o tehničkim normativima za električna postrojenja, uređaje i instalacije u rudnicima sa podzemnom eksploatacijom, član 251. Tabela 12. točka 8. je navedeno da se kabl tipa EpN 63 koristi „u podzemnim prostorijama za neposredno napajanje kombajna i pokretnih mašina.... ” i da je konstrukcija kabla takva da se **zaštitni provodnik postavlja koncentrično oko svih provodnika kabla** između unutarnjeg i vanjskog plašta kabla.

Ugovorno tijelo je u postupku ocjene ponude ponuditelja FAMUR SA, između ostalog utvrdilo da ponuditelj nudi kablove PROTOMONT NSSHOEU 0,6/1 kV 3x35+3x16/3E+3x2,5ST mm² (960 m) i PROTOMONT NSSHOEU 0,6/1 kV 3x95+3x50/3E+3x2,5ST mm² (1660 m) i to ni na koji način nije ožalbenoj Odluci osporilo. Navedene kablove i sve druge potrebne kablove žalitelj je bio obavezan ponuditi i ponudio ih je na osnovu projektnih rješenja koje je usvojio, kako je zahtijevano u poglavlju 4.2.8.4. „Specifikacija”, u točki 2., u drugoj rečenici. Međutim, u istom poglavlju poglavlju 4.2.8.4. „Specifikacija”, u točki 2., u prvoj rečenici je zahtijevano: „U specifikaciji su navedene minimalne količine kablova koje ponuditelj mora isporučiti uz široko čelo”. Ponuditelj je, znači, neupitno bio obavezan isporučiti sve kablove specificirane u specifikaciji kablova u minimalnoj količini zahtjevanoj u specifikaciji i dodatne količine kablova koje proizađu iz projektnih rješenja koje usvoji ponuditelj.

Ovu obvezu žalitelj ne osporava ni u žalbi, ali tvrdi da su ponuđeni kablovi PROTOMONT NSSHOEU 0,6/1 kV 3x35+3x16/3E+3x2,5ST mm² (960 m) i PROTOMONT NSSHOEU 0,6/1 kV 3x95+3x50/3E+3x2,5ST mm² (1660 m) ponuđeni na ime kabla iz Tabele 4.2.8.4.4. „Kablovi”, pod točkom 4., to jest, pošto navedeni kablovi očigledno nisu tipa EpN 63, da su ekvivalentni zahtjevanom tipu kabla. U točki 4. je zahtijevan kabl tipa EpN 63 ili njegov ekvivalent, a nuđeni tip kablova NSSHOEU.../3E, kako će u nastavku biti dokazano, nije

ekvivalentan zahtijevanom tipu kabla EpN 63 te se zbog toga navedeni kablovi ne mogu prihvatiti kao kablovi ponuđeni na ime stavke 4. iz Tabele 4.2.8.4.4. „Kablovi“.

Bitno je napomenuti da se iz oznake kabla mogu utvrditi sve njegove konstruktivne karakteristike kao i namjena tog kabla.

Za kabl tipa NSSHOEU.../3E (za koji žalitelj tvrdi da je ponuđen na ime kabla EpN 63 iz točke 4. Tabele 4.2.8.4.4.) FAMUR SA je dostavio katalog na stranicama 575. do 579. (preslici ovih stranica su dostavljene i u žalbi). U dostavljenom Katalogu je na stranici 576. navedeno da su kablovi ovog tipa koriste „za napajanje mašina i uređaja u podzemnim rudnicima, kao npr. motori, razvodnice, transporter“, to jest, nije navedeno da se kabl koristi za napajanje pokretnih potrošača kao što su kombajni, mašine za izradu jamskih prostorija, i sličnih mašina koje se tijekom svog rada kreću, a što se uvijek izričito navodi kod kablova koji su namijenjeni za pokretne potrošače u rudnicima (u nastavku će biti prezentirani i podaci iz kojih je vidljivo da je u drugom katalogu koji je FAMUR SA takođe dostavio u njegovoj Ponudi, ovaj podatak izričito naveden).

U Katalogu iz Ponude na strani 577. je za kabl NSSHOEU.../3E navedeno da je zaštitna žila (zaštitni provodnik po terminologiji iz Pravilnikom o tehničkim normativima za električna postrojenja, uređaje i instalacije u rudnicima sa podzemnom eksploatacijom) „podijeljena na tri sastavne elemente i položene u obliku koaksijalnih omota od bakrenih žica na svakoj radnoj žili“. Ista konstrukcija kabla je prikazana na slici koja se na istoj stranici nalazi iznad citiranog teksta.

Konstrukcija kabla i opisana namjena kabla u cjelosti odgovara kابلu EpN 53., a ne kابلu EpN 63.

Osnovna konstruktivna razlika između kabla EpN 53 i EpN 63 je što je kod kabla EpN 63 zaštitni provodnik (kog čini oplet od pokositrenih bakarnih žica sa eventualnim dodatkom čeličnih žica) postavljen između vanjskog i unutarnjeg plašta kabla, jedinstven je i obuhvata istovremeno sve fazne provodnike, dok je kod kabla EpN 53 zaštitni provodnik podijeljen na tri dijela i postavljen pojedinačno oko svakog faznog vodiča.

Osnovna razlika u namjeni je što je kabl EpN 63 namijenjen za napajanje pokretnih rudarskih mašina, kao što su kombajni na širokočelnim otkopima, mašine za izradu rudarskih prostorija, utovaračice i si., dok je kabl EpN 53 namijenjen za napajanje električnih uređaja, mašina i razvoda koji se tokom rada ne pomjeraju kao što su transporter sa gumenom trakom, grabuljasti transporter, pumpe i si. Kabl EpN 53, prema Pravilniku o tehničkim normativima za električna postrojenja, uređaje i instalacije u odgovarajuće mehaničke i druge karakteristike koje bi omogućile siguran rad u uvjetima potencijalno eksplozivne atmosfere. Iz navedenog slijedi da kabl NSSHOEU.../3E, koji je ekvivalentan kابلu EpN 53, nikako ne može biti zamjena za kابل EpN 63, kako to FAMUR SA tvrdi u žalbi.

Potvrda da su nuđeni kablovi NSSHOEU.../3E ekvivalentni kابلovima tipa EpN 53, a ne EpN 63 i da je ovo poznato i žalitelju, je i činjenica da je žalitelj na ime kablova tipa EpN 53 koji su traženi u Tabeli 4.2.8.4.4. „Kablovi“, točke 5., 6., 7. i 8., nudio upravo kablove tipa NSSHOEU.../3E (Na primjer, na osnovu zahtjevanog kabla iz Tabele 4.2.8.4.4. „Kablovi“ točka 7. „Isto kao tačka 5. EpN 53, 3x25/16 mm², 0,6/1 kV ili ekvivalent“ je na stranici 522. ponudio kabl PROTOMONT NSSHOEU 0,6/1 kV 3x25+3x16/3 E+3x2,5ST mm²), to jest iste kablove za koje u žalbi tvrdi da su ekvivalentni kابلovima EpN 63.

Potvrda stava ugovornog tijela da žalitelj nije ponudio odgovarajući kabl na ime točke 4., takođe je i činjenica da je žalitelj na ime kabla iz Tabele 4.2.8.4.4. „Kablovi“ točka 2. u kojoj je zahtijevana isporuka kabla „EpN 63, 3x /35+3x2,5+10 mm², 0,6/1 kV ili ekvivalent“ (min 400 m) ponudio kabl tipa NSSHC GEOEU 0,6/1 kV 3x150/70KON + 3x(1,5ST KON/1,5UEE KON) u zahtijevanoj dužini (stavka 3. iz Tabele sa stranice 522. Ponude), to jest, na ime

kabla tipa EpN 63 ispravno je ponudio kabl tipa NSSHCGEUEU, a ne NSSHOEU.../3E . Za kabl NSSHCGEUEU ponuditelj je na stranicama 571. do 574. dostavio katalošku dokumentaciju u kojoj je:

- na stranici 572. navedeno: da je kabl namjenjen „za napajanje pokretnih i mobilnih uređaja u podzemnim rudnicima, kao npr. čelni kombajni, mašine za izradu prostorija. .. ”
- na stranici 573. navedeno: „Zaštitna žila: Na sredini koaksijalno položen omot od čeličnih i bakrenih žica ”

Na slici, koja se nalazi na istoj stranici Ponude iznad citiranog teksta, prikazana je konstrukcija kabla NSSHCGEUEU, iz koje je vidljivo da je zaštitni provodnik (prema terminologiji iz Kataloga: „zaštitna žila“) jedinstven i postavljen između unutarnjeg i vanjskog plašta kabla, tako da obuhvata sve fazne provodnike, a što je zahtjev i za kabl EpN 63. Takođe je vidljivo da je za kabl NSSHCGEUEU navedeno da mu je namjena identična namjeni kabla EpN 63, to jest da je kabl NSSHCGEUEU ekvivalentan traženom kabl EpN 63.

Iz naprijed navedenog je jasno da je i žalitelju, u fazi izrade Ponude, bilo sasvim jasno da je kabl EpN 63 ekvivalentan kabl NSSHCGEUEU, a ne kabl NSSHOEU.../3E kako to tvrdi u žalbi. Isto tako je jasno da je žalitelj propustio da, na ime stavke 4. iz Tabele 4.2.8.4.4. „Kablovi“, u kojoj je zahtijevana isporuka kabla EpN 63, 3x /16+3x2,5+10 mm² 0,6/1 kV ili njegovog ekvivalenta, ponudi odgovarajući kabl i da je u žalbi, pogrešno tvrdeći da je kabl NSSHOEU.../3E ekvivalentan kabl EpN 63, pokušao da taj svoj propust opravda.

Ponuditelj FAMUR SA u žalbi, u nedostatku valjane argumentacije, na krajnje neprimjeren način, navođenjem netočnih, a onda i velikog broja nerelevantnih i od ugovornog tijela neosporenih podataka, pokušava opravdati zbog čega je propustio da ponudi zahtijevani kabl.

Samo neki od nerelevantnih podataka koji su u žalbi navedeni, a koje žalitelj navodi kako bi zamaglio jasne činjenice, su:

- Detaljnim navođenjem vrste, presjeka i dužine kablova koji su ponuđeni na ime točke 1., 2., i 3. iz Tabele 4.2.8.4.4. „Kablovi“, mada ugovorno tijelo ni na koji način nije osporilo da su navedeni kablovi ispravno ponuđeni.
- Dostavljanje preslika stranica iz ponude na kojima su navedene vrste i količine kablova koji su ponuđeni (str. 522., 782., 1291. i 1780.), što ugovorno tijelo takođe problematizirao, već je samo upravo i iz sadržaja tih stranica utvrdilo da nije ponuđen kabl zahtijevan u Tabeli 4.2.8.4.4. točka 4.
- Dostavom preslika iz Ponude kataloške dokumentacije za kablove koji se ne odnose na kabl zahtijevan u Tabeli 4.2.8.4.4. točka 4. mada su isti dostavljeni u ponudi i analizirani u postupku ocjene ponuda.

Ugovorno tijelo se po istom ne može očitovati pošto navedeno nije ni na koji način osporilo u ožalbenoj Odluci.

U pogledu dijela žalbenog navoda u kojem žalitelj upućuje na mogućnost traženja pojašnjenja, ugovornom tijelu je poznata mogućnost iz ZJN da se, putem pitanja pojašnjenja, razjasne nedoumice i nejasnoće u ponudi, ali ako one postoje. Ugovorno tijelo je jasno utvrdilo da nije ponuđen kabl zahtijevan u Tabeli 4.2.8.4.4. stavka 4. Pitanje pojašnjenja u kom bi ponuditelj naknadno potvrdio da nudi navedeni kabl bi bila izmjena ponude, a za što i sam žalitelj navodi da je nedopušteno.

U svezi pozivanja žalitelja na presudu Suda BiH, ugovorno tijelo ističe da je u citiranoj presudi navedeno „*da ponudu ne čini neprihvatljivom ako na nekom dokumentu nedostaje neki podatak, a iz cjeline ponude isti se može utvrditi i identifikovati*“. Ugovorno tijelo nije ni na koji način moglo utvrditi iz kompletne ponude da je kabl zahtjevan u tabeli 4.2.8.4.4. pod stavkom 4. ponuđen, niti je to dokazano u žalbi FAMURA SA, a što je jasno vidljivo iz gore datih odgovora ugovornog tijela na navode iz žalbe. Obzirom na izneseno, predlažemo drugostepenom organu da odbije žalbu žalitelja u cjelosti kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetna žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja osnovana.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Ožalbenom Odlukom ugovorno tijelo je poništilo predmetni postupak javne nabave iz razloga što niti jedna od dostavljenih ponuda (5 ponuda) nije prihvatljiva.

Razlog neprihvatljivosti Ponude žalitelja iznijeti su u obrazloženju ožalbene Odluke na str. 4/6 pod toč. 4.

AD.1 Razlog zbog kojeg je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom, odnosi se na tehnički dio TD-e, Tabela 1.9. Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost, stavka 11, tj. zaključak ugovornog tijela da žalitelj nije ponudio minimalnu količinu kabla zahtjevanog u tabeli 4.2.8.4.4. »Kablovi«, stavka 4.
(„*EpN 63, 3x /16+3x2,5+10 mm² 0,6/1 kV ili ekvivalent odgovarajućih presjeka prema ponuđenim instaliranim snagama postrojenja i uređaja od strane ponuditelja i definiranim početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva*“ u količini od 800 m.)

TD-om broj: ZDR IO 02-5-140/19 iz prosinca 2019. godine, za predmet nabave: „*Nabava opreme mehaniziranog širokočelnog kompleksa za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnici „Kreka“ d.o.o. Tuzla*“ ugovorno tijelo je propisalo da je sastavni

dio predmetne TD-e i Tehnički dio TD-e, odnosno kroz tehničke specifikacije, tj. Tehničke zahtjeve za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost je postavilo zahtjeve glede opreme koju ima namjeru nabavljati.

U Tehničkom dijelu TD-e, pod toč. 4. *Specifikacija opreme, 4.2.8 Elektro napajanje i oprema, podtočkom 4.2.8.4. propisani su zahtjevi za isporučenu elektro opremu*, pa se isti dio odnosi i na tabelu 4.2.8.4.4. – *Kablovi*, u kojoj tabeli je pod r. br. 4 ugovorno tijelo propisalo: „4. Isto kao tačka 2. *EpN 63, 3x /16+3x2,5+10 mm² 0,6/1 kV ili ekvivalent odgovarajućih presjeka prema ponuđenim instalisanim snagama postrojenja i uređaja od strane ponuditelja i definiranim početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva*“ u količini od 800 m“.

U točki 2. iste Tabele (na koju se poziva u točki 4.) je zahtijevano:

„Niskonaponski savitljivi kabel namijenjen je za eksploataciju urudnicima s metanskim režimom za napajanje pokretnih mašina i uređaja (kombajna, strojeva na radilištima pripreme i otvaranja), namijenjena za polaganje u kablanski lanac ili gusjeničastu vodilicu kabla sa vanjskim plastom ŽUTE boje. Oznak i konstrukcija kabla prema jugoslovenskim standardima za rudarske kablove....“

U Ponudi žalitelja, broj: TH/SE/0010/2020 od 24.02.2020. godine,

- U dijelu Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usuglašenost – Tabela 1.9, na str. 782 pod stavkom 9.8.4. Električni kablovi, žalitelj je ponudio kablove pod stavkama 9.8.4.1.1 – do 9.8.4.1.13
 - u dijelu Specifikacija roba/usluga, na str. 1291, pod stavkom 8.4. Električni kablovi, žalitelj je ponudio kablove pod stavkama 8.4.1.1 – do 8.4.1.13,
- a prema projektnom rješenju žalitelja.

Iz Ponude žalitelja vidljivo je da žalitelj ponudio ekvivalentne traženim kablovima, tj. nudi kablove PROTOMONT NSSHOEU 0,6/1 kV 3x95+3x50/3E+3x2,5ST mm² (1660 m) i PROTOMONT NSSHOEU 0,6/1 kV 3x35+3x16/3E+3x2,5ST mm² (960 m).

Na temelju naprijed utvrđenoga, ovo tijelo izvodi sljedeće zaključke:

- u Tehničkom dijelu TD-e ugovorno tijelo je za stavku 4. u Tabeli 4.2.8.4.4. – *Kablovi*, zahtijevalo:
„EpN 63, 3x /16+3x2,5+10 mm² 0,6/1 kV ili ekvivalent odgovarajućih presjeka prema ponuđenim instalisanim snagama postrojenja i uređaja od strane ponuditelja i definiranim početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva“ u količini od 800 m“
- u istom dijelu TD-e, pod toč. 4. *Specifikacija opreme, 4.2.8 Elektro napajanje i oprema, podtočkom 4.2.8.4. propisani su opšti zahtjevi za isporučenu elektro opremu*, među kojima ugovorno tijelo citira u ožalbenoj Odluci, kao i u Izjašnjenju na žalbu, samo onaj dio koji je naveden pod toč. 2:
„U specifikaciji su navedene minimalne količine kablova koje ponuditelj mora isporučiti uz široko čelo. Ponuditelj je obavezan, na osnovu projektnih rješenja koja će usvojiti, ponuditi isporuku svih potrebnih kablova za puštanje u rad i rad širokočelne opreme...., a ovo tijelo utvrđuje da je toč. 1. iste specifikacije, također propisano:
„Specifikacija elektroopreme i njene karakteristike su date samo sa opštim definiranim preduvjetima. Obveza ponuditelja je da na osnovu projektnih rješenja, ponudi svu električnu

opremu potrebnu za puštanje u rad širokog čela. Ukoliko je za rad širokočelne opreme i pratećih sistema potrebn kvalitetnija oprema ili su potrebne veće količine opreme ili instalacionog materijala, ponuditelj je obvezan ponuditi kvalitetniju opremu kao i uvećane količine iste“

Iz naprijed navedenoga nesporno je da je pravo ponuditelja bilo da, umjesto kabla *EpN 63, 3x /16+3x2,5+10 mm² 0,6/1 kV* (Tabela 4.2.8.4.4), mogu ponuditi *ekvivalent odgovarajućih presjeka prema ponuđenim instalisanim snagama postrojenja i uređaja od strane ponuditelja*, te da je to žalitelj i učinio, ponudivši ekvivalentne traženim kablovima, tj. kablove PROTOMONT NSSHOEU 0,6/1 kV 3x95+3x50/3E+3x2,5ST mm² (1660 m) i PROTOMONT NSSHOEU 0,6/1 kV 3x35+3x16/3E+3x2,5ST mm² (960 m).

Dakle, ugovorno tijelo tabelom 4.2.8.4.4. za ovaj kabal zahtjevalo minimalnu dužinu od 800 m, dok je žalitelj, prema ponuđenim instaliranim snagama postrojenja i uređaja i definiranim početnim rasklopnim snagama i strujama kratkih spojeva, a sukladno svom projektnom rješenju ponudio više od zahtjevanog, pri čemu posebno treba istaći da su TD-om zahtjevano minimalne količine.

Imajući u vidu TD-om propisano pravo ponuditelja da ponude ekvivalent, i to prema svom projektnom rješenju, da su TD-om propisane minimalne količine kablova, kao i to da su specifikacija elektro opreme i njene karakteristike su date samo sa opštim definiranim preduvjetima, ostaje nejasno na osnovu čega je ugovorno tijelo zaključilo da žalitelj nije ponudio kabal 4.2.8.4.4, sukladno propisanom (i svom projektnom rješenju), a posebno na osnovu čega je ugovorno tijelo izvelo zaključak da je „*ponuditelj neupitno bio obvezan isporučiti sve kablove specificirane u specifikaciji kablova u minimalnoj količini zahtjevanoj u specifikaciji i dodatne količine kablova koje proizađu iz projektnih rješenja koje usvoji ponuditelj*“.

Osim toga, u ožalbenoj Odluci ugovorno tijelo nije uopšte osporilo kabal koji je žalitelj ponudio kao ekvivalent za traženi kabal u tabeli 4.2.8.4.4, što naknadno čini kroz svoje Izjašnjenje na žalbu.

Imajući u vidu naprijed navedeno ovo tijelo zaključuje da je žalba žalitelja osnovana.

Na temelju svega naprijed navedenog, ovo tijelo zaključilo da ugovorno tijelo nije pravilno i potpuno utvrdilo činjenično stanje prigodom donošenja ožalbene Odluke, a glede prihvatljivosti ponude žalitelja.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će sagledati sve činjenice i naprijed navedene argumente te, pridržavajući se stavova i naputaka iznijetih u ovom Rješenju, te donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 10.000,00 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDATELJICA
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

Željka Klobučar

Dostaviti:

- FAMUR S.A. Katowice, Poljska
ul. Armii Krajowej 51, 40-698 Katowice, Poljska
- JP ELEKTROPRIVREDA BiH d.d. Sarajevo
71000 Sarajevo, Vilsonovo šetalište 15.

- evidencija
- a/a