



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-975-10/20
Сарајево, 25.06.2020.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „УНИС ТЕЛЕКОМ“ дд Мостар, заступан по пуномоћнику ЗОУ Папоња-Буноза, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 04-16-6-2485-19/19 од 07.04.2020 године Уговорног органа: Регулаторна агенција за комуникације БиХ, у поступку набавке услуге текућег одржавања мреже радио-мониторинг станица у БиХ, за потребе уговорног органа, на основу члана, 104. и 111. став (1) тачка д) и 230 ст. (1) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, планираној сједници КРЖ-а сједиште у Сарајеву, на сједници Вијећа, одржаној дана 25.06.2020. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 04-16-6-2485-19/19 од 07.04.2020 године
- Одлуку о преласку започетог поступка јавне набавкеу у преговарачки поступак са објавом обавјештења бр. 04-16-6-2485-11/19 од 06.03.2020
- Предмет се враћа на поновни поступак
- - Усваја се захтјев жалитеља за накнаду адвокатских трошкова у износу од 240,00 КМ + 17 % ПДВ, укупно 280,80 КМ и исте је уговорни орган дужан надокнадити жалитељу у року од 15 дана од дана извршности овог Рјешења
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 5000,00 КМ

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „УНИС ТЕЛЕКОМ“ дд Мостар, заступан по пуномоћнику ЗОУ Папоња-Буноза, изјавио је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 04-16-6-2485-19/19 од 07.04.2020 године Уговорног органа: Регулаторна агенција за комуникације БиХ, у поступку набавке услуге текућег одржавања мреже радио-мониторинг станица у БиХ, за

потребе уговорног органа која је запримљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1-975/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

Побијаном одлуком уговорног тијела, као најповољнији понуђач у поступку набавке услуга текућег одржавања мреже радио-мониторинг станице у БиХ у пеговарачком поступку изабрана је понуда понуђача „Czech metrology institute“.

Подносилац сматра да је уговорно тијело сасвим погрешно утврдило да је понуда подносиоца неприхватљива.

Као разлог неприхватања понуде подносиоца, уговорно тијело у образложењу побијаног рјешења наводи да је подносилац у својој коначној понуди навео да ће други лабораториј за подносиоца вршити услуге калибрације, а да није достављен никакав доказ о пословно партнерском односу у којем би навели доказ о подуговарању, а нити је то наведено у изјави о подуговарању.

Напомињемо, да је чланом 5 Одлуке преласку започетог отвореног поступка предметне набавке у преговарачки поступак број:04-16-6-2485-11/19 од 06.03.2020 године прописано да ће уговорно тијело доставити позив за отклањање недостатака у понудама.

Подносилац истиче да уговорни орган није захтјевао од подносиоца да достави коначну понуду са попуњеним образцем за подуговарање, што је видљиво из Записника о преговорима број:04-16-6-2485-14/19 од 13.03.2020 године. На страни 3 Записника је видљиво да уговорно тијело прописује да садржај коначне понуде треба да садржи образац за цијену понуде, Образац за цијену коначне понуде, банкарска гаранција за озбиљност понуде, нацрт уговора, изјава о лабораторију и изјаву о продужењу важења понуде 30 дана. Овај захтјев подносилац је у цијелости испоштовао. Према томе, коначна понуда у преговарачком поступку подносиоца је у цијелости испуњавала захтјеване услове уговорног органа, а остаје нејасно због чега уговорни орган није захтјевао од подносиоца да се у коначној понуди достави попуњен образац за подуговарање, уколико су исти сматрали да подносилац није правилно попунио исти образац.

Подносилац је понуда је испуњавала све услове захтјева из Позива за отклањање недостатака у понудама.

Представници подносиоца су дана 21.04.2020 године извршили увид у понуду изабраног понуђача, те смо недвојбено утврдили да понуђач није испунио захтјев из тачке 12 тд уговорног органа, а којом одредбом је прописано да се понуда увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, као и да понуда мора бити чврсто увезана, укорићена у књигу или јамствеником, а што је у складу са одредбом члана 8 став 2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Изабрани понуђач је коначну понуду доставио на начин да је листове понуде стављао у пластичне фолије (не листове понуде) су осигуране јамствеником и на врху фолија су стављене наљепнице са печатом фирме изабраног понуђача.

Приликом увида жалитељу је речено да могу скинути наљепнице али то би значило уништавање понуде изабраног понуђача јер би се уништила фолија, што значи да се листови могу vadити из фолије што је противно захтјевима из тачке 12 тд. И члана 8 став 2 Упутства за припрему модела тд и понуда. Напомињемо да није правилно нумерисана понуда.

Да је понуда изабраног понуђача апсурдна, видљиво је из чињенице да су исти у свом образцу цијене понуда, исту цијену увећали за ПДВ од 17% иако су исти правна особа из Чешке Републике, и немају подружницу у БиХ, те самим тим не могу испоставити рачун

за услуге увећане за ПДВ од 17 % према прописима БиХ. На овај начин су исти поступили у супротности са тачком 12 ТД, јер нису у систему ПДВ-а у БиХ.

Жалитељ потражује надокнаду трошкова поступка према трошковнику који се доставља

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља

Побијаном одлуком уговорног тијела, као најповољнији понуђач у поступку набавке услуга текућег одржавања мреже радио-мониторинг станице у БиХ у пеговарачком поступку изабрана је понуда понуђача „Czech metrology institute“.

Подноситељ сматра да је уговорно тијело сасвим погрешно утврдило да је понуда подносиоца неприхватљива.

Као разлог неприхваћања понуде подносиоца, уговорно тијело у образложењу побијаног рјешења наводи да је подносиоца у својој коначној понуди навео да ће други лабораториј за подносиоца вршити услуге калибрације, а да није достављен никакав доказ о пословно партнерском односу у којем би навели доказ о подуговарању, а нити је то наведено у изјави о подуговарању.

Напомињемо, да је чланом 5 Одлуке преласку започетог отвореног поступка предметне набавке у преговарачки поступак број:04-16-6-2485-11/19 од 06.03.2020 године прописано да ће уговорно тијело доставити позив за отклањање недостатака у понудама.

Подноситељ истиче да уговорни орган није захтјевао од подносиоца да достави коначну понуду са попуњеним обрасцем за подуговарање, што је видљиво из Записника о преговорима број:04-16-6-2485-14/19 од 13.03.2020 године. На страни 3 Записника је видљиво да уговорно тијело прописује да садржај коначне понуде треба да садржи образац за цијену понуде, Образац за цијену коначне понуде, банкарска гаранција за озбиљност понуде, нацрт уговора, изјава о лабораторију и изјаву о продужењу важења понуде 30 дана. Овај захтјев подносиоца је у цијелости испоштовао. Према томе, коначна понуда у преговарачком поступку подносиоца је у цијелости испуњавала захтјеване услове уговорног органа, а остаје нејасно због чега уговорни орган није захтјевао од подносиоца да се у коначној понуди достави попуњен образац за подуговарање, уколико су исти сматрали да подносиоца није правилно попунио исти образац.

Подноситељева понуда је испуњавала све услове захтјева из Позива за отклањање недостатака у понудама.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да је жалитељ у почетној понуди доставио Анекс 6-Образац изјаве о подуговарању од 17.01.2020 године потписан и овјерен-нема подуговарања.

Понуђач УНИС Телеком дд Мостар, као саставни дио понуде, на страни 29 доставио је Изјаву од 17.01.2020 године, потписану од стране Дамира Буле, у којој се наводи следеће: „Изјављујемо да лабораториј који ће вршити услуге калибрације, у прилогу ће да садрже податке из БИМП базе података о кључним поређењима (КЦДБ, Додатак Ц, Калибрационе и мјерне могућности ЦМЦ) за све величине и опсеге који се калибришу, односно податке из базе података акредитационог тијела за све величине и опсеге који се калибришу“. Из предходно наведеног јасно је да у предметној Изјави није наведен назив лабораторије која ће вршити услуге калибрације, па самим тим Уговорни орган није био у могућности утврдити која је то лабораторија. С обзиром да достављена Изјава није била исправна, уговорни орган је у преговорима са жалитељем, а што је констатовано Записником о преговорима број:04-16-6-2485-14/19, захтјевао да жалитељ достави, између осталог, Изјаву о лабораторији односно Изјаву која ће то лабораторија вршити услуге калибрације. С обзиром да је у коначној понуди, жалитељ доставио Изјаву да ће следећи лабораторији вршити услуге калибрације: Rohde&Schwarz Hungaria Szolgaltato (H-1138 Budapest, Madarasc Viktor u.47-49) Rohde&Schwarz GmbH&Co.KG (Graf-Zeppelin-Strasse 18, 51147 Koln) i Rohde-und- Schwarz.Strasse 1, 87700 Memmingen, а чије су сертификате доставили уз почетну понуду, али не и било какав важећи документ (нпр. Уговор о пословно/партнерском односу) на основу које би Агенција могла извести закључак да понуђач има било какав пословно/партнерски однос са набројаним лабораторијама за калибрацију, уговорни орган није био у могућности да утврди да жалитељ има било какав пословно/партнерски однос са набројаним лабораторијама а с обзиром да је већ у почетној понуди навео да неће вршити подуговарање, јасно је да уговорни орган нема никакав доказ да ће стварно жалитељ моћи пружити услуге калибрације.

Увидом у тендерску документацију тражено је

- Изјаву о лабораторији која ће вршити услуге калибрације која у прилогу треба да садржи податке из БИМП базе података о кључним поређењима (КЦДБ, Додатак Ц, Калибрационе и мјерне могућности ЦМЦ) за све величине и опсеге који се калибришу, односно податке из базе података акредитационог тијела за све величине и опсеге који се калибришу.

Надаље, увидом у понуду изабраног на страници бр.29 достављена је Изјава у којој је наведено: Изјављујем да лабораториј који ће вршити услуге калибрације, у прилогу ће да садржи податке из БИМП базе података о кључним поређењима (КЦДБ, Додатак Ц, Калибрационе и мјерне могућности ЦМЦ) за све величине опсега који се калибришу, односно податке из базе података акредитационог тијела за све величине и опсега.

Из свега наведеног нејасно је поступање уговорног органа у наведеној фази поступка, (примјена одредби члана 20 став 1) тачка а) ЗЈН), односно повезивање „подуговарања“ као разлог немогућности отклањања недостатка везаног за „квалификациони“ услов- тражене Изјаве о лабораторији.

Наведеним повезивањем уговорни орган је довео у питање досљедност оног што је сам тражио тендерском документацијом, односно уговорни орган није био дослиједан у смислу да само оно што је захтјевао тендерском документацијом само такво, какво је прописао може и да тражи, иначе доводи у питање основне принципе ЗЈН (чл.3 ЗЈН) .

Уговорни орган је дужан провести радње поступка онако како је прописао тендерском документацијом у смислу да може захтјевати/тражити само прописано/дефинисано тендерском документацијом.

Уговорни орган ће се у поновном поступку вратити у фазу евалуације понуда, те поступити на начин да се придржава прописаног тендерском документацијом, у супротном се губи сврсисходност прописивања истог, те је навод жалитеља у наведеном смислу основан.

Представници подносиоца су дана 21.04.2020 године извршили увид у понуду изабраног понуђача, те смо недвојбено утврдили да понуђач није испунио захтјев из тачке 12 тд уговорног органа, а којом одредбом је прописано да се понуда увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, као и да понуда мора бити чврсто увезана, укорићена у књигу или јамствеником, а што је у складу са одредбом члана 8 став 2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Изабрани понуђач је коначну понуду доставио на начин да је листове понуде стављао у пластичне фолије (не листове понуде) које су осигуране јамствеником и на врху фолија су стављене наљепнице са печатом фирме изабраног понуђача.

Приликом увида жалитељу је речено да могу скинути наљепнице, али то би значило уништавање понуде изабраног понуђача јер би се уништила фолија, што значи да се листови могу vadити из фолије што је противно захтјевима из тачке 12 тд. и члана 8 став 2 Упутства за припрему модела тд и понуда. Напомињемо да није правилно нумерисана понуда.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган је доставио оригиналну коначну понуду, копију коначне понуде као и цд са коначном понудом, те утврдио да су све идентичне. На даљем увиду у коначну понуду изабраног понуђача, Комисија је утврдила да је исти доставио коначну понуду на начин да чини цјелину, чврсто увезану и запечећену врпцом.

Није истинит навод жалитеља да је могуће извршити накнадно вађење или уметање листова из разлога што је понуда изабраног понуђача идентична и у оригиналној верзији и копији и цд-у те свака страница уредно нумерисана и потписана.

Увидом у оригинал понуду изабраног понуђача овај орган констатује да је иста чврсто увезана, на начин да чини цјелину и запечећена, уредно нумерисана, те је навод жалитеља неоснован с обзиром да је оригинал понуда исправно достављена.

Да је понуда изабраног понуђача апсурдна, видљиво је из чињенице да су исти у свом обрасцу цијене понуда, исту цијену увећали за ПДВ од 17%, иако су исти правна особа из Чешке Републике, и немају подружницу у БиХ, те самим тим не могу испоставити рачун за услуге увећане за ПДВ од 17 %, према прописима БиХ. На овај начин су исти поступили у супротности са тачком 12 ТД, јер нису у систему ПДВ-а у БиХ.

У Изјашњењу наведено уговорни орган истиче чињеницу да уговорни орган плаћа порез на додату вриједност у БиХ у складу са важећом законском регулативом, а према инструкцији Управе за индиректно опорезивање, у случају да је изабран инострани понуђач.

На наведено овај орган истиче да у случајевима када је изабран инострани понуђач постоји важећа законска регулатива, према инструкцији Управе за индиректно опорезивање, те је навод жалитеља неоснован.

С обзиром на предње наведено, уговорни орган ће се у поновном поступку, вратити у фазу евалуације понуда, те поступити на начин да се придржава прописаног тендерском документацијом, те извести закључке искључиво на начин који произилази из прописаног тендерском документацијом и донијети одлуку која је у складу са ЗЈН.

На основу члана 111 став (1) тачка д) ЗЈН и 230 став (1). Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 5000,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЋУЋА КРЖ-а

Жељка Клобучар

Доставити:

- УНИС ТЕЛЕКОМ дд Мостар
- Регулаторна агенција за комуникације БиХ .
- евиденцији
- а/а