



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1272-7/20
Sarajevo, 25. 06. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH – sjedište u Sarajevu, rješavajući po žalbi, bb od 27.05.2020. godine ponuditelja „NOVOTEKS“ d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Stojanu Vukajloviću, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN-KZ-1494-45/2019 od 21.05.2020. godine (za Lot 1), ugovornog tijela *Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 25. 06. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se kao neosnovana žalba bb od 27.05.2020. godine ponuditelja „NOVOTEKS“ d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Stojanu Vukajloviću, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN-KZ-1494-45/2019 od 21.05.2020. godine (za Lot 1), ugovornog tijela *Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka*.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,67 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku Stojanu Vukajloviću, odvjetniku iz Banja Luke, za naknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od 562,50 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *Elektroprenos-Elektroprijenos a.d. Banja Luka* provodi postupak javne nabave roba putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, za koji je dana 18.11.2019. godine na Portalu javnih nabavi objavljena Obavijest o nabavi, broj: 1280-7-1-126-3-152/19 (predmet nabave: „Nabavka napitaka i namirnica za kafe kuhinju u sjedištu Kompanije i Operativnom području Banja Luka“- 2 Lot-a).

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN-KZ-1494-21/2019 od 14.02.2020. godine (za Lot 1), protiv koje odluke je ponuditelj „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo izjavio žalbu, bb od 21.02.2020. godine, rješavajući koju žalbu je ovo tijelo donijelo Rješenje broj: JN2-01-07-1-533-7/20 od 23.03.2020. godine.

Postupajući po Rješenju ovog tijela, broj i datum gornji, ugovorno tijelo je u ponovnom postupku donijelo novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN-KZ-1494-45/2019 od 21.05.2020. godine (za Lot 1), protiv koje odluke (ožalbena Odluka) je ponuditelj „NOVOTEKS“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Stojanu Vukajloviću, odvjetniku iz Banja Luke (žalitelj) izjavio žalbu, bb od 27.05.2020. godine.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, uz Izjašnjenje o žalbi, broj: JN-KZ-1494-56/2019 od 02.06.2020. godine, dostavilo ovom tijelu ista žalba je kod ovog tijela zaprimljena dana 03. 06. 2019. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi, bb od 27.05.2020. godine, navodi da istu, a nakon što je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuditelja, kao i dokumente koje je izabrani ponuditelj dostavio ugovornom tijelu nako izbora, kao njpovoljniji ponuditelj, izjavljuje zbog sljedećeg:

I - Ponuda ponuditelja "DEFTER" doo Sarajevo sadrži nedostatak koji se sastoji u činjenici da je u Obrazcu za cijenu ponude (prilog 3) na red. br. 8. za artikl sok-Cocta; Ambalaža: plastična flašica 0,5 l u koloni „*proizvođač i zemlja porijekla*“ naveden proizvođač Droga Kolinska dd, Hrvatska. Naime, u državi Republici Hrvatskoj ne postoji proizvođač soka pod ovim nazivom, a zahtjevani sok u plastičnoj ambalaži od 0,5 l proizvodi „Soko Štark“ doo Beograd, Republika Srbija, te se kao dokaz u prilogu dostavlja originalna deklaracija proizvoda. Iz ovog se može zaključiti da je ponuditelj ponudio na red. br. 8. specifikacije robu koja ne postoji, te je stoga ova ponuda nepotpuna i to je bio razlog da ugovorno tijelo ovu ponudu odbaci, sukladno članku 68. ZJN.

II - Pored navedenog, ponuditelj "DEFTER" doo Sarajevo je naknadno dostavio dokumenta koja ne ispunjavaju zahtjeve postavljene TD i odredbama ZJN, te bi ostavljanjem na snazi ožalbene Odluke ista bila zasnovana na nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, pogrešnoj primjeni materijalno-pravnih propisa, odnosno na povredama odredbi ZJN i odredbi TD-e. Žalitelj je kao učesnik ovog postupka javne nabave, imao pravni interes za dodjelu ugovora, te bi ostavljanjem na snazi ožalbene Odluke pretrpio štetu iz čega je evidentna aktivna legitimacija žalitelja.

Naime, izabrani ponuditelj "DEFTER" doo Sarajevo je u naknadno ostavljenom roku, u skladu sa točkom 6.1.3. TD, dostavio dokumenta kojim se treba potvrditi vjerodostojnost njegove Izjave o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka c) i d) ZJN, propisane i zahtjevano točkom 6.1.2. TD i to:

- Uvjerenje PU Federacije BiH br. 13-9/4-12-5-1188/20 od 27.02.2020.god. o izmirenim izravnim porezima i doprinosima za mirovinsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
- Uvjerenje PU Federacije BiH br. 13-9/4-12-5-1189/20 od 27.02.2020.god. o izmirenim izravnim porezima;
- Uvjerenje UIO Regionalni centar Sarajevo br. 02./6/P-16-11-20-1759/20 od 27.02.2020.god. da nema dospjelih, a neizmirenih obveza po osnovu neizravnih poreza.

Budući da je člankom 45. ZJN i točkom 6.1.1. TD propisano da će ponuda biti odbijena ako ponuditelj nije ispunio: - točka c) obveze u vezi sa plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja i točka d) obveze u vezi sa plaćanjem

izravnih i neizravnih poreza, slijedi da ponuditelj treba da ispunjava ove uvjete glede osobne sposobnosti na dan predaje ponude. Dalje je propisano da dokumenta koja izabrani ponuditelj dostavlja u naknadno ostavljenom roku, u skladu sa člankom 72. stavak 3. točka a) ZJN i točkom 6.1.4. TD, ne smije biti starija od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude. Iz ovog se nedvosmisleno može zaključiti da predmetna dokumenta (dokazi) moraju biti izdata od strane nadležnih organa u vremenskom okviru od tri mjeseca prije predaje ponude, jer samo na osnovu takvih dokumenata (dokaza) ugovorno tijelo sa sigurnošću može utvrditi da li je ponuditelj ispunjavao zahtjevano uvjete u pogledu osobne sposobnosti na dan predaje, odnosno otvaranja ponuda.

Međutim, iz gore navedenih činjenica vidljivo je da su sva tri dokumenta (dokaza) izdata 27.02.2020. godine, a da je dan predaje, odnosno otvaranja ponuda bio 03.12.2019. godine, iz čega ugovorno tijelo ne može utvrditi vjerodostojnost izjave ponuditelja, koja je inače data 28.11.2019. godine, budući da se iz dostavljenih dokumenata (dokaza) ne može utvrditi da li je ponuđač „DEFTER” doo Sarajevo na dan predaje ponuda imao izmirene obveze za doprinose za PIO i zdravstveno osiguranje, izravne i neizravne poreze, odnosno da li je na dan predaje ponude ispunjavao uvjete glede osobne sposobnosti iz članka 45. stavak (1) točka c) i d) ZJN zahtjevano odredbama TD.

III - Imajući u vidu navedeno žalitelj predlaže da ugovorno tijelo nakon razmatranja navoda u ovoj žalbi istu usvoji, te iz razloga navedenih u poglavlju I i II, poništi ožalbenu Odluku, odbaci ponudu ponuditelja „DEFTER” doo Sarajevo, kao nepotpunu i da ugovor za predmetnu javnu nabavu dodjeli žalitelju po uvjetima iz ponude koji su postojali prije e-aukcije, budući da je u ovom slučaju žalitelj bio jedini kvalifikovani ponuditelj u ovom postupku javne nabave. U suprotnom, žalitelj zahtjeva od ugovornog tijela da ovu žalbu u propisanom roku prosljedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj traži naknadu troškova postupka koji se odnose na sastav žalbe po odvjetniku prema dostavljenom troškovniku (ukupno 562,50 KM), kao i povrat uplaćene naknade za rješavanje žalbi.

U svom Izjašnjenju o žalbi, broj: JN-KZ-1494-56/2019 od 02.06.2020. godine, ugovorno tijelo navodi da je žalba žalitelja dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, što objašnjava, kako slijedi:

I- Prvi žalbeni navod žalitelja je neosnovan, obzirom da TD-om, broj: JN-KZ-1494-6/2019 nije od ponuditelja zahtijevano da dostavljaju uzorke, a na osnovu kojih bi Povjerenstvo utvrdilo da li su karakteristike ponuđenih proizvoda sukladne zahtjevanim karakteristikama u Obrazcu za cijenu robe, nego je od ponuditelja zahtijevalo da dostave potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu robe u kojem će navesti da li nudi robu koju ugovorno tijelo, kao naručilac, traži. Ponuditelj je u Obrazcu za cijenu robe naveo da nudi tražene proizvode, a slanjem potpisanog i ovjerenog Obrasca on potvrđuje da takve proizvode može isporučiti, te u slučaju da nije u mogućnostima ih isporučiti, ugovorno tijelo može tu činjenicu da utvrdi tek prigodom realizacije ugovora, ukoliko ponuditelj bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj. Dakle, ugovorno tijelo u Obrazcu za cijenu ponude navodi proizvode koje traži, a ponuditelj slanjem potpisanog i ovjerenog obrasca potvrđuje da te proizvode može i da isporučiti, snoseći pri tome odgovornost za uredno izvršenje ugovora, ukoliko bude izabran, a za ugovorno tijelo je apsolutno nemoguće da za svaku stavku provjerava da li je ponuditelj u

stanju i da je isporučio, iz razloga što ponuđene pojedine stavke, oba ponuditelja, nisu dostupne na tržištu gdje se nalazi sjedište ugovornog tijela.

Paušalna tvrdnja da neki ponuđeni proizvod postoji ili ne postoji, ne može utjecati na ocjenu Povjerenstva koje, u nedostatku drugih dokaza, mora dati puno povjerenje navodima ponuditelja i smatrati da je isti u stanju da isporučio traženo i da on zbog toga snosi odgovornost za uredno izvršenje ugovora, što povlači aktiviranje garancije za uredno izvršenje ugovora, ukoliko to ne može isporučiti, a u konačnici isto može dovesti i do raskida ugovora, ako se radi o bitnim elementima ugovora, ali su to činjenice koje se utvrđuju tek prigodom realizacije ugovora.

Ugovorno tijelo smatra da dokazi koje je žalitelj dostavio dokazuju samo da proizvođač „Soko Šatrk“ d.o.o. Beograd proizvodi sok Cocta 0,5 l, ali ne dokazuju da „Droga Kolinska“ dd Hrvatska nema navedeni proizvod u pakiranju od 0.5 l u svom programu.

Ugovorno tijelo ističe da je Ured za razmatranje žalbi odlučivao ranije u ovom postupku o sličnom pitanju i donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-533-7/20 od 23.03.2020. godine.

II Drugi žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

U skladu sa točkom 6.1.2. TD-e, koja glasi: „U svrhu ispunjavanja uvjeta iz prethodne točke, ponuditelji trebaju dostaviti Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. stavak (1) točke c) i d) Zakona (da se na njih ne odnose slučajevi definirani točkom 6.1.1. ove TD-ee). Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Prilogom 4 ove TD-e, tj. Izjava mora biti popunjena, potpisana od strane ovlaštenog zastupnika ponuditelja ili osobe ovlaštene za podnošenje ponude (u tom slučaju u sastavu ponude ponuditelj treba dostaviti original ili ovjeren preslik ovlaštenja/punomoći), i ovjerena kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata (organ uprave ili notar), ne starija od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavu“. Povjerenstvo za javne nabave je konstatiralo Zapisnikom o ponovnoj ocjeni ponuda LOT 2, broj: JN-KZ-1494-42/2019 od 27.04.2020. godine, da je ponuditelj: „Defter“ d.o.o. Sarajevo, u daljem tekstu izabrani ponuditelj, dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz točke 6.1.1. TD-e, potpisanu i ovjerenu od strane nadležnog organa u skladu sa formom utvrđenom Prilogom 4 TD-e i da ista nije starija od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavu na portalu javnih nabavki.

U skladu sa točkom 6.1.3 TD-e, koja glasi: „Izabrani ponuditelj dužan je da na protokol ugovornog tijela, u radnom vremenu ugovornog tijela (od 07:00 do 15:00 časova), dostavi dokumenta kojima će potvrditi vjerodostojnost date Izjave iz točke 6.1.2. ove TD-e, u roku ne dužem od tri (3) dana računajući od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (za ugovorno tijelo nije relevantno na koji način su poslali), sukladno članku 45. stavak (2) točke c) i d) Zakona“. Povjerenstvo za javne nabave je uvidom u naknadno dostavljenu dokumentaciju konstatiralo da je izabrani ponuditelj dostavio sve tražene dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u Izjavi i da su isti ovjereni od strane nadležnih organa i nisu stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude, te da ponuditelj ispunjava sve uvjete prema članku 45. ZJN.

Izabrani Ponuditelj je dao Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz točke 6.1.1. TD-e u skladu sa formom utvrđenom Prilogom 4 TD-e, koja je sastavni dio predmetne ponude predate ugovornom tijelu 03.12.2019. godine, broj: JN-KZ-1494-11/2019, čime je dokazao svoju kvalifikovanost po članku 45. ZJN, na način kako je to zahtijevano točkom 6.1.2. TD-e. Nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: JN-KZ-1494-46/2019 21.05.2020. godine u predmetu nabave, broj: JN-KZ-1494/2019, izabrani ponuditelj je ugovornom tijelu, u predviđenom roku, kako je i zahtijevano točkom 6.1.3 TD-e, dostavio odgovarajuće dokaze. Sukladno članku 45. ZJN i točki 6.1.2. TD-e, ne zahtijeva se od ponuditelja da na dan predaje

ponude pored Izjave, kojom garantira da ispunjenava uvjete iz točke 6.1.1 TD-e, posjeduje i navedeni dokaz, već je neophodno da izabrani ponuditelj dostavi odgovarajući dokaz, ne stariji od tri mjeseca, računajući od dana predaje ponude, na zahtjev ugovornog tijela u naknadno datom roku, što je izabrani ponuditelj i ispunio, dostavljajući dokumentaciju sa dokazima broj: JN-KZ-1494-52/2019 dana 25.05.2020. godine. Isti stav je već zauzeo Ured za razmatranje žalbi, u Rješenju broj: UP2-01-07.1-406-9/15 od 27.05.2015. godine kada je odlučivala u istoj pravnoj stvari.

Imajući u vidu navedeno, ugovorno tijelo smatra da žalbu žalitelja treba odbiti kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetna žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

AD-1 U svom prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ponuda izabranog ponuditelja za LOT 1 nepotpuna, jer je isti ponuditelj u Obrazcu za cijenu ponude (prilog 3) za artikal pod red. br. 8. sok-Cocta; Ambalaža: plastična flašica 0,5 l u koloni „*proizvođač i zemlja porijekla*” naveo proizvođača Droga Kolinska dd, Hrvatska, a žalitelj tvrdi da u R Hrvatskoj ne postoji proizvođač soka pod ovim nazivom, a zahtjevani sok u plastičnoj ambalaži od 0,5 l proizvodi „Soko Štark” doo Beograd, Republika Srbija, te kao dokaz u prilogu dostavlja originalna deklaracija proizvoda.

Predmetnom TD-om, broj: JN-KZ-1494-6/2019 ugovorno tijelo nije od ponuditelja zahtijevalo da dostavljaju uzorke, a na osnovu kojih bi Povjerenstvo utvrdilo da li su karakteristike ponuđenih proizvoda sukladne zahtjevanim karakteristikama u Obrazcu za cijenu robe, nego je od ponuditelja zahtijevalo da dostave potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu robe u kojem će navesti da li nudi robu koju ugovorno tijelo, kao naručilatelj, traži.

U svojoj Ponudi za LOT 1, broj: 733/2019 od 29. 11.2019. godine, izabrani ponuditelj je u Obrazcu za cijenu ponude (prilog 3), na str. 9, za artikal pod r. br. 8 (sok-Cocta; Ambalaža: plastična flašica 0,5 l), u koloni „*proizvođač i zemlja porijekla*” – naveo proizvođača i zemlju porijekla – Droga Kolinska dd, Hrvatska.

Dokazi koje je žalitelj dostavio (preslik deklaracije *Finest HERBAL Extracts Cocta Original*, proizvođača „Soko Štark“ d.o.o. Beograd) dokazuju samo da proizvođač „Soko Štark“ d.o.o. Beograd proizvodi sok Cocta 0,5 l, ali ne dokazuju da „Droga Kolinska“ dd Hrvatska

nema navedeni proizvod u pakiranju od 0.5 l u svom programu. Svoju tvrdnju žalitelj nije ničim dokazao.

Izabrani ponuditelj je u Obrazcu za cijenu robe naveo da nudi tražene proizvode, a slanjem potpisanog i ovjerenog Obrazca on potvrđuje da takve proizvode može isporučiti, te u slučaju da nije u mogućnosti da ih isporuči, ugovorno tijelo može tu činjenicu da utvrdi tek prigodom realizacije ugovora, ukoliko ponuditelj bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj. Dakle, ugovorno tijelo u Obrazcu za cijenu ponude navodi proizvode koje traži, a ponuditelj slanjem potpisanog i ovjerenog obrazca potvrđuje da te proizvode može i da isporuči, snoseći pri tome odgovornost za uredno izvršenje ugovora, ukoliko bude izabran, a za ugovorno tijelo je apsolutno nemoguće da za svaku stavku provjerava da li je ponuditelj u stanju i da je isporuči, iz razloga što ponuđene pojedine stavke, oba ponuditelja, nisu dostupne na tržištu gdje se nalazi sjedište ugovornog tijela.

Ovo tijelo zaključuje da paušalna tvrdnja da neki ponuđeni proizvod postoji ili ne postoji, ne može utjecati na ocjenu Povjerenstva koje, u nedostatku drugih dokaza, mora dati puno povjerenje navodima ponuditelja i smatrati da je isti u stanju da isporuči traženo i da on zbog toga snosi odgovornost za uredno izvršenje ugovora, što povlači aktiviranje garancije za uredno izvršenje ugovora, ukoliko to ne može isporučiti, a u konačnici isto može dovesti i do raskida ugovora, ako se radi o bitnim elementima ugovora, ali su to činjenice koje se utvrđuju tek prigodom realizacije ugovora.

Ovakav stav je ovo tijelo zauzelo i prigodom donošenja Rješenje broj: JN2-01-07-1-533-7/20 od 23.03.2020. godine, donijetog u istom postupku, a po žalbi „Defter“ d.o.o. Sarajevo.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

AD-2 U svom drugom žalbenom navodu žalitelj osporava valjanost naknadno dostavljenih dokumenata/dokaza od strane izabranog ponuditelja kojima se treba potvrditi vjerodostojnost njegove Izjave o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka c) i d) ZJN, a koje su propisane i zahtjevano točkom 6.1.2. TD, smatrajući da, u skladu sa člankom 72. stavak 3. točka a) ZJN i točkom 6.1.4. TD, isti dokumenti/dokazi ne smiju biti stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude, što žalitelj tumači kao da isti dokumenti/dokazi moraju biti izdati od strane nadležnih organa u vremenskom okviru od tri mjeseca prije predaje ponude, jer samo na osnovu takvih dokumenata (dokaza) ugovorno tijelo sa sigurnošću može utvrditi da li je ponuditelj ispunjavao zahtjevano uvjete u pogledu osobne sposobnosti na dan predaje, odnosno otrvaranja ponuda.

U svezi ovog žalbenog navoda ovo je tijelo utvrdilo što je propisano predmetnom TD-om.

Toč.6.1.2. TD-e, koja glasi: „U svrhu ispunjavanja uvjeta iz prethodne točke, ponuditelji trebaju dostaviti Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. stavak (1) točke c) i d) Zakona (da se na njih ne odnose slučajevi definirani točkom 6.1.1. ove TD-e). Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Prilogom 4 ove TD-e, tj. Izjava mora biti popunjena, potpisana od strane ovlaštenog zastupnika ponuditelja ili osobe ovlaštene za podnošenje ponude (u tom slučaju u sastavu ponude ponuditelj treba dostaviti original ili ovjeren preslik ovlaštenja/punomoći), i ovjerena kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata (organ uprave ili notar), ne starija od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavu“.

Toč. 6.1.3 TD-e, koja glasi: „Izabrani ponuditelj dužan je da na protokol ugovornog tijela, u radnom vremenu ugovornog tijela (od 07:00 do 15:00 časova), dostavi dokumenta kojima će potvrditi vjerodostojnost date Izjave iz točke 6.1.2. ove TD-e, u roku ne dužem od tri (3) dana računajući od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (za ugovorno tijelo nije relevantno na koji način su poslali), sukladno članku 45. stavak (2) točke c) i d) Zakona“.

U svojoj Ponudi za LOT 2 – Nabava napitaka i namirnica za kafe kuhinju u Operativnom području Banja Luka, broj: 733-1/2019 od 29.11.2019. godine, izabrani ponuditelj je u za to propisanom obrazcu (prilog 4), na str. 11, dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz čl. 45. st. (1) toč. c) i d) ZJN (od 28.11.2019. g.), koja nije starija od datuma Obavještenja o javnoj nabavi (18.11.2019. g.), a što je konstatiralo i Povjerenstvo za javne nabave, u Zapisniku o ponovnoj ocjeni ponuda LOT 2, broj: JN-KZ-1494-42/2019 od 27.04.2020. godine.

Uvidom u dokumentaciju u svezi ovog postupka, ovo tijelo je utvrdilo da je:

- ugovorno tijelo ponuditeljima koji su učestvovali u predmetnom postupku, dostavilo Obavještenje o izboru, broj: JN-KZ-1494-47/2019 od 21.05.2020. godine (za LOT 1);
- izabrani ponuditelj, uz akt broj: 312/2020 od 22.05.2020. godine, dakle naredni dan od Obavještenja o izboru za najpovoljnijeg ponuditelja, dostavio kvalifikaciona dokumenta, tj. dokumentaciju/dokaze za čl. 45. toč. a) do d) ZJN, među kojima i dokaze vezane za toč. c) i d) navedenog članka ZJN, a koje žalitelj osporava, kao i Bilans stanja i uspjeha za 2018. godinu.

Uvidom u naknadno dostavljenu dokumentaciju, vidljivo je da je izabrani ponuditelj, između ostalih dokumenata, dostavio i dokumente kojima dokazuje svoju kvalifikovanost glede čl. 45. st. (1) toč. c) i d) ZJN, tj. da je dostavio dokaze u svezi navoda iz naprijed pomenute Izjave, da su isti dokumenti ovjereni od strane nadležnih organa i nisu stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude (ponuda predata 02.12.2019. g.).

U svezi ovog žalbenog navoda, ovo tijelo naglašava da je ZJN-ma u čl. 72. st. (3) toč. a) propisao da će:

„Ugovorno tijelo dostaviti prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda na rang listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuditelja u slučaju da najuspješniji ponuditelj:

- a) propusti dostaviti izvornike ili ovjerene preslike dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana predaje ponude ...“

Kako je nesporno da je dan predaje Ponude za LOT 2 izabranog ponuditelja – 02.12.2019. godine, očigledno je da dokumenti/dokazi koje žalitelj osporava nisu stariji od tri mjeseca od dana predaje ponude, kako to ZJN obvezuje, odnosno da je pogrešno tumačenje žalitelja da isti dokumenti moraju biti izdati u vremenskom okviru od tri mjeseca prije predaje ponude.

Pri tome žalitelj namjerno “zaboravlja” da je u ovom postupku, zbog ranije izjavljene žalbe, te donošenja rješenja ovog tijela po istoj, došlo do produženja važenja opcije ponude/a, te tek nakon što je dobio obavijest o izboru, izabrani ponuditelj je dostavljao dokaze iz čl. 45. st. (1) toč. c) i d) ZJN, odnosno dokaze kojima potvrđuje navode iz naprijed pomenute Izjave, a to je – da nema neizmirenih dospelih:

- ✓ izravnih poreza i doprinosa za mirovinsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
- ✓ izravnih poreza
- ✓ obveza po osnovu neizravnih poreza.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo tijelo zaključuje da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Na temelju svega naprijed navedenog, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama BiH i članka 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku odlučeno kao u izreci Rješenja.

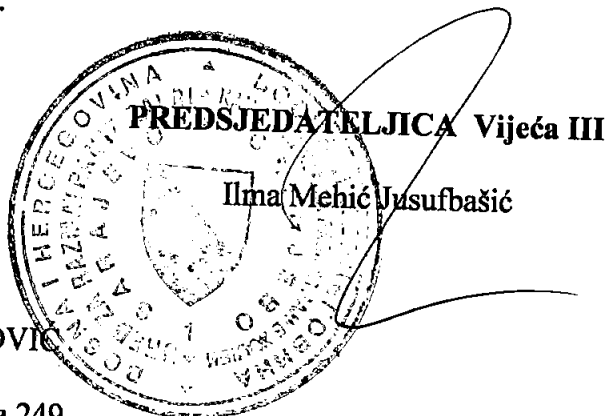
Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po punomoćniku – Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

1x „NOVOTEKS“ d.o.o. Banja Luka
po punomoćniku STOJAN VUKAJLOVIĆ
odvjetnik iz Banja Luke
78 000 Banja Luka, Đure Damjanovića 249.

1x „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo
71000 Sarajevo, ul. Gatačka br. 20.

1x ELEKTROPRENOS-ELEKTROPRIJENOS BiH a.d. Banja Luka
78000 Banja Luka, ul. Marije Bursać br. 7a.

1x evidencija

1x a/a