



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-929-5/20
Sarajevo, 11.06.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3U 031033 U od 17.04.2020.godine, donesene u upravnom sporu tužitelja Heldovac d.o.o. Žepče, protiv Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-290-16/18 od 13.09.2018.godine, donesenog po žalbi ponuđača Heldovac d.o.o. Žepče broj: 480/18 od 25.05.2018. godine zastupan po Vila Nerminu advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Zaključak broj:12-08-27-20471-5-4-3/16 od 11.05.2018. godine, ugovornog organa Kantonalna direkcija za ceste Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko –dobojskog kantona, u postupku javne nabavke za radove redovnog i zimskog održavanja dionica regionalnih cesta na području Zeničko-dobojskog kantona, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća, održanoj 27.05.2020. godine, 11.06.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Kantonalna direkcija za ceste Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko –dobojskog kantona, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Redovno održavanje dionica regionalnih cesta na području Zeničko-dobojskog kantona, čije je Obavještenje o nabavci sa međunarodnom objavom, broj: 1417-1-3-24-3-19/16 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 23.12.2016. godine, procijenjena vrijednost javne nabavke za četiri godine (bez uključenog PDV) za LOT 1 je 3.600.000,00 KM.

Ugovorni organ je, u predmetnom postupku, po žalbi žalitelja, dana 11.05.2018. godine donio Zaključak broj: 12/08-27-20471-5-4-3/16 na koji je žalitelj uložio žalbu, u kojoj se navodi, kako slijedi:

„Protiv Zaključka broj: 12/08-27-20471-5-4-3/16 od 11.05.2018. godine u otvorenom, postupku javne nabavke za radove broj: 1417-1-3-24-3-19/16 od 23.12.2016. godine, ugovornog organa Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Kantonalne direkcije za ceste Zeničko-Dobojskog kantona, Kučukovića 2, ponuđač Heldovac d.o.o. Zepče, Zenica, zastupan po punomoćniku, Advokatska kancelarija Nermin Vila blagovremeno ulaže sljedeću

ŽALBU

Ponuđač Heldovac d.o.o. Zepče, zastupan po punomoćniku, Advokatska kancelarija Nermin Vila predlaže da ugovorni organ Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Kantonalne direkcije za ceste Zeničko-Dobojskog kantona, Kučukovića 2, Zenica, poništi Zaključak broj: 12/08-27-20471-5-4-3/16 od 11.05.2018. godine, uz naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 840,00 KM uvećanu za PDV 17 % na osnovu Tarife o nagradama i naknadi, troškova za rad advokata AKFBIH i troškove naknade za podnošenje žalbe čiji iznos će naknadno odrediti Ured za razmatranje žalbi.

Obrazloženje

Žalbu na Zaključak broj: 12/08-27-20471-5-4-3/16 od 11.05.2018. godine ugovornog organa Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Kantonalne direkcije za ceste Zeničko-Dobojskog kantona, Kučukovića 2, Zenica, ponuđač Heldovac d.o.o. Žepče, zastupan po punomoćniku, Advokatska kancelarija Nermin Vila ulaže zbog

- Pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH,*
- Pogrešne primjene Zakona o upravnom postupku FBiH*
- zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja*

Ugovorni organ je u konkretnom, postupku prvobitno donio Zaključak broj: 12/08-27-20471-5-4-2/16 od 09.01.2018. godine na koji Zaključak je Žalitelj blagovremeno izjavio Žalbu broj: 13-32/18 od 22.01.2018. godine.

Ured za razmatranje žalbi je na dan 06.03.2018. godine donio Rješenje kojim Žalbu usvaja i poništava akt ugovornog organa i to gore navedeni Zaključak broj: 12/08-27-20471-5-4-2/16 od 09.01.2018. godine iz razloga što je utvrdio da su žalbeni navodi osnovani.

Ugovorni organ ponovno predmetnim Zaključkom broj: 12/08-27-20471-5-4-3/16 od 11.05.2018. godine izjavljenu Žalbu odbacuje jer ista nije izjavljena od ovlaštenog lica.

Ugovorni organ je postupio protivno Zakonu o javnim nabavkama, kao i Zakonu o upravnom, postupku jer isti nije na pravilan način utvrdio činjenično stanje kako je to i definisano članom 7. Zakona o upravnom postupku . „U postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. ", i to na sljedeći način.

Naime, ugovorni organ nije slijedio upute Ureda za razmatranje žalbi u gore navedenom Rješenju i to:

„...ugovorni organ u postupku po Žalbi nije dokazao da ponuđač koji je izabran za najpovoljnijeg ponuđača Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/18-27-20471-6-1/16 od 10.07.2017. godine nije i dalje grupa ponuđača u postupku, odnosno nije proveo sve potrebne radnje radi utvrđivanja relevantnih činjenica.. ”

S tim. u vezi, ugovorni organ, u pobijanom Zaključku konstatuje da je pozvao članove grupe ponuđača da se izjasne o trenutnom statusu grupe ponuđača, a shodno činjenici da je član grupe ponuđača „Grakop” d.o.o. Kiseljak poslao Obavijest broj: 01/1-175/17 od 12.04.2017. godine u kojoj je navedeno da isti napušta grupu ponuđača i da ne želi sudjelovati u postupku i potpisati ugovor o redovnom i zimskom održavanju regionalnih cesta, a zbog preuzetih poslova i ugovora sa drugim ugovornim organima.

Nadalje, ugovorni organ navodi da je akt Izjašnjenje-traži se broj: 12/08-2720471/16-3 od 23.04.2018. godine uputio „Grakop” d.o.o. Kiseljak i „Heldovac” d.o.o. Žepče, ali ne navodi da je od navedene grupe ponuđača zaprimio i odgovor, 'već se ponovo poziva na ranije navedenu Obavijest člana konzorcija „Grakop” d.o.o., te da iz razloga što članovi grupe ponuđača nisu odgovorili ugovornom organu da ista Obavijest služi u svrhu dokaza da grupa ponuđača više ne postoji.

S tim u vezi, Žalitelj ističe da je zaprimio navedeno izjašnjenje, u kojem nije određen rok unutar kojeg bi se strane trebale izjasniti, te u tom smislu, Žalitelj se ne može staviti na teret činjenica da se isti nije očitovao u određenom vremenu i da je iz tog razloga ugovorni organ odlučio kao u pobijanom Zaključku.

Ugovorni organ kako je i naprijed navedeno nije slijedio upute Ureda za razmatranje žalbi, već je ponovno donio Zaključak kojim se Žalba odbacuje kao izjavljena od neovlaštenog lica i to ponovno se pozivajući na mišljenje Agencije za javnu nabavu BiH, iako se odluka, odnosno Zaključak ne mogu temeljiti na mišljenju koje nije obvezujućeg karaktera, već se odluka ugovornog organa mora zasnivati na pravilno utvrđenim činjenicama, i na pozitivno pravnim propisima.

Iz obrazloženja rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH od 06.03.2018. godine broj: JH2-01-67-1-5-12.18 nedvojbeno proizilazi da Ured za razmatranje žalbi BiH upućuje ugovorni organ da procedure provodi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a što ugovorni organ u konkretnom slučaju ne čini nego provodi procedure kako bi isključio najpovoljnijeg ponuđača odlučujući na način da se žalba odbacuje kao da je izjavljena od neovlaštenog lica.

Ovakav stav ugovornog organa jasno upućuje na zaključak da isti ne provodi proceduru u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, imajući u vidu činjenice koje su isticane i u ranijim žalbama i koje se ponovo ističu da konzorcij postoji, te da se isti ugovorni konzorcij jedino u sudskom postupku može raskinuti, a ne davanjem jednostrane izjave jednog člana konzorcija kako je to ugovoreno članom 8. Ugovora o konzorciju a ponovo ističemo činjenicu da je ugovorni organ dužan donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuditi ugovor na zaključivanje te u tom postupku utvrditi da li postoji konzorcij ili ne, te da li su ispunjeni svi uslovi iz konzorcija što je propisano i predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ u ovom postupku i pored proteka vremena ne posjeduje pravosnažnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te da na osnovu pravosnažne odluke utvrdi ispunjavanje uslova najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa tenderskom dokumentacijom, nego ugovorni organ provodi postupak da zaključkom odbaci žalbu najpovoljnijeg

ponuđača kao da je izjavljena od neovlaštenog subjekta, a što može učiniti jedino u postupku po pravosnažnoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao što je to propisano pozitivno pravnim propisima i predmetnom tenderskom dokumentacijom. Ponovo ističemo da su neosnovani navodi iz obrazloženja o žalbenom zaključku gdje se napominje da Grakop d.o.o. Kiseljak prekidom ugovora o konzorciju i povlačenjem punomoći, povlači svoje izjave i dokaze iz tačke 12.5 ekonomske i finansijske sposobnosti i 12.6. tehničke i profesionalne sposobnosti.

Dakle, prvostepeni organ je odlukom meritorno odlučivao o postojanju ili nepostojanju pravnog subjekta odnosno konzorcija u predmetnom postupku javne nabavke i u istom odlukom nije omogućio pravo na žalbu najpovoljnijeg ponuđača.

Pogrešno je stajalište ugovornog organa da grupa ponuđača GP Heldovac i Grakop d.o.o. Kiseljak, kao ponuđač više ne postoji, te da je Grakop d.o.o. Kiseljak povukao punomoć o predstavljanju konzorcija jer za takvu konstataciju ugovorni organ ne posjeduje dokaze niti je ovlašten da tu činjenicu utvrđuje, jer iz ugovora o konzorciju od 02.02.2017. godine, jasno proizilazi da ne postoji mogućnost jednostranog raskida ugovora, a što je definisano članom 8. istog Ugovora.

Dakle, neosnovano je upuštanje ugovornog organa u odlučivanje u vezi činjenice postojanja ili nepostojanja konzorcija, a da žalbu u konkretnom postupku odbacuje jer je izjavljena od neovlaštenog lica i to sve obrazlažući na način da zaključuje da konzorcij ne postoji, a ne donoseći odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača što je ugovorni organ bio dužan, i kojom odlukom je moralo biti utvrđeno pravo na žalbu ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke što svakako upućuje na zaključak da ugovorni organ pobijanim zaključkom svjesno krši odredbe pozitivno pravnih propisa i na istim temelji pobijani zaključak.

Ističemo činjenicu da smo u žalbi na zaključak broj: 12708-27-20471-4-1716 od 02.10.2017. godine pobijali obavještenje o dodjeli ugovora broj 1417-1-3-24-5-13/17 od 09.10.2017. godine i to LOT 1 kao i okvirni sporazum te ovom žalbom ponovo pobijamo navedene akte obzirom da ugovorni organ ni na koji način nije postupao prema uputama Ureda za razmatranje žalbi iz rješenja broj JN2-01-07-1-652-7/17 od 14.12.2017. godine kao i prema uputama Rješenja broj JN2-01-07-1-52-12/18 od 06.03.2018. godine.

U vezi svega gore navedenog, mišljenja smo da postupajući organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, ali u duhu propisa Zakona o upravnom postupku FBiH je obavezan predmetnu Odluku poništiti iz razloga što je ugovorni organ učinio niz postupaka protivno pozitivnim, i zakonskim propisima, iz kojih razloga i predlažemo da se ova Žalba prihvati kao osnovanom i odluči kao u uvodu iste.

Prilog:

-Punomoć -Uvjerenje 0 PDV-u“

Ugovorni organ je aktom broj: 12/08-27-20471/16-3 od 04.06.2018. godine dostavio ovom organu žalbu i dokumentaciju za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi:

„Dana 31.05.2018. godine na protokol Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline - Kantonalna direkcija za ceste zaprimljen je dopis, pod nazivom "PISMENA INSTRUKCIJA, dostavlja se", broj: JN2-01-07-1-290-4/18, od 28.05.2018. godine, koji je dostavio Ured za razmatranje žalbi BiH. Dopis je dostavljen povodom žalbe ponuđača GP "HELDOVAC" d.o.o. Žepče, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vila, advokatu iz Sarajeva, broj: 480/18, od 25.05.2018. godine, izjavljene na Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 12/08-27-20471-5-4-3/16, od 11.05.2018. godine. U ostavljenom roku, a shodno članu 93. stav (6) i članu 94. tačka (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ u vezi navoda žalbe dostavlja izjašnjenje i traženu dokumentaciju.

Kantonalna direkcija za ceste, Ugovorni organ ostaje u svemu kod navoda iz Zaključka o odbacivanju žalbe broj: 12/08-27-20471-5-4-3/16, od 11.05.2018. godine. Žalba žalitelja GP "HELDOVAC" d.o.o. Žepče je neosnovana. Navodi iz žalbe su općeniti, paušalni, netačni i nemaju utemeljenje u zakonu ili podzakonskim propisima. Uvidom u žalbene navode žalitelja, ugovorni organ je nakon detaljne analize pojedinačnih navoda utvrdio slijedeće :

1. U otvorenom postupku za javnu nabavku radova redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta, Komisija za javne nabavke je shodno odredbama iz Rješenja o imenovanju, izvršila zadatke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (Sl. Glasnik BiH, broj: 90/14) i podzakonskim aktima, te sprovela proceduru otvaranja ponuda, izvršila analizu, poređenje i ocjenu ponuda na osnovu utvrđenih kriterija iz tenderske dokumentacije, te izdala preporuku ugovornom organu o odabiru najpovoljnijeg ponuđača. Shodno preporuci Komisije, ugovorni organ je donio Odluku- o izboru najpovoljnije ponude, grupe ponuđača GP „HELDOVAC" d.o.o. Žepče i „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak, broj Odluke:12/08-27-29471-5/16, od 29.03.2017. godine . Na ovu Odluku, ugovornog organa, ponuđač „MGV-GRADNJA" doo Zavidovići, je izjavio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH. U postupku rješavanja po žalbi, Ured za razmatranje žalbi BiH je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-220-17/17. od 20.06.2017. godine, kojim je utvrdio da su žalbeni navodi osnovani, te je poništio Odluku ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ je shodno odredbama i uputama iz Rješenja broj: JN2-01-07-1-220-17/17, od 20.06.2017. godine, a u ponovnom postupku i nakon utvrđivanju kvalifikovanosti ponuđača, odnosno prihvatljivosti njihovih ponuda, a u skladu sa pravnim shvatanjem Ureda za žalbe BiH, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/08-27-20471-5-3/16, od 10.07.2017. godine, kojim je najpovoljnijom ponudom, ponovo, izabrana ponuda grupe ponuđača GP „HELDOVAC" d.o.o. Žepče i „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak. Na ovu Odluku, ugovornog organa, ponuđač „MGV-GRADNJA" doo Zavidovići, je izjavio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, a ista je odbijena kao neosnovana Rješenjem URŽ BiH, broj: JN2-01-07-1-455-8/17, od 30.08.2017. godine. Kako je Ured za razmatranje žalbi BiH u svojim Rješenjima od 20.06.2017. godine i 30.08.2017. godine, navode iz žalbi koji se odnose na informaciju da je ponuđač „Grakop" doo Kiseljak jednostrano raskinuo Ugovor o konzorciju i da konzorcij više ne postoji, ocijenio kao preuranjene u ovoj fazi postupka, kao i na uputu Ureda za razmatranje žalbi BiH na odredbe iz člana 62. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH da ugovorni organ može nakon izbora od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavanje izvršenja Ugovora, to Komisija za javne nabavke, informaciju o nepostojanju konzorcija nije ni cijenila

prilikom pregleda i ocjene dostavljenih ponuda, nego je informacija o nepostojanju konzorcija i napuštanju Ugovora o konzorciju imala uticaja u fazi zaključivanja ugovora.

Naime, u fazi dodjele Okvirnog sporazuma o redovnom i zimskom održavanju regionalnih cesta, a uvidom u Obavijest broj: 01/1-175/17 od 12.04.2017. godine, od člana grupe ponuđača „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak jasno je i precizno navedeno da „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak prekida ugovor o konzorciju i da povlači punomoć o predstavljanju konzorcija, Ugovorni organ je nedvojbeno utvrdio da grupa ponuđača GP „HELDOVAC" d.o.o. Žepče i „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak kao takva više ne postoji i da prijavljena forma nastupa u javnoj nabavci, kao zajednička ponuda, neće ostvariti krajnji cilj odnosno dobiti posao. U toj situaciji, ugovorni organ je donio Odluku broj: 12/08-27-20471-54/16, od 20.09.2017. godine i Okvirni sporazum o redovnom i zimskom održavanju cesta dodijelio drugorangiranom ponuđaču, odnosno ponuđaču „JATA GROUP" doo Srebrenik. Za ugovorni organ je bitan dopis kojim član grupe ponuđača povlači svoju punomoć za predstavljanje grupe ponuđača i izjava člana grupe ponuđača da napušta Konzorcij, čime dotadašnji predstavnik grupe ponuđača prestaje biti ovlašteni predstavnik grupe ponuđača i ostaje samo predstavnik jednog člana Konzorcija, koji je samostalan i nepoznat u ovom postupku. Ugovor o udruživanju u grupu ponuđača je zaključen slobodnom i jasnom voljom stranaka.

Obzirom daje Ured za razmatranje žalbi, u Rješenju broj: JN2-01-07-1-52-12/18, od 06.03.2018. godine, dao uputu da se ispituju sve procesne pretpostavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Ugovorni organ je shodno mogućnosti koja je utvrđena članom 62. Zakona o javnim nabavkama BiH i u skladu sa članom 46. Zakona o upravnom postupku BiH, pozvao članove grupe ponuđača da se izjasne o trenutnom statusu grupe ponuđača. a shodno činjenici da je član grupe ponuđača „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak poslao Obavijest, broj: 01/1-175/17, od 12.04.2017. godine, u kojoj je navedeno da isti napušta grupu ponuđača i da ne želi dalje sudjelovati u postupku i potpisati ugovor o redovnom i zimskom održavanju regionalnih cesta, a zbog preuzetih poslova i ugovora sa drugim ugovornim organima. Pisani akt „Izjašnjenje, traži se", broj: 12/08-27-20471/16-3, od 23.04.2018. godine je upućen na adrese članova grupe ponuđača GP „HELDOVAC" d.o.o. Žepče i „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak. Član grupe ponuđača „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak je dopis zaprimio dana 25.04.2018. godine, a GP „HELDOVAC" d.o.o. Žepče isti dopis je zaprimio dana 27.04.2018. godine, što je potvrđeno potpisom na dostavnici. Član konzorcija „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak je ranije iznesene navode o prestanku konzorcija potvrdio još jednom i to dopisom broj: 01/1-136/18, od 14.05.2018. godine. Dopisom od 14.05.2018. godine, ovlašteno lice firme Grakop doo Kiseljak je iznio niz optužbi na račun firme GP „HELDOVAC" d.o.o. Žepče, optužujući ih za neprofesionalan odnos i pokušaj prevare, te je ponovo izričito napomenuo: „Sa ovim u vezi još jednom potvrđujem da smo raskinuli Ugovor o suradnji broj: 01/2-32/17, od 02.02.2017. godine, sa firmom Heldovac d.o.o. zbog ranije preuzetih poslova i ugovora sa drugim ugovornim organima, ali i zbog iskazane neprofesionalnosti

i postupanja suprotno dogovoru." GP „HELDOVAC" d.o.o. Žepče nije dostavio bilo kakvo izjašnjenje ili informaciju o trenutnom statusu Grupe ponuđača, što dovodi do zaključka, uz navedene dokaze da ista Grupa ponuđača više ne postoji. Ugovorni organ je u postupku ispitivanja procesnih pretpostavki nedvojbeno utvrdio da grupa ponuđača ne postoji. Nekorektno se poziva Žalitelj, u svojoj žalbi, da dopisom kojim je Ugovorni organ tražio izjašnjenje nije određen rok za izjašnjenja. Ugovorni organ ima konkretne dokaze da je jedan član Grupe ponuđača istu napustio. GP Heldovac doo Žepče za sve vrijeme koliko traje žalbeni postupak pred Uredom za razmatranje žalbi nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi potvrdio svoje navode da je Ugovor o konzorciju na snazi. Žalbeni postupak traje već nekoliko mjeseci i sve vrijeme, Žalitelj se uopće ne obraća Ugovornom organu, pa je nekorektno i neprofesionalno reći kako nije određen rok za izjašnjenje, ako imamo na umu činjenicu da mjesecima nije dostavio bilo kakav dokaz kojim bi dokazao svoje tvrdnje, pa ni nakon poziva da se izjasni o statusu Grupe ponuđača. Na djeluje potpuna nezainteresovanost žalioca da se ovaj postupak okonča.

2. Očito je da Žalitelj izjavljuje žalbu paušalno i bez pravog uvida i razmatranja akta koji žalbom pobija. Ovo se posebno očituje iznesenim navodima na 3. strani Žalbe gdje navodi" *Ponovo ističemo da su neosnovani navodi iz obrazloženja o žalbenom zaključku gdje se napominje da Grakop d.o.o. Kiseljak prekidom ugovora o konzorciju i povlačenjem punomoći o predstavljanju konzorcija, povlači svoje izjave i dokaze iz tačke 12.5. ekonomske i finansijske sposobnost i 12.6. tehničke i profesionalne sposobnosti".* Zaključak br: 12/08-27-20471-5-4-3/16, od 11.05.2018. godine, nigdje ne spominje gore citirani navod, pa je nejasno na koji Zaključak je Žalitelj pisao i izjavio žalbu. Posebno je zanimljiv zahtjev punomoćnika žalitelja, kojim traži da „ugovorni organ Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoliša Kantonalne direkcije za cestu Zeničko-dobojskog kantona. Kačakovići 2. Zenica poništi Zaključak broj: 12/08-27-20471-5-4-3/16, od 11.05.2018. godine uz naknadu troškova sastava žalbe...", iako je Žalbu uputio Uredu za razmatranje žalbi BiH, punomoćnik žalitelja od Ureda ne traži da postupa po žalbi ili da uvaži žalbu nego traži da o istoj odlučuje Ugovorni organ, što je samo pokazatelj da je žalba u cjelini neosnovana, paušalna i usmjerena samo na odugovlačenje postupka, te je kao takvu treba odbiti.

3. Netačan je navod Žalitelja daje prvostepeni organ sa odlukom meritorno odlučivao o postojanju ili nepostojanju pravnog subjekta ili konzorcija i istom odlukom je onemogućio pavo na žalbu najpovoljnijeg ponuđača. Utvrđivanje postojanja konzorcija nije meritorno pitanje, nego se vrši radi ispitivanje procesnih pretpostavki za dopuštenost žalbe. Da Konzorcij više ne postoji potvrđeno je sa 2 (dva) dopisa člana Konzorcija Grakop d.o.o. Kiseljak, u kojima je izričito naveo da je raskinuo ugovor o konzorciju i da ne želi dalje učešće u postupku, dok s druge strane osim paušalnih tvrdnji drugi član Konzorcija GP Heldovac d.o.o. Žepče nije niti jednom pokazao niti dokazao da Konzorcij još uvijek postoji i da kao takav može preuzeti posao za koji se prijavio.

Ugovorni organ je samo provjeravao procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno stranačku sposobnost za zastupanje grupe ponuđača, a što je obaveza ugovornog organa

utvrđena članom 46. Zakona o upravnom postupku BiH, koji je propisao: „ *U toku cijelog postupka organ će po službenoj dužnosti paziti da li osoba koja se pojavljuje kao stranka može biti stranka u postupku i da li stranku zastupa njen zakonski zastupnik, odnosno ovlašteni predstavnik*”. Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštenog lica, odnosno na pretpostavke propisane članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH. Ispitujući procesne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi Ugovorni organ je utvrdio da istoj, u skladu sa članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, nisu udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno za postupanje po istoj, zbog čega nije moguće daljnje postupanje po predmetnoj žalbi. Iz tog razloga, Ugovorni organ nije ulazio u merituum same žalbe, pa nije razmatrao ni činjenicu daje žalitelj pobijao i obavještenje o dodjeli ugovora broj: 1417-1-3-24-5-13/17, od 09.10.2017. godine kao i okvirni sporazum. Ugovorni organ nije ulazio u merituum izjavljene žalbe, jer nisu ispunjene procesne pretpostavke da bi se postupalo po predmetnoj žalbi.

4. Ugovorni organ nije mogao ponuditi Okvirni sporazum prvorangiranoj grupi ponuđača, jer u vrijeme kada je trebalo ponuditi Okvirni sporazum imao je saznanje daje član grupe ponuđača povukao svoju punomoć za predstavljanje grupe ponuđača i izjava člana grupe ponuđača da napušta Konzorcij, pa je jedino rješenje bilo da se donese Odluka o dodjeli Okvirnog sporazuma drugorangiranom ponuđaču. Ugovorni organ ne može ni sada ponuditi Okvirni sporazum ni Ugovor prvorangiranoj grupi ponuđača, kada grupa ponuđača u stvarnosti ne djeluje. Čak ni GP „HELDOVAC” d.o.o. Žepče ne vjeruje u svoje navode i da Grupa ponuđača još postoji. Kako drugačije tumačiti činjenicu da se nije javio na poziv Ugovornog organa i izjasnio se o statusu Grupe, kada je i sam potvrdio daje zaprimio poziv za izjašnjenje.

5. Nisu tačni navodi Žalitelja da Ugovorni organ nije slijedio upute Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-5-12/18. od 06.03.2018. godine. Ugovorni organ je nakon prijema Rješenja URZ-a, uvida u Rješenje i nakon ponovne i ispitivanja svih procesnih pretpostavki u skladu sa Zakon o javnim nabavkama, donio Zaključak, broj: 12/08-27-20471-5-4-3/16, od 11.05.2018. godine, kojim se žalba odbacuje kao izjavljena od neovlaštenog lica, a što je adekvatno obrazloženo. Donošenjem ovog Zaključka je jasan dokaz daje postupljeno po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi. Procesni aspekti u smislu odredbi člana 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama se sastoje od toga daje ugovorni organ dužan u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica. Blagovremenost određene žalbe znači da li je ista izjavljena u roku koji je zakonom određen kao takav, Dopuštenost žalbe kao pojam podrazumjeva činjenicu daje na određenu odluku ugovornog organa žalba dopuštena. Izjavljena od ovlaštenog lica je ona žalba kada je izjavi lice koje je, u ovom slučaju, grupa ponuđača ovlastila da ih predstavlja u postupku javne nabavke. Ugovor o udruživanju u grupu ponuđača je zaključen slobodnom i jasnom voljom stranaka. Ugovorni organ nije ulazio u merituum žalbe, nego je pristupio provjeri procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, odnosno na pretpostavke propisane članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH.

6. Ugovorni organ svoju odluku o odbacivanju žalbe žalitelja nije temeljio na mišljenju, kako to navodi žalitelj, nego na dokazima kojim je dokazano da Grupa ponuđača ne postoji i da GP Heldovac doo Žepče ne može nastaviti postupak samostalno, jer je svoje učešće prijavio kao grupa ponuđača, te zakonskim odredbama koje uređuju ova pitanja. Mišljenje Agencije za javne nabavke je imalo samo savjetodavni karakter, kako primijeniti zakonske odredbe u konkretnoj situaciji, a nikako nije osnov na kojem je Ugovorni organ zasnovao svoj Zaključak. Napominjemo daje Agencija za javne nabavke BiH prema članu 91. nadležna za praćenje primjene Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskih akata, odnosno prema članu 92. stav (3) Zakona, osigurava pravilno provođenje ovog zakona. Za ostvarivanje ove uloge Agencije utvrđena je i njena nadležnost za pripremu i izradu nacrt zakona, nacrt izmjena i dopuna zakona i pratećih podzakonskih akata, u svrhu osiguranja njihove djelotvornosti i svrsishodnosti, kao i pružanje tehničke, pomoći i savjetodavnih mišljenja ugovornim organima i ponuđačima u vezi s pravilnom primjenom ovog zakona i podzakonskih akata. U skladu sa mišljenjem Agencije za javne nabavke BiH broj: 03-02-1-1750-2/17 od 27.04.2017. godine, odluka koja se donosi kod dodjele ugovora drugorangiranom ponuđaču je internog karaktera, zato što su kod obavještanja o izboru prvorangiranog svi ponuđači imali dostupne sve činjenice, pa i činjenicu koje drugorangirani.

7. Opreza radi, ističemo i to da je društvu GP „HELDOVAC“ d.o.o. Žepče Rješenjem Federalnog ministarstva prometa i komunikacija broj: 08-27-913-3/17, od 21.11.2017. godine poništeno Rješenje broj: 08-27-2019-2/13, od 21.03.2014. godine i ukinuta Licenca za izvođenje radova redovnog održavanja javnih cesta pa se istom ne može ponuditi Ugovor za poslove redovnog održavanja javnih cesta.

Zbog svega navedenog, Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Kantonalna direkcija za ceste Zeničko-dobojskog kantona, smatra neosnovanom žalbu žalitelja GP "HELDOVAC" d.o.o. Žepče izjavljenu na Zaključak broj: 12/08-27-20471-5-4-3/16. od 11.05.2018. godine te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

Kompletna dokumentacija sa originalnim ponudama Grupe ponuđača Heldovac doo Žepče i Grakop doo Kiseljak, dostavljena Vam je uz akt broj: 12/08-27-20471-11-1/16, od 27.10.2017. godine, a na Vaš Zahtjev dostavljen pod brojem: US-01-13-1-133-3/17, od 20.10.2017. godine.

Prilog:

Zaključak br: 12/08-27-20471-5-4-3/16, od 11.05.2018. godine, sa dostavnicom prijemu Zaključka, Obavijest o prekidu Ugovora o konzorciju i povlačenje punomoći o predstavljanju konzorcija, br: 01/1-175/17, od 12.04.2017. godine,

Dopis „Izjašnjenje, traži se“, broj: 12/08-27-20471/16-3, od 23.04.2018. godine, sa dostavnicama,

Dopis firme Grakop d.o.o. Kiseljak, broj: 01/1-136/18, od 14.05.2018. godine,

Mišljenje Agencija za javne nabavke, br: 03-02-1-1750-2/17, od 27.04.2017. godine,

Rješenje Federalnog ministarstva prometa i komunikacija broj: 08-27-913-3/17, od 21.11.2017.

U skladu sa članom 109., a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju i pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da ugovorni organ nije počinio bitne povrede propisa koje su od uticaja na drugačije rješenje stvari, te je žalbu potrebno odbiti.

Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-290-16/18 od 13.09.2018. godine odbijena je kao neosnovana žalba izjavljena protiv zaključka broj: 12-08-27-20471-5-4-3/16 od 11.05.2018. godine, ugovornog organa Kantonalna direkcija za ceste Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona, u postupku javne nabavke za radove redovnog i zimskog održavanja dionica regionalnih cesta na području Zeničko-dobojskog kantona. Nezadovoljan navedenim Rješenjem žalitelj je pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom Suda BiH broj: S 1 3 U 031033 19 U od 17.04.2020. godine. U obrazloženju presude se navodi:

„Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je ocijenilo da je tuženi donošenjem rješenja počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH”, broj 29/02 do 53/16). Ova odredba obavezuje donosioca rješenja da u obrazloženju navede dokaze koje je proveo i činjenično stanje utvrđeno na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu, kao i pravne propise na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar...”

Presudom Suda BiH broj: S 1 3 U 031033 19 U od 17.04.2020. godine je naloženo ovo organu da u ponovnom postupku cijeni sve žalbene prigovore u ovoj upravnoj stvari i da da razloge iz kojih prihvata ili ne svaki od datih prigovora, u smislu odredbi člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Postupajući po Presudi Suda BiH broj: S 1 3 U 031033 19 U od 17.04.2020. godine, ovaj organ je pristupio ponovnom odlučivanju, te konstatuje slijedeće:

Žalitelj u žalbi od 11.05.2018. godine, zahtjeva da se poništi Zaključak broj: 12/08-27-20471-5-4-3/16 od 11.05.2018. godine i obrazlaže da žalbu podnosi zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, pogrešne primjene Zakona o upravnom postupku FBiH i zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja odnosno ističe da ugovorni organ nije slijedio upute Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja, i to:

„...ugovorni organ u postupku po Žalbi nije dokazao da ponuđač koji je izabran za najpovoljnijeg ponuđača Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/18-27-20471-6-1/16 od 10.07.2017. godine nije i dalje grupa ponuđača u postupku, odnosno nije proveo sve potrebne radnje radi utvrđivanja relevantnih činjenica.. ”

Ovaj organ dalje, prema stanju spisa konstatuje:

U provedenom postupku ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli okvirnog sporazuma drugorangiranom ponuđaču broj: 12/08-27-20471-5-4/16 od 20.09.2017. godine, kojom se dodjeljuje Okvirni sporazum drugorangiranom ponuđaču JATA-GROUP d.o.o. Srebrenik. Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 1417-1-3-24-5-13/17 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 09.10.2017. godine.

Ugovorni organ je postupajući po Rješenju ovog organa broj: JN2-01-07-1-52-12/18 od 06.03.2018. godine u ponovnom postupku, donio Zaključak broj: 12/08-27-20471-5-4-3/16 od 11.05.2018.godine, kojim žalbu žalitelja odbacuje jer je izjavljena od neovlaštenog lica.

Polazeći od žalbenih navoda žalitelja da ugovorni organ nije slijedio upute Ureda za razmatranje žalbi u gore navedenom Rješenju i to: „...ugovorni organ u postupku po Žalbi nije dokazao da ponuđač koji je izabran za najpovoljnijeg ponuđača Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/18-2720471-6-1/16 od 10.07.2017. godine nije i dalje grupa ponuđača u postupku, odnosno nije proveo sve potrebne radnje radi utvrđivanja relevantnih činjenica.. ” ovaj organ konstatuje, prema stanju spisa slijedeće:

-U predmetnom postupku nabavke radova podnesena je Ponuda broj: 3901/17 od 08.03.2017. godine Grupe ponuđača, i to GP HELDOVAC d.o.o. Žepče (ovlašteni predstavnik grupe ponuđača) i GRAKOP d.o.o. Kiseljak (član grupe ponuđača). Na strani 3. Ponude priložena je Punomoć od 02.02.2017. godine kojom se daje punomoć Heldovac Sefiru da predstavlja grupu ponuđača... Na strani 4.i 5. Ponude dostavljen je Ugovor o konzorciju u kojem je navedeno u članu 8. „Sve sporove koji mogu nastati iz ovog Ugovora, Konzorcijski partneri će rješavati dogovorom ili arbitražom, a za slučaj neuspjeha i spora ugovaraju nadležnost Općinskog suda u Žepču. „

-Dana 14.04.2017. godine ugovorni organ je zaprimio podnesak: Obavjest o prekidu Ugovora o konzorciju i povlačenju punomoći o predstavljanju konzorcija, dostavljenu od „Grakop“ d.o.o. Kiseljak, u kojoj je navedeno da su prekinuli Ugovor o konzorciju u predmetnom postupku, takođe i da su povukli Punomoć o predstavljanju konzorcija od 02.02.2017. godine, te izašli i konzorcija i zajedničkog nastupa U prilogu istog se dostavlja i podnesak: Prekid Ugovora o konzorciju i povlačenju punomoći broj: 01/1-174/17 od 12.04.2017. godine, a koji je naslovljen na GP HELDOVAC doo Žepče.

-Ugovorni organ je postupajući po Rješenju ovog organa broj: JN2-01-07-1-52-12/18 od 06.03.2018. godine u ponovnom postupku, a prije donošenja Zaključka broj: 12/08-27-20471-5-4-3/16 od 11.05.2018.godine, protiv kojeg žalitelj izjavljuje žalbu, uputio zahtjev - Izjašnjenje broj: 12/08-27-20471/16-3 od 23.04.2018. godine naslovljen na GP HELDOVAC doo Žepče i GRAKOP doo Kiseljak, da se izjasne o trenutnom statusu grupe ponuđača.

-Ugovorni organ u Zaključku broj: 12/08-27-20471-5-4-3/16 od 11.05.2018. godine obrazlaže: „...Član grupe ponuđača „GRAKOP“ d.o.o. Kiseljak je dopis zaprimio dana 25.04.2018. godine, a GP „HELDOVAC“ d.o.o. Žepče isti dopis je zaprimio dana 27.04.2018. godine, što je potvrđeno na dostavnici.

Obzirom da je član konzorcija „GRAKOP“ d.o.o. Kiseljak ranije obavjestio ugovorni organ da je otkazao ugovor o konzorciju i povukao svoju punomoć za zastupanje konzorcija i da do dana donošenja ovog zaključka članovi grupe nisu dostavili bilo kakvo izjašnjenje ili informaciju o trenutnom statusu Grupe ponuđača, što dovodi do zaključka, uz navedeni dokaz da ista više ne postoji, valjalo je Žalbu ponuđača GP „Heldovac“ d.o.o. Žepče odbaciti kao izjavljenu od neovlaštenog lica.“ Dalje, ugovorni organ u obrazloženju navedenog Zaključka se poziva na stav Ureda za razmatranje žalbi izražen u Rješenju broj: JN2-01-07.1-602-7/17 od 25.10.2017. godine, kao i na Mišljenje Agencije za javne nabavke BiH, broj: 03-02-1-1750-2/17 od 27.04.2017. godine.

-GRAKOP d.o.o. Kiseljak je dostavio svoje izjašnjenje podneskom broj: 01/1-136/18 od 14.05.2018. godine, koji je zaprimljen kod ugovornog organa 18.05.2018. godine, u kojem navodi da u vezi sa navedenim zahtjevom daje pojašnjenje vezano za Obavjest broj: 01/1-175/17 od 12.04.2017. godine o prekidu ugovora o konzorciju GRAKOP doo i HELDOVAC doo, pri tome navodi razloge za prekid ugovora i ističe:

„Sa ovim u vezi još jednom potvrđujem da smo raskinuli Ugovor o saradnji broj: 01/2-32/17 od 02.02.2017. godine sa firmom Heldovac d.o.o. zbog ranije preuzetih poslova. Ugovor sa drugim ugovornim organima, ali i zbog iskazane neprofesionalnosti i postupanja suprotno dogovoru. „

U vezi sa naprijed navedenim, ovaj organ je takođe, uputio žalitelju akt broj: JN2-01-07-1-929-3/20 od 25.05.2020. godine, zahtjev da dostavi dokaze o postojanju grupe ponuđača za GP HELDOVAC d.o.o. Žepče i GRAKOP d.o.o. Kiseljak, u roku od 3 dana od dana prijema ovog akta, sa upozorenjem da će u protivnom postupiti prema stanju spisa.

Ovaj organ dalje, konstatuje uvidom u navedeni akt i dostavnicu da je isti naslovljen na punomoćnika žalitelja advokata Vila Nermina i isti je zaprimljen 03.06.2020. godine. Žalitelj se u ostavljenom roku nije očitovao po navrijed navedenom zahtjevu ovog organa.

Dakle, nesporna je činjenica da je GRAKOP doo Kiseljak izjavio i potvrdio da je istupio iz grupe ponuđača, da se žalitelj o istom nije izjasnio po zahtjevu ugovornog organa, da se nije izjasnio niti dostavio dokaze u ostavljenom roku po zahtjevu ovog organa.

U takvim okolnostima, kako se žalitelj nije izjasnio po zahtjevu ugovornog organa, a ni u pokušaju ovog organa da se izjasni u ostavljenom roku, to ovaj organ, na bazi naprijed navedenih činjenica i okolnosti zaključuje da je ugovorni organ ispravno postupio kad je žalbu odbacio kao izjavljenu od neovlaštenog lica. Ovaj organ zaključuje da iz izloženog proizilazi da je ugovorni organ postupio po Rješenju ovog organa, obzirom da je poduzeo radnje za utvrđivanje pravog stanja stvari, i prema stanju spisa nije od bitnog uticaja na drugačije rješenje stvari propust ugovornog organa što nije odredio rok za izjašnjenje.

Dakle, sve prednje iznesene činjenice upućuju na slijedeći zaključak:

Ponuda koja se označava kao zajednička ponuda, predaje se na javno nadmetanje, na način da se za istu eksplicite naznači da se radi o grupi ponuđača, sastavljenoj od više ponuđača, koji se kao takvi nominuju na javno nadmetanje, imaju zajednički nastup, zajednički ostvaruju svoja prava i pravne interese i solidarno odgovaraju za sve obaveze.

Nakon što se prijave i označe kao zajednička ponuda, grupa ponuđača, u toku cijelog trajanja postupka djeluju na navedeni način i niti u jednoj fazi postupka, uključujući i žalbeni postupak nije moguće da se odabrano učešće u postupku, kao zajednička ponuda, "prihvati" i na drugačiji način, odnosno u formi učešća samostalnog/odvojenog/ ponuđača s obzirom da jedna, odnosno druga mogućnost podnošenja ponude /zajednička ili samostalna/jedna drugu isključuje, jer ima svoje specifičnosti, karakteristike svojstvene istim, te svojevrsne razlike koje ih čine različitim, usljed čega u postupcima javne nabavke treba strogo voditi računa na koji način, u kojoj formi se ponuđači prijavljuju na javno nadmetanje.

Stoga, ne može se dopustiti ulaganje pravnog lijeka jednom od učesnika u zajedničkoj ponudi, s obzirom da isti nije nominovan u postupku kao samostalni ponuđač odnosno kao izdvojeni član konzorcija. Član konzorcija je nepoznat u postupku, s obzirom da je svoje učešće u postupku prijavio isključivo kao dio zajedničke ponude/zajedno s drugim učesnici u zajedničkoj ponudi/ pa u navedenom smislu, u postupku javne nabavke, svoja prava i pravne interese može zaštititi jedino kroz navedenu, odabranu formu u zajedničke ponude, na koju je svojevrijem pristao.

U konačnici, ulaganjem žalbe jednog člana konzorcija neće se postići zaštita prava i pravnih interesa konzorcija koji je jedino, kao takav i prijavljen u postupku javne nabavke, s obzirom da član konzorcija neće uspjeti sa izjavljenom žalbom u smislu i u cilju nastavka ili dobijanja posla za konzorcij/a što je interes i namjera nastupanja u postupcima javne nabavke s obzirom da je evidentno, i nedvojbeno da je član konzorcija dostavio izjavu o raskidu i povukao svoju punomoć iz ponude, pa je stoga očigledno da prijavljena forma nastupa na javnom nadmetanju-kao zajednička ponuda, neće ostvariti krajnji cilj-dobiti posao, jer ista de facto, uz navedeni dokaz više ne postoji.

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo odbiti navode žalitelja u predmetnom smislu.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. Stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 228. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Dragana Šobot

Dostaviti:

- *Direkcija za ceste ZE-DO, Kučukovići br.2 Zenica;*
- *Heldovac d.o.o. Žepče*
- *evidencija*