



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07.1-1164-6/20.
Сарајево, 11.06.2020. године.**

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "Beat ВН" д.о.о. Живинице, изјављене против Тендерске документације број: Ц-Р 17/20. од априла 2020. године, у поступку јавне набавке анфо експлозива са усипавањем и емулзионог експлозива са убризгавањем, уговорног органа Рудници мрког угља "Бановићи" д.д. Бановићи, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на Пленарним сједницама одржаним 04.06.2020. године и 11.06.2020. године, донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја.

Поништава се акт уговорног органа Рудници мрког угља "Бановићи" д.д. Бановићи:

- Тендерска документација број: Ц-Р 17/20. од априла 2020. године.

Усваја се захтјев жалиоца "Beat ВН" д.о.о. Живинице за поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган покренуо је поступак јавне набавке анфо експлозива са усипавањем и емулзионог експлозива са убризгавањем који је објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 565-1-1-149-3-145/20. од 23.04.2020. године.

Понуђач ВН" д.о.о. Живинице, поднио је жалбу број: 02-АЕ-1181/20. од 13.05.2020. године, која је запримљена код овог органа 22.05.2020. године, против Тендерске документације број: Ц-Р 17/20. од април 2020. године, у поступку јавне набавке анфо експлозива са усипавањем и емулзионог експлозива са убризгавањем, уговорног органа Рудници мрког угља "Бановићи" д.д. Бановићи.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. Уговорни орган је дана 15.04.2020. године на порталу јавних набавки објавио Обавјештење о поништењу поступка набавке број: 565-1-1-276-4-135/20, евиденцијски број набавке Ц-Р 28/19. "Набавка анфо експлозива са усипавањем и емулзионог експлозива са убризгавањем" чија је количинска и техничка спецификација изгледала:

Табела 1. Техничка спецификација из маја 2019. године

Ред. Бр.	Опис	Јединица мјере	Орјентационе количине за 2 године
1.	Емулзиони експлозив са убризгавањем у бушотину	kg	785.962
2.	Анфо експлозив са усипавањем у бушотину	kg	1.833.909.

Дана, 23.04.2020. године Уговорни орган је на порталу јавних набавки објавио нову исту јавну набавку број Ц-Р 17/20 "Набавка анфо експлозива са усипавањем и емулзионог експлозива са убризгавањем", број обавјештења о јавној набавци: 565-1-1-149-3-145/20. Чија количинска и техничка спецификација изгледа:

Ред. Бр.	Опис	Јединица мјере	Орјентационе количине за 2 године
1.	Емулзиони експлозив са убризгавањем у бушотину	kg	736.512
2.	Анфо експлозив са усипавањем у бушотину	kg	1.718.528

Дакле, из изложеног је видљиво да Уговорни орган и даље објављује Отворени поступак јавне набавке без намјере да исти подијели на два одвојена лота чиме би се осигурала већа конкурентност и једнака права за судјеловање свих заинтересованих учесника и испоштовали основни принципи Закона о јавним набавкама и Рјешења КРЖ-а која недвосмислено штите поменути закон.

Када говоримо о емулзионом и анфо експлозиву потребно је напоменути да се ради о двије врсте експлозива, различитих по саставу, рецептури, омјерима у рецептури, намјени, техничким карактеристикама, итд. Као доказ томе су и увјерења о квалитети, једно увјерење је за све врсте анфо експлозива, а друго увјерење је за емулзиони експлозив. Најважније, анфо и емулзиони експлозиви се користе за различите минерске услове (бушотине) и имају различите комерцијалне називе и одвојено се пуштају у промет. Стога, набавка емулзионог експлозива се мора одвојити у посебну набавку од свих врста анфо експлозива, односно емулзиони експлозив се мора одвојити у посебан лот а све с циљем да се заинтересованим понуђачима омогући учествовање у поступцима набавке експлозива, односно да они који могу понудити нпр. емулзиони експлозив нису елиминисани јер не могу понудити анфо експлозив и обратно.

Прилози:

1. Количинска спецификација из маја 2019. године (Ц-Р 28/19)
2. Количинска спецификација из маја 2020. године (Ц-Р 17/20)
3. Увјерење о квалитети за АНФО експлозив
4. Увјерење о квалитети за емулзиони експлозив

У погледу нашег захтјева да се изврши подјела набавке на лотове гдје ће се одвојити АНФО експлозив и емулзиони експлозив као два засебна лота Уговорни орган сматра

да исто није прихватљиво и основано јер се ради о технички компатибилној и компактној набавци која одговара усвојеном прихватљивом техничком рјешењу и њена подјела на два засебна лота је са техничког аспекта немогућа из разлога што у условима рада врло често имамо минских поља гдје имамо и мокрих и сухих бушотина у различитим омјерима", а како је наведено у задњем изјашњењу Уговорног органа на исти жалбени навод који смо упутили на претходну тендерску документацију, те је исти рјешењем КРЖ-а број: ЈН2-01.07-1-1415-9/19. од 01.08.2019. године оцијењен као основан. Уговорном органу од стране КРЖ-а сугерисано је сљедеће: "У погледу предње наведеног овај орган уговорном органу не спори одобрену техничку документацију која је везана за предметни поступак јавне набавке, али истовремено као орган којем је повјерено да се брине за закониту и досљедну примјену Закона о јавним набавкама овај орган наглашава уговорном органу да је у обавези да поштује одредбе Закона о јавним набавкама те да се истих придржава уколико се већ определио да по правилима Закона о јавним набавкама проведе и оконча поступак јавне набавке. Такође овај орган не може нити хоће да натјера уговорни орган да одступи од постојећег/одобреног техничког рјешења, али у истом нигдје није наведено на који начин ће уговорни орган извршити НАБАВКУ робе неопходне за провођење и реализацију Техничког рјешења.

У рјешењу КРЖ-а број ЈН2-01-07.1-646-6/17 од 09.11.2017. године је исти овај жалбени навод оцијењен као основан те је Уговорном органу сугерисано сљедеће: "С обзиром да уговорни орган већ дужи временски период (почетак 2016. године) је започео провођење предметне набавке, и коју дуже вријеме не успјева реализовати, уговорни орган би требао да размотри подјелу предметне набавке по лотовима како би омогућио већу и правичнију конкуренцију, те осигурао различитост набавке робе као и рационализацију предметног поступка набавке".

Из свега наведеног је недвојбено јасно да Уговорни орган није успио доказати зашто је немогуће извршити подјелу предметне јавне набавке на лотове, јер у свим својим наводима се изјашњава само на начин да има прихватљиво техничко рјешење којег се мора придржавати, а при томе занемарује чињеницу да истим тим техничким рјешењем нигдје није наведен начин провођења поступка набавке него је исто остављено уговорном органу на одлучивање. И у Рјешењима КРЖ-а је јасно наведено да, уколико се уговорни орган већ одлучио да предметну јавну набавку проведе у складу са Законом о јавним набавкама, треба и да поштује његове одредбе и принципе, што уговорни орган већ годинама занемарује, на начин да не поштује Рјешења КРЖ-а.

Обзиром даје Уговорни орган поново расписао исти поступак јавне набавке као и претходног пута прије годину дана, долазимо до закључка даје предметна тендерска документација прилагођена само једном добављачу и то ЕУ Ехпловице д.о.о. Зеница. Ако се упореде набавке било којег рудника у Босни и Херцеговини, сваки рудник расписује набавке анфо експлозива и емулзионих експлозива одовјено јер су двије различите врсте експлозива и никако не могу бити предмет истог лота.

Прилози:

1. Страница из тендерске документације РМУ Ђурђевик (експлозиви одвојени по лотовима)
2. Страница из тендерске документације РМУ Какањ (експлозиви одовојени по лотовима)

Поред наведеног молимо Уговорни орган да распише тендер за јавну набавку патронираног АНФО експлозива Ø90 који је у претходним набавкама био присутан у тендеру, али се по самовољи уговорног органа исти придружио набавци анфо

експлозива са усипавањем и емулзионог eksploзива са убризгавањем. Оваквим начином пословања уговорни орган свјесно занемарује основне принципе ЗЈН, јер је оваквим здруживањем јавне набавке услове прилагодио само једном понуђачу ЕУ Ехплосиве д.о.о. Зеница.

Такођер, још једном наводимо да патронирани анфо експлозив и анфо експлозиви који се производе на мобилним постројењима имају исте техничке карактеристике без обзира на начин на који се производе. Доказ томе је и чињеница да нпр. Бохех, АНФО експлозив који производи БЕАТ БХ д.о.о. Живнице има исто увјерење о квалитету које издаје овлаштена институција, не наводећи при томе начин производње експлозива. Састав и техничке карактеристике анфо експлозива који се усипава и патронирани анфо експлозива (Ø60, 70, 90, 250) су исте. Рецептūra производње је иста у сваком начину производње и не смије бити разлика у производима без обзира на технологију производње. Уколико пак, постоји разлика између патронирани анфо експлозива и анфо експлозива из мобилне производње, тада се ради о различитим производима који морају имати различите комерцијалне називе, различите рецептуре, различито се третирати у транспорту, одовојено се пустити у промет и си.

У изјашњењу на претходне жалбе, став Уговорног органа је био да патронирани анфо експлозив Ø90 количински и идејно-технички није сличан анфо експлозиву са усипавањем што је неутемељена констатација. Ради се о истом експлозиву, направљеном из два начина производње. Стога, патронирани анфо експлозив и анфо експлозив са усипавањем морају бити дио исте набавке, односно предмет једног лота. Доказ томе је и чињеница да се у свакој стручној литератури анфо експлозиви изучавају као различита врста од емулзионих експлозива, а затим свака од ових врста има своје подврсте.

На страни 5. тендерске документације Уговорни орган наводи: "Међутим, анфо експлозиви примјењују се искључиво у сухим бушотинама зато што у контакту са водом губе експлозивна својства", што је тачно када је у питању рифузни експлозив који се усипава. При томе уговорни орган и у овој али и у претходној набавци не објављује набавку патронирани анфо експлозива који обзиром да је упакован у амбалажу има боља својства за заводњене бушотине од рифузног анфо експлозива. Послујући на овај начин уговорни орган ограничава понуђаче који би могли понудити патронирани анфо експлозив произведен на стационарним постројењима, а при томе би могао да обезбиједи и рационалније трошење јавних средстава јер је свима позната чињеница да је анфо експлозив цјеновно много повољнији од емулзионог експлозива. Напомињемо да уговорни орган више од три године није расписао јавну набавку патронирани анфо експлозива, те се поставља питање како га је набављао или је минирања обављао само на за камион приступачним мјестима, јер како уговорни орган наводи у својим претходним изјашњењима патронирани анфо експлозив се користи на теренима који нису приступачни за камион који врши мобилну производњу анфо и емулзионог експлозива.

Молимо уговорни орган, а потом и Канцеларију за разматрање жалби да наложи уговорном органу да поступи на начин да расписану набавку "Набавка анфо експлозива са усипавањем и емулзионог експлозива са убризгавањем" одвоји на посебне лотове, а све с циљем обезбјеђења правичности, транспарентности, веће конкурентности, те економичнијег трошења јавних средстава што је у складу са општим принципима Закона о јавним набавкама БиХ, те да тендерску документацију сачини на начин да се обезбиједи једнаки услови за све кандидате/понуђаче који имају интерес за учествовањем у оваквим и сличним набавкама које расписује уговорни орган. Дакле,

молимо наслов да се набавка анфо експлозива (патрониране/непатрониране, без обзира на начин производње) одвоји од набавке емулзионог експлозива (без обзира на подврсту емулзионих експлозива) на посебне лотове и да наложи уговорном органу да распише тендер за Патронирани анфо експлозив Ø 90 који је по својој самовољи здружио са предметном набавком.

2. Техничком документацијом Рудника детаљно је дефинисан процес рада са механизованим начином запуњавања бушотина. У тендерској документацији уговорни орган је навео низ предности "механизованог запуњавања минских бушотина" међу којима су између осталог и смањен број радника на масовном минирању, те нам није јасна наведена констатација јер исти број људи је и даље потребан како би се након запуњења минских бушотина повезало и одминирало минско поље.

Молимо уговорни орган да нам појасни на основу чега је дошао до закључка да је смањен број људи на масовном минирању уколико се употребљава "механизовани начин запуњавања бушотина"?

У појашњењу техничког дијела тендерске документације уговорни орган је јасно навео "Понуђач се обавезује да у случају отказа камиона којим се врши производња експлозива обезбиједити замјенски капацитет истих карактеристика ако у року од (три) дана не може отклонити квар како би се обезбиједио континуитет добивања откривке и угља"; молимо Уговорни орган да нам појасни шта се подразумева под "замјенским капацитетом"? Да ли одабрана ријеч има значење резервног камиона који треба да буде доступан у случају квара на камиону који обавља запуњавање бушотина? Уговорни орган је цјелокупан процес описао у идеалним условима, без да предвиди и ситуацију да дође до квара камиона који се не може помјерити са минског поља, гдје ће се и уз ангажовање "замјенског капацитета" десити застој у производњи због немогућности иницирања минског поља, до момента отклањања квара на камиону и помјерања истог. Такођер, напомињемо да и у случају идеалних услова како предвиђа уговорни орган имамо непотребан трошак, јер нам увијек један камион стоји и чека неку непредвиђену ситуацију, док уз кориштење патронираног експлозива не би имали овакав случај чиме би се за понуђаче створили далеко бољи услови и рационалније трошење средстава.

Уговорни орган је "техничком документацијом" прописао да мобилно постројење мора имати комбиновану могућност производње, те је инсистирајући на овоме отежао и себи, али и свим понуђачима иако се ради о двије различите врсте експлозива. Такођер, напомињемо да на овакав начин уговорни орган не може контролисати колико је и које врсте експлозива ушло у бушотину, односно не може се јасно утврдити колико је у бушотину ушло АНФО експлозива, а колико емулзионог експлозива, будући да оператер на мобилном постројењу "пушта" у бушотину одређену количину и врсту експлозива, док надзорник којег Уговорни орган помиње у тендерској документацији, за којег је упитно ко га контролише и на који начин, "надзире" процес усипања/убризгавања на начин који је остао нејасан, будући да се ради о предмету јавне набавке усипање/убризгавање експлозива у минску бушотину. Дакле, поновно напомињемо да је поступак надзора над предметом набавке нејасан, будући да би надзорник којег Уговорни орган помиње у тендерској документацији требао, по нашим претпоставкама, бити особа која ће надзирати и контролисати количину усутог/убризганог експлозива у бушотину, истовремено би требао бити и у камиону да контролише шта је оператер одабраног понуђача утипкао на touch display-у и да на минском пољу контролише све остале раднике Рудника који врше пуњење бушотина ударним патронама. Молимо Вас да нам сам поступак надзора над усутим/убризганим количинама објасните, као и да нам отклоните сумње да на наведени начин није могуће

да оператер из мобилног постројења пушта АНФО експлозив под емулзионим експлозивом, будући да је цијена анфо експлозива скоро упола мања од цијене емулзионог експлозива, а да се код обрачуна фактурише цијена емулзионог експлозива, као скупљег. На који начин се контролише врста усутог/убризганог експлозива а самим тим и разлика у цијени која евентуално може настати уколико оператер под анфо експлозивом усипава емулзиони експлозив.

Тачком ф) тендерске документације је прописано да је „надзорник минирања одговоран за количину експлозива која ће се усутити/убризгати у бушотину“, али се нигдје не појашњава како ће једна особа односно именовани надзорник у исто вријеме пратити три физички одвојена процеса, односно у исто вријеме треба да прати оператера у камиону-задавање количина експлозива и ниво усутог/убризганог експлозива изван камиона покрај бушотине и да на минском пољу контролише све остале раднике рудника који врше пуњење бушотина ударним патронама? Дакле, сам процес који је уговорни орган описао у тендерској документацији није до краја јасан и транспарентан.

Подсјећамо, није нам циљ оспоравати написано у техничкој документацији, али спорне су околности у којима је техничка документација настала.

Такођер, није нам у циљу нити да приморавамо уговорни орган да користе експлозиве из стационарних услова, већ нам је у циљу да уговорни орган свим кандидатима/понуђачима (стационарним или мобилним) омогући једнаке услове и једнаке шансе за учешће у јавним набавкама, те да омогући правичну конкуренцију што уговорни орган очито свјесно не чини.

Дакле, суштински проблем није ријешен, питање набавке анфо експлозива и емулзионог експлозива, инсистирање да се користе искључиво мобилна постројења капацитета који нико осим ЕУ Експлосиве д.о.о. Зеница не може задовољити је и даље присутна у предметној набавци односно тендерској документацији. Подсјећамо да је на исти начин оправдавао и ЗД РМУ Какањ д.о.о. Какањ, не прихватајући нити једно друго могуће рјешење осим мобилних постројења ЕУ Експлосиве д.о.о. Зеница, а недавно је, након 6 година, и сам расписао јавну набавку и то омогућивши свим заинтересираним понуђачима да испуне услове и поднесу своје понуде, не инсистирајући на мобилном постројењу као једином рјешењу, чиме је на цијени набавке експлозива остварио уштеду преко 20%.

Прилог:

1. Обавјештење о набавци број 967-1-1-15-3-17/19 од 11.01.2019. године (РМУ Какањ)

Молимо Наслов а потом и Канцеларију за разматрање жалби да поништи тендерску документацију, те да не ограничава понуђачима могућност здраве конкуренције, односно да не ограничава понуђаче да морају користити возило које има могућност производње и убризгавања АНФО и емулзионог експлозива у минску бушотину, односно да само такви понуђачи који имају могућност производње АНФО експлозива и емулзионог експлозива комбиновано могу узети учешће у објављеној јавној набавци, а док се елиминишу остали понуђачи који исту услугу могу пружити само са два одвојена возила, дакле једног возила за усипавање АНФО експлозива, а други за убризгавање емулзионог експлозива. Такође, жалилац моли КРЖ да наложи уговорном органу да цјелокупна процедура која се везује за предмет набавке, дакле набавка анфо експлозива са усипавањем и емулзионог експлозива са убризгавањем у бушотину буде транспарентна, на начин да се могу контролисати количине у самом процесу предметне набавке, а које настају као продукт реализације саме јавне набавке, као и да се тендерском документацијом јасно прецизира ко ће вршити надзор над контролом

количина експлозивне материје која ће бити искориштена током реализације предмета јавне набавке.

Поред тога, захтјеве за мобилно постројење и његове карактеристике, РМУ Бановићи користи искључиво као средство елиминације свих потенцијалних добављача који нису ЕУ Ехпловиве д.о.о. Зеница, јер на Уговору број 250/15, између РМУ Бановићи д.д. и преферираног добављача ЕУ Ехпловиве д.о.о. Зеница, који је закључен изван свих процедура и прописа дефинисаних законом о јавним набавкама, у члану 1) поменутог уговора се нигдје не дефинише да ће се анфо и емулзиони експлозиви упумпавати/усипавати у бушотине, чак се не помиње ни патронирани анфо већ се предмет између осталих дефинише као:

1. Анфо експлозив у количини од 300.000 kg
2. Емулзиони експлозив у количини од 135.000 kg

Прилог: Уговор о јавној набавци број 250/15 од 16.02.2015. године (члан 1., ставке 1 и 2 табеле)

Дакле, док уговорни орган у предметној јавној набавци инсистира на усипавању, убризгавању, брзинама, количинама, капацитетима, начином рада, док истовремено склапа уговоре са преферираним добављачем у којима се нити једном ријечи не помиње механизовани начин запуњавања бушотина и нити један од захтјева на којима инсистира у тендерској документацији. Није ли то очит доказ дискриминације, постављања немогућих услова за остале, док се ЕУ Ехпловиве д.о.о. Зеница уговором, проведеним изван свих оквира Закона о јавним набавкама, не обавезује нити једном ријечи на механизовани начин запуњавања.

Поред наведеног, уговорни орган у тендерској документацији тврди да механизовани начин запуњавања бушотина има низ предности, истичући "Смањен број радника на масовном минирању", што није тачна чињеница јер је и даље потребан исти број људи уговорног органа који ће бити на минском пољу него ће се тај број људи и повећати за 3-5 људи испред добављача који ће радити на мобилном постројењу. На минском пољу су присутна и два камиона тако да се ствара додатна гужва. Уговорни орган такођер тврди да нема превоза експлозива у јавном саобраћају, што није тачно, јер се пластични експлозиви и иницијална средства превозе а у конкретном случају за справљање АНФО и емулзионог експлозива се превозе сировине што је по тврдњи уговорног органа сигурније. Међутим наведена чињеница је неутемељена јер приликом превоза готовог експлозива у јавном саобраћају обезбиједене су мјере сигурности јер да би исти детонирао треба бити спојен од стране стручних лица и није могуће да сам од себе детонира, а овоме свједочи и чињеница да на тржишту имамо много више произвођача експлозива и иницијалних средстава на стационарним постројењима, а само једног ЕУ Ехпловиве д.о.о. Зеница који врши производњу на мобилном постројењу. Наведено је више него очита чињеница да Уговорни орган преферира и даје предност једном понуђачу при чему занемарује основне принципе ЗЈН.

На страни 6. тендерске документације је наведено следеће: "Одобрењем за пријевоз експлозивних материја, које издаје Полицијска управа Бановићи, возило са експлозивним материјама може изаћи из Магацина експлозивних средстава око 8х". Наведена реченица нам није јасна, с обзиром да код механизованог начина запуњавања минских бушотина нема превоза готовог производа из магацина, него се исти производи на лицу мјеста, тако да није ни потребно да се исходи Одобрење за превоз експлозивних материја? Молимо уговорни орган да нам појасни наведено, јер исто збуњује потенцијалне понуђаче, а Законом о јавним набавкама је јасно речено да

тендерска документација мора бити написана јасно и недвосмислено, што у конкретном случају није учињено.

Код стационарне производње експлозива поред контроле количине која се обавља приликом производње истог кроз књигу утrophка компоненти за справљање експлозива, имамо додатне контроле испоруке количина готовог производа које обављају испоручилац робе, МУП кроз одобрење превоза, магацинер рудника који заприма експлозив, возачи рудника који превозе експлозив до копа, радници рудника који примају робу на копу и који манипулишу истим. Поред тзв. интерне контроле од стране испоручиоца и примаоца експлозива, два пута годишње сви произвођачи експлозива на стационарним постројењима имају екстерне контроле од стране овлашћених инспектора испред Министарства вањске трговине и економских односа. Из наведеног се може закључити да је контрола количина код стационарне производње експлозива транспарентна и документована на више начина па и на државном нивоу, док се исто не може закључити за Мобилну производњу експлозива за чију контролу количине током производње и усапавања/убризгавања је задужен искључиво тоуцх дисплау и вага произвођача.

Молимо наслов да поништи тендерску документацију из разлога што није могуће контролисати колико је и које врсте експлозива ушло у бушотину, односно не може се јасно утврдити колико је у бушотину ушло АНФО експлозива а колико емулзионог експлозива, будући да оператер на мобилном постројењу "пушта" у бушотину, а именовани надзорник у исто вријеме треба да прати три физички одвојена процеса, односно у исто вријеме треба да прати оператера у камиону-задавање количина експлозива и ниво усутог/убризганог експлозива изван камиона покрај бушотине, те да на минском пољу контролише све остале раднике Рудника који врше пуњење бушотина ударним патронама? Дакле, поновно напомињемо да је поступак надзора над предметом набавке нејасан, будући да би надзорник којег уговорни орган помиње у тендерској документацији требао, по нашим претпоставкама, бити особа која ће на површини надzirати и контролисати нешто што се дешава испод земље. Молимо Вас да нам сам поступак надзора над усутим/убризганим количинама обасните, као и да нам отклоните сумње да на наведени начин није могуће да оператер из мобилног постројења пушта АНФО експлозив под емулзиом, будући да је цијена АНФА скоро упола мања од цијене емулзионог експлозива, а да се код обрачуна фактурише цијена емулзионог експлозива, као скупљег. На који начин се контролише врста усутог/убризганог експлозива а самим тим и разлика у цијени која евентуално може настати уколико оператер под АНФО експлозивом усапава емулзиони. О томе да сам поступак контроле усутог/убризганог експлозива није до краја транспарентан свједочи што је и КРЖ у свом Рјешењу број ЈН2-01-07.1-1415-9/19 од 01.08.2019. године исти овај жалбени навод оцијенио као основан, али Уговорни орган је и ову тендерску документацију објавио без да поступи по рјешењу КРЖ-а, те тиме није испоштовао члан 116. ЗЈН.

3. У погледу професионалне и техничке способности Уговорни орган је навео да "Возило за производњу и убризгавање/усапање експлозива у бушотину мора бити опремљено вагом за мјерење количине убризганог/усутог експлозива у бушотину. Понуђач је уз понуду обавезан доставити Извјештај о испитивању ваге и Потврду/Сертификат/Увјерење о удовољавању мјеритељских захтјева. Изабрани понуђач је дужан прије истека рока важности сертификата ваге извршити рецертфикацију у складу са Законом о мјеритељству ФБиХ/БиХ и доставити важећи сертификат којим се потврђује исправност ваге ".

Законом о мјеритељству ФБиХ дефинише се да сваки мјерни инструмент мора бити верификован у складу са Законом о мјеритељству односно мора посједовати, Сертификат о усклађености, Сертификат о првој верификацији (без које се нити једно мјерило не смије пустити у употребу) и Сертификат о свакој наредној периодичној верификацији, затим Сертификат о калибрацији. Уговорни орган мора захтијевати ове сертификате у склопу доказа у понуди.

Такођер, сматрамо да производ који се користи приликом убризгавања/усипања у бушотину, у складу са чланом 4. Закона о мјеритељству ФБиХ, је претпакирани производ, односно "производ у било каквој амбалажи који су упаковани и затворени без присуства купца", те да надзор над количинама претпакираних производа врше овлаштени дјелатници Завода за мјеритељство, тржишна инспекција односно правно лице које је именовано од Института за мјеритељство. Такођер, обавеза је уговорног органа, у складу са чл. 21. Закона о мјеритељству ФБиХ, да о својој дјелатности морају обавијестити Завод за мјеритељство. Дакле, у промет се могу пустити само она мјерила која посједују сертификат о усклађености, (чл.9. Закона о мјеритељству).

Прилози:

1. Закон о мјеритељству ФБиХ

Молимо Канцеларију за разматрање жалби да уважи наш захтјев из претходних жалби које је Уговорни орган занемарио, те да након поништавања ове тендерске документације, у новој тендерској документацији пропише достављање Сертификата о усклађености, Сертификата о првој верификацији и Сертификата о верификацији, те Сертификата о калибрацији који сваки мјерни инструмент (од обичних механичких трговачких вага, до touch display мјерних система (како их Уговорни орган назива) мора имати да би се смио користити у ФБиХ и БиХ. Поред наведеног молимо уговорни орган да јасно наведе да ли понуђачи треба да посједују и резервну вагу у случају да се деси да приликом испитивања ваге дође до неусклађености те се иста мора сервисирати?

4. Уговорни орган у тендерској документацији (страна 5.) наводи да је Рудник у периоду од 24.05. до 14.10.2009. године вршио пробна минирања те након тога оправдали увођење "механизованог начина запуњавања минских бушотина са специјалним теретним моторним возилом на површинским коповима РМУ Бановићи у условима радне средине који владају на површинским коповима Рудника Бановићи". Као доказ томе наводе:

1. Елаборат о резултатима експерименталог минирања са механизованим начином запуњавања минских бушотина (октобар 2009. године)
2. Допунски рударски пројекат (септембар 2009. године)
3. Допунски рударски пројекат (март 2014. године)
4. Елаборат о показатељима примјене опреме за производњу експлозивних материја по налим технологији (март 2014. године)

Молимо надлежну Канцеларију за разматрање жалби да реагује на начин на који уговорни орган у предметној набавци подређује све захтјеве тендерске документације преферираном добављачу ЕУ Ехплосиве д.о.о. Зеница, оптужујући нас истовремено да излазимо изван допуштених оквира и задиремо у природу постојећег прихватљивог техничког рјешења.

Обзиром на чињенице да је техничка документација којом се оправдава механизовани начин запуњавања минских бушотина:

- Настала у тренутку када је ЕУ Ехплосиве д.о.о. Зеница, односно НН Цомпану д.о.о. Зеница набавио камиона за механизовано запуњавање минских бушотина

- Да је Елаборат о резултатима експерименталног минирања са механизованим начином запуњавања минских бупотина, сачињен на основу кориштења камиона ЕУ Ехплосиве д.о.о. Зеница, односно НН Цомпану д.о.о. Зеница

- Да је од 2012. године, уговорни орган небројено много пута мијењао тендерску документацију (техничке захтјеве) прилагођавајући је изнова и изнова преферираном добављачу

- Да је одбио наш захтјев за техничко економску анализу којом би се отклониле све сумње и недоумице везане и за тендерску документацију и за техничку документацију. У прилогу жалилац наслову шаље Захтјев за анализу (вјештачење) по вјештаку рударске струке у предметној набавци којом би се омогућила провјера кориштења механизованог начина запуњавања од стране овлашћеног судског вјештака, као објективног и јединог непристрасног субјекта у овом погледу. Да је ЕУ Ехплосиве д.о.о. Зеница под сумњивим околностима постала добављач експлозива за РМУ Бановићи д.д. Бановићи недуго након оснивања фирме, без икаквих референци за испоруке експлозива, о чему смо упућивали у жалби, али уговорни орган се није читовао на те наводе.

Имамо оправдане разлоге у сумњу настанка постојећег прихватљивог рјешења, посебно ако и сам уговорни орган признаје да је до 2009. године користио патронирани анфо експлозив. Да се у предметном поступку омогући судјеловање свих произвођача привредних експлозива, на начин да уговорни орган омогући свим произвођачима привредних експлозива да не буду елиминисани већ у наслову набавке, већ да обезбиједи равноправност, транспарентност и конкурентност, без дискриминације што уговорни орган већ годинама свјесно ради. При томе наше захтјеве уговорни орган назива "неосноване и правно ирелевантне", а познато му је да Беат БХ д.о.о Живинице годинама упућује на проблематику примјене механизованог запуњавања/усипавања у РМУ Бановићи, те је пред Канцеларијом за разматрање жалби сваки пут у предметном поступку доказано да уговорни орган свјесно крши Закон о јавним набавкама, што Канцеларија потврђује својим рјешењима, која уговорни орган уважава дјелимично и то у формалном смислу, док их суштински потпуно занемарује.

Такођер, уговорни орган наводи како својим захтјевима за измјенама желимо приморати уговорни орган да дјелује изван оквира своје техничке документације, те да усвоји наша техничка рјешења. Нити једним захтјевом нисмо тражили од уговорног органа да занемари своју техничку документацију, али смо свим досадашњим жалбама упућивали уговорни орган на бројне пропусте његове техничке документације, што је и уговорни орган потврдио бројним измјенама тендерских документација свих ових година од када уговорни орган покушава спровести овај дискриминирајући поступак јавне набавке. Такођер, не доводимо у питање садржај техничке документације, већ околности под којим је техничка документација настала и њену прихватљивост, те да ли тендерска документација садржи исте нормативне вриједности као и пројектна (техничка) документација (јавност нема увид у техничку документацију уговорног органа) или се тендерска документација сачињава на основу неких других нормативних вриједности?

Околности настанка техничке документације су оно што је спорно и на што упућујемо у свим нашим жалбама уговорном органу и КРЖ-у. Наиме, уговорни орган са оваким начином производње започиње од тренутка када је преферирани добављач, ЕУ Ехплосиве д.о.о. Зеница набавио камион за директно упумпавање, па и сама пробна минирања на основу којих је сачињена техничка документација РМУ Бановићи вршена су са мобилним постројењем ЕУ Ехплосиве д.о.о. Зеница, односно тада НН Цомпану д.о.о. Зеница. Обзиром на сва досадашња искуства у погледу предметне јавне набавке и

начина на који уговорни орган све захтјеве подређује ЕУ Експлосиве д.о.о. Зеница, а истовремено елиминише бар 10ак потенцијалних других добављача, обраћали смо се уговорном органу и нудили начин да се превазиђу сумње у техничку и економску оправданост. Тако смо, невезано за јавну набавку, упутили захтјев за анализу вјештака економске и рударске струке јер смо жељели да се евентуалним вјештачењем, избјегну манипулације у тендерској документацији. Међутим, иако смо детаљно образложили разлоге вјештачења, којим би се потврдила техничка и економска оправданост, тада нема разлога да се избјегава слична анализа, што би помогло коначном окончању предметне јавне набавке. Међутим, наш захтјев је од стране уговорног органа кратко одбијен на начин: "Уговорни орган сматра да нема потребе за вјештачењем у погледу чињеница наведених у захтјеву, јер службена лица уговорног органа располажу потребним стручним знањем за предметну управну ствар, тако да вјештачење у сврху доказивања наведених чињеница није потребно".

Прилози:

1. Захтјев за анализу (вјештачење) стручњака економске и рударске струке...број 02-BJ-3282/16 од 10.11.2016. године.
2. Одговор на захтјев број 15740/16 од 17.11.2016. године

Стога молимо надлежни КРЖ да реагује на јасно и недвосмислено прилагођавање услова једном добављачу, чиме уговорни орган ограничава конкуренцију, а јавну набавку спроводи нетранспарентно, без да је свим потенцијалним кандидатима омогућио једнаке услове за учествовање у предметном поступку, у супротности са општим принципима Закона о јавним набавкама. Молимо КРЖ да поништи предметну тендерску документацију, те наложи уговорном органу расписивање нове набавке, којом ће омогућити свим заинтересованим понуђачима да могу узети учешће у предметној набавци, не органичавајући понуђаче на извршена наведена пробна минирања којом оправдавају своје захтјеве из тендерске документације, или да у супротном омогуће и понуђачима да изврше своја пробна минирања којом ће понуђачи покушати оправдати свој начин рада, или да у коначници омогуће овлашћеном судском вјештаку рударске струке да објективно и непристрасно изврши вјештачење начина реализације предметне јавне набавке.

5. Тендерском документацијом, у погледу количина потребног експлозива Уговорни орган прописује слиједеће:

1.115.886 kg/256 дана=4359 kg, када се на то дода 10% планираног повећања производње у односу на просјек узет за претходне три године добијемо износ од 4795 kg потребног минималног капацитета који возило треба да оствари у току једне смјене и оба копа. Уговорни орган је према својим извјештајима и плановима направио обрачун дневних капацитета које возило треба да оствари у току једне смјене и оба копа у погледу производње експлозива. Међутим, без обзира на детаљно образложење калкулације капацитета возила, уговорни орган није јасно навео да ли се капацитет возила који захтјева тендерском документацијом односи на анфо и емулзиони експлозив или се захтијевани капацитет односи на 4795 kg анфо експлозива и 4795 kg емулзионог експлозива? На страни 5. тендерске документације је наведено слједеће: "Сходно наведеном, возило за производњу и убризгавање/усипање експлозива у минску бушотину мора имати такву флексибилност производње врста експлозива која ће задовољити потребне услове у површинским коповима Рудника. Ти захтјеви и конкретном случају треба да омогуће издавање укупне количине (4795 kg) анфо или емулзионог експлозива или по потреби процентуално учешће тих експлозива, зависно од тренутних хидрогеолошких прилика на терену (минском пољу)". Јасно је

дефинисано да возило за производњу експлозива по одобреним техничким рјешењима мора имати могућност комбиноване производње, али из наведеног није јасно дефинисан капацитет возила у погледу двије врсте експлозива које се набављају овим поступком јавне набавке. Све до почетка обављања активности на запуњавању бушотина уговорни орган не зна коју врсту експлозива ће употребити за запуњавање бушотина, јер све поменуте активности овисе о временским приликама. Сировине за производњу предметне двије врсте експлозива су различите, тако да понуђачи морају имати возило капацитета 9.590 kg како би у сваком моменту задовољили потребе уговорног органа у погледу запуњавања сухих и мокрих минских бушотина. Будући да је уговорни орган поново двосмислено формулисао количине као што то чини годинама уназад, молимо уговорни орган да поступи по Рјешењима КРЖ-а и количине дефинише транспарентно, потом молимо КРЖ да поништи предметну тендерску документацију и наложи расписивање нове јавне набавке уз поштивање Рјешења КРЖ-а.

Укупна количина експлозива за коју је уговорни орган расписао јавну набавку (Тачка 6.1.1. на страни 4 тендерске документације):

Молимо Канцеларију за разматрање жалби да реагује на измјене које уговорни орган чини у тендерској документацији, а којима елиминира све потенцијалне кандидате/понуђаче који нису ЕУ Експлосиве д.о.о. Зеница. Наиме, у свакој претходној тендерској документацији на који смо упућивали жалбе, наводили смо проблем капацитета који уговорни орган захтијева у техничкој спецификацији тендерске документације, а о томе говори и налог које је издао КРЖ у рјешењу број:

- УП2-01-07.1-58-11/15 од 25.03.2015. године: "...овај орган сматра да је уговорни орган у обавези омогућити и учешће и другим понуђачима у конкретном случају жалитељу на начин да превазиђе проблем капацитета на разне начине кроз прихватање адекватних рјешења уколико се истим постиже сврха а све с циљем што економичнијег трошења јавних средстава, а затим да се осигура конкуренција јер учешћем једног понуђача иста није задовољена, а да при томе буду задовољене све техничке норме, брзина запуњавања минских бушотина и минирања минског поља." (означено бојом у Рјешењу КРЖ-а)
- ЈН2-01.7-1-377-7/17 од 25.07.2017. године: „овај орган цијени да уговорни орган није довољно прецизно и јасно прописао предметну тендерску документацију из разлога јер уговорни орган није прецизно и јасно прописао о којој количини тј. која је потреба за експлозивом на дневном нивоу, те који су случајеви гдје дневна потреба за експлозивним средствима иде и до 15000 kg".

Уговорни орган из поменутог рјешење КРЖ-а узео само дио, а занемарио је наставак реченице: "Разматрајући предметни спис овај орган је утврдио да је уговорни орган дјелимично поступио по налогу овог органа, али само у дијелу дефинисања предмета набавке и описа капацитета, али је и даље остао споран проблем саме методе за коју је потребно возило чије карактеристике уговорни орган јесте описао, али је исто тако одредио и количине експлозива које ће се убризгавати што опет упућује да уговорни орган није предузео све радње како би превазишао проблем капацитета на разне начине кроз прихватање адекватних рјешења уколико се истим постиже сврха све са циљем што економичнијег трошења јавних средстава, затим да се осигура конкуренција јер учешћем једног понуђача иста није задовољена, а што је био налог овог органа". (ЈН2-01-07.1-284-7/16 од 08.07.2016. године).

Према нашим сазнањима у 2018. години уговорни орган је за потребе минирања укупно утрошио цца 1.100.000 kg заједно и анфо и емулзионог експлозива, што је много мање у односу на планирану набавку. Из наведеног је јасно да уговорни орган произвољно

дефинише количину у јавној набавци, а при томе тврдећи у тендерској документацији да је извршен прорачун у односу на предходне године. Молимо КРЖ да од уговорног органа захтјева на увид документацију којом може доказати на основу чега је добио прорачун количинске спецификације експлозива потребне за двије године.

Рјешењем КРЖ-а број: ЈН2-01.07-1-646-6/17 од 09.11.2017. године је такођер овај жалбени навод оцијењен као основан те је уговорном органу наложено како и у Рјешењу КРЖ-а ЈН2-01.7-1-377-7/17 од 25.07.2017. године и Рјешењу КРЖ-а ЈН2-01-07.1-1415-9/19 од 01.08.2019. године. КРЖ је потврдио да уговорни орган није ријешио проблем капацитета, а што му је било наложено не само овим већ сваким рјешењем КРЖ-а из прилога овој жалби. На страни 6. тендерске документације је наведено: "Процес евентуалног допуњавања камиона мањег капацитета ће се вршити изван граница површинских копова Турија и Гривице. Евентуално допуњавање понуђач ће вршити у својим складиштима (било властитим или изнајмљеним) или на неком другом сличном мјесту које је обиљежено и гдје постоје услови да се не угрози околно становништво и објекти". Уговорни орган поново није јасно навео гдје ће се обављати евентуално допуњавање камиона мањих капацитета него својом површном измјеном тендерске документације, индиректно захтјева од потенцијалних понуђача да посједују и складишта (властита или изнајмљена). Уговорни орган и сам зна да се складишта не могу поставити било гдје и да је за постављање истих потребно исходити употребне дозволе и друге релевантне документе надлежних институција, али уговорни орган такођер врло добро зна да његов садашњи и преферирам добављач ЕУ Експлозиве д.о.о. Зеница има већ постављена складишта, тако да је и у овом дијелу јасно да уговорни орган нема намјеру придржавати се ни задњег Рјешења КРЖ-а број: ЈН2-01-07.1-1415-9/19 од 01.08.2019. године, гдје је овај жалбени навод оцијењен као основан. С обзиром на наведено, да Уговорни орган поново није испоштовао Рјешења КРЖ-а ни у погледу јасног дефинисања количина и носивости возила, ни у погледу јасног дефинисања постављања складишта и допуњавање камиона мањих капацитета, молимо уговорни орган да поступи по Рјешењима КРЖ-а и количине дефинише транспарентно, као и да јасно дефинише постављање складишта и мјесто допуњавања камиона мањих капацитета, потом молимо КРЖ да поништи предметну тендерску документацију и наложи расписивање нове јавне набавке уз поштивање Рјешења КРЖ-а.

6. Уговорни орган још од 2016. године не поступа по Рјешењима КРЖ-а број: ЈН2-01-07.1-1576-7/15 од 26.01.2016. године и ЈН2-01-07.1-284-7/16 од 08.07.2016. године којима је констатовао да је спорно дефинисање предмета набавке обзиром да се ради о експлозиву који се упумпава или усапва у минске бушотине помоћу мобилног постројења уз помоћ обученог особља кандидата/понуђача, а не о готовом производу. Иако је КРЖ констатовао да се ради о набавци услуга. Уговорни орган само формално у наслову наводи усапвање и упумпавање, а јавну набавку и даље дефинише као набавку роба, а не услуга. Такођер напомињемо да је уговорни орган расписао јавну набавку робе, дакле експлозива, а нигдје није навео на који начин ће понуђачи доказати квалитативна својства експлозива, односно није захтјевао сертификат/увјерење о квалитети експлозива у коме су наведени параметри који би се могли упоредити са онима који су захтијевани техничком спецификацијом, горе поменути сертификат/увјерење би требао бити основ у случају набавке роба. Циљ уговорног органа је да у коначници доспјелих понуда има само једну прихватљиву понуду, јер се у том случају не може обавити поступак е-аукције, са самим тим је смањена и транспарентност јер јавност нема увид у трошење јавних средстава.

Наравно, поред тог формалног дијела, уговорни орган не прави суштинске измјене у тендерској документацији које су наведене у рјешењима КРЖ-а и то у дијелу који се понавља у оба рјешења КРЖ-а: "...произилази да је уговорни орган нејасно дефинисао тендерску документацју, јер уколико се у уговорни орган определијелио за набавку експлозива директним упумпавањем у бушотину (као јефтинији начин како то наводи уговорни орган) а за што је потребно специјално возило у том случају морао је јасно дефинисати предмет набавке укључујући у исту и директно упумпавање, што би у коначници имало за посљедицу и навођење јасних карактеристика за специјално возило водећи рачуна да се исте дефинишу на начин да се осигура конкуренција, а не како то чини уговорни орган захтијевати возило које ће бити препуштено вољи комисије да утврђује испуњеност услова који претходно нису ни постављени". Из навода КРЖ-а, уговорни орган није промијенио предмет набавке из робе у услуге, није јасно дефинисао карактеристике мобилног постројења (осим носивости која одмах елиминира све евентуалне кандидате/понуђаче, осим једног), није водио рачуна о конкурентности, те наводи да ће тек по избору најповољнијег понуђача, бити вршена пробна минирања сада још више упућују да ће се приликом испитивања и пробних минирања бити препуштено самовољи уговорног органа. Ако уговорни орган мора извршити провјеру употребљивости и сигурности након што је изабрао најповољнијег понуђача то значи да није јасно дефинисао техничку спецификацију и карактеристике експлозива. Уговорни орган у овом случају није сигуран да на темељу карактеристика које је поставио у тендерској документацији може остварити планиране учинке, нити је сигуран у сигурносни аспект, дакле сам потврђује да није дефинисао карактеристике у ТД. Пробна минирања након избора, па елиминација ако се не одговори захтјевима уговорног органа и додјела уговора другорангираном добављачу поновно доказује да су понуђачи препуштени вољи уговорног органа, његовим комисијама и одлучивању. Напомињемо да је технички дио тендерске документације само опис рада у РМУ Бановићи, са много нелогичности и непотребних објашњења, а истовремено нису наведене неке од кључних информација.

Молимо уговорни орган а потом и Канцеларију за разматрање жалби да поништи предметну тендерску документацију, те наложи уговорном органу расписивање нове набавке поштујући ранија Рјешења КРЖ-а, дефинише предмет набавке, јасно специфицира захтјеве техничке спецификације водећи рачуна о конкурентности, да се тендерска документација припреми на стварно конкурентској основи и без фаворизирања понуђача, у складу са ЗЈН.

Будући да се поменута јавна набавка одуговлачи већ посљедњих десет година, неопходно је напоменути да је уговорни орган на задње Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-01.07-1-646-6/17 од 09.11.2017. године гдје је Жалба понуђача Беат БХ д.о.о. оцијењена као основана, дана 14.12.2017. године поднио тужбу пред Судом БиХ против Канцеларије за разматрање жалби-Рјешење број: ЈН2-01.07-1-646-6/17 од 09.11.2017. године. Суд БиХ је дана 03.04.2019. године донио пресуду број С1 3 У 027083 18 У којом се Тужба одбија. Такођер, и против Рјешења КРЖ-а број: ЈН2-01-07.1-1415-9/19 од 01.08.2019. године, којим је такођер жалба понуђача Беат БХ д.о.о. Живинице оцијењена као основана, уговорни орган је поднио тужбу и то 13.09.2019. пред Судом БиХ, те је поступак у току.

Прилози:

- Тужба од 14.12.2017. године
- Пресуда број СИ 3 У 027083 18 У од 03.04.2019. године
- Тужба од 13.09.2019. године

Након свега наведеног, обзиром даје и КРЖ-у позната проблематика набавке експлозива у РМУ Бановићи д.д, о чему свједоче и Рјешења КРЖ-а која су увијек и недвосмислено штитила Закон о јавним набавкама, те кроз своје налоге настојала заштити права понуђача, а које је уговорни орган усвајао само дјелимично и само формално, без суштинских промјена у својим дискриминирајућим тендерским документацијама, молимо КРЖ да поништи предметну тендерску документацију, наложи уговорном органу расписивање нове набавке која ће бити усклађена са Рјешењима КРЖ-а.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1-1164-4/20. од 01.06.2020. године, захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

Уговорни орган је актом број: 8107/20. од 21.05.2020 . године заједно са изјашњењем доставио је овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалилаца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбе и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 6369/2020. од 23.04.2020. године, покренут је поступак јавне набавке анфо експлозива са усипавањем и емулзионог експлозива са убризгавањем чија је процјењена вриједност 4.160.000,00 КМ без ПДВ-а; планирано закључивање оквирног споразума на двије године;
- Тендерском документацијом број: Ц-Р 17/20. од април 2020. године, прописани су услови и поступак предметне набавке.

У вези **првог и шестог жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган прописао поступак јавне набавке анфо експлозива са усипавањем и емулзионог експлозива са убризгавањем.

Тачком 3.3. предметне тендерске документације уговорни орган је прописао да је врста уговора робе.

У вези наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Пошто се жалитељ позива на Пресуду Суда БиХ број: С1 3 У 027083 18 У од 03.04.2019.године, желимо у Изјашњењу на жалбени навод који се односи на подјелу набавке на лотове, првобитно цитирати дио Пресуде који се односи на исто: "У односу, на образложење побијаног рјешења да је предметну набавку требало подијелити на лотове, ово вијеће напомиње да уговорни орган може, али не мора предметну набавку дијелити на лотове поготово ако исту није могуће подијелити или ако би се дијељењем предметне набавке онемогућило правилно извршење конкретне набавке".

Слиједом наведеног става Суда БиХ у наставку дајемо изјашњење на навод жалитеља:

Предмет набавке су емулзиони експлозив и анфо експлозив који су по Јединственом ријечнику јавних набавки ЈРЈН, а који је прописан као обавезан садржај података о предмету јавне набавке по члану 3. став (2) тачка б-1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, дефинисани као: 24612000-7 - Разни експлозиви, из наведеног је јасно да се ради о једном ЦПВ коду за обје врсте експлозива за које не споримо да су различитих својстава али припадају истом коду. Наиме ЦПВ код се састоји од главних израза за дефинирање предмета уговора из којих понуђачи могу идентифицирати сам предмет набавке. Законом о јавним набавкама чланом 2. (дефиниција појмова) тачка т) се дефинира појам лота:

Лот (група) је дио предмета набавке настао као резултат дијелења предмета набавке у посебно сродне цјелине, које се као такве означавају у тендерској документацији.

Из наведеног члана Закона је јасно прописано да се у групу односно лот могу груписати сродни предмети набавке а што је у конкретном поступку набавке експлозив (анфо и емулзиони) и наведени експлозиви су груписани у једну групу (лот) у потпуности како је дозвољено Законом о јавним набавкама. Стога наведеним предметним поступком није прекршен ниједан члан Закона о јавним набавкама БиХ и не мора се предмет раздвојити у посебне лотове.

Као сличан примјер можемо указати на инсистирање на подјелу набавке на лотове различитих врста горива (бензин-БМБ 95, бензин БМБ 98, дизел и еуро дизел), ради се о различитим врстама горива али уговорни органи не дијеле поступак набавке различитих врста горива у лотове, већ проводе у једном лоту због рационализације предмета набавке.

У складу са кодовима ЈРЈН је евидентно да се ради о једном коду "Разни експлозиви" и да се предмет набавке дијели у лотове у сродне цјелине ако је потребно а овдје се свакако ради о сродној цјелини јер су двије врсте експлозива са истом методологијом механизованог запуњавања и са истог возила. Поштујући Пресуду Суда БиХ и посљедњег Рјешења Уреда за разматрање жалби, размотрили смо евентуалну подјелу предметне набавке на лотове и у наставку дајемо образложење. Превасходно ћемо указати на рационализацију предметног поступка јавне набавке, правилност извршења предметне набавке у складу са већ усвојеним техничким рјешењима, одобрењима, пројектима и елаборатима.

Предмет јавне набавке је механизовано запуњавање бушотина експлозивом у циљу добијања откритке. Механизовано запуњавање се изводи са посебног возила те евентуална подјела на лотове би довела до евентуалног одабира два понуђача који би морали бити ангажовани са два возила у исто вријеме јер се врши запуњавање експлозивом и суше и мокре бушотине у истом периоду. То би довело до великог повећања трошкова предметне набавке и до повећања ризика реализације уговора јер не долазак или кашњење једног понуђача би угрозило цијели процес реализације уговора, а уговорни орган би морао плаћати евентуалне одштете понуђачу који је извршио уговорну обавезу те би наведено директно утицало на рационализацију предметног поступка јавне набавке.

Што се тиче осигурања конкурентности: Жалитељ тражи подјелу по експлозивима али ничим не образлаже нити доказује да он не може учествовати или да може само један понуђач учествовати у предметном поступку, поготово када се узме у обзир да се сви остали жалбени наводи односе на предметни поступак (капацитет возила, вага, контрола утрошка итд).

Жалитељ ниједном реченицом не наводи "шта је то" што њега спрјечава да учествује у поступку, који елеменат тендерске документације је за њега дискриминаторски те због

тога не може да припреми своју понуду на стварно конкурентској основи било сам или као група понуђача.

Жалитељ је могао, за ово вријеме (шест година) за које се жалио на сваку нашу тендерску документацију (за коју смо узгред речено уложили огроман труд, знање и вријеме), купити, унајмити, ангажирати путем лизинга или путем уговора о пословно техничкој сарадњи возило које справља тражене експлозиве, могао је пронаћи партнера за учествовање у групи понуђача/конзорциј, све је могао да има жељу да учествује у предметном поступку. Стога сматрамо да жалитељу није циљ учешће на наведеном тендеру већ користи сваку ситницу која му може омогућити поништење тендера. Морамо истаћи да смо првобитни поступак јавне набавке из 2015. године подијелили у складу са налогом УРЖ и провели засебно поступак набавке Иницијалног експлозива за који смо утврдили/размотрили да се може подијелити. Као информацију желимо истаћи да је сам жалитељ био одабран као најповољнији понуђач. Уговорни орган је у тендерској документацији навео важећу техничку документацију по којој се изводе радови те увид у исту је омогућен свим заинтересираним понуђачима и по техничко-пројектној документацији се морају изводити рударски радови.

Закон о рударству у ФБиХ је *lex specialis* у односу на све друге Законе, па чак и у односу на ЗЈН, који је одредбом члана 54. став 11. омогућио примјену других закона приликом припреме техничке спецификације и да на тај начин припремљена документација не може се третирати као дискриминирајућа према понуђачима који не могу поступити у складу са таквом техничком документацијом. Оваквом тендерском документацијом уговорни орган није повриједио члан 3. ЗЈН јер предметну набавку мора објавити под условима важеће пројектне документације.

Уговорни орган услове и захтјеве према понуђачима у тендерској документацији поставља на начин да првенствено полази од својих објективних потреба, па уколико довољан број понуђача може да испуни постављене услове, конкуренција је тиме омогућена и уговорни орган има могућност да изабере понуду која је најповољнија.

Надамо се конзистентности цјењеног Уреда, јер је у сличној ситуацији одбијена жалба кандидата који је имао исте жалбене наводе којим је тражио прилагођавање тендерске документације његовом начину израде експлозива од стране уговорног органа. Наведена жалба је одбијена и уговорни орган је наставио поступак набавке по техничкој документацији (Рјешење УРЖ број: ЈН2-01.07-1-225-11/19 од 07.03.2019. године - РМУ "Какањ" д.о.о. Какањ).

Као уговорни орган смо размотрили, у складу са упутама УРЖ и Суда БиХ, те утврдили са становишта рационализације и правилности провођења предметног поступка неоснованост навода о подјели набавке на лотове.

Након свега изложеног се надамо да ће цијењени Уред за разматрање жалби напоскон дозволити да се настави предметни поступак јавне набавке, јер није тачно да смо објављивали идентичне тендерске документације већ смо их прилагођавали упутама из донесених Рјешења Уреда за разматрање жалби, док жалитељ стално понавља идентичне наводе без достављања било каквих доказа већ стално закључује итд.

Предмет набавке је Уговор о јавној набавци робе а у складу са законом исти може као успутну ствар укључити и уградњу и/или постављање и/или монтажу уз робу, о чему је ријеч у конкретном поступку набавке. Сам ЈРЈН као званични ријечник је прописао ЦПВ код који смо горе навели (разни експлозиви) и односи се на робу (хемијски производи). Услуга које се врши у поступку набавке је успутна ствар везана за робу као основ предмета набавке. То и жалитељ зна јер у другом дијелу навода спори зашто није тражен сертификат о квалитету робе/експлозива. Није УРЖ никада својим

Рјешењем наложио да се предмет набавке промијени из набавке робе у набавку услуге, него је захтјевао да се поближе појасне услуге што смо и учинили у Опису предмета набавке у дијелу који се односи на услуге (возило) које није било описано у тендерској документацији из 2015/16 године. Врло јасно и детаљно смо поставили особине које понуђени експлозив мора посједовати у тачки 6.1.1.б) као и начин доказивања у тачки 6.1.1.ц) пробно минирање које је законски прописано. (Закон о рударству ФБиХ члан 8. став 3.) Жалитељ није ни затражио да изврши пробно минирање, нити има било који доказ да би му уговорни орган одбио израдити елаборат којим би се утврдила својства експлозива у складу са постављеним захтјевима, већ и у овом дијелу контрадикторно поставља жалбени навод који није утемељен на чињеницама и доказима већ на сумњи жалитеља. Да жалитељ жели учествовати у наведеном поступку могао је постављати питања, захтјеве за појашњење, поднијети захтјев за пробно минирање итд. и након што би му, евентуално било, ограничено учешће, упутити жалбу са доказима. У складу са чланом 102. став 3) жалитељ је дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или примјене материјалног права које су истакнуте у жалби. Жалитељ само изражава сумњу без достављања било каквих доказа да би био препуштен "вољи" уговорног органа, а и сам учествује у поступцима, које проводи уговорни орган, у којим су на истовјетан начин постављени услови пробног минирања и доставља понуде без жалби и добија Одлуке о његовом избору.

Испитујући тржиште предметне набавке, утврдили смо да постоје кандидати који могу испунити све захтјеве из објављене ТД, поред већ наведене фирме из Зенице:

1. Trayal Corporation АД, Паруновацка 18V, 37000 Крушевац, Србија
2. Детонит дооел, Радовисх, Сјеверна Македонија".

У вези предње наведеног овај орган констатује да је Рјешењима:

- број: ЈН2-01-07.1-377-7/17. од 25.07.2017. године,
- број: ЈН2-01-07.1-646-6/17. од 09.11.2017. године,
- број: ЈН2-01-07.1-1415-9/19. од 01.08.2019. године,

уговорном органу од стране овог органа сугерисано обзиром да предметну набавку покушава да реализује дужи временски период, али не успијева, исту подијали на лотове. Законом о јавним набавкама није прописана обавеза за уговорног органа да предметну набавку подијели на лотове, већ му је остављена као могућност. Међутим, подјела набавке на лотове има два основна циља, као што су обезбјеђење максималне конкуренције и смањење трошкова поступка јавне набавке и истовремено помаже потенцијалним понуђачима на начин да лакше и уз минималне трошкове припреме своју понуду.

Уговорни орган у свом изјашњењу не даје аргументоване разлоге зашто предметну набавку није могуће дијелити на лотове те да ли би се подјелом исте онемогућило правилно извршење конкретне набавке.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "...Морамо истаћи да смо првобитни поступак јавне набавке из 2015. године подијелили у складу са налогом УРЖ и провели засебно поступак набавке Иницијалног експлозива за који смо утврдили/размотрили да се може подијелити. Као информацију желимо истаћи да је сам жалитељ био одабран као најповољнији понуђач...", док је предметна техничка документација којом се уговорни орган руководи донијета и одобрена 2009. године, па овом органу није јасно како је предметна набавка тада успјешно реализована иако је иста подјелељена на лотове, а на основу исте техничке документације.

Уговорни орган се предметном тендерском документацијом тачком 3.3. одредјелио за набавку роба (експлозива), али је истовремено захтјевао и услуге (убризгавање/упумпавање), иако је од стране овог органа путем предње наведених рјешења указивано да је спорно дефинисање самог предмета набавке. Наиме, из предмета набавке је видљиво да се набавља експлозив, дакле ријеч је о роби, док усапаване и убризгавање у бушотину, за шта је потребно посебно возило, одређује другачије предметну набавку, јер се ради о услузи.

Уговорни орган ни након свих предње наведених рјешења и упута од стране овог органа, не предузима никакве активности, да отклони недостатке у предметној тендерској документацији, у погледу предмета набавке, па и саме подјеле на лотове, већ и даље, уз аргументацију да је обавезан се придржавати техничког рјешења, истрајава у својим захтјевима. Такође, од стране овог органа није оспорено предметна техничка документација којом уговорни орган располаже, али истовремено истом није прописан сам начин на који ће уговорни орган извршити набавку робе неопходне за провођење и реализацију предмета набавке.

Дакле, уговорни орган је предметном тендерском документацијом одредјелио се за набавку роба (експлозив), али истовремено захтјева и услуге (убризгавање/усапаване експлозива у бушотину) и при том као оправдање за наведено у свом изјашњењу наводи да: "...., Сам ЈРЈН као званични ријечник је прописао ЦПВ код који смо горе навели (разни експлозиви) и односи се на робу (хемијски производи). Услуга које се врши у поступку набавке је успутна ствар везана за робу као основ предмета набавке...", без да аргументовано, доказиво, наведе колика је вриједност предметне робе, а колика је вриједност предметне услуге, које су одредјелујуће параметри приликом одређивања предмета набавке, односно врсте уговора који ће се са одабраним понуђачем закључити.

Узимајући у обзир предње наведено чињенично стање, овај орган цијени да су жалбени наводи основани, те да је уговорни орган у обавези да уколико се одредјели да поново расписе предметну набавку, поштује и уважава рјешења овог органа која су коначна и извршна, те овај орган скреће пажњу уговорном органу на одредбе члана 116. став 1. тачка (н) Закона о јавним набавкама којима су прописане прекршајне одредбе у случају да исти не изврши рјешење КРЖ-а.

У погледу другог жалбеног навода овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган на страни 6. навео предности механизованог запуњавања минских бушотина. Као једна од предности наведен је смањен број радника на масовном минирању.

Уговорни орган је предметном тендерском документацијом тачком а2) захтјевао да је потрбан минимални капацитет који возило треба да оствари у току једне смјене у оба копа 4795 kg. Носивост возила мора бити таква да може у току једне смјене остварити минимални капацитет од 4795 kg експлозива на мјесту употребе. Наведена количина експлозива је неопходна да би се изводили радови минирања на оба копа (ПК "Турија", ПК "Гривице"). Истовремено тачком 7.4.1. подтачка г) предметне тендерске документације у сврху техничке и професионалне способности уговорни орган је од понуђача захтјевао следеће:

- понуђач се обавезује да у случају отказа камиона којим се врши производња експлозива обезбједи замјенски капацитет истих карактеристика ако у року од 3 (три) дана не може отклонити квар како би се обезбједио континуитет добијања откривке и угља.

Као доказ наведеног уговорни орган је тачком 7.4.2. подтачка г) захтјевао да понуђачи доставе следеће:

- Изјава сачињена од стране понуђача којима се понуђач обавезује да у случају отказа камиона којима се врши производња експлозива обезбједити замјенски капацитет истих карактеристика ако у року од 3 (три) дане не може отклонити квар како би се обезбједио континуитет у добијању угља и откривке.

Тачком а 3) предметне тендерске документације уговорни орган је захтјевао да возило мора имати могућности производње и убризгавања /усипања анфо и емулзионог експлозива у минску бушотину са могућношћу флексибилности производње количина по врстама експлозива.

Тачком 6.1.1. подтачка ф) уговорни орган је прописао да приликом запуњавања минских бушотина надзорник минирања је одговоран за количину експлозива која ће се усуги/убризгати у бушотину. Надзорника минирања именује уговорни орган и радник је Рудника, а послове надзорника може обављати радник који испуњава услове сходно члану 28. Закона о рударству ФБиХ (Сл. Новине ФБиХ 26/10). Након што заврши запуњавање сваког минског поља Оператер из камиона је обавезан издати принтани извјештај о количинама експлозива по минским бушотинама којег потписује и надзорник минирања Рудника и оператер из камиона. Принтани извјештај се спаја са извјештајем са минског поља и постаје његов саставни дио. Извјештаји се предају пословођи бушења и минирања и техничком руководиоцу бушења и минирања. Надзорник минирања је одговоран за количину експлозива коју ће Оператер задати да се усуги/убризга у бушотину а све у складу са претходно израђеним планом минирања у коме су дефинисани број и дубина бушотина (скица бушења), количина експлозива по бушотини, начин везивања начина паљења и слично. Прије запуњавања се врши провјера дубина бушотина од стране надзорника а након усипавања врши се провјера да ли је усуга количина експлозива до потребног нивоа (потребног чепа) од стране радника Рудника (радник на лапштуку).

У вези наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Као прво желимо истаћи да и овај жалбени навод иде у прилог нашој тврдњи о злонамјерности жалитеља и сталној жељи за поништењем поступка набавке а не достављању понуде и учешћу у предметном поступку. Уколико је стварно желио појашњење горе наведеног, жалитељ је у складу са чланом 56. Закона о јавним набавкама могао прије упућивања жалбе, упутити писани захтјев за појашњење тендерске документације на који би благовремено одговорили у складу са Елаборатом о показатељима примјене опреме за производњу експлозивних материја по НАЛИМ технологији који је и наведен у тендерској документацији. Преузимањем тендерске документације, жалитељ је свих ових година чекао десети дан да уложи жалбу без да је икада затражио појашњење тендерске документације или да је поставио упит/питање на порталу јавних набавки. У тендерској документацији је у складу са упутама Уреда за разматрање жалби дато детаљно образложење за сваку тачку која се односи на предмет набавке. Између осталог је наведено десетак предности техничког рјешења "механизовано запуњавање минских бушотина" а жалитељ тражи појашњење само једне, иако не спори остале и не тражи појашњење истих. Потпуно је ирелевантно појашњење само једне наведене предности када жалитељ не спори остале предности због којих се уговорни орган определио за механизовани процес. Жалитељ је могао извршити упит којим би тражио увид у наведени Елаборат у којем је Рударски институт д.д. Тузла, као неовисно

друштво, одговорио на сва питања о разлозима за увођење механизоване производње експлозивних материја на мјесту примјене. У наставку ипак дајемо појашњење једне од предности коју оспорава жалитељ:

Смањен број људи јер нема складиштења експлозива у складишта, нема манипулације са тим експлозивом, самим тим нема тешког физичког посла утовара и истовара и разношења експлозива по минском пољу од бушотине до бушотине. Такође нема ни превоза основног експлозива из магацина до минских поља. Све горе наведено утиче на мањи број боловања људи који директно раде на наведеним пословима и извршена је хуманизација рада.

б) Жалитељ поново тражи појашњење шта подразумева "замјенски капацитет" иако је претходном жалбом наведени навод оцијењен од стране Уреда као неоснован. У Рјешењу број: ЈН2-01-07.1-1415-9/19 од 01.08.2019 (у даљем тексту: Рјешење УРЖ-а) на страни 20. је наведено: "У погледу наведеног овај орган цијени да понуђачи приликом припреме и достављања својих понуда улазе у одређене ризике који носи реализација предметног посла јавне набавке, те је на жаліопу да у складу са својим могућностима, расположивим капацитетима и економским интересом прихвати/неприхвати реализацију предмета јавне набавке. Уговорни орган је понуђачима дао до знања да му је потребан континуитет у добијању угља и откривке, али није потенцијалне понуђаче обавезао да замјенски камион морају имати у власништву, исти може по основу закупа да буде на располагању понуђачу како не би дошао у ситуацију да трпи губитке због некориштења замјенског камиона и чекања непредвиђене ситуације". Жалбени навод је неоснован.

ц) Жалитељ поновно оспорава да је нејасан поступак надзора над предметом набавке иако на крају наводи да му није циљ оспоравати написано у техничкој документацији већ су "спорне" околности у којима је настала техничка документација. Уговорни орган је у потпуности поступио по упуту из Рјешења УРЖ од 01.08.2019.године и у овом дијелу. Наиме Уред је на страни 21. Рјешења УРЖ-а навео: "овај орган цијени да је уговорни орган потенцијалним кандидатима/понуђачима у предметној тендерској документацији могао да пружи јасније и прецизније информације, а које наводи у свом изјашњењу, како би понуђали имали јасне, потпуне информације у погледу наведеног. Дакле, уговорни орган у свом изјашњењу наводи на који начин ће и надзорник и оператор имати контролу над усутим количинама, али ту информацију не даје у предметној тендерској документацији па иста не садржи потпуне информације у вези са реализацијом предмета јавне набавке. Жалбени навод је основан".

У вези предње наведеног овај орган цијени да уговорни орган својим изјашњењем није на јасан и потупун начин разјаснио предности механизованог начина запуњавања минских буштина, у погледу смањеног броја радника на масовном минирању. Наиме, уговорни орган наводи да: "....,Смањен број људи јер нема складиштења експлозива у складишта, нема манипулације са тим експлозивом, самим тим нема тешког физичког посла утовара и истовара и разношења експлозива по минском пољу од бушотине до бушотине. Такође нема ни превоза основног експлозива из магацина до минских поља. Све горе наведено утиче на мањи број боловања људи који директно раде на наведеним пословима и извршена је хуманизација рада....". Предметно изјашњење је недоречено и контрадикторно јер уговорни орган наводи да "....,Све горе наведено утиче на мањи број боловања људи који директно раде на наведеним пословима и извршена је хуманизација рада...", из чега се закључује да горе наведене послове ипак обављају радници/запослени, те уговорни орган није оправдао нити засновао на који другачији начин (нпр. путем машина), односно којим путем се

обављају наведени послови, па да то утиче на смањен број запослених на припреми/обављању предметних послова, као и хуманизацију рада.

У вези жалбеног навода којим жалилац спори захтјев уговорног органа наведен у предметној тендерској документацији у погледу замјенског возила који понуђачи треба да посједују у случају квара возила којим се врши превоз експлозива, овај орган цијени да је предметни жалбени навод жалилац истицао и у претходним жалбама, те је овај орган у Рјешењу број: ЈН2-01-07.1-1415-9/19. од 01.08.2019. године, истакао да је предметни посао у који жалилац својевољно улази, и исти носи одређене ризике, те је на понуђачу да у складу са својим могућностима, расположивим капацитетима и економским интересом прихвати/неприхвати реализацију предметне јавне набавке. Такође, уговорни орган од понуђача није захтјевао да је предметни камион у власништву понуђача, па самим тим понуђачи у том дијелу нису ограничени, јер исти могу путем закупа да обезбједе капацитете потребне за реализацију предмета набавке.

У погледу жалбеног навода којим жалилац оспорава како је уговорни орган предметном тендерском документацијом прописао начин надзора и контролу убризганог/усутог експлозива, овај орган констатује да уговорни орган у свом изјашњењу наводи да: ".....врло јасан поступак надзора и неоснован навод жалитеља да се не може утврдити количина експлозива која се усипа у бушотину....", што овај орган не спори, али истовремено уговорни орган не дотиче се оног што је суштинско питање које жалилац истиче у својој жалби а то је да је споран надзор над врстом експлозива која се усипа/убризгава у бушотину. Дакле, уговорни орган се не осврће и не објашњава, како је могуће извршити контролу над врстом експлозива која треба да буде усута/убризгана у бушотину. Како се уговорни орган не дотиче спорног питања, то је исто потребно расправити, и у случају поновног расписивања предметне тендерске документације јасно описати начин контроле над врстом експлозива која ће се убризгати/усути у бушотину. Уговорни орган наводи да му је у току једне смјене потребно 4795 kg експлозива на мјесту употребе (ПК "Турија" и ПК "Гривице"), и при том да возило мора имати могућност производње и убризгавања/усипања анфо и емулзионог експлозива, па је с обзиром на наведено нејасно ко ће контролисати врсту експлозива која ће бити употријебљена приликом минирања.

У вези трећег жалбеног навода, овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган тачком 6.1.1. подтачка е) захтјевао да возило за производњу и убризгавање/усипање експлозива у бушотину мора бити опремљено вагом за мјерење количине убризганог/усутог експлозива у бушотину. Понуђач је уз понуду обавезан доставити Извјештај о испитивању ваге и Потврду/Сертификат/Увјерење о удовољавању мјеритељских захтјева. Изабрани понуђач је дужан прије истека рока важности сертификата ваге извршити рецертфикацију у складу са Законом о мјеритељству ФБиХ/БиХ и доставити важећи сертификат којим се потврђује исправност ваге.

Тачком 7.4.1. подтачка е) предметне тендерске документације уговорни орган је у сврху техничке и професионалне способности од понуђача захтјевао да посједује доказ о удовољавању мјеритељским захтјевима ваге на мобилном постројењу за пуњење минских бушотина (важећу верификацију мјерног инструмента) издат од стране надлежне институције у складу са Законом о мјеритељству ФБиХ/БиХ".

Као доказ захтјеваног уговорни орган је тачком 7.4.2. подтачка е) предметне тендерске документације захтјевао Потврду/Увјерење/сертификат о

усклађености/верификацији мјерног инструмента/ваге (удовољавању мјеритељским захтјевима ваге мобилног постројења за пуњење минских бушотина) издат у складу са Законом о мјеритељству ФБиХ /БиХ

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да: "Чланом 9. Закона о мјеритељству у Федерацији БиХ је, између осталог прописано, да се мјерила могу пустити у промету само ако посједују сертификат о усклађености или сертификат о одобрењу типа.

Тачком 7.4.1. е) тендерске документације је постављен сљедећи минимални услов: "Да посједује доказ о удовољавању мјеритељским захтјевима ваге на мобилном постројењу за пуњење минских бушотина (важећу верификацију мјерног инструмента) издат од стране надлежне институције у складу са Законом о мјеритељству ФБиХ /БиХ".

Тачком 7.4.2. е) тендерске документације је јасно захтјеван доказ: "Потврда/Увјерење/сертификат о усклађености/верификацији мјерног инструмента/ваге (удовољавању мјеритељским захтјевима ваге мобилног постројења за пуњење минских бушотина) издат у складу са Законом о мјеритељству ФБиХ /БиХ."

Надаље смо у ТД прописали: "Возило за производњу и убризгавање/усипање експлозива у бушотину мора бити опремљено вагом за мјерење количине убризганог/усутог експлозива у бушотину. Понуђач је уз понуду обавезан доставити Извјештај о испитивању ваге и Потврду/Сертификат/Увјерење о удовољавању мјеритељских захтјева. Изабрани понуђач је дужан прије истека рока важности сертификата ваге извршити рециртификацију у складу са Законом о мјеритељству ФБиХ/БиХ и доставити важећи сертификат којим се потврђује исправност ваге".

Овако постављеним условом и траженим доказима, тендерска документација потпуно је усклађена са материјалним прописом који детаљније дефинише која одобрења/сертификате мјерни инструмент мора да посједује како би исти могао бити стављен у употребу".

Чланом 21. став 3. Закона о мјеритељству БиХ прописано да се у промет/употребу могу пустити само она мјерила која посједују сертификат о усклађености и на порписан начин су означена.

Чланом 29. став 1. Закона о мјеритељству БиХ прописано да наредној верификацији подлијежу мјерила која се налазе у употреби или она која се чувају ради стављања у употребу и промет.

Уважавајући предње наведене одредбе Закона о мјеритељству БиХ, као материјално правног прописа који ближе одређује предметну област, овај орган цијени да је уговорни орган предметном тендерском документацијом у погледу мјерног инструмента/ваге од понуђача захтјевао документацију коју прописује материјално правни пропис. Жалилац у својој жалби не оправдава зашто је потребно да мјерни инструмент у тренутку док још није стављен у промет/у фази достављања понуда/, посједује и Сертификат о свакој наредној периодичној верификацији. **Жалбени навод је неоснован.**

У погледу четвртог жалбеног навода којим жалилац спори да уговорни орган приликом реализације предмета набавке поступа искључиво по техничкој документацији, која је усвојена и одобрена од стране Министарства енергетике и рударства ФБиХ, овај орган цијени да је и претходним Рјешењима од стране овог органа уговорном органу дате јасне упуте у погледу спорног питања. Наиме, од стране овог органа никада није оспорено уговорном органу да поступа по предметној техничкој документацији, али му је истовремено сугерисано да уколико се опредјелио

да предметни поступак набавке проводи по Закону о јавним набавкама, онда мора да поштује основне принципе на којима се Закон о јавним набавкама темељи. То значи да уговорни орган мора да приликом прописивања предметне тендерске документације да води рачуна да конкуренција буде задовољена, и да ниједан потенцијални кандидат не буде ускраћен, с обзиром на услове поступка, да учествује у поступку набавке.

Дакле, чињеница је да уговорни орган већ дужи низ година покушава да реализује предметну јавну набавку, а све уз уважавање техничке документације којом располаже, међутим безуспјешно, јер свака тендерска документација коју пропише уговорни орган бива оспорена. При том, због реалног проблема у коме се уговорни орган нашао исти не предузима никакве активности да отклони недостатке, па чак и потенцијалним кандидатима пружи могућност да изврше пробна минирања и предложи своја рјешења.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је испитивао тржиште и да постоје кандидати који могу испунити захтјеве из предметне тендерске документације, те да је то по један кандидат са подручја Србије и Сјеверне Македоније, док кандидате са подручја Босне и Херцеговине, односно мјеста сједишта уговорног, не наводи. Дакле, из наведеног се закључује да само мали број понуђача може учествовати у оваквом поступку јавне набавке, управо због захтјева који су постављени у предметној тендерској документацији, конкретно уговорни орган захтјева робе (експлозив) и услугу (директно усапање/убризгавање у бушотину), и возило које мора имати комбиновани систем рада тј. производњу и убризгавање/усапање експлозива у бушотину.

Законом о јавним набавкама је прописано да уговорни орган прописује предметну набавку захтјевајући минимум квалификационих услова, те да исти морају да буду сразмјерни предмету јавне набавке, и да не ограничавају конкуренцију.

За овај орган није спорно да се уговорни орган приликом реализације предмета јавне набавке придржава одобреног техничког рјешења, али с обзиром да уговорни орган већ дужи низ година покушава да реализује предметну набавку, а све придржавајући се одобреног техничког рјешења, то овај орган цијени да уговорни орган мора да предузме активности на превазилажењу проблема у смислу да потенцијалним кандидатима одобри пробна минирања, па на основу добијених резултата изврши измјене начина реализације предмета набавке, да прошири конкуренцију, јер овакво стање је неодрживо.

Такође, овај орган и у овом рјешењу истиче оно што је и у претходним, одобреним техничким рјешењем уговорном органу није прописан начин реализације истог, односно уколико уговорни орган проводи предметну набавку по Закону о јавним набавкама дужан је да поштује његова правила и процедуре. **Жалбени навод је основан.**

У погледу петог жалбеног навода овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган прописао да планиране просјечне дневне количине утрошка експлозива износе 4795 kg. Носивост возила мора бити таква да може у току једне смјене остварити минимални капацитет од 4795 kg експлозива на мјесту употребе. Наведена количина експлозива је неопходна да би се изводили радови минирања на оба копа (ПК "Турија", ПК "Гривице"). Предвиђени број дана према годишњем плану рада за производњу откритке и угља (варијанта) је 359 дана док број дана на минирању (прва стална) износи 256 дана (у 2020. години).

У вези предње наведеног уговорни орган се изјашњава да: "...Ти захтјеви у конкретном случају треба да омогуће издавање укупне количине (4795 kg) анфо или емулзионог експлозива или по потреби процентуално учешће тих експлозива, зависно од тренутних хидрогеолошких прилика на терену (минском пољу).

Возило треба имати минимални капацитет за 4795 kg експлозива а не 9590 kg и капацитет возила се односи на оба експлозива заједно. Након што је уговорни орган по претходном Рјешењу УРЖ-а врло детаљно описао све податке за возило и по питању копова и капацитета, жалитељ потпуно "провидно" поставља нову дилему у погледу возила иако шест година жалбеним наводима тврди да му је ограничено учешће за ову врсту поступка а сада има сталне дилеме о капацитету возила, исправности ваге на возилу, о надзору над успавањем, мјесту гдје ће возило вршити успавање један или два копа, затим плану доласка возила, почетку рада, потребним количинама и тако даље. Због многобројних жалби на нашу тендерску документацију, од само једног жалитеља БХ Беат доо Живинице, смо у тендерској документацији образложили сваки детаљ предмета набавке, што превазилази неопходне законске информације. Ми као уговорни орган имамо наше Планове набавки које реализујемо и који су верификовани од стране органа који су надлежни за исто и врло исцрпно смо образложили максималну количину предметне набавке иако смо користили институт "оквирног" споразума који омогућава оквирне количине".

Имајући у виду предње наведено изјашњење уговорног органа у коме наводи да: "...Ти захтјеви у конкретном случају треба да омогуће издавање укупне количине (4795 kg) анфо или емулзионог експлозива или по потреби процентуално учешће тих експлозива, зависно од тренутних хидрогеолошких прилика на терену (минском пољу)...", овај орган цијени да је исто неприхватљиво, јер уговорни орган је тај који одређује и дефинише предмет набавке, те је у складу с тим дужан и да услове пропише на јасан, потпун и недвосмислен начин. Уколико се уговорни орган одредјелио за предметну набавку, те уколико је предметном тендерском документацијом и одредио/прецизирао тачне количине потребног анфо и емулзионог експлозива, па све и да су оне оквирне, с обзиром да се одредјелио за закључивање оквирног споразума на двије године, то је био у обавези да на јасан начин дефинише/планира када ће који дио трена да минира и у складу с тим предвиди потребне количине и врсту експлозива. Уговорни орган истиче да су хидрогеолошки услови на терену пресудни за одређивање врсте експлозива који ће употријебити, али онда долази у питање шта је било одредјељујуће, на основу чега је уговорни орган тачком 6.1.1. предметне тендерске документације јасно дефинисао врсту и количину експлозива коју набавља. **Жалбени навод је основан.**

Уколико се уговорни орган одредјели да поново распише поступак јавне набавке води рачуна о претходно наведеним примједбама изнијетим од стране овог органа.

Поврат уплаћених средстава у износу од 7.500,00 KM ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада ("Сл. гласник БиХ", број 86/14.).

Имајући у виду предње, жалба је основана, те је на основу члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- "Beat ВН" д.о.о. Живинице
Вишња бб,
75270 Живинице,
- РМУ "Бановићи" д.д. Бановићи
Улица Армије БиХ број 52
75 290 Бановићи,
- евиденцији,
- а/а.