



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-661-11/20
Sarajevo, 11.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 11.03.2020. godine ponuđača Konzorcij „ALMY - GRADNJA“ d.o.o. Zenica i „Tehnika“ d.o.o. Kiseljak izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1898-15/19 od 28.02.2020.godine u postupku javne nabavke radova Izgradnja nove zgrade Doma zdravlja u Kiseljaku – faza 2, ugovornog organa JU Dom zdravlja Kiseljak, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 27.05.2020. godine i 11.06.2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1) **Žalba se odbija.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, JU Dom zdravlja Kiseljak, je pokrenuo postupak nabavke radova Izgradnja nove zgrade Doma zdravlja u Kiseljaku, Obavještenje o nabavci: 16179-1-3-22-3-15/19 objavljen na Portalu javnih nabavki dana 31.12.2019.godine.

U predmetnom postupku javne nabavke ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1898-15/19 od 28.02.2020. godine kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču "BAR FLOOR" d.o.o. Kiseljak.

Ponudač/žalitelj Konzorcij „ALMY - GRADNJA“ d.o.o. Zenica i „Tehnika“ d.o.o. Kiseljak je izjavio žalbu od 11.03.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1898-15/19 od 28.02.2020.godine u postupku javne nabavke radova Izgradnja nove zgrade Doma zdravlja u Kiseljaku – faza 2, ugovornog organa JU Dom zdravlja Kiseljak. Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi od 11.03.2020.godine navodi sljedeće:

- Na stranici 20 Obrasca za cijenu ponude izabranog ponuditelja **nisu upisane jedinične cijene**, te da je ponuditelj dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan broj cijena svih stavki u obrascu ne može biti nula, ta da je izabrani ponuditelj postupio suprotno u dijelu Obrasca za cijenu ponude koji se odnosi na instalacije jake struje, napojne kablove (1-5), gdje je bilo potrebno da se za svaku stavku navedu pojedinačne cijene, te da ponuda izabranog ponuđača nije ni razmatrana.

-Garancija za ozbiljnost ponude je numerirana pod brojem 130 u donjem desnom kutu, čime je izabrani ponuditelj načinio povredu podzakonskih akata, te postupio suprotno TD i Uputi.

-U Listi osiguranih lica za izabranog ponuđača broj:13-6/9-I2-45-356-12/20 od 30. 01. 2020 godine žalitelj navodi da izabrani ponuditelj ima ukupno 21 radnika. Od toga 6 (šest) radnika je na osiguranje prijavljeno 2019. godine, a 9 (devet) radnika 2018. godine. Preostalih 6 (šest) radnika je prijavljeno 2016, 2014, 2012 i 2005. godine, što u prosjeku iznosi 14 radnika, a da je izabrani ponuditelj na stranici 44 u Izjavi o ispunjavanju uvjeta iz Članka 51. ZJN- Privitak 6, dao izjavu da je u posljednje 3 godine prosječan broj zaposlenih radnika 20 (dvadeset), te da ista nije potkrijepljena dokazima i da je u suprotnosti sa javnom ispravom- Lista osiguranih lica Porezne uprave, Ispostava Kiseljak.

-Tenderskom dokumentacijom je traženo da ponudač u radnom odnosu na neodređeno vrijeme ima najmanje jednu osobu među rukovodnim kadrom u posljednje tri godine, a što je u skladu sa članom 20. stav 1. Zakona o gradnji („Službene novine Kantona Središnja Bosna“, broj: 10/14 od 11.09.2014. godine)- u daljem tekstu: ZG, na koji zakon se poziva Ugovorni organ u tački 13. d) TD. Dakle, u članu 20. stav 1. ZG, stoji: „*Graditi i izvoditi radove na građevini, prema ovom Zakonu, može pravna ili fizička osoba registrirana za obavljanje te djelatnosti (u daljem tekstu: izvođač radova) ako osim opće uvjete zadovoljava i uvjet da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima najmanje jednog diplomiranog inženjera arhitekture struke odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inženjer iste struke odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva u struci.*“

Izabrani ponuditelj nema u radnom odnosu na neodređeno vrijeme, među rukovodnim kadrom, diplomiranog inženjera građevinarstva ili arhitekture kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

-U ponudi prilaže diplomu za lice Imamović (Rešad) Emina, koja nije na Listi osiguranih lica. To znači da izabrani ponuđač ne ispunjava uslove predviđene tačkom 13.1. a) TD i Ugovorni organ je morao uočiti navedenu nepravilnost, jer izabrani ponuđač osim što neispunjava uslove iz TD, ne može obavljati djelatnost visokogradnje, kao i ni gradnje uopće, kako je to predviđeno ZG.

Osim toga, apsurdno je da izabrani ponuđač u svojoj ponudi daje IZJAVU da će angažirati rukovodeći kadar (što nije dopustivo shodno odredbama ZG i TD). Napominjemo da je izjava jednostrani pravni posao i da ukazuje na namjeru samo jednog lica za određenim pravnim djelovanjem. Dakle, iz priloženih akata nije moguće utvrditi da je gore imenovano lice spremno na bilo kakav vid poslovne saradnje. Da bi poslovna saradnja bila moguća, potrebne su izjave volje obje strane, dakle, neophodno je bilo zaključiti ugovor kojim će se definisati prava i obaveze obje strane. Ponuđač, također, daje izjavu o stažu gore imenovane, bez navođenja na osnovu kojih podataka (npr. potvrda o statusu, listing PIO/MIO i si.) je utvrdio radni staž lica Imamović Emine, pa se ovakav vid izjave o stažu može smatrati proizvoljnim, nikako relevantnim.

Izabrani ponuđač, opet IZJAVOM, namjerava angažovati poslovođu za izvođenje radova i to lice Marijo Kneževića. Na prethodno opisani način daje izjavu o stažu pomenutog lica, bez navođenja na osnovu kojih izvora je zaključio da lice Marijo Knežević ima 12 godina staža.

Dakle, izabrani ponuđač ne nudi niti jedan dokaz o spremnosti gore navedenih lica za bilo koji vid saradnje, jer se jednostrani pravni posao-izjava ne može smatrati ugovorom u konkretnom slučaju.

DOKAZ: (za sve pobrojane nedostatke): Uvid u ponudu izabranog ponuđača“

Žalitelj se dalje žali navodeći:

- „S druge strane u Listi osiguranih lica, koja je sastavni dio naše ponude, nalazi se radnik Garić Ljiljana, dipl.ing.građ. koja je zaposlena na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom kod ponuđača. Netačni su navodi Ugovornog organa da ponuđač nije dostavio "Uvjerenje firme daje uposlenik uposlen s punim radnim vremenom", jer se ista nalazi na stranici 196. naše ponude.“

-, Također, Ugovorni organ navodi da nismo dostavili Upotrebne dozvole za vibratore. Ističemo da su vibratori stalna sredstva rada za koja se, u praksi, ne traže upotrebne dozvole, tako da smo mi u skupu svoje ponude priložili račune iz kojih je vidljivo da posjedujemo traženu opremu i sredstva rada. Napominjemo da se ne izdaju upotrebne dozvole za LAGEROVANU ROBU, MATERIJALE, OPREMU, što je slučaj u ponudi izabranog ponuđača (za skelu, oplatu, pulceve, aluminijsku zidnu oplatu). Tek po usidrenju skele na konkretnom gradilištu može se izdati upotrebna dozvola, a samim tim staviti u pogon rada. U dosadašnjoj praksi javnih nabavki tenderskim dokumentacijama su se tražili računi o porijeklu gore navedenih sredstava rada.

-Dakle, Ugovorni organ je prihvatio upotrebne dozvole izabranog ponuđača izdate od strane "Ekspert" d.o.o. Vitez za koje smatramo da su neadekvatne u konkretnom slučaju. Sve ovo iz razloga jer se iz podataka navedenih u ovim upotrebnim dozvolama ne može tačno utvrditi na šta se iste odnose i da li iste uopće mogu biti upotrebljene za izgradnju konkretnog objekta, a koji je predmet TD. Pa tako iz upotrebne dozvole broj 06-01/20 ne može se sa sigurnošću utvrditi da se radi o aluminijskoj ramovskoj zidnoj oplati jer ne sadrži oznaku model referentni broj, niti svojstva materijala od kojih je sačinjena, pa se tako dolazi do zaključka daje izdata dozvola nepotpuno, odnosno da se iz iste sa sigurnošću ne može utvrditi da se radi o aluminijskoj ramovskoj zidnoj oplati koja je isključivo zahtjevana od strane Ugovornog organa.

Potpuno isti podaci nedostaju i u ostalim upotrebnim dozvolama izabranog ponuđača, pa iz toga razloga smatramo da se ove upotrebne dozvole ne mogu uzeti kao dokaz posjedovane opreme tražene TD.

-Ugovorni organ, naposljetku, navodi da smo priložili certifikate na stranom jeziku, neprevedene, te je tu činjenicu cijenio kao razlog neprihvatljivosti naše ponude. Međutim, katalozi i certifikati nisu traženi TD, a priloženi su kao pokazatelj porijekla sredstava. Smatramo da **Ugovorni organ ne treba cijeliti priloge ili dokaze koje nije predvidio ili tražio kao dokaz TD**, tako da niukom slučaju navedeno ne može biti razlog za odbacivanje naše ponude.“

Žalitelj ističe:

Očigledno je da je Ugovorni organ prilikom izbora najpovoljnijeg ponuđača postupao sasvim proizvoljno i to na način da je za neke ponuđače poštivao Javni poziv, dok je za druge ponuđače ponude odmah odbacio iz razloga jer iste nisu dostavljene na način kako je to propisano TD. Vodeći se time Ugovorni organ je cijenio da uopće nije sporno što izabrani ponuđač nije upisao jedinične cijene u Obrazac za cijenu ponude i one dijelove ponude za koje je bilo obavezno da to uradi, dok za druge nije čak adekvatno izvršio pregled dostavljene dokumentacije u sklopu ponude. Organ je tako propustio da ocijeni da je Ponuđač dostavio Listu osiguranih lica, kako je to traženo TD nego je samo u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača proizvoljno naveo da ista nije dostavljena.

Slijedom svega navedenog ističemo da je Ugovorni organ morao uočiti sve gore pobrojane nedostatke izbranog ponuđača, te njegovu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu. Napominjemo da posjedujemo dokaze o svim propustima izbranog ponuđača.

S druge strane, naša ponuda u cjelosti ispunjava sve uslove predviđene TD, tako da očekujemo da će Ugovorni organ u ponovnom postupku sagleda žalbu u meritumu, poništiti donesenu odluku i ponudu ponuđača "BAR FLOOR" proglasiti neprihvatljivom, a našu ponudu izabrati kao najuspješniju i shodno tome donijeti Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača Konzorcij „Almy-gradnja“ d.o.o. Zenica i "Tehnika" d.o.o. Kiseljak.

Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 1898-20/19 od 16.03.2020. godine u vezi sa žalbenim navodima žalitelja „ALMY-GRADNJA“ d.o.o. Zenica izjasnio kako slijedi:

„Prije svega, valja istaći da je diskreciono pravo ugovornog tijela da, u postupku nabave radova, odredi ili ne odredi neke uvjete glede tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja (... ugovorno tijelo može..."), tj. ovaj čin nije obvezan i ugovorno tijelo ga koristi kada smatra da je jedan od uvjeta navedenih u članku 51. ZJN značajan u svrhu provjere kvalifikacije ponuditelja.

Ugovorno tijelo je to koje cijeni kompleksnost budućeg ugovora o izvođenju radova izgradnje nove zgrade Doma zdravlja, obzirom da su ti radovi izravno vezani za zdravlje i sigurnost pacijenata, te, sukladno tome, ugovorno tijelo propisuje kakvo iskustvo u svezi navedenih radova treba da imaju potencijalni ponuditelji.

1.Navod žalitelja da na stranici 20 Obrasca za cijenu ponude izbranog ponuditelja nisu upisane jedinične cijene jeste točan, ali u konačnici ne utječe na ukupnu cijenu koju je izabrani ponuditelj ponudio, obzirom da je izabrani ponuditelj dostavio cijenu za komplet koji je tražen tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo je uzelo u razmatranje cijenu kompleta koje, bez obzira na propust unosa cijena po pojedinačnim stavkama, u konačnici ne utječe na ukupnu cijenu ponude izbranog ponuditelja.

Ističemo da je u rekapitulaciji ponude žalitelja na stranici 31 također, izostavljen iznos popusta, a koji je ugovorno tijelo prihvatilo, jer u konačnici iz same rekapitulacije ukupan iznos ponude je ispravan iznos, te je to ugovorno tijelo cijeno kao manje odstupanje koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji.

2. Navod žalitelja da je jamstvo za ozbiljnost ponude numerirano pod brojem 130 je netočno obzirom da je na omot, u kojem se nalazi jamstvo, stavljena numeracija, ali ne i na samo jamstvo, te se kao takvo, jamstvo u svako doba može aktivirati na naznačeni bankovni račun sume zahtijevane tenderskom dokumentacijom, kako bi se osiguralo poštivanje ugovorenih obveza, sukladno dogovorenim uvjetima, ukoliko ponuditelj ne ispunjava svoje obaveze iz ugovora, ili ih neuredno ispunjava.

Ističemo da je ugovorno tijelo, također, prihvatilo jamstvo žalitelja (na početku ponude žalitelja) koje u donjem desnom kutu ima naljepnicu sa pečatom i potpisom, iz čega proizlazi da žalitelj ne može umanjiti važnost jamstva izabranog ponuditelja, samo zato što na naljepnici izabranog ponuditelja, koja se nalazi na istom mjestu kao i žaliteljeva, ima upisan broj.

3. U Listi osiguranih lica za izabranog ponuditelja broj:13-6/9-12-45-356-12/20 od 30.1.2020. godine žalitelj navodi da izabrani ponuditelj ima ukupno 21 radnika, te da je od toga 6 (šest) radnika na osiguranje prijavljeno 2019. godine, a 9 (devet) radnika 2018. godine i daje preostalih 6 (šest) radnika je prijavljeno 2016, 2014, 2012 i 2005. godine što u prosjeku iznosi 14 radnika, a daje izabrani ponuditelj na stranici 44 u Izjavi o ispunjavanju uvjeta iz Članka 51. ZJN- Privitak 6, dao izjavu da je u posljednje 3 godine prosječan broj zaposlenih radnika 20 (dvadeset), te da ista nije potkrijepljena dokazima i da je u suprotnosti sa javnom ispravom- Lista osiguranih lica Porezne uprave, Ispostava Kiseljak nije točan. Sukladno Bilanci uspjeha Izabranog ponuditelja BAR-FLOOR d.o.o. Kiseljak (ovjerenu od strane ovlaštenog certificiranog računovođe i FIA-e) u razdoblju: 1.1-31.12.2016. godine (stranica 82) 1.1-31.12.2017. godine (stranica 90) 1.1-31.12.2018. godine (stranica 98) može se zaključiti da izabrani ponuditelj nema u prosjeku 14 radnika, kako navodi žalitelj.

Uzimajući u obzir prosječan broj zaposlenih, žalitelj je, također, dostavio Izjavu u kojoj je naveo podatke koji nisu točni. Naime, Ugovorno tijelo je konstatiralo da je u svojoj ponudi žalitelj, sukladno Bilanci uspjeha u razdoblju: 1.1 - 31.12.2016. godine (stranica 214) 1.1-31.12.2017. godine (stranica 222) 1.1-31.12.2018. godine (stranica 230) na stranici 67, u Izjavi o ispunjavanju uvjeta iz Članka 51. ZJN- Privitak 6, dao izjavu da je u posljednje 3 godine prosječan broj zaposlenih radnika 98 (devedeset osam). Ugovorno tijelo je, ipak, uvažilo Izjave oba ponuditelja, obzirom da se iz Bilanci uspjeha za 2016, 2017 i 2018. godinu, ovjerenu od strane ovlaštenog certificiranog računovođe i FIA-e, može jasno vidjeti da ispunjavaju uvjete u pogledu broja zaposlenih na neodređeno vrijeme u posljednje 3 godine.

4. Navod žalitelja da izabrani ponuditelj u radnom odnosu na neodređeno vrijeme među rukovodnim kadrom, nema diplomiranog inženjera građevinarstva ili arhitekture, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, je netočan.

U točki 13 TD ugovorno tijelo je tražio od ponuditelja da ispunjava sljedeće uvjete:

d) U pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su vezani za predmet nabave, ponuditelji treba da ispunjavaju sljedeće uslove:

1- da na raspolaganju /u radnom odnosu ili angažirano/ ima najmanje jedno lice koje ispunjava uvjete za voditelja gradnje, diplomiranog inženjera građevine ili, diplomiranog inženjera arhitekture, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a sve u skladu sa člankom 20.stavak 5. Zakona o građenju KSB/SBK „Sl.Novine SBK broj 10/14)

Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom nije zahtijevalo navode žalitelja, nego je u točki 13. tenderske dokumentacije jasno propisan uvjet u pogledu tehničke sposobnosti. Obzirom da žalitelj nije imao primjedbu na tendersku dokumentaciju, ugovorno tijelo smatra daje isti u potpunosti suglasan sa uvjetima zahtijevanim tenderskom dokumentacijom, te da žalitelj nije uložio žalbu na TD u zakonom predviđenom roku.

5. Navod žalitelja da je Ugovorno tijelo prihvatilo upotrebne dozvole izbranog ponuditelja (koje žalitelj smatra neadekvatnim u konkretnom slučaju, jer se iz njih ne može vidjeti na što se iste odnose i mogu li uopće biti upotrijebljene za izgradnju predmetnog objekta) je netočan. Navod žalitelja da su u dosadašnjoj praksi javnih nabava tenderskim dokumentacijama traženi računi o porijeklu sredstava rada, ne može biti smjernica u pripremi ponude za konkretnu javnu nabavu, u ovom slučaju za javnu nabavu radova "Izgradnja nove zgrade Doma zdravlja u Kiseljaku- faza2".

Činjenica da su se u drugim predmetnim nabavama (ali ne i u konkretnoj, ranije spomenutoj, predmetnoj nabavi) tražili računi o porijeklu sredstava rada ni u kojem slučaju ne može biti uvjet, niti razlog za žalbene navode da žalitelj nije dostavio Upotrebne dozvole za vibratore, te da su oni stalna sredstva žalitelja za koja se, u praksi, ne traže upotrebne dozvole. Izabrani ponuditelj "BAR-FLOOR" d.o.o. Kiseljak je (suprotno navodima žalitelja daje ugovorno tijelo prihvatilo upotrebne dozvole izbranog ponuditelja izdane od strane "Exspert"d.o.o. Vitez, a koje žalitelj smatra neadekvatnim u konkretnom slučaju), dostavio upotrebne dozvole izdane od strane "Exspert"d.o.o. Vitez, koji se nalazi na listi Federalnog ministarstva rada i socijalne politike kao pravno lice koje ima Rješenje za obavljanje periodičnih pregleda i ispitivanja sredstava rada i opreme i i sredstava osobne zaštite, fizičkih, kemijskih i bioloških štetnosti i mikroklima, kao rješenja za procjenu opasnosti od štetnih utjecaja na zdravlje, odnosno radnu sposobnost radnika na radnim mjestima sa posebnim uvjetima rada (dokaz: Elektronski Registar Federalnog ministarstva rada i socijalne politike kojim se evidentiraju izdana rješenja iz oblasti zaštite na radu, sukladno članku 21. Zakona o zaštiti na radu- str. 6, pod rednim brojem 37).

Ugovorno tijelo cijeni upotrebnu dozvolu izabranog ponuditelja iz razloga što je izdata od ovlaštenog pravnog lica, a kako je to ugovorno tijelo tražilo tenderskom dokumentacijom.

Svi navedeni navodi žalitelja su trebali biti predmet žalbe na odredbe i uvjete tenderske dokumentacije, a ne na odabranu ponudu najpovoljnijeg ponuditelja. Budući da žalitelj nije podnio niti jedan upit, niti žalbu na TD, ugovorno tijelo smatra da je isti u cijelosti prihvatio sve uvjete i odredbe predmetne tenderske dokumentacije.

6. Navod žalitelja da je priložio certifikate na stranom jeziku, koji nisu prevedeni, što ni u kojem slučaju ne može biti razlog za odbacivanjem žaliteljeve ponude, nisu točni, obzirom da tenderskom dokumentacijom uopće nisu traženi certifikati, već kopije atestne dokumentacije.

Ugovorno tijelo, sukladno čl. 21. TD je dopustio ponuditeljima da u ponudi mogu priložiti određenu dokumentaciju u cilju dokazivanja određenih segmenata ponude. Budući daje žalitelj dostavio certifikat na stranom jeziku uz običan prijevod na B/H/S jeziku, ugovorno tijelo je odbacilo ponudu, sukladno točki 21. TD u kojoj stoji:

21. Jezik i pismo ponude

Ponuda se dostavlja najednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Sva ostala dokumentacija uz ponudu mora biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini.

Izuzetno dio popratne dokumentacije (katalozi, brošure, i si.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obvezno se prilaže i prijevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prijevod izvršen.

Ugovorno tijelo nije moglo prihvatiti certifikate kao relevantne za dokazivanje tehničke sposobnosti iz razloga što je dokument na stranom jeziku (talijanski).

7. Prema odredbama Zakona o javnim nabavama BiH, kada ponudu dostavlja grupa ponuditelja smatra se da se radi o jednom ponuditelju koga čini 2 (dva) ili više pravnih osoba koje dostavljaju jednu jedinstvenu ponudu, na način da udružuju svoje kapacitete, reference i drugo, kako bi ispunili zahtjeve ugovornog tijela u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, ekonomsko-financijske sposobnosti, te u pogledu tehničke specifikacije i drugih zahtjeva ugovornog tijela.

To znači da ugovorno tijelo ne vrši ocjenu svakog pojedinog člana grupe ponuditelja, već je ugovorno tijelo dužno vršiti ocjenu same grupe ponuditelja bez pojedinačne ocjene članova grupe ponuditelja o ispunjavanju uvjeta iz TD, osim uvjeta za koje je zakonom propisano da ih posebno mora ispuniti svaki član grupe ponuditelja (osobna sposobnost), a što ih ponuditelj KONZORCIJ "ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica i "TEHNIKA" d.o.o. Kiseljak nije ispunio.

Žalitelj je na stranici 236 svoje ponude dostavio PDV broj, ali ne i ID broj kako je traženo točkom 12. tenderske dokumentacije.

8. Potpis ponude- Ugovorno tijelo smatra da je ponuda žalitelja pripremljena od strane neovlaštene osobe, obzirom da su na izjavama Žalitelja (sjedne strane) i pored numeracije ponude (s druge strane) različiti potpisi (i skraćeni potpisi), te sa sigurnošću ne može utvrditi tko stoji iza pripreme ponude, obzirom da u sklopu ponude nije dostavljena punomoć od strane predstavnika ponuditelja, tj. od strane KONZORCIJ "ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica i "TEHNIKA" d.o.o. Kiseljak.

9. Nadalje, Ugovorno tijelo je u točki 14.c) tenderske (Ekonomska i financijska sposobnost) dokumentacije zahtijevalo:

c) Izjava o prometu ponuditelja u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, u kojoj će se navesti iznos realizacije od radova objekata visokogradnje, po godinama za posljednje 3 (tri) godine (2016, 2017. i 2018. godina).

Potrebna je minimalna zbirna vrijednost za traženi period u vrijednosti obima ugovora za koji se dostavlja ponuda, za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je kandidat registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 3(tri) godine.

U slučaju da ugovorni organ utvrdi daje ponuditelj dostavio pogrešne informacije ponuda će se odbiti.

Provjera podataka će se vršiti uvidom u bilance (ponuditelj uz ponudu trebaju dostaviti obične kopije bilanci stanja i bilanci uspjeha za 2016. 2017. i 2018. godinu) i na temelju potvrda o izvršenim radovima u navedenom razdoblju, a koje se dostavljaju kao dokaz za ovu točku.

Izjavu potpisuje i pečatom firme ovjerava ponuditelj ili ovlaštena osoba ponuditelja.

U slučaju grupe ponuditelja dokazi financijske sposobnosti iz točke 14. c) dokazuju se kumulativno.

Obzirom da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio uvjete tražene točkom 14.c) tenderske dokumentacije za oba člana grupe, tj. kumulativno, već je dostavio dokaze samo za jednog člana (Almy-gradnja d.o.o. Zenica), ali ne i za drugog (Tehnika d.o.o. Kiseljak), ugovorno tijelo nije moglo ocijeniti ekonomsku sposobnost na temelju dostavljene dokumentacije samo jednog ponuditelja.

10. U Obrascu realizacije žalitelja- Privitak broj 13 (na stranici ponude 254) je utvrđeno da isti nije popunjen sukladno uvjetima iz tenderske dokumentacije. U točki 13.a) tenderske dokumentacije je navedeno:

a) uspješno iskustvo u realiziranju najmanje 1 (jednog) ugovora čiji su karakter, kompleksnost i vrijednost (2.750.000,00 KM bez PDV-a) slični ili isti onima koji se odnose na predloženi ugovor (radovi rekonstrukcije, sanacije i građenja objekta visokogradnje) u predhodne tri (3) godine, a ako je ponuditelj počeo sa radom prije manje od tri godine, za razdoblje od kada je počeo sa radom.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih izjava i dokumenata koje su ponuditelji dužni dostaviti;

Spisak izvršenih ugovora (radovi rekonstrukcije, sanacije i građenja objekta visokogradnje) sa iznosima ponuditelja izvršenih u posljednje (3) godine koje predhode godini u kojoj je započet postupak javne nabave, sa priloženim potvrđama naručitelja o uspješno izvršenim glavnim radovima, koje prethode godini u kojoj je započet postupak javne nabave (Privitak broj XI tenderske dokumentacije).

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke :

- naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata
- predmet ugovora
- vrijednost ugovora
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Žalitelj, na kraju, u svojoj ponudi, na stranici 254 i 255, nije naveo podatke tražene točkom 13.a) tenderske dokumentacije.

Iz svega ranije spomenutog, ugovorno tijelo je u nekim dijelovima ponude prihvatilo i uvažilo ponudu žalitelja, te je nije odbacilo ponudu u dijelu u koje je smatralo da bitno ne utječe na predmetnu nabavu.

Ukoliko se uzme u obzir daje ugovorno tijelo napravilo propust vezano za troškovnik ili jamstvo, žalitelj je i dalje neprihvatljiv i u konačnici ne može popraviti svoj položaj. Sukladno navedenom, ugovorno tijelo je napravilo eliminaciju po pitanju tehničke specifikacije (točka 13 TD) i ekonomske sposobnosti (točka 14c) TD), ali kako žalitelj i dalje nije kvalificiran, propust u konačnici ne utječe na konačan ishod samog postupka.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba žalitelja KONZORCIJ "ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica i "TEHNIKA" d.o.o. Kiseljak u cijelosti neosnovana, i smatramo da navodi žalitelja KONZORCIJ "ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica i "TEHNIKA" d.o.o. Kiseljak predstavljaju manja odstupanja koja ne mijenjaju niti se bitno udaljavaju od karakteristika uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbiju kao neosnovanu.“

Izabrani ponuđač „BAR-FLOOR“ doo Kiseljak podneskom od 26.03.2020. godine, zaprimljen kod ovog organa 30.03.2020. godine dostavio ovom organu Odgovor/Izjašnjenje na žalbu, sa prijedlogom da žalba bude odbijena, navodeći sljedeće razloge:

„Privredni subjekt "Almy-Gradnja" d.o.o. Zenica, kao žalitelj (u daljem tekstu "Žalitelj") podnio je žalbu na dan 11.3.2020. godine, zbog "bitne povrede iz člana 103. stav 2. Zakona o javnim nabavkama., povrede postupka i povrede materijalnog prava".

Uvidom u sadržaj žalbe, podnositelj ovog odgovora, kao izabrani ponuđač (u daljem tekstu "Izabrani ponuđač"), nalazi da se privredni subjekt legitimira kao žalitelj, ali žalbu podnosi u ime i za račun Konzorcija "Almy-gradnja" d.o.o. Zenica i "Tehnika" d.o.o. Kiseljak.

Preliminarno, s tim u vezi, Izabrani ponuđač ističe da je žalba neuredan podnesak, ali i da je ista nedopuštena.

Naime, žalba se može podnijeti sukladno odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama (Službene novine BiH 39/14), ali se legitimacija stranke u postupku mora precizno definirati. Stoga, podnošenjem žalbe od strane Žalitelja, a "u ime Konzorcija", konstituirana je nepravilnost u pogledu mogućnosti preispitivanja. Ovo zbog razloga što se ima, prvobitno, preispitati ovlaštenje Žalitelja da unutar postupka pravne zaštite postupka u ime i za račun konzorcijskog partnera, te za slučaj da takvo ovlaštenje nije sadržano u ponudi, žalbu valja odbaciti kao nedopuštenu slijedom činjenice da se kao žalitelj, de facto, predstavlja Konzorcij.

S tim u vezi, žalba mora, nedvosmisleno, biti podnesena u ime i za račun oba konzorcijska partnera, sadržavajući ovlaštenje za takvo postupanje.

DOKAZ: - Uvid u žalbu / potpis podnositelja žalbe.

Daljom analizom sadržaja činjeničnog supstrata izjavljene žalbe, Izabrani ponuđač je konstatovao da niti jedan od naznačenih žalbenih razloga nije obrazložen ili dokazan, odnosno da sadržaj žalbenih navoda predstavlja proizvoljne zaključke Žalitelja koji ne odgovaraju odlučnim okolnostima koje se mogu determinirati prostim uvidom u obrazloženje Odluke koja se napada ili sadržaj ponude Izabranog ponuđača.

S tim u vezi, Izabrani ponuđač ističe kako slijedi.

I. Žalbeni navod: strana 20. Obrasca za cijenu ponude - nisu upisane jedinične cijene; Žalbeni navod je proizvoljan i neosnovan.

Naime, unutar sadržaja Tenderske dokumentacije, broj nabave 1898-1/19 (u daljem tekstu "Tenderska dokumentacija"), u tački 18, na koju se referira Žalitelj, precizno je determinirano da su "Ponuditelji .. dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude sukladno svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu (Privitak 2)."

Ukoliko se uzme u obzir sadržaj Priloga 2 Tenderske dokumentacije, to se može nedvojbeno konstatirati prostim uvidom u Ponudu da je taj Prilog/Privitak u cjelosti popunjen od strane izabranog ponuđača, te da stoga u tački 18. Tenderske dokumentacije i Prilogu na koji se ista odnosi nije tretirana, posebno, "instalacija jake struje ili napojni kablovi".

DOKAZ: - Uvid u ponudu Izabranog ponuđača.

Dakle, u tački 18. Tenderske dokumentacije nije tretirana pogreška u popunjavanju obrasca za cijenu ponude (Privitak 3) kao eliminatorni kriterij na bazi kojeg bi se odbacila ponuda, niti je jasno na koji dio Tenderske dokumentacije i ponude Izabranog ponuđača se referira Žalitelj tretirajući "instalacije jake struje ili napojne kablove".

Istovremeno, Izabrani ponuđač ističe i činjenicu daje determiniranje cijene ponude tretirano u Privitku 3 Tenderske dokumentacije (što nije eliminatorni element ponude; n.b.). S tim u vezi, neophodno je ukazati na odlučnu okolnost da je i predmetni obrazac popunjen u cjelosti na osnovu traženih parametara i pravila iz istog.

Ovo zbog razloga što u pojedinačnim tačkama ovog obrasca je u svakoj koloni jasno naznačena rubrika u kojoj se upisuje jedinična cijena ili ukupna jedinična cijena za pojedine stavke. S tim u vezi, u dijelu tačke 9. Privitka 3 koja se može uzeti kao referentan primjer (kao i u drugim rubrikama/tačkama ovog obrasca/Privitka; n.b.) nedvosmisleno je unesen od strane Ugovornog organa dio koji tretira mjernu jedinicu /

dužina, težina ili površina i/ili količinu; izuzev u dijelu podnaslova "Razvodni ormari i razdjelnici" koji isključivo predviđa ukupnu cijenu, kao jediničnu cijenu Strujni prekidač i drugo i to kao "Sve komplet sa sitnim materijalnom.." gdje se kao isključiva jedinična mjera zahtjeva unos podatka o "kompl" a označava količinom i to sa brojem "1". Drugačije postupanje bilo bi, upravo, protivno sadržaju Privitka 3 koji je popunjen u skladu sa sadržajem istog; Ugovorni organ je precizno označio u kojoj rubrici zahtjeva unos kojeg podatka, te se improvizacija u otvorenim rubrikama mogla smatrati, isključivo, manipulacijom cijenama.

Sljedstveno izloženom, Izabrani ponuđač je vršio upis cijena na predviđenim mjestima u tabelarnom pregledu obrasca na način koji je definiran samim sadržajem Privitka 3.

DOKAZ: - Uvid u Privitak 3 Tenderske dokumentacije;

Dakle, Izabrani ponuđač je u cjelosti popunio i Privitak 3 Tenderske dokumentacije, čije pojedinačne cijene odgovaraju ukupnoj cijeni ponuđenoj u postupku in concreto.

Cijeneći da modus popunjavanja Privitka 3 nije eliminatoran kriterij, ali da je i taj obrazac popunjen na način koji je definiran Tenderskom dokumentacijom, to žalbeni navod koji se referira na unos cijene u ponudi Izabranog ponuđača predstavlja proizvoljnu interpretaciju bez osnova u odlučnim činjenicama s tim u vezi.

Neodrživ je, u tom smislu, i stav Žalitelja da je povrijeđena neka od odredaba podzakonskog akta - Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ovo zbog razloga što članom 1. stav 2 tog podzakonskog akta precizno se definira da su "Ugovorni organi dužni.. da pripremaju tendersku dokumentaciju u skladu sa ovim Uputstvom.", pa se načinom unosa cijena na način koji je predviđen Tenderskom dokumentacijom ne može smatrati da je Izabrani ponuđač povrijedio odredbe podzakonskog akta kojim nije njegovo postupanje tretirano. Naprotiv, Privitkom 3 Tenderske dokumentacije u cjelosti je primjenjena odredba člana 5. Upustva i to u dijelu stava (4) tačka b) koja definira upravo onaj modus obračuna cijene kakav je izvršen u Privitku 3 Tenderske dokumentacije u rubric/podnaslovu "Razvodni ormari i razdjelnici" ili istovjetnim rubrikama unutar Privitka 3 Tenderske dokumentacije.

II. Žalbeni navod: garancija ponude je numerisana brojem 130;

Garancija za obiljnost ponude nije numerisana u ponudi Izabranog ponuđača, te je žalbeni razlog Žalitelja u cjelosti neosnovan.

Tačkom 35.2. Tenderske dokumentacije je definirano da se "Jamstvo za ponudu .. mora dostaviti prije isteka roka za dostavu ponuda. Ukoliko uvjet za dostavu jamstva ne bude ispunjen, ponuda će biti odbačena. Bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude ne smije biti oštećeno (bušenjem , klamanjem i si.) te se stavlja u prozirnu, perforiranu, plastičnu košuljicu koja se na vrhu zatvori naljepnicom s pečatom ponuditelja, i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Jamstvo za ozbiljnost ponude se ne numerira. ".

Cijeneći činjenjicu da u ponudi Izabranog ponuđača jeste dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude i da je isto u cjelosti neoštećeno, odnosno dostavljeno u prozirnomo omotu, sa neizmjenjenim ili dodatim sadržajem, to je žalbeni navod Žalitelja s tim u vezi potpuno netačan.

Garancija za ozbiljnost ponude nije numerisana, niti je na tom aktu Izabrani ponuđač unosio vlastite podatke ili sadržaj. Stoga, ovaj dio ponude je potpuno relevantan, te se može koristiti za svrhe za koje je i namjenjen.

DOKAZ: - Uvid u ponudu Izabranog ponuđača.

III. Žalbeni navod / neispunjavanje uvjeta iz tačke 13.1. Tenderske dokumentacije;

Žalitelj je potpuno pogrešno interpretirao sastavne dijelove ponude Izabranog ponuđača u vezi sa sadržajem tačke 13.1. Tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom u tački 13.1. definirano je da: "a) od ukupnog broja uposlenih da ima uposleno najmanje 15 osoba kao uposlenika na neodređeno vrijeme i najmanje jednu osobu među rukovodnim kadrom u posljednje tri (3) godine ili od datuma registriranja , odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu , ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine. Za kadrove iz tačke 13.1. pod a) tenderske dokumentacije potrebno je dostaviti i običnu kopiju Liste osiguranih lica za obveznika Porezne uprave Federacije BiH kojom se dokazuje da je uposlenik u stalnom radnom odnosu. Obzirom da se Listom ne dokazuje da je uposlenik uposlen sa punim radnim vremenom, potrebno je dostaviti i Uvjerenje/potvrdu tvrtke/firme da je uposlenik uposlen s punim radnim vremenom, uz ostale dokaze koji su navedeni u tački 13.1. tenderske dokumentacije. Za ispunjavanje uvjeta iz tačke 13.1.pod a) potrebno je dodatno dostaviti i sljedeće: - Izjava ponuditelja o prosječnom godišnjem broju uposlenih u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registriranja-"

S tim u vezi, Izabrani ponuđač naglašava da je dostavljanjem Liste osiguranih lica broj 16-6/9-12-45-356-12/20 od 30.1.2020.godine u cjelosti ispunio uvjete iz Tenderske dokumentacije, dok je popunjavanjem Privitka 6 dao i obavezujuću izjavu.

Naprijed navedena dokumentacija je isključivi kriterij na bazi kojeg se ispunjava uvjet tražen tačkom 13.1. Tenderske dokumentacije.

Žalitelj na bazi paušalnog interpretiranja Liste Porezne uprave lamentira o datumima prijave radnika, pri čemu prenebregava činjenicu da datum prijave lica u stanovitom poreznom periodu ne predstavlja broj radnika Izabranog ponuđača u konkretnoj godini kada je pojedinačni radnik prijavljen u evidencije Porezne uprave. Ridikulozan modus zaključivanja Žalitelja predstavlja isključivo manifest pokušaja dezavuisanja organa uprave, te stvaranje zablude u pogledu činjenica koje se mogu dokazati prostim uvidom u sadržaj Ponude Izabranog ponuđača.

Pogrešno Žalitelj interpretira i dio Tenderske dokumentacije koja definira obvezu angažiranja rukovodnog kadra.

Naime, Tenderskom dokumentacijom nije izričito zahtjevano konstituiranje radnog odnosa za lica iz tačke 13.1., odnosno 13.d. Tenderske dokumentacije. U tom dijelu Ugovorni organ eksplicitno navodi da se "na raspolaganju/ u radnom odnosu ili angažirano/ ima najmanje jedno lice koje ispunjava uvjete za voditelja gradnje, diplomiranog inženjera građevine ili, diplomiranog inženjera arhitekture, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a sve u skladu sa člankom 20. stavak 5.Zakona o građenju KSB/SBK "Sl.Novine SBK" broj10/14)".

S tim u vezi, Tenderskom dokumentacijom je definirano da "Za kadrove iz točke 13.d) pod 1. tenderske dokumentacije, potrebno je dostaviti sljedeće dokaze: - za voditelja radova, diplomiranog inženjera građevinarstva ili arhitekture, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, dostaviti ovjerenu kopiju diplome o završenom fakultetu, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu i izjavu o radnom stažu inženjera."

Stoga, kako i sam Žalitelj konstatira da je unutar ponude Izabranog ponuđača dostavljan traženi dokaz, odnosno diploma za lice Imamović (Rešad) Emina, a koja diploma odgovara traženom uvjetu/kriteriju iz Tenderske dokumentacije, to je evidentno da žalbeni razlog nije osnovan.

Ovo lice nije moralo biti u radnom odnosu niti se konkretizira vrsta angažmana unutar uvjeta definiranih Tenderskom dokumentacijom. Posebno naglašavamo da Izabrani ponuđač jeste privredni subjekt koji se bavi visokogradnjom, te ispunjenost uvjeta za obavljanje djelatnosti, a u vezi sa bilo kojim od razloga za neizvršenje ugovora sa Ugovornim organom povlači odgovornost, ali i finansijske posljedice za koje potrebe se i izdaju/dostavljaju garancije za ozbiljnost ponude kao i tražene izjave sa materijalnim i kaznenim obimom odgovornosti za netačnost istih.

DOKAZ: - Uvid u ponudu Izabranog ponuđača; Uvid u Tendersku dokumentaciju; U dijelu žalbenih navoda o datim izjavama/potvrdama radnog staža za lice Imamović Emina i/ili Marijo Knežević, Žalitelj prenebregava činjenjicu da one dokaze koje taj subjekt smatra relevantnim Ugovorni organ nije predvidio Tenderskom dokumentacijom, te je stoga svaku nepravilnost s tim u vezi Žalitelj propustio preispitivati u fazi zakonskih rokova za preispitivanje tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuđač ističe da je Zakonom o gradnji (Službene novine Kantona Središnja Bosna, broj 10/14) u dijelu člana 20. na koji se referira Žalitelj, definiran postupak građenja, odnosno determinirano da se izvođenje radova uvjetuje angažiranjem diplomiranog inženjera, odnosno diplomiranog inženjera arhitektonske struke. Slijedom navedenog, primjenom uvjeta Tenderske dokumentacije iz tačke 13.d, Izabrani ponuđač je dokazao raspoloživost lica iz stava (5) člana 20 Zakona o gradnji.

Izabrani ponuđač pristupom izvođenju građevinskih radova podliježe kontroli/nadzoru inspeksijskog organa kojem se ima prijaviti početak radova, te je ispunjenje uvjeta iz Zakona o gradnji isključiva nadležnost organa uprave koji nije Ured za razmatranje žalbi ili sam Ugovorni organ.

IV. Žalbeni razlog / upotrebne dozvole za vibratore za beton

Referirajući se na ponudu Izabranog ponuđača, u pogledu dostavljenih dokaza o tehničkoj opremljenosti, Žalitelj ističe da "smatra neadekvatnim" upotrebne dozvole za pogonske strojeve, odnosno mehanizaciju, izdatu od strane privrednog subjekta "Ekspert" d.o.o. Vitez.

S tim u vezi Izabrani ponuđač zauzima stav da je ponuda ovog pravnog lica potpuna. Tenderskom dokumentacijom je izričito navedeno da "Sto se tiče ostale tražene opreme iz točke 13 b) tenderske dokumentacije (vibrator za beton, aluminijska zidna oplata, panel oplata i metalni podupirači, građevinska bran dizalicafasadna metalna skela/potrebno je dostaviti izjavu o posjedovanju iste sa kopijom upotrebne dozvole."

Preispitivanje valjanosti upotrebnih dozvola koje je dostavio Izabrani ponuđač može se izvršiti u drugom postupku, te nije prihvatljivo proizvoljno manipulisanje navodnim nedostacima upotrebnih dozvola koje su dostavljene kao sastavni dio ponude Izabranog ponuđača.

Žalbeni navod je neosnovan i zbog činjenice da prostim uvidom u ponudu Izabranog ponuđača, pa i Upotrebnu dozvolu broj 06-01/20 na koju se poziva Žalitelj, se može nedvosmisleno konstatirati da sredstvo rada / oprema koja je predmet testiranja jeste dostatno opisana.

Ujedno, pravno lice koje izdaje upotrebnu dozvolu odgovara za sadržaj iste, pa se svakodobnom konrolom zapisnika i provedene procedure koja je prethodila izdavanju upotrebne dozvole / upotrebnih dozvola može utvrditi svaki parameter neophodan za dodatnu identifikaciju opreme.

Izabrani ponuđač naglašava da upotrebna dozvola sadržava sve podatke, pa i fotografije testirane opreme/sredstava za rad, kao i opis lokacije na kojoj je ista deponovana.

DOKAZ: - Uvid u ponudu Izabranog ponuđača;

Slijedom izloženog, Žalitelj je sadržaj upotrebnih dozvola, te eventualnu ispravnost istih mogao i može preispitivati u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti na radu (Službeni glasnik BiH 22/90 i pravilnika o načinu i postupku vršenja periodičnih pregleda i ispitivanja iz oblasti zaštite na radu (Službeni list SR BIH 2/91).

Izabrani ponuđač nije mogao uticati na postupak izdavanja Upotrebnih dozvola, niti je specificiranje sadržaja istih determinirano unutar sadržaja Tenderske dokumentacije.

Stoga, ponuda je potpuna, a žalba neosnovana i u ovom dijelu.

V. Žalbeni razlog / certifikati bez prevoda i dr.;

U dijelu žalbe kojim se ukazuje na nedostatke u ponudi Žalitelja, te isti pokušavaju otkloniti unutar postupka pravne zaštite, Izabrani ponuđač smatra da je Zapisnikom o ocjeni ponuda potpuno osnovano ukazano na nepravilnosti ponude Konzorcija "Almygradnja" d.o.o. Zenica i "Tehnika" d.o.o. Kiseljak.

Posebno je značajno istaknuti da dostavljanje priloga, odnosno dijelova ponude bez prevoda na službene jezike u Bosni i Hercegovini predstavlja dostatan osnov za konstatiranje neprihvatljivosti ponude Konzorcija. S tim u vezi, obrazloženje žalbenih navoda Žalitelja i u ovom dijelu odstupa od jurističke ili formalne logike.

Naime, Žalitelj smatra da dostavljanje ponude bez prijevoda na službeni jezik u BiH nije od odlučnog značaja za valjanost ponude Konzorcija.

Međutim, Izabrani ponuđač ističe daje unutar sadržaja tačke 21. Tenderske dokumentacije nedvosmieleno definirano da se "Ponuda .. dostavlja na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Sva ostala dokumentacija uz ponudu mora biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Izuzetno dio popratne dokumentacije (katalozi, brošure, i si.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obvezno se prilaže i prijevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prijevod izvršen."

Stoga, postojanje sadržaja unutar ponude Konzorcija, a koji sadržaj nije preveden na jedan od službenih jezika u BiH na način determiniran tačkom 21. Tenderske dokumentacije, ponudu čini neprihvatljivom, te se žalbi ne može udovoljiti.

Cijeneći modalitet postupanja Konzorcija, te dovodeći isto u vezu sa sadržajem Žalbe, nameće se osnovan zaključak da Žalitelj na temelju nepoznavanja osnovnog sadržaja Tenderske dokumentacije žalbu podnosi bez pravilnog shvatanja pravila postupanja ponuđača unutar postupka nabave.

Žalba je neosnovana u cjelosti.

* * *

Sljedstveno svemu izloženom, žalbu Žalitelja valja odbaciti kao nedopuštenu.

U protivnom, Izabrani ponuđač nalazi daje žalba neosnovana u cjelosti, pa istu valja odbiti.

Žalbeni razlozi kojima se tretira ponuda Izabranog ponuđača nemaju uporište u sadržaju ponude i njenih sastavnih dijelova. Istovremeno, žalbeni navodi koji se referiraju na propuste Konzorcija „Almy-Gradnja“ d.o.o. Zenica i „Tehnika“ d.o.o. Kiseljak su neutemeljeni, te je na iste osnovano ukazano unutar sadržaja Zapisnika o ocjeni ponuda. Žalitelj nije ukazao na postojanje bilo kojeg od žalbenih razloga, niti je doveo u pitanje sadržaj Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u ovoj upravnoj stvari.

U smislu svega istaknutog, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je zakonita.“

Ovaj organ je shodno odredbama člana 94. Zakona o javnim nabavkama, naprijed navedeni podnesak dostavio žalitelju aktom broj: JN2-01-07-1-661-10/20 od 04.05.2020. godine.

Žalitelj je ovom organu dana 12.05.2020. godine dostavio podnesak broj:

„Dana 07.05.2020. godine zaprimili smo Vaš akt, broj gornji, od 04.05.2020. godine, te u ostavljenom roku dostavljamo Izjašnjenje na Odgovor po žalbi dato od strane Izabranog ponuđača "BAR-FLOOR" d.o.o. Kiseljak.

Netačni su navodi Izabranog ponuđača da je žalba Žalitelja „(...)neuredan podnesak i nedopuštena". Naime, u prilogu žalbe dostavili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1898-15/19 od 28.02.2020. godine sa prijemnim pečatom od 04.03.2020. godine. U dijelu odluke-pouka o pravnom lijeku Ugovorni organ navodi da se protiv iste može izjaviti žalba najkasnije u roku od 10 dana od dana prijema odluke. Na navedenu odluku izjavili smo žalbu dana 12.03.2020. godine.

DOKAZ: Zapisnik o primopredaji žalbene dokumentacije sa prijemnim pečatom od 12.03.2020. godine

Dakle, iz navedenog nedvojbeno proizilazi da je žalba dopuštena i blagovremena.

Dalje, Izabrani ponuđač u svom odgovoru navodi da "(...) podnošenjem žalbe od strane Žalitelja, a u "ime Konzorcija", konstituirana je nepravilnost u pogledu mogućnosti preispitivanja." Ističemo da smo u sklopu svoje ponude dostavili Konzorcijalni ugovor zaključen između preduzeća "Almy-gradnja" d.o.o. Zenica i "Tehnika" d.o.o. Kiseljak gdje smo u članu 2. precizirali da je voditelj Konzorcija preduzeće "Almy-gradnja" d.o.o. Zenica, koji je u skladu sa navedenim članom i tačkom 2.2.1. "ovlašten da zastupa interese Konzorcija prema van, posebno prema Naručiocu. Izjave i dokumenti koji obavezuju članove Konzorcija potpisuje voditelj Konzorcija."

DOKAZ: Uvid u ponudu Žalitelja, str. 2

Osim toga u ponudi smo dostavili Ovlaštenje potpisano od strane direktora "Tehnika" d.o.o. Kiseljak, gospodina Ivana Samovojske gdje se i pored ovlaštenja datih u Konzorcijalnom ugovoru, navodi da je "preduzeće "Almy-gradnja" d.o.o. Zenica, kao voditelj Konzorcija, te ovlaštena osoba ovog preduzeća direktor Hodžić Mevludin ovlašten da predstavlja Konzorcij u toku postupka nabavke, te da isto preduzeće može potpisivati ugovore u ime Konzorcija, kao i poduzimati sve pravne radnje za sastavljanje ponude i učešće u postupku javne nabavke.

DOKAZ: Uvid u ponudu Žalitelja, str. 7

Dakle, nesporna je činjenica da "Almy-gradnja" d.o.o. Zenica i ovlašteno lice ovog preduzeća, direktor Hodžić Mevludin, posjeduju ovlaštenje za zastupanje Konzorcija prema van, a u konkretnom slučaju to znači da su ovlašteni na podnošenje žalbe prema Ugovornom organu i Uredu za razmatranje žalbi BiH. Na ovom mjestu bismo spomenuli i mišljenje Agencije za javne nabavke BiH prema kojem se navodi da "Nakon što ugovorni organ provede postupak javne nabavke, izabere najboljeg ponuđača, te dodijeli ugovor, prestaje primjena Zakona o javnim nabavkama u smislu da zakon obuhvata period od pokretanja postupka javne nabavke do momenta zaključenja ugovora. (...)" Dakle, postupak javnih nabavki i primjena Zakona o javnim nabavkama traje sve do zaključenja ugovora od kada počinje sa primjenom Zakon o obligacionim odnosima. Iz ovog jasno proizilazi da voditelj Konzorcija ima ovlaštenje za sve pravne radnje, pa čak i za zaključenje ugovora o izvođenju radova sa Ugovornim organom.

DOKAZ: Mišljenje Agencije za javne nabavke broj: 02-02-1-3831-2/18 od 25.10.2018. godine

Iz svega navedenog proizilazi da je žalba, osim dopuštena i blagovremena, izjavljena od strane ovlaštenog organa.

Opreza radi dostavljamo Vam i original primjerak ovlaštenja potpsianog od strane direktora drugog člana Konzorcija.

Dalje, Izabran, ponuđač navodi da je naš žalbeni navod: strana 20 Obrasca za cijenu ponude nisu upisane jedinične cijene-proizvoljan i neosnovan. Naime, uvidom u ponudu Izabranog ponuđača, str. 20 utvrdili smo da Izabrani ponuđač nije upisao jedinične cijene u dijelu:

„Nabavka i montaža p/ž dvorednog razdjelnika sa mogućnošću ugradnje 2x12 modula.

U razdjelnik će se ugraditi sljedeća oplata: kom 8-*nije upisana jedinična cijena*,

1. Strujna zaštitna sklopka nazivne struje 40A I struje prorade 50Ma, kom 8- *nije upisana jedinična cijena*

1. Instalacioni automatski prekidač 25A, tip B, kom 1- *nije upisana jedinična cijena*

2. Instalacioni automatski prekidač 16A, tip B, kom 75-*nije upisana jedinična cijena*

3. Instalacioni automatski prekidač 10A, tip B, kom 33-*nije upisana jedinična cijena*

4. Instalacioni automatski prekidač 6A, tip B, kom 8-*nije upisana jedinična cijena*,

5. Sitni instalacioni materijal, kom 7-*nije upisana jedinična cijena*,

Sve komplet sa sitnim materijalom. Traženi kvalitet komponenti kao npr. Hager, Schareck ili ekvivalent – *nije upisana jedinična cijena*,

Nabavka i montaža p/ž trorednog razdjelnika sa mogućnošću ugradnje 3x12 modula. U razdjelnik će se ugraditi sljedeća oplata: kom 16 –*nije upisana jedinična cijena*,
1.Strujna zaštitna sklopka nazivne struje 40 A i struje prorade 50mA, kom 16-*nije upisana jedinična cijena*,

1. Instalacioni automatski prekidač 25A, tip B, kom 1-*nije upisana jedinična cijena*
2. Instalacioni automatski prekidač 20A, tip B, kom 3-*nije upisana jedinična cijena*
3. Instalacioni automatski prekidač 16A, tip B, kom 280-*nije upisana jedinična cijena*
4. Instalacioni automatski prekidač 10A, tip B, kom 110-*nije upisana jedinična cijena*
5. Instalacioni automatski prekidač 6A, tip B, kom 16- *nije upisana jedinična cijena*
- 2.sitni instalacioni materijal, kom 7-*nije upisana jedinična cijena*
- 3.

DOKAZ: Fotokopija str. 20. iz ponude izabranog ponuđača (fotokopija načinjena uz saglasnost predstavnika ugovornog organa)

Dakle, iz navedenog nesporno proizilazi da je Izabrani ponuđač postupio suprotno članu 5. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i da prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ukupnu cijenu stavke nije izračunavao kao proizvod količine stavke i cijene stavke. Dakle, ukupna cijena se izračunava na osnovu jediničnih cijena, izuzev u slučaju kada ugovorni organ uzumjesto mjernih jedinica i količine ponudi samo opciju komplet, što je učinjeno u prvom dijelu na stranici 20. To se ne odnosi na činjenicu kada je u samom opisu radova navedeno "sve komplet", nego isključivo kada na mjestu gdje se upisuju mjerne jedinice i količine Ugovorni organ naznači kompl. gdje je i moguće dati samo ukupnu cijenu. Takav primjer je u prvom dijelu obrasca za cijenu ponude, str. 20, odnosno str. 26 naše ponude.

DOKAZ: Fotokopija str. 20 Izabranog ponuđača,
Fotokopija str 26 Žalitelja

Gore navedeni izvodi iz obrazaca se odnose na iste radove, s tim što je prvi primjer nepravilnog upisivanja cijena, dok je drugi primjer pravilnog popunjavanja obrasca za cijenu ponude.

Stoga, jasno je da Izabrani ponuđač nije upisao jedinične cijene u obrascu za cijene-predmjeru na mjestima gdje je Ugovorni organ predvidio da se upišu, čime je načinio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskih akata. Neupisivanje cijena na mjestu gdje je predviđena mjerna jedinica i količina ostavlja prostora za manipulaciju i ovakvo postupanje ne smije biti dopušteno. O navedenom se očitovao i Ugovorni organ kada je u svom Očitovanju po žalbi broj: 1898-20/19 od 16.03.2020. godine na str.3 naveo: " navod žalitelja da na stranici 20 Obrasca za cijenu ponude izabranog ponuditelja nisu opisane jedinične cijene jeste točan, ali u konačnici ne utječe na ukupnu cijenu koju je izabrani ponuditelj ponudio, obzirom da je izabrani ponuditelj dostavio cijenu za komplet koji je tražen tenderskom dokuemntacijom (...)".

Dakle, i sam Ugovorni organ ie potvrdio da jedinične cijene nisu upisane, iako je morao konstatovanu činjenicu cijeniti u smislu neprihvatanja ponude Izabranog ponuđača.

Izabrani ponuđač, očitujući se po daljnjim žalbenim navodima, ističe da "Garancija za ozbiljnost ponude nije numerisana u ponudi Izabranog ponuđača, te je žalbeni razlog Žalitelja u cjelosti neosnovan."

Međutim, uvidom u ponudu Izabranog ponuđača mi smo utvrdili da je garancija numerisana brojem 130, a što je u suprotnosti sa članom 8. stav 6. Uputstva gdje je jasno regulisano da se garancija, kao dio ponude, ne numeriše. Također, tačkom 35.2. TD je definisano da se Jamstvo za ozbiljnost ponude ne numerira.

DOKAZ: Fotokopija Bankarske garancije za ozbiljnost ponude broj: 34617/20

Iz prednje navedenog jasno proizilazi da je i u ovom slučaju Izabrani ponuđač načinio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskih akata.

Netačni su navodi Izabranog ponuđača da Žalitelj "pogrešno interpretira i dio tenderske dokumentacije koja definira obavezu angažovanja rukovodnog kadra." Izabrani ponuđač se i sam poziva na tačku 13.1.i 13.1. d) tenderske dokumentacije u kojoj se Ugovorni organ pozvao na član 20. Zakona o građenju KSB/SBK ("Sl.novine broj:10/14) koji jasno reguliše da" Graditi i izvoditi radove na građevini, prema ovom Zakonu, može pravna ili fizička osoba registrirana za obavljanje te djelatnosti (u daljem tekstu:izvođač radova) ako osim opće uvjete zadovoljava i uvjet da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima najmanje jednog diplomiranog inženjera građevinarstva ili diplomiranog inženjera arhitekture struke odnosno magistra za završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inženjer iste struke odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva u struci." Nesporna je činjenica da Izabrani ponuđač ne ispunjava uslove iz člana 13.1. tenderske dokumentacije koji uslov je utemeljen na gore navedenoj odredbi Zakona o građenju KSB. Dakle, izabrani ponuđač nema u radnom odnosu na neodređeno vrijeme, među rukovodnim kadrom, diplomiranog inženjera građevinarstva ili arhitekture. U svojoj ponudi prilaže diplomu i stručni ispit za lice Imamović (Rešad) Emina, koja nije na Listi osiguranih lica, a koju angažuje IZJAVOM, kao jednostranim pravnim poslom, bez izjave volje navodno angažovanog lica. To znači da Izabrani ponuđač ne ispunjava uslove predviđene tačkom 13.1.a) TD i Ugovorni organ je morao uočiti navedenu nepravilnost, jer osim što ne ispunjava uslove iz TD. Izabrani ponuđač ne može obavljati djelatnost visokogradnje. kao ni gradnje uopće, kako je to predviđeno ZG SBK.

Povodom Izjašnjenja Izabranog ponuđača vezanih za upotrebne dozvole i certifikate ističemo da su vibratori stalna sredstva rada za koja se, u praksi, ne traže upotrebne dozvole, tako da smo mi u skupu svoje ponude priložili račune iz kojih je vidljivo da posjedujemo traženu opremu i sredstva rada. Napominjemo da se ne izdaju upotrebne dozvole za LAGEROVANU ROBU, MATERIJALE, OPREMU, što je slučaj u ponudi izabranog ponuđača (za skelu, oplatu, pulceve, aluminijsku zidnu oplatu). Tek po usidrenju skele na konkretnom gradilištu može se izdati upotrebna dozvola, a samim tim staviti u pogon rada. U dosadašnjoj praksi javnih nabavki tenderskim dokumentacijama su se tražili računi o porijeklu gore navedenih sredstava rada.

Dakle, Ugovorni organ je prihvatio upotrebne dozvole izabranog ponuđača izdate od strane "Ekspert" d.o.o. Vitez za koje smatramo da su neadekvatne u konkretnom slučaju. Sve ovo iz razloga jer se iz podataka navedenih u ovim upotrebnim dozvolama ne može tačno utvrditi našta se iste odnose i da li iste uopće mogu biti upotrebljene za izgradnju konkretnog objekta, a koji je predmet TD. Pa tako iz upotrebne dozvole broj 06-01/20 ne može se sa sigurnošću utvrditi da se radi o aluminijskoj ramovskoj zidnoj oplati jer ne sadrži oznaku model referentni broj, niti svojstva materijala od kojih je sačinjena, pa se tako dolazi do zaključka da je izdata dozvola nepotpuno, odnosno da se iz iste sa sigurnošću ne može utvrditi da se radi o aluminijskoj ramovskoj zidnoj oplati koja je isključivo zahtjevana od strane Ugovornog organa.

Potpuno isti podaci nedostaju i u ostalim upotrebnim dozvolama Izabranog ponuđača, pa iz toga razloga smatramo da se ove upotrebne dozvole ne mogu uzeti kao dokaz posjedovane opreme tražene TD.

U ponudi smo priložili certifikate na stranom jeziku, neprevedene, te je tu činjenicu Ugovorni organ cijenio kao razlog neprihvatljivosti naše ponude. Međutim, katalogi i certifikati nisu traženi TD, a priloženi su kao pokazatelj porijekla sredstava. Smatramo da Ugovorni organ ne treba cijiniti priloge ili dokaze koje nije predvidio ili tražio kao dokaz TD, tako da mukom slučaju navedeno ne može biti razlog za odbacivanje naše ponude.

Slijedom svega navedenog smatramo da je nesporno da ponuda Izabranog ponuđača nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te da ne ispunjava sve uslove predviđene TD, a da je Ugovorni organ morao uočiti sve nedostatke koje smo isticali u žalbi. Stoga očekujemo da će Ured za razmatranje žalbi BiH postupiti u skladu sa članom 111. stav 1 tačka d) i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1898-15/19 od 28.02.2020. godine ili u konačnici poništi cjelokupan postupak. „

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

U vezi sa isticanjem izabranog ponuđača, kako je naprijed navedeno, da je žalba neuredan podnesak i da je ista nedopuštena, ovaj organ je izvršio potrebne provjere.

Žalitelj Konzorcij „ALMY - GRADNJA“ d.o.o. Zenica i „Tehnika“ d.o.o. Kiseljak podnio je žalbu na memorandumu preduzeća „ALMY - GRADNJA“ d.o.o. Zenica i istu je potpisala „U ime Konzorcija“ ovlaštena osoba Hodžić Mevludin, ing.građ. i ovjerena pečatom preduzeća „ALMY - GRADNJA“ d.o.o. Zenica.

Naime, žalitelj je u ponudi na str. 1-6 dostavio ugovor da se 03.02.2020. godine osniva Konzorcij između „ALMY - GRADNJA“ d.o.o. Zenica i „Tehnika“ d.o.o. Kiseljak u kojem je u djelu VOĐENJE KONZORCIJA članu 2. navedeno:

2.Unutar Konzorcija članovi Konzorcija su ravnopravni partneri, s tim što su se dogovorili da voditelj Konzorcija bude „ALMY-GRADNJA“ d.o.o. Zenica, ID broj...

3.Voditelj Konzorcija zastupa interese Konzorcija prema van, posebno prema Naručiocu. Izjave i dokumenti koji obavezuju članove Konzorcija potpisuje voditelj Konzorcija....

Na strani 7. ponude dostavljena je Punomoć dato od Tehnika doo Kiseljak, koja glasi:
OVLAŠTENJE

kojim ovlašćujemo preduzeće „Almy-gradnja“ d.o.o. Zenica, kao voditelja Konzorcija, te ovlaštenu osobu ovog preduzeća direktora Hodžić Mevludina, ing.građ, da predstavlja Konzorcij u toku postupka nabavke, te da isto preduzeće može potpisivati ugovore u ime Konzorcija, kao i poduzimati sve potrebne pravne radnje za sastavljanje ponude i učešće u postupku javne nabavke: „Izgradnja nove zgrade Doma zdravlja u Kiseljaku –faza 2 kog provodi Ugovorni organ JU Dom zdravlja Kiseljak. . – i u slučaju dodjele posla zajedničkog izvršavanja Ugovorom preduzetih obaveza.

Dakle, iz izloženog jasno proizilazi da je osnovan Konzorcij, da je voditelj Konzorcija „ALMY-GRADNJA“ d.o.o. Zenica, da je data potrebna punomoć kojim je upravo voditelj Konzorcija preduzeće „Almy-gradnja“ d.o.o. Zenica, kao voditelj Konzorcija i ovlaštena osoba ovog preduzeća direktor Hodžić Mevludin ovlašten da predstavlja Konzorcij u toku postupka javne nabavke, i da poduzima sve potrebne pravne radnje kako za sastavljanje ponude tako i učešće u postupku javne nabavke.

Naime, samim donošenjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja može biti izložena žalbenom postupku, nezavršava se postupak javne nabavke i učešće ponuđača u postupku javne nabavke, a samim time ne prestaje ni ovlašćenje voditelja Konzorcija da poduzima sve potrebne pravne radnje za učešće u postupku javne nabavke, u konkretnom slučaju i dalje.

Osim naprijed navedenog, ovom organu je u prilogu izjašnjenja po žalbi ugovornog organa dostavljen Zapisnik o primopredaji žalbene dokumentacije, a u prilogu istog punomoć data od „TEHNIKA“ doo Kiseljak odnosno

OVLAŠĆENJE kojim ovlašćujemo preduzeće „Almy-gradnja“ d.o.o. Zenica, kao voditelja Konzorcija, te ovlaštenu osobu ovog preduzeća direktora Hodžić Mevludina, ing.građ, da predstavlja Konzorcij u toku postupka nabavke, te da isto preduzeće može potpisivati ugovore u ime Konzorcija, ŽALBU na Odluke ugovornog organa, tužbu, kao i poduzimati sve potrebne pravne radnje za sastavljanje ponude i učešće u postupku javne nabavke: „Izgradnja nove zgrade Doma zdravlja u Kiseljaku –faza 2 kog provodi Ugovorni organ JU Dom zdravlja Kiseljak. . – i u slučaju dodjele posla zajedničkog izvršavanja Ugovorom preduzetih obaveza.

Žalitelj je u podnesku od 12.05.2020. godine, naveo kako je naprijed navedeno u istom, opravdao da postoji nesporno ovlašćenje za podnošenje žalbe u ime Konzorcija. Uz navedeni podneska žalitelj je dostavio i urednu original punomoć.

Dakle, nesporno je da je data punomoć potrebna punomoć za podnošenje žalbe obzirom da je potrebno ovlašćenje dato kako u ponudi, tako i potvrđeno uz podnesenu žalbu. Dalje, nesporno je i da je žalitelj postupio ispravno kada se potpisao u ime Konzorcija jer je upravo imao takvo ovlašćenje za ovlaštenu osobu „Almy-gradnja“ d.o.o. Zenica dato po imenu i prezimenu, i ispravno je i podnošenje žalbe sa memorandumom i pečatom preduzeća „Almy-gradnja“ d.o.o. Zenica. Ovaj organ na osnovu izloženog smatra izabrani ponuđač neosnovano ističe da je žalba neuredan podnesak i/ili da je nedopuštena.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju konstatuje sljedeće:

Ugovorni organ je nakon provedenog postupka javne nabavke radova: Izgradnja nove zgrade Doma zdravlja u Kiseljaku –faza 2, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1898-15/19 od 28.02.2020. godine, kojom je izabran ponuđač „BAR-FLOOR“ d.o.o. Kiseljak, sa ponuđenom cjenom od 3.125.780,00KM sa PDV-om.

U predmetnoj Odluci se navodi da je od ukupno pristigle dvije ponude, Komisija konstatovala da je ponuda ponuditelja KONZORCIJ „ALMY-GRADNJA“ d.o.o. Zenica i „TEHNIKA“ d.o.o. Kiseljak nije zadovoljila uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Navodeći sljedeće:

1. Ponuditelj KONZORCIJ "ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica i "TEHNIKA" d.o.o. Kiseljak nije dostavio dokaze iz točke 13.1. a) TD (tehnička i profesionalna sposobnost) na način kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Navedeni ponuditelj je bio u obvezi dostaviti običnu kopiju Liste osiguranih lica za obveznika Porezne uprave Federacije BiH kojom se dokazuje da je uposlenik u stalnom radnom odnosu i Uvjerenje/potvrdu tvrtke/firme da je uposlenik uposlen s punim radnim vremenom, a što isti nije dostavio (ukupno za sve kadrove KONZORCIJ "ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica i "TEHNIKA" d.o.o. Kiseljak).

U tenderskoj dokumentaciji u točki 13.1. je zahtijevano da ponuditelj:

a) od ukupnog broja uposlenih da ima uposleno najmanje 15 osoba kao uposlenika na neodređeno vrijeme i najmanje jednu osobu među rukovodnim kadrom u posljednje tri (3) godine ili od datuma registriranja, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine.

Za kadrove iz točke 13.1. pod a) tenderske dokumentacije potrebno je dostaviti i običnu kopiju Liste osiguranih lica za obveznika Porezne uprave Federacije BiH kojom se dokazuje daje uposlenik u stalnom radnom odnosu.

Obzirom da se Listom ne dokazuje da je uposlenik uposlen sa punim radnim vremenom, potrebno je dostaviti i Uvjerenje/potvrdu tvrtke/firme da je uposlenik uposlen s punim radnim vremenom, uz ostale dokaze koji su navedeni u točki 13.1. tenderske dokumentacije.

2. Ponuditelj KONZORCIJ "ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica i "TEHNIKA" d.o.o. Kiseljak nije dostavio dokaze tražene točkom 13.b), tj. uz Izjavu o posjedovanju opreme i mehanizacije nije dostavio kopiju upotrebne dozvole za opremu: za 2 vibratora za beton, metalne podupirače, aluminijsku ramovsku zidnu oplatu i vodootpornu žutu oplatu (panel oplata).

Računi i popis stalnih sredstava, koje je navedeni ponuditelj dostavio, nisu traženi tenderskom dokumentacijom.

U tenderskoj dokumentaciji je zahtijevano:

Sto se tiče ostale tražene opreme iz točke 13 b) tenderske dokumentacije (vibrator za beton, aluminijska zidna oplata panel oplata i metalni podupirači, građevinska bran dizalicajasadna metalna skela/potrebno je dostaviti izjavu o posjedovanju iste sa kopijom upotrebne dozvole.

Izjavu potpisuje i ovjerava pečatom firme odgovorno lice.

U slučaju da se dio opreme angažira, uz izjavu je potrebno dostaviti predugovor ili ugovor ili izjavu posjednika opreme o mogućnosti korištenja opreme od strane ponuđača za predmetne radove. Traženi dokazi se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji.

3. Nadalje, Ponuditelj KONZORCIJ "ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica i "TEHNIKA" d.o.o. Kiseljak nije dostavio potrebne dokaze tražene točkom 13.b) tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji točka 13.b) je traženo:

Sto se tiče ostale tražene opreme iz točke 13 b) tenderske dokumentacije (vibrator za beton, aluminijska zidna oplata panel oplata i metalni podupirači građevinska ban dizalicajasadna metalna skela/potrebno je dostaviti izjavu o posjedovanju iste sa kopijom upotrebne dozvole. Izjavu potpisuje i ovjerava pečatom firme odgovorno lice.

Naime, navedeni ponuditelj u svojoj ponudi na stranicama 156,157,160,162,164,166,168, 170,172,174 dostavio dokumentaciju za fasadnu skelu, na stranom jeziku uz običan prijevod na B/H/S jeziku.

Sukladno točki 21. TD. u kojoj stoji:

Izuzetno dio popratne dokumentacije (katalozi, brošure, i si.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obvezno se prilaže i prijevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prijevod izvršen, navedeni ponuditelj uz atestnu dokumentaciju za fasadnu skelu na stranom jeziku nije dostavio prijevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prijevod izvršen.

Kako ponuditelj KONZORCIJ "ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica i "TEHNIKA" d.o.o. Kiseljak nije dostavio sve potrebne dokaze koji su traženi tenderskom dokumentacijom, ponuda ponuditelja KONZORCIJ "ALMY-GRADNJA" d.o.o. Zenica i "TEHNIKA" d.o.o. Kiseljak se odbacuje kao neprihvatljiva.

-Ovaj organ, polazeći od žalbenog navoda žalitelja da u ponudi izabranog ponuđača na stranici 20 **Obrazca za cijenu ponude nisu upisane jedinične cijene**, da sumnja da ponuda izabranog ponuđača nije razmatrana, da nije jasno na koji je način izabrani ponuđač izračunao ukupnu cijenu stavki u kojima nisu upisane jedinične cijene, te da je ista trebala biti proglašena neprihvatljivom jer je navedenim prekršen Zakon o javnim nabavkama, Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i Tenderska dokumentacija predmetnog postupka broj: 1898/19 od 31.12.2019. godine.

U vezi sa navedenim ovaj organ konstatuje da se ugovorni organ izjasnio:

„1.Navod žalitelja da na stranici 20 Obrasca za cijenu ponude izabranog ponuditelja nisu upisane jedinične cijene jeste točan, ali u konačnici ne utječe na ukupnu cijenu koju je izabrani ponuditelj ponudio, obzirom da je izabrani ponuditelj dostavio cijenu za komplet koji je tražen tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo je uzelo u razmatranje cijenu kompleta koje, bez obzira na propust unosa cijena po pojedinačnim stavkama, u konačnici ne utječe na ukupnu cijenu ponude izabranog ponuditelja.

Ističemo da je u rekapitulaciji ponude žalitelja na stranici 31 također, izostavljen iznos popusta, a koji je ugovorno tijelo prihvatilo, jer u konačnici iz same rekapitulacije ukupan iznos ponude je ispravan iznos, te je to ugovorno tijelo cijenilo kao manje odstupanje koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji.“

U vezi sa navedenim ovaj organ konstatuje da se izabrani ponuđač izjasnio:

„I. Žalbeni navod: strana 20. Obrasca za cijenu ponude - nisu upisane jedinične cijene; Žalbeni navod je proizvoljan i neosnovan.

Naime, unutar sadržaja Tenderske dokumentacije, broj nabave 1898-1/19 (u daljem tekstu "Tenderska dokumentacija"), u tački 18, na koju se referira Žalitelj, precizno je determinirano da su "Ponuditelji .. dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude sukladno svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu (Privitak 2)."

Ukoliko se uzme u obzir sadržaj Priloga 2 Tenderske dokumentacije, to se može nedvojbeno konstatirati prostim uvidom u Ponudu da je taj Prilog/Privitak u cjelosti popunjen od strane izabranog ponuđača, te da stoga u tački 18. Tenderske dokumentacije i Pritivku na koji se ista odnosi nije tretirana, posebno, "instalacija jake struje ili napojni kablovi".

DOKAZ: - Uvid u ponudu Izabranog ponuđača.

Dakle, u tački 18. Tenderske dokumentacije nije tretirana pogreška u popunjavanju obrasca za cijenu ponude (Privitak 3) kao eliminatoni kriterij na bazi kojeg bi se odbacila ponuda, niti je jasno na koji dio Tenderske dokumentacije i ponude Izabranog ponuđača se referira Žalitelj tretirajući "instalacije jake struje ili napojne kablove".

Istovremeno, Izabrani ponuđač ističe i činjenjicu daje determiniranje cijene ponude

tretirano u Privitku 3 Tenderske dokumentacije (što nije eliminatorni element ponude; n.b.). S tim u vezi, neophodno je ukazati na odlučnu okolnost da je i predmetni obrazac popunjen u cjelosti na osnovu traženih parametara i pravila iz istog.

Ovo zbog razloga što u pojedinačnim tačkama ovog obrasca je u svakoj koloni jasno naznačena rubrika u kojoj se upisuje jedinična cijena ili ukupna jedinična cijena za pojedine stavke. S tim u vezi, u dijelu tačke 9. Privitka 3 koja se može uzeti kao referentan primjer (kao i u drugim rubrikama/tačkama ovog obrasca/Privitka; n.b.) nedvosmisleno je unesen od strane Ugovornog organa dio koji tretira mjernu jedinicu / dužina, težina ili površina i/ili količinu; izuzev u dijelu podnaslova "Razvodni ormari i razdjelnici" koji isključivo predviđa ukupnu cijenu, kao jediničnu cijenu Strujni prekidač i drugo i to kao "Sve komplet sa sitnim materijalnom.. " gdje se kao isključiva jedinična mjera zahtjeva unos podatka o "kompl" a označava količinom i to sa brojm "1". Drugačije postupanje bilo bi, upravo, protivno sadržaju Privitka 3 koji je popunjen u skladu sa sadržajem istog; Ugovorni organ je precizno označio u kojoj rubrici zahtjeva unos kojeg podatka, te se improvizacija u otvorenim rubrikama mogla smatrati, isključivo, manipulacijom cijenama. Sljedstveno izloženom, Izabrani ponuđač je vršio upis cijena na predviđenim mjestima u tabelarnom pregledu obrasca na način koji je definiran samim sadržajem Privitka 3.

DOKAZ: - Uvid u Privitak 3 Tenderske dokumentacije;

Dakle, Izabrani ponuđač je u cjelosti popunio i Privitak 3 Tenderske dokumentacije, čije pojedinačne cijene odgovaraju ukupnoj cijeni ponuđenoj u postupku in concreto.

Cijeneći da modus popunjavanja Privitka 3 nije eliminatoran kriterij, ali da je i taj obrazac popunjen na način koji je definiran Tenderskom dokumentacijom, to žalbeni navod koji se referira na unos cijene u ponudi Izabranog ponuđača predstavlja proizvoljnu interpretaciju bez osnova u odlučnim činjenicama s tim u vezi.

Neodrživ je, u tom smislu, i stav Žalitelja da je povrijeđena neka od odredaba podzakonskog akta - Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ovo zbog razloga što članom 1. stav 2 tog podzakonskog akta precizno se definira da su "Ugovorni organi dužni.. da pripremaju tendersku dokumentaciju u skladu sa ovim Uputstvom.", pa se načinom unosa cijena na način koji je predviđen Tenderskom dokumentacijom ne može smatrati da je Izabrani ponuđač povrijedio odredbe podzakonskog akta kojim nije njegovo postupanje tretirano. Naprotiv, Privitkom 3 Tenderske dokumentacije u cjelosti je primjenjena odredba člana 5. Upustva i to u dijelu stava (4) tačka b) koja definira upravo onaj modus obračuna cijene kakav je izvršen u Privitku 3 Tenderske dokumentacije u rubric/podnaslovu "Razvodni ormari i razdjelnici ili istovjetnim rubrikama unutar Privitka 3 Tenderske dokumentacije."

Ovaj organ uvidom u spis konstatuje da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 18. **Obrazac za cijenu ponude** propisao:

Ponuditelji su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude sukladno svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu (Privitak 2). U slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac sukladno postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuditelj je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbroj cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula). Cijena ponude se piše brojkama i slovima. Cijena ponude je nepromjenjiva. U cijeni ponude se obvezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a).

Ukoliko ponuditelj nije PDV obveznik, ne iskazuje PDV i u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00.

Posebno se iskazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se da je vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV.

Ovaj organ uvidom u ponudu izabranog ponuđača konstatuje da je na stranici 25. ponude u Obrazcu za cijenu ponude –radovi (Privitak 3) u REKAPITULACIJI pod 9 Instalacija jake struje naveden iznos 150.827,49KM. Na stranici 17-23 ponude pod 9. INSTALACIJE JAKE STRUJE /NAPOJNI KABLOVI ugovorni organ zahtijevao pojedinačne cijene za svaku stavku, što je izabrani ponuđač i popunjavao po traženom načinu da upiše cijenu za svaku traženu stavku gdje je traženo da se upiše cijena stavke i u traženoj količini, izuzev kako žalitelj i navodi osim na stranici 20 ponude.

Na strani 20. ponude izabrani ponuđač je odstupio od načina na koji je popunjavao stavke obrazca, i to :

„Nabavka i montaža p/ž dvorednog razdjelnika sa mogućnošću ugradnje 2x12 modula.

U razdjelnik će se ugraditi sljedeća oplata: kom 8-*nije upisana jedinična cijena,*

1. Strujna zaštitna sklopka nazivne struje 40A I struje prorade 50Ma, kom 8- *nije upisana jedinična cijena*

1.Instalacioni automatski prekidač 25A, tip B, kom 1- *nije upisana jedinična cijena*

2. Instalacioni automatski prekidač 16A, tip B, kom 75-*nije upisana jedinična cijena*

3. Instalacioni automatski prekidač 10A, tip B, kom 33-*nije upisana jedinična cijena*

4. Instalacioni automatski prekidač 6A, tip B, kom 8-*nije upisana jedinična cijena,*

5. Sitni instalacioni materijal, kom 7-*nije upisana jedinična cijena,*

Sve komplet sa sitnim materijalom. Traženi kvalitet komponenti kao npr. Hager, Schareck ili ekvivalent – *nije upisana jedinična cijena,*

Ovaj organ dalje konstatuje da je za sve naprijed navedeno izabrani ponuđač upisao u 3. koloni 2.289,00 i u 4. koloni 2.289,00.

Nabavka i montaža p/ž trorednog razdjelnika sa mogućnošću ugradnje 3x12 modula. U razdjelnik će se ugraditi sljedeća oplata: kom 16 –*nije upisana jedinična cijena*,

1.Strujna zaštitna sklopka nazivne struje 40 A i struje prorade 50mA, kom 16-*nije upisana jedinična cijena*,

1. Instalacioni automatski prekidač 25A, tip B, kom 1-*nije upisana jedinična cijena*
2. Instalacioni automatski prekidač 20A, tip B, kom 3-*nije upisana jedinična cijena*
3. Instalacioni automatski prekidač 16A, tip B, kom 280-*nije upisana jedinična cijena*
4. Instalacioni automatski prekidač 10A, tip B, kom 110-*nije upisana jedinična cijena*
5. Instalacioni automatski prekidač 6A, tip B, kom 16- *nije upisana jedinična cijena*
- 6.sitni instalacioni materijal, kom 7-*nije upisana jedinična cijena*

Ovaj organ dalje konstatuje da je za sve naprijed navedeno izabrani ponuđač upisao u 3. koloni 5.762,00 i u 4. koloni 5.762,00.

U vezi sa navedenim ovaj organ prihvata izjašnjenje ugovornog organa da se isto netreba ocjeniti relevantnim obzirom da je izabrani ponuđač dostavio cijenu u navedenom za komplet koji je tražen tenderskom dokumentacijom, te isto nema uticaja na prihvatljivost ponude.

U vezi sa navedenim, potrebno je naglasiti da stanje stvari ukazuje da nisu osnovani navodi žalitelja koji ističe sumnju u nedostatak navođenja jedinične cijene i načina formiranja ukupne cijene, usljed nepobitno utvrđene okolnosti da su sve cijene pojedinačnih stavki obuhvaćene pod formulacijom „komplet“ koji je kao takav izričito zahtijevan kao jedinična mjera u samom obrascu.

Prema tome, nesporno je, a prema stanju stvari i utvrđeno, da je svaka stavka kako je navodi žalitelj cjenovno izražena, samo što je to izražavanje nominovano kroz „komplet“, pri tome je navedeno evidentno i nesporno provjerljivo, te navedeni modalitet prikazivanja pojedinačnih cijena, zbirno, u okviru kompleta, ne predstavlja pouzdanu osnovu procjene predmetne ponude neprihvatljivom, pa se stoga isticanje žalitelja s tim u svezi ocjenjuje neuvjerljivim.

-U drugom žalbenom navodu se ističe da je izabrani ponuditelj Garanciju za ozbiljnost ponude numerirao pod brojem 130 u donjem desnom uglu, čime je izabrani ponuditelj načinio povredu podzakonskih akata, te postupio suprotno TD i Uputi.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 35.2 propisano slijedeće: „35.2. Jamstvo za ponudu se mora dostaviti prije isteka roka za dostavu ponuda. Ukoliko uvjet za dostavu jamstva ne bude ispunjen, ponuda će biti odbačena.

Bankovno jamstvo za ozbiljnost ponude ne smije biti oštećeno (bušenjem, klamanjem i sl.) te se stavlja u prozirnu, perforiranu, plastičnu košuljicu koja se na vrhu zatvori naljepnicom s pečatom ponuditelja, i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Jamstvo za ozbiljnost ponude se ne numerira.“

Ugovorni organ se u vezi s naprijed navedenim izjašnjava da navod žalitelja da je jamstvo za ozbiljnost ponude numerirano pod brojem 130 je netočno obzirom da je na omot, u kojem se nalazi jamstvo, stavljena numeracija, ali ne i na samo jamstvo, te se kao takvo, jamstvo u svako doba može aktivirati na naznačeni bankovni račun sume zahtijevane tenderskom dokumentacijom, kako bi se osiguralo poštivanje ugovorenih obveza, sukladno dogovorenim uvjetima, ukoliko ponuditelj ne ispunjava svoje obaveze iz ugovora, ili ih neuredno ispunjava.

Ovaj organ uvidom u ponudu konstatuje da je tačno kako ugovorni organ navodi da je jamstvo za ozbiljnost ponude numerirano pod brojem 130 je netočno obzirom da je na omot, u kojem se nalazi jamstvo, stavljena numeracija, ali ne i na samo jamstvo.

Međutim, nebitni su navedeni žalbeni razlozi istaknuti u predmetnom smislu s obzirom da ne utiču niti na integritet niti način realizacije predmetne garancije, te je žalbeni navod neosnovan.

-Dalje, žalitelj navodi da u Listi osiguranih lica za izabranog ponuditelja broj:13-6/9-I2-45-356-12/20 od 30. 01. 2020 godine izabrani ponuditelja ima ukupno 21 radnika. Od toga 6 (šest) radnika je na osiguranje prijavljeno 2019. godine, a 9 (devet) radnika 2018. godine Preostalih 6 (šest) radnika je prijavljeno 2016, 2014 ,2012 i 2005. godine, što u prosjeku iznosi 14 radnika, a da je izabrani ponuditelj na stranici 44 u Izjavi o ispunjavanju uvjeta iz Članka 51. ZJN- Privitak 6, dao izjavu da je u posljednje 3 godine prosječan broj zaposlenih radnika 20 (dvadeset), te da ista nije potkrijepljena dokazima i da je u suprotnosti sa javnom ispravom- Lista osiguranih lica Porezne uprave, Ispostava Kiseljak.

Ugovorni organ se u vezi s naprijed navedenim žalbenim navodom izjašnjava: „U Listi osiguranih lica za izabranog ponuditelja broj:13-6/9-12-45-356-12/20 od 30.1.2020. godine žalitelj navodi da izabrani ponuditelj ima ukupno 21 radnika, te da je od toga 6 (sest) radnika na osiguranje prijavljeno 2019. godine, a 9 (devet) radnika 2018. godine i daje preostalih 6 (šest) radnika je prijavljeno 2016, 2014, 2012 i 2005. godine što u prosjeku iznosi 14 radnika, a daje izabrani ponuditelj na stranici 44 u Izjavi o ispunjavanju uvjeta iz Članka 51. ZJN- Privitak 6, dao izjavu da je u posljednje 3 godine prosječan broj zaposlenih radnika 20 (dvadeset), te da ista nije potkrijepljena dokazima i da je u suprotnosti sa javnom ispravom- Lista osiguranih lica Porezne uprave, Ispostava Kiseljak nije točan. Sukladno Bilanci uspjeha Izabranog ponuditelja BAR-FLOOR d.o.o. Kiseljak (ovjerenu od strane ovlaštenog certificiranog računovođe i FIA-e) u razdoblju: 1.1-31.12.2016. godine (stranica 82) 1.1-31.12.2017. godine (stranica 90) 1.1- 31.12.2018. godine (stranica 98) može se zaključiti da izabrani ponuditelj nema u prosjeku 14 radnika, kako navodi žalitelj...”

Izabrani ponuđač se u vezi sanaprijed navedneim izjašnjava:

„III. Žalbeni navod / neispunjavanje uvjeta iz tačke 13.1. Tenderske dokumentacije;

Žalitelj je potpuno pogrešno interpretirao sastavne dijelove ponude Izabranog ponuđača u vezi sa sadržajem tačke 13.1. Tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom u tački 13.1. definirano je da: "a) od ukupnog broja uposlenih da ima uposleno najmanje 15 osoba kao uposlenika na neodređeno vrijeme i najmanje jednu osobu među rukovodnim kadrom u posljednje tri (3) godine ili od datuma registriranja , odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu , ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine. Za kadrove iz tačke 13.1. pod a) tenderske dokumentacije potrebno je dostaviti i običnu kopiju Liste osiguranih lica za obveznika Porezne uprave Federacije BiH kojom se dokazuje da je uposlenik u stalnom radnom odnosu. Obzirom da se Listom ne dokazuje da je uposlenik uposlen sa punim radnim vremenom, potrebno je dostaviti i Uvjerenje/potvrdu tvrtke/firme da je uposlenik uposlen s punim radnim vremenom, uz ostale dokaze koji su navedeni u tački 13.1. tenderske dokumentacije. Za ispunjavanje uvjeta iz tačke 13.1.pod a) potrebno je dodatno dostaviti i sljedeće: - Izjava ponuditelja o prosječnom godišnjem broju uposlenih u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registriranja-

S tim u vezi, Izabrani ponuđač naglašava da je dostavljanjem Liste osiguranih lica broj 16-6/9-12-45-356-12/20 od 30.1.2020.godine u cjelosti ispunio uvjete iz Tenderske dokumentacije, dok je popunjavanjem Privitka 6 dao i obavezujuću izjavu.

Naprijed navedena dokumentacija je isključivi kriterij na bazi kojeg se ispunjava uvjet tražen tačkom 13.1. Tenderske dokumentacije.

Žalitelj na bazi paušalnog interpretiranja Liste Porezne uprave lamentira o datumima prijava radnika, pri čemu prenebregava činjenjicu da datum prijave lica u stanovitom poreznom periodu ne predstavlja broj radnika Izabranog ponuđača u konkretnoj godini kada je pojedinačni radnik prijavljen u evidencije Porezne uprave. Ridikulozan modus zaključivanja Žalitelja predstavlja isključivo manifest pokušaja dezavuisanja organa uprave, te stvaranje zabluda u pogledu činjenjica koje se mogu dokazati prostim uvidom u sadržaj Ponude Izabranog ponuđača.“

U tenderskoj dokumentaciji u dijelu 13. Tehnička i profesionalna sposobnost, pod d) propisao uslove i dokaze u pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, te u okviru navedenog, u tački 13.1.a) je propisano slijedeće:

a) od ukupnog broja uposlenih da ima uposleno najmanje 15 osoba kao uposlenika na neodređeno vrijeme i najmanje jednu osobu među rukovodnim kadrom u posljednje tri (3) godine ili od datuma registriranja , odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu , ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine.

Za kadrove iz točke 13.1. pod a) tenderske dokumentacije potrebno je dostaviti i običnu kopiju Liste osiguranih lica za obveznika Porezne uprave Federacije BiH kojom se dokazuje da je uposlenik u stalnom radnom odnosu.

Obzirom da se Listom ne dokazuje da je uposlenik uposlen sa punim radnim vremenom, potrebno je dostaviti i Uvjerenje/potvrdu tvrtke/firme da je uposlenik uposlen s punim radnim vremenom, uz ostale dokaze koji su navedeni u točki 13. 1. tenderske dokumentacije.

Za ispunjavanje uvjeta iz točke 13.1.pod a) potrebno je dodatno dostaviti i sljedeće:

-Izjava ponuditelja o prosječnom godišnjem broju uposlenih u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registriranja;

Navedena izjava se daje na propisanom obrazcu Izjave o ispunjavanju uvjeta iz članka 51. stavak d), (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova) Zakona o javnim nabavama koji se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije –Privitak broj 6, a koju je dužan popuniti ponuditelj i istu potpisuje i ovjerava pečatom firme ponuditelj ili ovlaštena osoba ponuditelja.

Izjava se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji i nemože biti starija od 30 dana određenog za dostavu ponuda.

Napomena: Izjava iz točke 13.1 pod a) tenderske dokumentacije se daje na jednom obrazcu koji se nalazi u privitku tenderske dokumentacije-PRIVITAK VI

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovaj organ konstatuje:

Na str. 34. ponude dostavljena je Lista osiguranih lica za izabranog ponuditelja broj:13-6/9-12-45-356-12/20 od 30.1.2020. godine, dostavljeno je ime i prezime za ukupno 21. osigurano lice sa navedenim datumom početka osiguranja, i to za 6 (šest) lica 2019. godine, za 9 (devet) lica 2018. godine, za jedno lice 2016. godina, i da je preostalih 5 (pet) lica sa datumom početka osiguranja 2016, 2014, 2012 i 2005. godine.

Na stranici 44 u Izjavi o ispunjavanju uvjeta iz Članka 51. ZJN- Privitak 6, izabrani ponuđač je dao izjavu da je u posljednje 3 godine prosječan broj zaposlenih radnika 20 (dvadeset).

U vezi sa naprijed navedenim ovaj organ zaključuje da je izabrani ponuđač ispravno postupio obzirom da je za uslov da ima *najmanje 15 osoba kao uposlenika na neodređeno vrijeme i najmanje jednu osobu među rukovodnim kadrom u posljednje tri (3) godine* 15 dostavio dokaz Listu osiguranih lica u kojoj je potvrđen broj 21 osiguranih lica, a za traženu *Izjavu ponuditelja o prosječnom godišnjem broju uposlenih u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registriranja...* dostavio potrebnu Izjavu kojom je izjavio da je prosječan broj zaposlenih 20 radnika u posljednje 3 (tri) godine.

Dakle, žalbeni navod žalitelja da je potrebno računati naprijed navedeni prosjek na osnovu 3 godine, ovaj organ smatra neprihvatljivim, neusklađenim i neuobičajenim u odnosu na pravila i pravnu praksu javne nabavke.

Treba naglasiti i to da je u predmetnoj ponudi dostavljena Lista osiguranih lica broj 16-6/9-12-45-356-12/20 od 30.1.2020.godine, a što predstavlja javnu ispravu, za koju je stvorena zakonska pretpostavka u istinitost navedenog s određenim stepenom pouzdanosti, u odnosu na što žalitelj ne ističe konkretne kontradokaze, i to po proceduri kojom se to uređuje u slučaju osporavanja javne isprave.

Stanje stvari i prednje predočeni dokazi nesporno ukazuju da je izabrani ponuđač dostavio tražene podatke i dokaze na način na koji su traženi, te je iz istih nesporno da Izabrani ponuđač ispunjava zahtijevano-da ima veći broj zaposlenih od traženog tenderskom dokumentacijom, te se žaliteljevo posredno izvođenje zaključaka putem računanja prosjeka i s tim u svezi izvođenja zaključaka, neprimjereno i neusklađeno sa pravilima Zakona i sadržaja Tenderskog dokumenta.

Žalitelj dalje navodi da izabrani ponuditelj nema u radnom odnosu na neodređeno vrijeme, među rukovodnim kadrom, diplomiranog inženjera građevinarstva ili arhitekture kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ se u vezi sa naprijed navedenim izjašnjava:

„Navod žalitelja da izabrani ponuditelj u radnom odnosu na neodređeno vrijeme među rukovodnim kadrom, nema diplomiranog inženjera građevinarstva ili arhitekture, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, je netočan.

U točki 13 TD ugovorno tijelo je tražio od ponuditelja da ispunjava sljedeće uvjete:

d) U pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su vezani za predmet nabave, ponuditelji treba da ispunjavaju sljedeće uslove:

1- da na raspolaganju /u radnom odnosu ili angažirano/ ima najmanje jedno lice koje ispunjava uvjete za voditelja gradnje, diplomiranog inženjera građevine ili, diplomiranog inženjera arhitekture, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a sve u skladu sa člankom 20.stavak 5. Zakona o građenju KSB/SBK „Sl.Novine SBK broj 10/14)

Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom nije zahtijevalo navode žalitelja, nego je u točki 13. tenderske dokumentacije jasno propisan uvjet u pogledu tehničke sposobnosti. Obzirom da žalitelj nije imao primjedbu na tendersku dokumentaciju, ugovorno tijelo smatra daje isti u potpunosti suglasan sa uvjetima zahtijevanim tenderskom dokumentacijom, te da žalitelj nije uložio žalbu na TD u zakonom predviđenom roku.“

Izabrani ponuđač se u vezi sa naprijed navedenim izjašnjava:

„Pogrešno Žalitelj interpretira i dio Tenderske dokumentacije koja definira obvezu angažiranja rukovodnog kadra.

Naime, Tenderskom dokumentacijom nije izričito zahtjevano konstituiranje radnog odnosa za lice iz tačke 13.1., odnosno 13.d. Tenderske dokumentacije. U tom dijelu Ugovorni organ eksplicitno navodi da se "na raspolaganju/ u radnom odnosu ili angažirano/ ima najmanje jedno lice koje ispunjava uvjete za voditelja gradnje, diplomiranog inženjera građevine ili, diplomiranog inženjera arhitekture, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a sve u skladu sa člankom 20. stavak 5. Zakona o građenju KSB/SBK "Sl. Novine SBK" broj 10/14)".

S tim u vezi, Tenderskom dokumentacijom je definirano da "Za kadrove iz tačke 13.d) pod 1. tenderske dokumentacije, potrebno je dostaviti sljedeće dokaze: - za voditelja radova, diplomiranog inženjera građevinarstva ili arhitekture, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, dostaviti ovjerenu kopiju diplome o završenom fakultetu, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu i izjavu o radnom stažu inženjera."

Stoga, kako i sam Žalitelj konstatira da je unutar ponude Izabranog ponuđača dostavljan traženi dokaz, odnosno diploma za lice Imamović (Rešad) Emina, a koja diploma odgovara traženom uvjetu/kriteriju iz Tenderske dokumentacije, to je evidentno da žalbeni razlog nije osnovan.

Ovo lice nije moralo biti u radnom odnosu niti se konkretizira vrsta angažmana unutar uvjeta definiranih Tenderskom dokumentacijom. Posebno naglašavamo da Izabrani ponuđač jeste privredni subjekt koji se bavi visokogradnjom, te ispunjenost uvjeta za obavljanje djelatnosti, a u vezi sa bilo kojim od razloga za neizvršenje ugovora sa Ugovornim organom povlači odgovornost, ali i finansijske posljedice za koje potrebe se i izdaju/dostavljaju garancije za ozbiljnost ponude kao i tražene izjave sa materijalnim i kaznenim obimom odgovornosti za netačnost istih.

DOKAZ: - Uvid u ponudu Izabranog ponuđača; Uvid u Tendersku dokumentaciju;

U dijelu žalbenih navoda o datim izjavama/potvrdama radnog staža za lice Imamović Emina i/ili Marijo Knežević, Žalitelj prenebregava činjenjicu da one dokaze koje taj subjekt smatra relevantnim Ugovorni organ nije predvidio Tenderskom dokumentacijom, te je stoga svaku nepravilnost s tim u vezi Žalitelj propustio preispitivati u fazi zakonskih rokova za preispitivanje tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuđač ističe da je Zakonom o gradnji (Službene novine Kantona Središnja Bosna, broj 10/14) u dijelu člana 20. na koji se referira Žalitelj, definiran postupak građenja, odnosno determinirano da se izvođenje radova uvjetuje angažiranjem

diplomiranog inženjera, odnosno diplomiranog inženjera arhitektonske struke. Slijedom navedenog, primjenom uvjeta Tenderske dokumentacije iz tačke 13.d, Izabrani ponuđač je dokazao raspoloživost lica iz stava (5) člana 20 Zakona o gradnji.

Izabrani ponuđač pristupom izvođenju građevinskih radova podliježe kontroli/nadzoru inspekcijskog organa kojem se ima prijaviti početak radova, te je ispunjenje uvjeta iz Zakona o gradnji isključiva nadležnost organa uprave koji nije Ured za razmatranje žalbi ili sam Ugovorni organ.“

Polazeći od navoda utvrđeno je da je u Tenderskoj dokumentaciji u dijelu Tehnička i profesionalna sposobnost pod tačkom 13.d propisano slijedeće:

„ d) U pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su vezani za predmet nabave, ponuditelji treba da ispunjavaju sljedeće uslove:

1- da na raspolaganju /u radnom odnosu ili angažirano/ ima najmanje jedno lice koje ispunjava uvjete za voditelja gradnje, diplomiranog inženjera građevine ili, diplomiranog inženjera arhitekture, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a sve u skladu sa člankom 20.stavak 5. Zakona o građenju KSB/SBK „Sl.Novine SBK broj 10/14).“

Ovaj organ smatra da se iz izloženih odredbi tenderske dokumentacije da zaključiti da izabrani ponuđač i nije bio u obavezi dokazati da ima u radnom odnosu na određeno vrijeme naprijed navedeno lice, već da isto treba imati na raspolaganju, odnosno, ili u radnom odnosu ili angažirano na drugi način, te se shodno uslovima tenderske dokumentacije i stanja u ponudi, naprijed navedeni žalbeni navod odbija.

U žalbi žalitelj navodi u vezi svoje ponude da Ugovorni organ nije prihvatio istu iz razloga što nije zadovoljila uvjete tražene tenderskom dokumentacijom jer žalitelj nije dostavio Upotrebne dozvole za vibratore, te navodi da su oni stalna sredstva žalitelja za koja se, u praksi, ne traže upotrebne dozvole, te da je u sklopu svoje ponude žalitelj dostavio račune iz kojih je vidljivo da isti posjeduje traženu opremu i sredstva rada, te da je Ugovorno tijelo je prihvatilo upotrebne dozvole izbranog ponuditelja, koje žalitelj smatra neadekvatnim u konkretnom slučaju, jer se iz njih ne može vidjeti na što se iste odnose i mogu li upće biti upotrijebljene za izgradnju predmetnog objekta.

U tenderskoj dokumentaciji u tački 13.b) je zahtijevano:

„Što se tiče ostale tražene opreme iz tačke 13 b) tenderske dokumentacije (vibrator za beton, aluminijska zidna oplata,panel oplata i metalni podupirači, građevinska kran dizalica,fasadna metalna skela/potrebno je dostaviti izjavu o posjedovanju iste sa kopijom upotrebne dozvole.

Izjavu potpisuje i ovjerava pečatom firme odgovorno lice.

U slučaju da se dio opreme angažira, uz izjavu je potrebno dostaviti predugovor ili ugovor ili izjavu posjednika opreme o mogućnosti korištenja opreme od strane ponuđača za predmetne radove. Traženi dokazi se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji.“

Ugovorni organ se u vezi sa naprijed navedenim izjašnjava:

„Navod žalitelja da je Ugovorno tijelo prihvatilo upotrebne dozvole izbranog ponuditelja (koje žalitelj smatra neadekvatnim u konkretnom slučaju, jer se iz njih ne može vidjeti na što se iste odnose i mogu li uopće biti upotrijebljene za izgradnju predmetnog objekta) je netočan. Navod žalitelja da su u dosadašnjoj praksi javnih nabava tenderskim dokumentacijama traženi računi o porijeklu sredstava rada, ne može biti smjernica u pripremi ponude za konkretnu javnu nabavu, u ovom slučaju za javnu nabavu radova "Izgradnja nove zgrade Doma zdravlja u Kiseljaku- faza2".

Činjenica da su se u drugim predmetnim nabavama (ali ne i u konkretnoj, ranije spomenutoj, predmetnoj nabavi) tražili računi o porijeklu sredstava rada ni u kojem slučaju ne može biti uvjet, niti razlog za žalbene navode da žalitelj nije dostavio Upotrebne dozvole za vibratore, te da su oni stalna sredstva žalitelja za koja se, u praksi, ne traže upotrebne dozvole. Izabrani ponuditelj "BAR-FLOOR" d.o.o. Kiseljak je (suprotno navodima žalitelja daje ugovorno tijelo prihvatilo upotrebne dozvole izbranog ponuditelja izdane od strane "Exspert"d.o.o. Vitez, a koje žalitelj smatra neadekvatnim u konkretnom slučaju), dostavio upotrebne dozvole izdane od strane "Exspert"d.o.o. Vitez, koji se nalazi na listi Federalnog ministarstva rada i socijalne politike kao pravno lice koje ima Rješenje za obavljanje periodičnih pregleda i ispitivanja sredstava rada i opreme i i sredstava osobne zaštite, fizičkih, kemijskih i bioloških štetnosti i mikroklima, kao rješenja za procjenu opasnosti od štetnih utjecaja na zdravlje, odnosno radnu sposobnost radnika na radnim mjestima sa posebnim uvjetima rada (dokaz: Elektronski Registar Federalnog ministarstva rada i socijalne politike kojim se evidentiraju izdana rješenja iz oblasti zaštite na radu, sukladno članku 21. Zakona o zaštiti na radu- str. 6, pod rednim brojem 37).

Ugovorno tijelo cijeni upotrebnu dozvolu izbranog ponuditelja iz razloga što je izdata od ovlaštenog pravnog lica, a kako je to ugovorno tijelo tražilo tenderskom dokumentacijom.

Svi navedeni navodi žalitelja su trebali biti predmet žalbe na odredbe i uvjete tenderske dokumentacije, a ne na odabranu ponudu najpovoljnijeg ponuditelja. Budući da žalitelj nije podnio niti jedan upit, niti žalbu na TD, ugovorno tijelo smatra da je isti u cijelosti prihvatio sve uvjete i odredbe predmetne tenderske dokumentacije.“

Izabrani ponuđač se u vezi sa naprijed navedenim izjašnjava:

IV. Žalbeni razlog / upotrebne dozvole za vibratore za beton

Referirajući se na ponudu Izabranog ponuđača, u pogledu dostavljenih dokaza o tehničkoj opremljenosti, Žalitelj ističe da "smatra neadekvatnim" upotrebne dozvole za pogonske strojeve, odnosno mehanizaciju, izdatu od strane privrednog subjekta "Ekspert" d.o.o. Vitez.

S tim u vezi Izabrni ponuđač zauzima stav da je ponuda ovog pravnog lica potpuna.

Tenderskom dokumentacijom je izričito navedeno da "Sto se tiče ostale tražene opreme iz točke 13 b) tenderske dokumentacije (vibrator za beton, aluminijska zidna oplata, panel oplata i metalni podupirači. građevinska bran dizalicafasadna metalna skela/potrebno je dostaviti izjavu o posjedovanju iste sa kopijom upotrebne dozvole."

Preispitivanje valjanosti upotrebnih dozvola koje je dostavio Izabrani ponuđač može se izvršiti u drugom postupku, te nije prihvatljivo proizvoljno manipulisanje navodnim nedostacima upotrebnih dozvola koje su dostavljene kao sastavni dio ponude Izabranog ponuđača.

Žalbeni navod je neosnovan i zbog činjenice da prostim uvidom u ponudu Izabranog ponuđača, pa i Upotrebnu dozvolu broj 06-01/20 na koju se poziva Žalitelj, se može nedvosmisleno konstatirati da sredstvo rada / oprema koja je predmet testiranja jeste dostatno opisana.

Ujedno, pravno lice koje izdaje upotrebnu dozvolu odgovara za sadržaj iste, pa se svakodobnom konrolom zapisnika i provedene procedure koja je prethodila izdavanju upotrebne dozvole / upotrebnih dozvola može utvrditi svaki parameter neophodan za dodatnu identifikaciju opreme.

Izabrani ponuđač naglašava da upotrebna dozvola sadržava sve podatke, pa i fotografije testirane opreme/sredstava za rad, kao i opis lokacije na kojoj je ista deponovana.

DOKAZ: - Uvid u ponudu Izabranog ponuđača;

Slijedom izloženog, Žalitelj je sadržaj upotrebnih dozvola, te eventualnu ispravnost istih mogao i može preispitivati u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti na radu (Službeni glasnik BiH 22/90 i pravilnika o načinu i postupku vršenja periodičnih pregleda i ispitivanja iz oblasti zaštite na radu (Službeni list SR BIH 2/91).

Izabrani ponuđač nije mogao uticati na postupak izdavanja Upotrebnih dozvola, niti je specificiranje sadržaja istih determinirano unutar sadržaja Tenderske dokumentacije.

Stoga, ponuda je potpuna, a žalba neosnovana i u ovom dijelu."

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ propisao u tački 13.b):

„Što se tiče ostale tražene opreme iz točke 13 b) tenderske dokumentacije (vibrator za beton, aluminijska zidna oplata, panel oplata i metalni podupirači, građevinska kran dizalica, fasadna metalna skela/potrebno je dostaviti izjavu o posjedovanju iste sa kopijom upotrebne dozvole.

Izjavu potpisuje i ovjerava pečatom firme odgovorno lice.

U slučaju da se dio opreme angažira, uz izjavu je potrebno dostaviti predugovor ili ugovor ili izjavu posjednika opreme o mogućnosti korištenja opreme od strane ponuđača za predmetne radove. Traženi dokazi se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji.“

Ovaj organ obzirom na naprijed izloženo, konstatuje, da prema stanju spisa proizilazi da žalitelj nije dokazao suprotno, u smislu da dokazi dostavljeni sadržajem predmetne ponude, konkretno upotrebne dozvole, nisu prihvatljivi, s obzirom da za navedene tvrdnje nije dostavio kontradokaze, a kako se pri tome ugovorni organ na izričit način izjašnjava da prihvata upotrebnu dozvolu jer „... je izdata od ovlaštenog pravnog lica, a kako je to ugovorno tijelo tražilo tenderskom dokumentacijom“...da je pri tome evidentno da je predmetni ponuđač i dostavio zatraženo, to su navodi žalitelja neosnovani.

S tim u svezi, a po istom, pitanju nije utvrđeno da je žalitelj u sadržaju svoje ponude dostavio odgovarajuće dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, te se stoga, ne može cijeliti da je nesmetano i ispunio zahtijevano.

Žalitelj dalje navodi da je priložio certifikate na stranom jeziku, koji nisu prevedeni, što ni u kojem slučaju ne može biti razlog za odbacivanjem žaliteljeve ponude, jer tenderskom dokumentacijom isti nisu bili traženi, nego su samo priloženi kao pokazatelj porijekla sredstava.

Polazeći od navoda ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ kao jedan od razloga odbacivanja ponude žalitelja naveo i slijedeće:

„Naime, navedeni ponuditelj u svojoj ponudi na stranicama 156, 157, 160, 162, 164, 166, 168, 170, 172, 174 dostavio dokumentaciju za fasadnu skelu, na stranom jeziku uz običan prijevod na B/H/S jeziku.

Sukladno točki 21. TD. u kojoj stoji:

Izuzetno dio popratne dokumentacije (katalozi, brošure, i sl.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obvezno se prilaže i prijevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prijevod izvršen, navedeni ponuditelj uz atestnu dokumentaciju za fasadnu skelu na stranom jeziku nije dostavio prijevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prijevod izvršen.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ propisao odredbe u tenderskoj dokumentaciji kako i navodi u svom izjašnjenju.

Ovaj organ dalje konstatuje da žalitelj u postupku po žalbi nije dokazao da je neovisno o naprijed navedenoj dokumentaciji dostavljenoj na stranom jeziku, ispunio uslove tenderske dokumentacije, te shodno tome, isticanje navoda žalitelja u predmetnom smislu, nema uticaja na drugačiju ocjenu iznesenu od strane ugovornog organa u smislu odbacivanja žaliteljeve ponude, i to cjelovito uzevši, prema svim okolnostima kako su navedeni sadržajem odluke, pa su stoga, neosnovani navodi žalitelja istaknuti u predmetnom smislu.

Na osnovu navedenog, primjenom odredbi člana 111.stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama i člana 228. Zakona o upravnom postupku odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Željka Klobučar

Dostaviti:

- „ALMY-GRADNJA“ d.o.o. Zenica
Ul. Vrandučka bb Pečuj
72000 Zenica
- JU Dom zdravlja Kiseljak
ul. Grada Zaprešića br.1, Kiseljak
- evidencija
- a/a