



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-*JK*3/20
Сарајево, 04.06.2020.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по пресуди Суда БиХ број: S1 3U 031212 18 U од 27.02.2020 године донесене у управном спору тужитеља АСА Осигурање дд Сарајево против рјешења број: ЈН2-01.07-1-617-8/18 од 06.11.2018 године, на основу члана 111 Закона о јавним набавкама (Сл.гласник БиХ број: 39/14 и члан 193 и 230 став 2 Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ број: 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) на сједници уреда за разматрање жалби, одржаној 04. 06.2020 године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија као неоснована.

Одбија се захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган Агенција за пружање услуга у зрачној пловидби БиХ, покренуо је поступак јавне набавке услуга програма осигурања за потребе Агенције за пружање услуга у зрачној пловидби БиХ, коју је објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 1250-1-2-71-3-38/18. од 27.04.2018. године.

Понуђач "АСА Осигурање" д.д. Сарајево, поднио је жалбу број: I-2029/18. од 16.10.2018. године, која је путем уговорног органа, запримљена код овог органа 18.10.2018. године, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: I-25-16-4-674-50/18. од 09.10.2018. године, у поступку јавне набавке услуга програма осигурања за потребе Агенције за пружање услуга у зрачној пловидби БиХ, уговорног органа Агенција за пружање услуга у зрачној пловидби БиХ.

Жалилац је жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. У образложењу побијане одлуке, којом се образлаже одбацивање понуде АСА Осигурања д.д. Сарајево на страни 2. Уговорни орган наводи: "Наиме Комисија је констатовала да је понуђач (Аса осигурање) био дужан у сврху доказивања техничке и професионалне способности доставити: "Предуговор о факултативном реосигурању ризика

којим се реосигурава предмет осигурања, изнад износа самопридржаја а до пуног износа лимита и подлимита осигурања имовине, и изјаву добављача/реосигуравача да ће у року од 15 дана од дана закључења уговора доставити потврду о реосигуравајућем покрићу за предметну набавку...". Дакле, било је потребно доставити два документа "Предуговор о факултативном реосигурању и изјаву. На истој страници се даље наводи "Из напријед наведеног произилази да понуђач Аса осигурање д.д. Сарајево није поступио у складу са захтјевима из тендерске документације односно да је понуда понуђача неприхватљива. И то је то од образложења одбацивања најповољније понуде за тендер од близу 400.000,00 КМ. Дакле из образложења побијане одлуке апсолутно није јасно из којег разлога уговорни орган одбацује понуде Аса осигурања. Канцеларија за разматрање жалби је на основу жалбе Аса осигурања Рјешењем ЈН2-01-07-1-487-7/18. од 27.09.2018. године, поништила Одлуку уговорног органа којим је између осталог, такође одбачена понуда Аса осигурања д.д. Сарајево. У тој одлуци која је побијена уговорни орган је одбацио понуду Аса осигурања из разлога што су сматрали да је раније поменути предуговор о факултативном реосигурању ризика Аса осигурање требало закључити са Босна Ре-ом, иако то није тражено тендерском документацијом. Очигледно да је уговорни орган одустао од овог разлога за одбијање понуде, јер се у побијаној одлуци не понавља тај разлог. Дакле, понуда није одбачена из истог разлога нити је Канцеларија за разматрање жалби у свом образложењу поменутог рјешења утврдила да је тендерском документацијом тражено да понуђачи морају доставити уз понуду предуговор са Босна ре-ом и да то може бити разлог за одбацивање жалбе. Према штуром образложењу побијане одлуке у вези одбацивања понуде Аса осигурања може се наслутити да уговорни орган сматра да документ који је достављен од стране Аса осигурања д.д. Сарајево под називом "Појединости о ризику CMV Aviation Insurance Brokers", нема форму и садржај предугора, односно да тај документ заједно са траженом изјавом добављача/реосигуравача да ће у року од 15 дана од дана закључења уговора доставити потврду о реосигуравајућем покрићу за предметну набавку, заједно не представљају тражени ниво гаранције да ће Аса осигурање након проглашења побједником овог тендера прибавити реосигуравајуће покриће у предвиђеном року. Овакав став уговорног органа је погрешан и неаргументован. Наиме, према члану 902. Закона о облигационим односима ФБиХ/РС је наведено шта уговор о осигурању, односно полиса осигурања треба да садрже, а то су: уговорне стране, осигурана ствар односно особа, ризик обухваћен осигурањем, трајање осигурања и вријеме покрића, свота осигурања, премија или допринос, датум издавања полисе и потписи уговорних страна. Према члану 45. Закона о облигационим односима се за предуговор прописује да је то уговор којим се предузима обавеза да се касније склопи други, главни уговор, да форма главног уговора и предугора морају бити идентичне и да предуговор обавезује ако садржи битне елементе главног уговора. Према члану 901. Закона о облигационим односима прописана је писмена форма уговора о осигурању (дакле ради се о формалном правном послу, гдје је писмена форма битан елемент уговора), што значи да и предуговор мора бити у писменој форми. Уколико сагледамо форму и садржај документа "Појединости о ризику CMV Aviation Insurance Brokers", може се закључити да формално садржински овај документ испуњава услове да се сматра подугором. Дакле, начињен је у писменој форми и садржи све битне елементе уговора о осигурању, односно реосигурању, почев од уговорача, описа ризика, осигуравајућег покрића и слично. Уговорни орган очито нема другог аргумента за необјашњиву упорност за одбацивање понуде Аса осигурања осим да наново тражи непостојећи проблем у једном те истом документу "Појединости о ризику CMV Aviation Insurance Brokers", иако ни формално ни садржински, а како је то претходно описано, не постоји разлог за то. Уговорни орган је у тендерској документацији у овом поступку као услов предвидио да сваки осигуравач треба доставити предуговор са страним реосигуравачем, који мора испуњавати одређене услове по питању рејтинга:

Б.2.2. Кредитни рејтинг водећег/лидера РЕосигураватеља (РЕосигуравајуће друштво којим понуђач/осигуравач или његов реосигураватељ закључи уговор о реосигурању) (КР).

Кредитни рејтинг РЕосигураватеља као критериј за утврђивање квалитета понуде доказује се рејтингом водећег РЕосигураватеља (лидера) који се утврђује на бази последњег рејтинга додјељеног од стране STANDARD&POOR'S (S&P), MOODY'S или AM BEST. У случају да поред водећег РЕосигураватеља/лидера постоје и други осигураватељи са постотком учешћа мањим од лидера, понуђач је дужан доставити јасан и недвосмислен поредак са појединачним процентуалним удјелима учесника у панелу реосигураватеља (Анекс X). Број бодова који се додјељују одређеној понуди зависи од категорије кредитног рејтинга водећег РЕосигураватеља конкретног понуђача/осигураватеља, а у складу са табелом у наставку:

	Кредитна агенција	S&P	MOODY'S	AM BEST	Бодови
КР 1	Кредитни рејтинг водећег РЕосигураватеља	AAA, AA+, AA, AA-Aaa, Aa1, Aa2, Aa3	A++, A+, A, A-	30,00 бодова	
КР 2	Кредитни рејтинг водећег РЕосигураватеља	A+, A, A-	A1, A2, A3	Б++, Б+	25,00 бодова
КР 3	Кредитни рејтинг водећег РЕосигураватеља	BBB+, BBB, BBB-	Baa1, Baa2, Baa3	Б, Б-	15 бодова
КР 4	Кредитни рејтинг водећег РЕосигураватеља	BB+, BB, BB-, Б+, Б, Б-, ЦЦЦ или лошије	Ба 1, Ба2, Ба3, Б1, Б2, Б3, Цаа или лошије	Ц++, Ц+, Ц, Ц-, Д или лошије	бодова

2. Овај отворени тендер је у жалбеном поступку, те је због тога уговорни орган расписао "преговарачки поступак" (број набавке: 4245/18) како би се обезбједило осигурање за вријеме док се жалбени поступак у овом поступку не заврши. Јасно је да се ради о два одвојена поступка набавки, али су они ипак међусобно повезани због предмета набавке, који је идентичан, и за којег би требало да важе идентични услови. Оглас са web странице уговорног органа у вези преговарачког поступка:

Информација (22)

У складу са чланом 28. став (4) Закона о јавним набавкама БиХ, Агенција за пружање услуга у зрачној пловидби Босне и Херцеговине, објављује информацију:

У складу са чланом 21. тачка д) и чланом 28. став (2) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ", број: 39/14.), Агенција проводи преговарачки поступак, без објаве обавјештења за набавку услуге "Набавка услуга осигурања од одговорности-покриће осигурања за потребе Агенције за пружање услуга у зрачној пловидби Босне и Херцеговине". Документација тј. захтјев за учешће, може се преузети у просторијама Агенције, на адреси Ортијеш бб, Мостар. (Оглас о преговарачком поступку: <http://bhansa.gov.ba/javne-nabavke/informacija> 22). Међутим, посебно су интересантне двије ствари тендерских услова (које достављамо у прилогу) за овај преговарачки поступак:

1. Да се сада тражи "писмо препоруке страног реосигуравајућег друштва", дакле одједном више није потребан предуговор са Босна РЕ, који никад није ни био тражен ниједном тендерском документацијом, али због којег је накнадним тумачењем закона од стране уговорног органа у "отвореном поступку" била одбачена понуда Аса одигурања.

2. Тендерском документацијом је неоправдано редуциран услов по питању рејтинга. Наиме, у првобитној тендерској документацији поступку који је у жалби, а колико је неопходно објашњено, бодовао се рејтинг на начин да 30 бодова добија понуђач који обезбједи неку од реосигуравајућих кућа које водећи рејтинг агенције воде под најбоњим оцјенама, с тим да је код агенције "S&P" (Скраћеница за Standard & Poors) рејтинг AAA,

AA+, AA- идентичан рејтингу агенције "MOODY'S" са ознаком Aaa, Aa1, Aa2, Aa 3, односно идентичан рејтингу агенције AAM BEST A++, A+, A1, A+.

Кредитна агенција		S&P	MOODY'S	AM BEST	Бодови
КР 1	Кредитни рејтинг водећег РЕосигураватеља	AAA, AA+, AA, AA-Aaa, Aa1, Aa2, Aa3			
Aa3	A++, A+, A, A-	30,00 бодова			

Аса осигурање је у отвореном поступку доставила документацију да је закључио предугивир са реосигуравајучом кућом којој је рејтинг класификовала Агенција AM BEST, међутим у тендерској документацији преговарачког поступка се сада тражи да реосигуравајућа кућа има рејтинг ознаку коју може дати само агенције "S&P"

Извод из тендера за преговарачки поступак:

а) Писмо намјере за преузимање ризика одговорности из дјелатности БХАНСА од стране страног реосигуравајућег друштва које има најмање "А" кредитни рејтинг према Standard & Poors класификацији. Дакле, ово је очигледан примјер да се и на овај начин покушава, а потпуно неаргументовано, из конкуренције "избацити" понуда Аса осигурања и у том преговарачком поступку, те створити услови да неки други понуђач, који већ има сарадњу са страним реосигуравачем који је класификован од "S&P" агенције, добије предност у овом поступку. Наравно и Аса осигурање може потражити иностраног реосигуравача којег је класификовао "S&P", али је то вјероватно немогуће урадити за 6 дана колико је остављен рок за доставу понуда имајући у виду да у тих шест дана имају оба дана викенда. Вјероватно се са овим кратким роком и то хтјело постићи-да се створи привид омогућавања свим понуђачима истих услова а да је практично врло тешко, готово немогуће, за тако кратак период пронаћи страног партнера, испреговарати услове, потписати уговор и доставити га у БиХ, тражити писмо намјере и ангажовати судског тумача за превод те понуду доставити на вријеме-ово је немогуће само оној осигуравајућој кући која је већ имала све унапријед договорено и спремно по питању овог услова. Чињеница да се ради о другом поступку јавне набавке, али заједничко том и овом поступку је да је предмет набавке идентичан, да се тај преговарачки поступак води како би се обзбједило осигурање за период жалбеног поступка у овом предмету те им је заједничко да се у оба поступка покушава на разне начине избацити Аса осигурање као понуђач.

Побијаном одлуком се понуда Uniqa осигурања проглашава најповољнијом иако је скупља за цца 70.000,00 КМ од понуде Аса осигурања д.д. Сарајево, исто као што је и претходно понуда Конзорција Еурохерц-Триглав била осјетно скупља. С обзиром на чињеницу да се ради о јавном новцу те да у овом поступку постоје нелогичности и противрјечности које су већ претходно наведене, да постоје нелогичности у описаном преговарачком поступку и да су постојале нелогичности и противрјечности у поступку који се водио 2017. године, а у којем Аса осигурање није ни учествовало већ је извршило увид у документацију претходног периода-Аса осигурање сматра да је требало преиспитати грађанску и кривичну одговорност свих учесника у овим поступцима јавних набавки.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01.07.1-617-5/18. од 29.10.2018. године захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Уговорни орган је актом број: 1-25-16-4-674-54/18. од 17.10.2018. године, заједно са изјашњењем доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 1-11-16-4-674-2/18. од 02.04.2018. године, покренут је поступак јавне набавке услуга програма осигурање за потребе Агенције за период од једне године, процјењене вриједности 389.500,00 КМ без ПДВ-а, поступак отворени;
- Тендерском документацијом број: 1-25-16-4-674-6/18. од април 2018. године, прописан је поступак предметне јавне набавке;
- Према Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 1-25-16-4-674-32/18. од 17.07.2018. године, на вријеме је стигло двије прихватљиве понуде;
- Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 1-25-16-4-674-50/18. од 09.10.2018. године, за најповољнијег понуђача изабрана је Униqa осигурање д.д. Сарајево, чија понуда је износила 386.813,66 КМ без ПДВ-а.

Полазећи од жалбеног навода жалитеља:

1. У образложењу побијане одлуке, којом се образлаже одбацивање понуде АСА Осигурања д.д. Сарајево на страни 2. Уговорни орган наводи: "Наиме Комисија је констатовала да је понуђач (Аса осигурање) био дужан у сврху доказивања техничке и професионалне способности доставити: "Предуговор о факултативном реосигурању ризика којим се реосигурава предмет осигурања, изнад износа самопридржаја а до пуног износа лимита и подлимита осигурања имовине, и изјаву добављача/реосигуравача да ће у року од 15 дана од дана закључења уговора доставити потврду о реосигуравајућем покрићу за предметну набавку...". Дакле, било је потребно доставити два документа "Предуговор о факултативном реосигурању и изјаву. На истој страници се даље наводи "Из напријед наведеног произилази да понуђач Аса осигурање д.д. Сарајево није поступио у складу са захтјевима из тендерске документације односно да је понуда понуђача неприхватљива. И то је то од образложења одбацивања најповољније понуде за тендер од близу 400.000,00 КМ. Дакле из образложења побијане одлуке апсолутно није јасно из којег разлога уговорни орган одбацује понуде Аса осигурања. Канцеларија за разматрање жалби је на основу жалбе Аса осигурања Рјешењем ЈН2-01-07-1-487-7/18. од 27.09.2018. године, поништила Одлуку уговорног органа којим је између осталог, такође одбачена понуда Аса осигурања д.д. Сарајево....."

У Изјашњењу Уговорни орган истиче следеће:

....."У складу са чланом 2 ЗЈН који дефинише каква понуда може бити:

Прихватљива- ако испуњава све услове који се траже тендерском документацијом;

Неприхватљива – ако не испуњава услове који се траже тендерском документацијом.

Уговорни орган је у својој Одлуци навео да је понуда понуђача неприхватљива из разлога што понуђач није поступио у складу са захтјевима из тендерске документације број 1-11-25-16-4-674-6/18 односно није испунио услов из тачке 13.2 Техничка и професионална способност, односно подтачка 13.2.3 за осигурање од одговорности из дјелатности и подтачке 13.2.3.3

Тендерском документацијом је прописано да је понуђач био дужан, у сврху доказивања техничке и професионалне способности доставити:

Предуговор о факултативном реосигурању ризика којим се реосигурава предмет осигурања, изнад износа самопридржаја а до пуног износа лимита и подлимита полисе осигурања имовине; и Изјава добављача/осигураватеља да ће у року од 15 дана од дана закључивања уговора доставити потврду о реосигуравајућем покрићу за предметну набавку- Уговор о закљученом факултативном реосигурању између осигураватеља и реосигурања.....

Понуђач је у својој понуди умјесто траженог доказа доставио документ под називом „Појединости о ризику CMV Aviation Insurance Brokers“

.....“Жалитељ је уз жалбу доставио Предуговор о факултативном реосигурању, а што јасно указује на чињеницу да му је било познато шта треба доставити и на који начин....“

.....На основу свега наведеног овај орган констатује да је жалитељ пропустио да приложи наведену документацију, онакву каква је тражена тендерском документацијом, а какву је приложио у жалби, те је наведени жалбени навод неоснован.....“

Жалитељ упорно намеће уговорном органу да поступи супротно захтјевима из тендерске документације односно да прихвати документ који није Предуговор о факултативном реосигурању ризика, иако је уговорни орган тендерском документацијом јасно и прецизно прописао услове и доказе како за осигурање од одговорности, тако и за сва остале врсте одговорности, а УРЖ донио рјешење о истом у корист уговорном органу.....“

У вези свега наведеног овај орган поново истиче да је уговорни орган морао слиједити и остати дослиједан те прихватити документацију онакву каква је прописана тендерском документацијом, у супротном губи се смисао/сврсисходност прописивања тендерске документације, те је наведени жалбени навод жалитеља неоснован, те све наведено/достављено у жалби а пропуштено у понуди жалитеља овај орган је морао цијенити на начин да је релевантно/ оно што је у понуди достављено, а с обзиром да није достављено онако како је захтјевано наведени жалбени навод је неоснован, што је већ истакнуто и предходним рјешењем овог органа.

Како се жалба одбија као неоснована, то се одбија и поврат средстава уплаћених у износу од 3500,00 КМ на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Против рјешења број JN2-01-07-1-617-8/18 од 06.11.2018 године донесеног од стране Уреда за разматрање жалби, тужилац АСА осигурање дд Сарајево покренуо је управни спор пред Судом БиХ, донио Пресуду број: : S1 3U 031212 18 U од 27.02.2020, у којој је наведено:

Наиме тужитељ основано жалбом указује да оспорено рјешење у смислу члана 117 ЗЈН а у вези са чланом 232 став 1. ЗУП БиХ и чланом 200. став 2. истог Закона не садржи разлоге за доношење истог. Наиме тужитељ је у жалби као и у предметној тужби истицао да је доставио документе тражене тендерском документацијом и то Предуговор о факултативном реосигурању ризика којим се осигурава предмет осигурања, изнад износа самопридржаја до пуног износа лимита (тачка 13.2.7.2 тендерске документације) тако што је доставио уз своју понуду документ под називом „Појединости о ризику „ CMY Aviation Insurance Brokers“. Даље је исти у жалби као и у тужби навео да такав документ представља

предуговор, јер испуњава све битне елементе Уговора о осигурању у смислу члана 902. Закона о облигационим односима ФБиХ (Закона о облигационим односима) као и у погледу писмене форме у смислу члана 901 истог закона, те да представља предуговор у смислу члана 45 ЗОО. Нити на један од ових жалбених навода тужени није дао одговор у образложењу оспореног рјешења у смислу члана 200 ЗУП БиХ, а којим је између осталог прописано: У осталим стварима образложења рјешења садржи: кратко излагање захтјева странака, изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућује на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне прописе на основу којих је рјешена управна ствар. Док је чланом 233 став 2 истог Закона прописано“ да у образложењу другостепеног рјешења морају се оцјенити и сви наводи жалбе. Ако је првостепени орган у образложењу свог рјешења правилно оцјенио наводе који се у жалби износе, другостепени орган може се у свом рјешењу само позвати на разлоге изнесене у првостепеном рјешењу“. Како тужени није образложио због чега сматра да напријед наведени документ не представља предуговор односно да исти не испуњава по своме садржају елементе уговора о осигурању, а у вези са одредбом члана 45 ЗОО која прописује шта је предуговор, то је ово вјеће онемогућено у испитивању законитости оспореног рјешења. Такође у образложењу оспореног рјешења се не наводе било какви разлози за доношење истога, а у погледу изјаве добављача /осигураватеља да ће у року од 15 дана од дана закључивања уговора доставити потврду о реосигуравајућем покрићу за предметну набавку-Уговор о закљученом факултативном реосигурању између ретроцедента и реосигурања, слип осигурања и реосигуравајућу cover note/напомену (за предметну набавку у складу са добром праксом контроле ризика и осигурања); оригинал потписан и овјерен од стране овлашћених лица добављача (тачка 13.2.7.3 тендерске документације). Наиме тужитељ и у жалби и у тужби наводи да је такву изјаву доставио, о чему се тужени у оспореном рјешењу није изјаснио. Ово вијеће напомиње да није спорно а како се то наводи у оспореном рјешењу да уговорни орган мора слиједити и остати досљедан у погледу тендерске документације. Наиме и одредбом члана 101 став 1 тачка б) Законом о јавним набавкама БиХ прописано да сваки понуђач који преузме тендерску документацију има право жалбе односно, према члану 56 тог закона, право да тражи појашњење тендерске документације. Неспорно је да тужитељ није изјављивао жалбу на тендерску документацију у овом поступку јавне набавке. Међутим у погледу одлуке уговорног органа гдје је понуда тужитеља одбачена јер наводно не садржи све што је тражено тендерском документацијом (конкретно два напријед наведена документа, за које с друге стране тужитељ тврди да је доставио уз понуду), одлука тужитеља мора садржавати разлоге у погледу тих правно битних чињеница да би је ово вјеће могло испитати.

У погледу раније жалбе тужитеља од 06.08.2018 год у прилогу исте је достављен документ предуговор о факултативном реосигурању одговорности агенције за пружање услуга у зрачној пловидби. Као што је напријед наведено, по истој жалби тужени је донио рјешење број: ЈН2-01-07-1-487-7/18 од 27.09.2018 год којим је напријед наведена жалба усвојена и поништен акт уговорног органа о избору најповољнијег понуђача. Значи у предметну жалбу такав документ није достављен али и да јесте била је законска обавеза туженог да образложи жалбене наводе тужитеља који истиче, да је тражене документе доставио уз своју понуду уговорном органу и да исти по свом садржају испуњавају услове тражене тендерском документацијом.

У складу са наведеним овај орган истиче сљедеће:

У образложењу побијане одлуке, Комисија је констатовала да је понуђач (Аса осигурање) био дужан у сврху доказивања техничке и професионалне способности доставити: "Предуговор о факултативном реосигурању ризика којим се реосигурава предмет осигурања, изнад износа самопридржаја а до пуног износа лимита и подлимита полисе осигурања имовине, и изјаву добављача/реосигуравача да ће у року од 15 дана од дана закључења уговора доставити потврду о реосигуравајућем покрићу за предметну набавку...".

Дакле, било је потребно доставити два документа "Предуговор о факултативном реосигурању и изјаву.

У складу са чланом 2 ЗЈН који дефинише каква понуда може бити:

Прихватљива- ако испуњава све услове који се траже тендерском документацијом; Неприхватљива – ако не испуњава услове који се траже тендерском документацијом. Уговорни орган је у својој Одлуци навео да је понуда понуђача неприхватљива из разлога што понуђач није поступио у складу са захтјевима из тендерске документације број 1-11-25-16-4-674-6/18 односно није испунио услов из тачке 13.2 Техничка и професионална способност, односно подтачка 13.2.3 за осигурање од одговорности из дјелатности и подтачке 13.2.3.3

Тендерском документацијом је прописано да је понуђач био дужан, у сврху доказивања техничке и професионалне способности доставити:

Предуговор о факултативном реосигурању ризика којим се реосигурава предмет осигурања, изнад износа самопридржаја а до пуног износа лимита и подлимита полисе осигурања имовине; и Изјава добављача/осигураватеља да ће у року од 15 дана од дана закључивања уговора доставити потврду о реосигуравајућем покрићу за предметну набавку- Уговор о закљученом факултативном реосигурању између осигураватеља и реосигурања.....

Понуђач је у својој понуди умјесто траженог доказа доставио документ под називом „Појединости о ризику CMV Aviation Insurance Brokers“ на страници 229-275 на енглеском језику и једном од службених језика, те Изјаву тражену тачком 13.2.6.3 да ће у року од 15 дана закључивања уговора доставити потврду о реосигуравајућем покрићу за предметну набавку- Уговор о закљученом факултативном реосигурању за предметну набавку на страници 387.

Жалитељ је уз жалбу доставио Предуговор о факултативном реосигурању од одговорности из дјелатности, који се битно разликује од достављеног документа у понуди „Појединости о ризику CMV Aviation Insurance Brokers“, а што јасно указује на чињеницу да му је било познато шта треба доставити и на који начин али у склопу понуде а не уз жалбу, те је неспорно да је наведени документ, достављен уз жалбу могао доставити уз понуду, онако како је и прописано тендерском документацијом.

На основу свега наведеног овај орган констатује да је жалитељ пропустио да приложи наведену документацију, онакву каква је тражена тендерском документацијом, а какву је приложио у жалби, те је наведени жалбени навод неоснован.

У вези свега наведеног овај орган поново истиче да је уговорни орган морао слиједити и остати дослиједан те прихватити документацију онакву каква је прописана тендерском документацијом, у супротном губи се смисао/сврсисходност прописивања тендерске документације, те је наведени жалбени навод жалитеља неоснован, те све наведено/достављено у жалби а пропуштено у понуди жалитеља овај орган је морао цијенити на начин да је релевантно/ оно што је у понуди достављено, а с обзиром да није достављено онако како је захтјевано наведени жалбени навод је неоснован, што је већ истакнуто и предходним рјешењем овог органа.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Доставити:

- „АСА Осигурање дд Сарајево
- Агенција за пружање услуга у зрачној пловидби БиХ,
- евиденцији
- а/а

