



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1030-8/20
Sarajevo, 04.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 01.04.2020.godine ponuđača „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Nezirić Sanela advokata iz Sarajeva, izjavljene na Rješenje broj: 01-04-4-15423 od 27.03.2020.godine, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, u postupku javne nabavke – Medicinska sredstva I/37/2019 – Specifični materijal za potrebe Klinike za boleti srca, krvnih žila i reumatizma KCUS-a, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 04.06.2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

- 1) **Žalba se odbija.**
- 2) Nalaže se ugovornom organu da izvrši isplatu troškova po zahtjevu žalitelja „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljeni u žalbi od 19.03.2020.godine u ukupnom iznosu od **280,80 KM** (sastav žalbe 240,00 KM + 17% PDV).

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke - Medicinska sredstva I/37/2019 – Specifični materijal za potrebe Klinike za boleti srca, krvnih žila i reumatizma KCUS-a, čije je Obavještenje o nabavci broj: 893-1-1-764/19 objavljeno na Portalu javnih nabavki od 26.11.2020.godine.

Ugovorni organ - Klinički centar Univerziteta u Sarajevu donio je dana 06.03.2020. godine Odluku broj: 01-04-4-12136, a kojom Odlukom se prihvata preporuka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Komisije za javne nabavke i okvirni sporazumi za nabavku „Medicinska sredstva 1/37/2019 - Specifični materijal za potrebe Klinike za bolesti srca, krvnih žila i reumatizam KCUS-a" se dodjeljuje ponuđačima po LOT-ovima: „ITALGROUP" d.o.o, „SARAJEVOFARM" d.o.o, „OMNIA MEDIC" d.o.o, „MARK MEDICAL" d.o.o, „MEDI FREY" d.o.o, „PHARMA MAAC" d.o.o, „SHIMADZU" d.o.o, „OTO TECHNIK" d.o.o, „FARMAVITA" d.o.o, dok se poništava postupak javne nabavke za LOT-ove 4, 28 i 43.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. Stav 1. Tačka b) ZJN BiH, ponuđač "SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo po punomoćniku, je dana 19.03.2020. godine izjavio Žalbu na ovakvu Odluku i to za LOT 34, 41 i 42. Odlučujući o ovakvoj žalbi, Ugovorni organ je donio Rješenje broj: 01-04-4-15423 od 27.03.2020. godine kojom je žalbu ponuđača "SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o rezultatima okončanog postupka u odnosu na LOT 34, 41 i 42 usvoji kao djelimično osnovanu.

Nezadovoljan donesenom odlukom ponuđač „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu od 01.04.2020.godine na Rješenje broj: 01-04-4-15423 od 27.03.2020.godine, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, koja je dostavljena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi od 01.04.2020.godine navodi sljedeće:

Ugovorni organ je postupio suprotno odredbama člana 100. stav 3. i stav 5. Zakona o javnim nabavkama.

Naime, Ugovorni organ prije svega u dispozitivu nije odlučio o žalbenom zahtjevu žalitelja, odnosno nije poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-04-4-12136, a za LOT 34,41, i 42, niti je Ugovorni organ ispravio radnju i donio novu odluku za ova tri LOT-a. Osim toga, iz same izreke Rješenja proizilazi da je žalba djelimično osnovana i za LOT 34,41 i 42, dok iz obrazloženja Rješenja proizilazi da je osnovana isključivo za LOT 34, dok cijeni da nije osnovana u odnosu na LOT 41 i 42 pa je izreka Rješenja kontradiktorna obrazloženju te se kao takvo ne može ispitati pravilnost i zakonitost ovakvog upravnog akta. Naime, svaki upravni akt posebno kada se odlučuje o osnovanosti žalbe bi morao sadržavati razloge iz kojih je žalbeni navod osnovan ili neosnovan te u konačnici i samu Odluku organa koji odlučuje o žalbi koja mora biti kompatibilna sa obrazloženjem, odnosno ne smije biti kontradiktorna. Samom izrekom Rješenja nije jasno šta je to u konačnici Ugovorni organ odlučio, niti koju radnju će poduzeti ili ispraviti u odnosu na svaki pojedini LOT. Žalitelj posebno ukazuje da je nejasna odluka Ugovornog organa u pogledu LOT-a 41 i 42 za koje je Ugovorni organ

žalbene navode ocijenio neosnovanim, ali se iz upravnog akta ne vidi da lije Ugovorni organ u odnosu na ove žalbene navode, a obzirom da se žalbeni navodi odnose na posebne LOT-ove prosljedio žalbu drugostepenom organu Uredu za razmatranje žalbi, odnosno nejasno je da li Ugovorni organ primijenju odredbe člana 100, stav 5. ZJN. Naime, u svakom uvodu Rješenja, Ugovorni organ se pozvao na član 100. stav 3. koji propisuje postupanje Ugovornog organa kada u ocjeni navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe te kada utvrdi daje ona djelimično ili u cijelosti osnovana, pa iz ovog uvoda proizilazi daje Ugovorni organ isključivo primijenio odredbe člana 100, stav 3, te daje ocijenio daje žalba u odnosu na LOT 34 osnovana, dok u odnosu na 41 i 42 ocjenjuje da nije osnovana. S tim u vezi, Ugovorni organ je bio u obavezi za LOT 34 poništi Odluku o izboru te pozvati ponuđača ponovno na e-aukciju, odnosno ukoliko je samo žalitelj dostavio prihvatljivu ponudu donijeti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača bez provođenja e-aukcije kako to propisuju odredbe ZJN i odredbe Pravilnika, a što bi bilo skladu sa čl. 100. st 3. ZJN.

Istovremeno, Ugovorni organ kod ocjene da su žalbeni navodi za LOT 41 i 42 neosnovani je bio u obavezi sa svojim izjašnjenjem žalbu dostaviti na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi kojem je žalba i upućena u skladu sa odredbama ZJN. S tim u vezi, žalitelj smatra da je Odluka Ugovornog organa od 27.02.2020. godine suprotna i odredbama ZUP-a, ali i odredbama člana 100. ZJN. Obzirom na činjenicu da je Ugovorni organ žalbene navode za LOT 41,42 ocijenio neosnovanim, žalitelj i dalje ostaje kod ovih žalbenih navoda te predlaže da Ured za razmatranje žalbi ocijeni osnovanost ovih žalbenih navoda, posebno ukazujući da je neosnovano obrazloženje Ugovornog organa da izabrani ponuđač „Adrialine” d.o.o. nije imao težak profesionalni propust koji je doveo do prijevremenog raskida ugovora ili drugih težih posljedica u segmentu isporuke robe koja je predmet nabavke.

Naime, ovakav stav Ugovornog organa je nepravilan, a prije svega iz razloga što odredbama člana 45. stav 5. ZJN nije propisano da profesionalni propust mora biti počinjen u istom segmentu javne nabavke pa je potpuno nebitno da li je takvo kršenje obaveza iz ugovora, bio u segmentu nabavke materijala za potrebe klinike za bolseti srca, krvnih žila i reumatizma, ili se radilo o neispunjenju obaveza isporuke za nabavku medicinskih sredstava iz prostog razloga što je članom 45. stav 5. ZJN propisano isključivo daje Ugovorni organ obavezan odbiti učešće ponuđača koji je bio odgovoran za težak profesionalni prekršaj počinjen u razdoblju od 3 godine prije početka postupka, a koji Ugovorni organ može dokazati na bilo koji način te posebno ako su nedostaci bili takvi da su doveli do prijevremenog raskida ugovora, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta. Žalitelj je dokazao, a Ugovorni organ i ne spori daje ponuđač „Adrialine” d.o.o. upravo kod Ugovornog organa UKCS imao ozbiljno kršenje obaveza prilikom ispunjenja u takvoj mjeri daje to dovelo do raskida ugovora, čime su se ispunili svi uvjeti propisani članom 45. stav 5. ZJN. S tim u vezi, žalitelj smatra da su osnovani žalbeni navodi i u dijelu za LOT 41 i 42.

S obzirom na sve navedeno, smatramo daje Rješenje broj: 01-04-4-15423 od 27.03.2020. godine nepravilno i nezakonito, kao i Odluka o dodjeli ugovora broj: 01-04-4-12136 od 06.03.2020. godine, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Rješenje broj: 01-04-4-15423 od 27.03.2020. godine i Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-04-4-12136 od 06.03.2020. godine u dijelu Odluke za LOT-ove 34, 41 i 42, te donese novu Odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe kao i troškove sastava žalbe od 19.03.2020. godine.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Rješenje broj: 01-04-4-15423 od 27.03.2020. godine i Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-04-4-12136 od 06.03.2020. godine u dijelu Odluke za LOT-ove 34, 41 i 42, obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i to troškove sastava žalbe od 19.03.2020, kao i troškove sastava ove žalbe, te predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik:

-Sastav žalbe 945,00 KM +17% PDV= 1.105,65 KM“

Žalitelj u žalbi zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM.

Žalitelj je podneskom od 14.05.2020. godine dostavio ovom organu „Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa“.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 01-04-4-17310 od 10.04.2020. godine izjasnio kako slijedi:

„Ponudač „SHMADZU“ d.o.o. Sarajevo je dana 20.03.2020 godine putem Protokola KCUS-a uložio Žalbu broj 60-11-3-14666 na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj 01-04-4-12136 od 06.03.2020 godine, smatrajući da ista nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH.

Rješenjem broj 01-04-4-15423 od 27.03.2020 godine žalba ponuđača „SHMADZU“ doo Sarajevo, izjavljena na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke za nabavku „Medicinska sredstva 1/37/2019 - Specifični materijal za potrebe Klinike za bolesti srca, krvnih žila i reumatizam KCUS-a“, u odnosu na LOT-ove 34,41 i 42 se usvaja kao djelimično osnovana.

- „Nakon uvida u sadržaj žalbe, Komisija je utvrdila da je ista djelomično osnovana i to u dijelu koji se odnosi na LOT 34 - Set za inflaciju sa manometrom za koronarni balon kateter super visokog pritiska, te se u tom dijelu uvažava, dok je u dijelu koji se odnosi na LOT 41 -Sterilini zaštitni setovi iz invazivne procedure (radijalni pristup) i LOT 42 - Sterilini zaštitni setovi iz invazivne procedure (femoralni pristup) neosnovana, te se u odnosu na navedene LOT-ove odbacuje”.

Ponudlač „SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo je dana 03.04.2020 godine putem Protokola KCUS-a uložio Žalbu broj 60-11-3-16243 na Rješenje broj 01-04-4-15423 od 27.03.2020. godine.

Nakon ponovnog uvida u žalbu Komisija je sačinila Izmjenu i dopunu izvještaja na osnovu kojeg je donošena Izmjena i dopuna odluke broj 01-11-3-16541 od 06.04.2020. godine.

- „.....Nakon uvida u sadržaj žalbe, kao i u naknadni uvid u tendersku dokumentaciju ponudlača SHIMADZU d.o.o. Komisija je utvrdila da je ista djelomično osnovana i to u dijelu koji se odnosi na LOT 34 — Set za inflaciju sa manometrom za koronarni balon kateter super visokog pritiska, te se u tom dijelu uvažava, dok je u dijelu koji se odnosi na LOT 41 -Sterilini zaštitni setovi iz invazivne procedure (radijalni pristup) i LOT 42 - Sterilini zaštitni setovi iz invazivne procedure (femoralni pristup) neosnovana, te se u odnosu na navedene LOT-ove odbacuje.

- Kada je u pitanju LOT 34 - Set za inflaciju sa manometrom za koronarni balon kateter super visokog pritiska, žalba se u potpunosti uvažava iz razloga što je Komisija učinila previd u dijelu koji se odnosi na karakteristike ponuđenih medicinskih sredstava od strane ponudlača Omnia Medic d.o.o. i Medical Vision d.o.o. s obzirom da su isti ponudili setove za inflaciju koji su radnog tlaka do 30 atm, a u Anex-u 3 Tenderske dokumentacije u okviru zahtjeva iz tehničke speifikacije za taj LOT zahtjevano je kako slijedi: „Set za inflaciju manometrom -ergonomskog oblika, kapaciteta do 20 cc i radnog tlaka do 40 atm i 55 atm ”.

Ponudlač Shimadzu d.o.o. je jedini od svih ponudlača za ovaj LOT ponudio setove za inflaciju striktno i isključivo kako je to propisano u uslovima u Anex-u 3 Tenderske dokumentacije, radnog tlaka do 40 atm i 55 atm kumulativno sa kataiošfdm brojevima za setove sa radnim tlakom do 40 atm i 55 atm odvojeno, kako je to i traženo Tenderskom dokumentacijom.

- Ponudlači Omnia Medic d.o.o. i Medical Vision d.o.o. su zajedno sa ponudlačem Shimadzu d.o.o., usljed navedenog previda Komisije, učestvovali u e-aukciji te time doprinijeli spuštanju početne ponuđene cijene ponudlača Shimadzu d.o.o., iako isti nisu ispunjavali uslove m učešće na navedenoj e-aukciji, zbog čega se žalba za LOT 34 uvažava.

- Za LOT-ove 41 - Sterilni zaštitni setovi iz invazivne procedure (radijalni pristup), i 42 -Sterilni zaštitni setovi iz invazivne procedure (femoralni pristup) ponuđač Shimadzu d.o.o. se u žalbi prije svega poziva na povredu odredbi člana 45. Stav 5. i 6. Zakona o javnim nabavkama, pozivajući se na činjenicu da je ponuđač Adrialine d.o.o. kod KCUS-a kao ugovornog organa imao ozbiljno kršenje obaveza prilikom ispunjenja ugovora što je rezultiralo raskidanjem Ugovora sa ponuđačem „Adrialine“ d.o.o., odnosno Okvirni sporazum za nabavku medicinskih sredstava i specifičnog materijala.
- Ponuđač Adrialine d.o.o. je dostavio ponude isključivo za one LOT-ove odnosno medicinska sredstva koja nisu bila sastavni dio ugovora koji je, kako je iznad opisano, raskinut zbog obaveza kršenja.
- Ponuđač Adrialine d.o.o. je toga bio svjestan prilikom učešća na ovom tenderu, što dokazuje i decidno koncipirana Izjava o neraskidanju ugovora (str. 77) koja glasi:

„ Ovim putem izjavljujemo da nije bilo raskida ugovora o isporuci Angiografikih setova/setova za invazivne procedure za radijalni i femoralni pristup, u posljednje dvije godine zbog neispunjenja ugovornih obaveze.“

-Komisija smatra da se ponuđač Adrialine ne može i ne treba po automatizmu diskvalifikovati zbog navedenog kršenja obaveza koje su dovele do raskidanja ugovora odnosno Okvirnog sporazuma, prije svega iz razloga što je ponudio medicinska sredstva, kako je to iznad navedeno, koja nisu bila sastavni dio raskinutog ugovora.

Pored navedenog, kada je u pitanju ponuđač Adrialine d.o.o., u konkretnom slučaju se ne radi o „značajnim i/ili nedostacima koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine“ (iz člana 45. Stav 5. ZJN), što bi predstavljalo otežavajuće okolnosti zbog kojih bi se ponuđač Adrialine d.o.o. morao diskvalifikovati.

Kada su u pitanju navodi žalbe koji se odnose na nepravilnu ocjenu ponuđača Adrialine d.o.o. u dijelu ocjene tehničke specifikacije, gdje se misli na nedostavljanje dokaza da su ponuđeni setovi proizvedeni u skladu sa Europskom normom EN 13795, Komisija iste odbacuje kao neosnovane iz razloga kako slijedi :

Ponuđač Adrialine d.o.o. je ponudio medicinska sredstva tj. setove proizvođača MHK MEDIKAL TEKSTIL SAN. TIC.LTD.STI, KORKUN MAHALLESİ HLDİET CADDESİ NO 23/1, OGUZELİ, Turska, koja su registrovana u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH i za koje je Agencija, kao jedino nadležno i mjerodavno tijelo u državi, izdalo Potvrdu o registraciji br. 06-07.4-1-10960-1/18 od 21.08.2019. godine.

Navedena činjenica je potvrda da ponuđena medicinska sredstva ispunjavaju sve neophodne uslove koji su propisani za registraciju istih, što podrazumijeva i ispunjavanje Europskih normi EN 13795, te smatramo da Ugovorni organ u svakom slučaju nebi mogao imati ovlasti zahtjevan ispunjavanje uslova preko onih koji se traže od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH,

Napominjemo da je za ponuđena medicinska sredstva/setove traženo dostavljanje uzoraka na koje je krajnji korisnik dostavio mišljenje da ponuđeni materijali zadovoljavaju kriterije koji su postavljeni u tendershoj dokumentaciji, te da niti jedan ne treba isključiti/diskvalifikovati po tom osnovu.

Na osnovu svega navedenog Komisija smatra da u provedenom postupku, kada su u pitanju LOT-ovi 41 i 42, nije ni u jednom trenutku postupala nejednako i diskriminirajuće niti u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, te ista odbacuje žalbene navode kao neosnovane.

REKAPITULACIJA

Ponudač	Ukupan iznos bez PDV-a	17% PDV-a	Ukupan iznos sa PDV-om
LOT34 SHIMADZU d.o.o.	125.000,00	21.250,00	146.250,00
UKUPNO:	125,000,00	21,250,00	146.250,00

Ostali elementi Okvirnog sporazuma:

- Rok isporuke traženog materijala 30 dana od prijema narudžbe do 100 najmanje 70% njihovog cjelokupnog roka upotrebe;

- Cijene su nepromijenjene za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma;
- Okvirni sporazum se potpisuje na period od dvadeset četiri mjeseca ili utroška ukupnih sredstava na koje se ovaj sporazum zaključuje.

PRIJEDLOG KOMISIJE

Komisija predlaže da se okvirni sporazum za nabavku „Medicinska sredstva 1/37/2019 - Specifični materijal za potrebe klinike za bolesti srca, krvnih žila i reumatizma "dodijeli dobavljaču:

SHIMADZU d.o.o. „LOT 34 Set za inflaciju sa manometrom za koronarni balon kateter super visokog pritiska, vrijednost bez PDV-a: 125.000,00, Ukupno bez PDV-a: 125.000,00 + PDV: 21.250,00, Ukupno sa PDV-om: 146.250,00

- Rok isporuke traženog materijala 30 dana od prijema narudžbe;
- FCO skladište kupca OJ. Klinička apoteka KCUS-a;

- Odgođeno plaćanje 60 dana od ispostavljanja fakture;

Napomena:

Izmjena i dopuna Izvještaja odnosi se samo na Lot 34 - Set za inflaciju sa manometrom za koronarni balon kateter super visokog pritiska i Lot 40 - Koronarni dilatacijski balon hipotube dizajna dok Izvještaj broj 10-33-4-i1058 od 28.02.2020 godine i Odluka o rezultatima broj 01-04-4-12136 od 06.03.2020 godine ostaju nepromijenjeni za sve Lot-ove predmetnog postupka.

Podnosiocu žalbe i svim ostalim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude po ovom predmetu nabavke dostavljeno je Obavještenje kojim se obavještavaju da se navedeni postupak nabavke, u odnosu na LOT-ove 41 i 42 obustavlja do donošenja Rješenja po istom od strane Ureda za razmatranje žalbi a izjašnjenje Ugovornog organa na uloženu žalbu i kompletna dokumentacija proslijeđuju URŽ-u na dalje postupanje.“

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke

Svoje stanovište ova organ temelji na osnovu slijedećih činjenica utvrđenih u predmetnom postupku nabavke:

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ je postupio suprotno odredbama ZUP-a i članom 100. stav 3. i stav 5. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj navodi da Ugovorni organ prije svega u dispozitivu pobijanog Rješenje nije odlučio o žalbenom zahtjevu žalitelja, odnosno nije poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-04-4-12136, a za LOT 34, 41, i 42, niti je Ugovorni organ ispravio radnju i donio novu odluku za ova tri LOT-a. Osim toga, iz same izreke Rješenja proizilazi daje žalba djelimično osnovana i za LOT 34, 41 i 42, dok iz obrazloženja Rješenja proizilazi da je osnovana isključivo za LOT 34, dok cijeni da nije osnovana u odnosu na LOT 41 i 42 pa je izreka Rješenja kontradiktorna obrazloženju te se kao takvo ne može ispitati pravilnost i zakonitost ovakvog upravnog akta.

Ovaj organ je uvidom u Rješenje ugovornog organa od 27.03.2020.godine utvrdio da je u dispozitivu navedeno slijedeće:

„Žalba ponuđača „SHIMADZU" doo Sarajevo, izjavljena na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke za nabavku „Medicinska sredstva 1/37/2019 - Specifični materijal za potrebe Klinike za bolesti srca, krvnih žila i reumatizam KCUS-a", u odnosu na LOT-ove 34, 41 i 42 se usvaja kao djelimično osnovana“.

Dalje, u obrazloženju Rješenja se navodi : „ -Nakon uvida u sadržaj žalbe, Komisija je utvrdila da je ista djelomično osnovana i to u dijelu koji se odnosi na LOT 34 — Set za inflaciju sa manometrom za koronarni balon kateter super visokog pritiska, te se u tom dijelu uvažava, dok je u dijelu koji se odnosi na LOT 41 -Sterilni zaštitni setovi iz invazivne procedure (radijalni pristup) i LOT 42 - Sterilini zaštitni setovi iz invazivne procedure (femoralni pristup) neosnovana, te se u odnosu na navedene LOT-ove odbacuje“.

U svom izjašnjenju na žalbene navode iz žalbe od 01.04.2020.godine ugovorni organ navodi slijedeće:

„Ponuđač „SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo je dana 03.04.2020 godine putem Protokola KCUS-a uložio Žalbu broj 60-11-3-16243 na Rješenje broj 01-04-4-15423 od 27.03.2020 godine.

Nakon ponovnog uvida u žalbu Komisija je sačinila Izmjenu i dopunu izvještaja na osnovu kojeg je donošena Izmjena i dopuna odluke broj 01-11-3-16541 od 06.04.2020 godine“.

Uvidom u Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj: 01-04-4-12136 od 06.03.2020.godine, ovaj organ konstatuje da je za LOT 34 izabrani ponuđač OMNIA MEDIC d.o.o. Sarajevo, a za za LOT 41 i 42 izabrani ponuđač „SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo.

Uvidom u Izmjenu i dopuna odluke broj 01-11-3-16541 od 06.04.2020 godine, ovaj organ konstatuje da je za LOT 34 izabrani ponuđač „SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo.

Dakle, ugovorni organ je nakon žalbe žalitelja od 01.04.2020.godine izjavljene na Rješenje broj: 01-04-4-15423 od 27.03.2020 godine donio akt Izmjena i dopuna odluke broj 01-11-3-16541 od 06.04.2020 godine.

Ovaj organ podsjeća na odredbe člana 100. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisan postupak ugovornog organa po žalbi, kada su ispunjenje procesne pretpostavke za izjavljivanje žalbe:

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Obzirom na navedeno ovaj organ je utvrdio da je u konkretnom slučaju ugovorni organ postupio po odredbama člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama nakon zaprimanja žalbe od 19.03.2020. godine izjavljene na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj: 01-04-4-12136 od 06.03.2020.godine. Naime, ugovorni organ je djelimično usvojio žalbu žalitelja te u odnosu na navedeno Komisija je sačinila Izmjenu i dopunu izvještaja na osnovu kojeg je donošena Izmjena i dopuna odluke broj 01-11-3-16541 od 06.04.2020 godine.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. Stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 228.stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Dalje, u žalbi od 01.04.2020.godine žalitelj zahtjeva troškove sastava ove žalbe i troškova žalbe od 19.03.2020. godine. Kako iz stanja spisa proizilazi da ugovorni organ o istom nije odlučio niti se izjasnio, ovaj organ nalaže ugovornom organu da izvrši isplatu troškova po zahtjevu žalitelja „SHIMADZU“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljeni u žalbi od 19.03.2020.godine u iznosu od 240,00 KM (sastav žalbe 240,00 KM + 17% PDV).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Dragana Šobot

Dostaviti:

- Advokat Sanel Nezirić (za SHIMADZU d.o.o. Sarajevo)
Ul. La Benevolencije br.2, 71000 Sarajevo
- Klinički centar Univerziteta u Sarajevu
71 000 Sarajevo, Ul. Bolnička br.25
- evidencija
- a/a