



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1139-10/20
Sarajevo, 11. 06. 2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH – sjedište u Sarajevu, rješavajući po žalbi, bb. od 11.05.2020. godine ponuditelja *Flycom Technologies d.o.o. Kranj – Slovenija* (u ime grupe ponuditelja u sastavu: *Flycom Technologies d.o.o. Kranj – Slovenija; Flycom Aviation d.o.o. Brusnice; Meixner Vermessung GmbH Wien – Austrija i Geomatik d.o.o. Bijeljina*), zastupan po punomoćniku *Davorinu Marinkoviću i dr. odvjetnicima i dr. iz Banja Luke*, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 21.06/404-46/19 od 22.04.2020. godine, ugovornog tijela *Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 11. 06. 2020. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba bb. od 11.05.2020. godine ponuditelja *Flycom Technologies d.o.o. Kranj – Slovenija* (u ime grupe ponuditelja u sastavu: *Flycom Technologies d.o.o. Kranj – Slovenija; Flycom Aviation d.o.o. Brusnice; Meixner Vermessung GmbH Wien – Austrija i Geomatik d.o.o. Bijeljina*), zastupanog po punomoćniku *Davorinu Marinkoviću i dr. odvjetnicima i dr. iz Banja Luke*, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 21.06/404-46/19 od 22.04.2020. godine, ugovornog tijela *Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka*.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka* provodi otvoreni postupak javne nabave usluga, za koji je dana 30.12.2019. godine na Portalu javnih nabavi objavljena Obavijest o nabavi, broj: 164-1-2-182-3-69/19 (predmet nabave: „*Izrada digitalnog ortofo plana Republike Srpske*“)

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave „*Izrada digitalnog ortofo plana Republike Srpske*“, broj: 21.06/404-46/19 od 22.04.2020. godine, protiv koje odluke (ožalbena Odluka) je ponuditelj *Flycom Technologies d.o.o. Kranj – Slovenija* (u ime grupe ponuditelja u sastavu: *Flycom Technologies d.o.o. Kranj – Slovenija; Flycom Aviation d.o.o. Brusnice; Meixner Vermessung GmbH Wien – Austrija i Geomatik d.o.o. Bijeljina*), zastupan po

punomoćniku Davorinu Marinkoviću i dr. odvjetnicima i dr. iz Banja Luke (žalitelj), izjavio žalbu, bb od 11.05.2020. godine.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, uz Izjašnjenje o žalbi, broj: 21.06/404-46/19 od 15.05.2020. godine, dostavilo ovom tijelu ista žalba je kod ovog tijela zaprimljena dana 19. 05. 2020. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi, bb od 11.05.2020. godine, navodi da istu izjavljuje zbog:

- povreda odredaba ZJN,
- sa prijedlogom da se:
- poništi, odnosno izmijeni ožalbena Odluka na način da se kao najpovoljniji ponuditelj izabere žalitelj, ili
 - da se poništi predmetni otvoreni postupak javne nabave.

U svojoj žalbi žalitelj navodi:

Ugovorno tijelo pogrešno cijeni kao neprihvatljivu ponudu dostavljenu od strane žalitelja, navodeći pri tome njene navodne formalne nedostatke.

Naime, u konkretnom postupku javne nabave, kriterijum za ocjenu najbolje ponude jeste najniža cijena. Cijena koju je ponudio žalitelj (926.986,00 KM) je daleko povoljnija od cijene izabranog ponuditelja (982.500,00 KM).

Jasno je da je cjelokupan postupak javne nabave postavljen na načelima stroge formalnosti, kako to, između ostalog, ovdje nedvosmisleno i pokazuje ugovorno tijelo.

Međutim, ugovorno tijelo se u svakom slučaju mora voditi i načelima ekonomičnosti, prvenstveno imajući u vidu da je kao kriterijum za dodjelu ugovora predviđena „najniža cijena“. Stoga je ugovorno tijelo, prije donošenja ožalbene Odluke, moralo da iscrpi sve mogućnosti koje mu pruža ZJN u pogledu razjašnjenja ponude/dokumentacije, a što ugovorno tijelo nije učinilo, zbog čega je, kao i iz razloga navedenih u daljem tekstu, ožalbena Odluka ugovornog tijela je u cjelosti neosnovana.

a. Ponuda žalitelja važi 90 dana

Ugovorno tijelo, kao jedan od argumenata za neprihvatljivost ponude žalitelja, navodi i to da ponuda žalitelja nema propisano vremensko važenje od 90 dana, nego da traje 89 dana.

Točkom 6. Aneksa u tenderskoj dokumentaciji (kao i u ponudi žalitelja) je navedeno sljedeće: „*Naša ponuda važi 90 (devedeset) dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda*“.

Samim time što je žalitelj predao ovaj Aneks 1 uz ponudu, jasno govori o tome da je pristao na to da ponuda važi 90 dana. Između ostalog, ovaj dio Aneksa 1 je unaprijed pripremljen od strane ugovornog tijela, tako da ponuda žalitelja faktički i nije mogla da važi kraće od 90 dana.

To što je kao datum upisan 10.svibanj 2020. godine predstavlja samo očiglednu računsku grešku. Mogućnost ispravke ovakvih grešaka je predviđena u točki 9.6. TD-e, što znači da je

predviđena od strane samog ugovornog tijela. Očigledno je da je u pitanju greška čisto računске prirode, te da je ugovorno tijelo moralo da žalitelju pošalje obavještenje o ispravci, a to nije učinjeno.

Takođe, i člankom 60. stavak (1) ZJN propisano da period važenja ponude određuje ugovorno tijelo u TD-i. Ugovorno tijelo je to ovdje učinilo u Aneksu 1 -unaprijed je određeno da ponuda važi 90 dana.

Stavkom 2 istog članka je propisano da u periodu važenja ponude, ugovorno tijelo može zahtijevati od ponuditelja, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuditelj ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.

Dakle, i ZJN ostavlja mogućnost da, ukoliko je ugovorno tijelo imalo bilo kakvu dilemu u pogledu vremena važenja ponude, svakako je trebao da traži produženje od žalitelja. Naravno da bi žalitelj takvom zahtjevu udovoljio, sve kako bi se razjasnila bilo kakva nedoumica koja postoji kod ugovornog tijela. Međutim, ugovorno tijelo to nije učinilo, a potom donosi ožalbenu Odluku koju, između ostalog, zasniva i na ovoj navodnoj nepravilnosti.

Uostalom, TD-om nije ni propisano na koji način se računa ovaj rok od 90 dana, odnosno da li se računa od dana isteka roka za dostavljanje ponuda ili od prvog narednog dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, kako to očigledno računa ugovorno tijelo. Dakle, ukoliko računamo i 11. veljače (kao dan na koji je istekao rok za dostavljanje ponuda), upravo 10. svibnja i ističe rok od 90 dana.

Bez obzira na sve navedeno, namjera žalitelja je i više nego jasna - ponuda važi 90 dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda.

b. Izjave su uredne

Ugovorno tijelo cijeni neadekvatno ovjerenim izjave iz članka 45. 47. i 52. ZJN, navodeći su sve ovjerene od strane Nebojše Mirjanića, direktora jednog od članova grupe ponuditelja.

Ni TD-om, niti članovima 45., 47. i 52. ZJB nije propisano da predmetne izjave moraju biti potpisane od strane osobe koja nije upisana u registar društava kao zastupnik.

Naprotiv, TD-om je izričito navedeno da izjave u skladu sa člankom 45. stavak (1) točke od a) do d) i člankom 52. ZJN, trebaju biti ovjerene od strane nadležnog organa, što je žalitelj i učinio, te tako ispunio tražene uvjete.

U pogledu izjava u skladu sa člankom 47. stavak (1) točka c) ZJN, ovim člankom je propisano da poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od tri posljednje financijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuditelj, odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obveza u zemlji u kojoj je

kandidat/ponuditelj registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuditelj registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa.

Dakle, ni ovdje ne postoji obveza da izjave moraju biti potpisane i ovjerene pečatom od strane osobe koja je upisana u registar društava kao zastupnik, kako to pogrešno zaključuje ugovorno tijelo. Slijedom navedenog, kako je izjava potpisana od strane direktora jednog od članova grupe ponuditelja, ovaj uvjet je u cjelosti ispunjen.

Sama činjenica da su izjave ovjerene kod nadležnog organa govori u prilog tome da su izjave valjane. Nadležni organ svakako ne bi ni ovjerio ove izjave, a da mu nisu prethodno prezentovane neophodne punomoći.

Takođe, Ugovorni organ se u obrazloženju poziva i na članak 58. stavak (1) točka g) ZJN, a pri tome pogrešno tumači ovaj članak ZJN.

Navedenim člankom je propisano da svaka ponuda obvezno sadrži sljedeće elemente, pa između ostalog i potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenom presliku.

Izjave predstavljaju dodatke uz ponudu, kako to jasno kaže i obrazac ponude iz TD-e (Aneks i). Stoga postojanje bilo kakve punomoći nije izričito propisano odredbama ZJN, niti podzakonskim aktima.

Ugovorno tijelo se dodatno poziva i na Naputak o za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH, broj 90/14 i 20/15 - „Uputstvo”), odnosno na članak 9. stavak (2) točka i) Naputka. Navedenim člankom nigdje nije propisano obvezno postojanje punomoći za potpisivanje ovih izjava.

Uostalom, TD-om (točka 7.1.) je svakako predviđeno da se dokazi o ispunjenosti svih uvjeta u skladu sa izjavama, dostavljaju naknadno. Tako da pogrešno ugovorno tijelo cijeni navodnu neispravnost izjava, jer bi žalitelj svakako dokazao njihovu istinitost dostavljanjem relevantnih dokaza. To suštinski i jeste bitno za svaki postupak javne nabave - da je dokazano da su ispunjeni svi traženi uvjeti.

Pored toga, ugovorno tijelo je moglo pozvati žalitelja da u roku od tri dana pojasni dokumente dostavljene u skladu s čl. 45. do 51. ZJN ili da, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Ugovorno tijelo to nije učinilo, niti za jednu od točaka iz ožalbene Odluke kojom je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva. Naprotiv, ugovorno tijelo je Odluku zasnovalo isključivo na navodnim formalnim nedostacima, te žalitelj smatra da su sve tvrdnje ugovornog tijela neosnovane.

c. Žalitelj ima sve neophodne reference

Pogrešno ugovorno tijelo cijeni dokaze iz ponude koje je priložio žalitelj u pogledu uspješno realiziranih ugovora od strane žalitelja.

Žalitelj je dostavio Listu tri (3) uspješno realizirana ugovora, kao i tri (3) potvrde koje svjedoče uspješnoj realizaciji tih ugovora. To jasno konstatira i ugovorno tijelo u ožalbenoj Odluci.

Međutim, i pored toga ugovorno tijelo jedan od ovih dokaza o uspješnoj realizaciji ugovora (Ugovor koji se odnosi na održane obuke), smatra kao nedovoljne za ispunjavanje uvjeta traženih TD-om. Ugovorno tijelo ovakvu odluku obrazlaže na način da smatra da realizacija ugovora još uvijek traje, te da nije do kraja okončana.

Ovakvo rezonovanje ugovornog tijela je u cjelosti neosnovano.

Obuka je predstavljala samo jedan od više dijelova ovog ugovora i realizirana je uspješno, kvalitetno i u dogovorenim rokovima.

U svakom slučaju, ukoliko je postojala potreba za bilo kakvim razjašnjenjem, žalitelj ponovo napominje da je u skladu sa člankom 48. stavak (5) ZJN ugovorno tijelo moglo tražiti od ponuditelja da pismeno pojasni dostavljene reference..

Ugovorno tijelo je trebalo da traži razjašnjenje prvenstveno zbog toga što se ovaj ugovor ne odnosi samo na obuku, kako je već i navedeno, nego na mnogo više radova/usluga, pa tako ugovorno tijelo nikako nije moglo da donese zaključak da obuka nije u potpunosti realizirana.

d. Ispunjeni su svi uvjeti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti žalitelja

TD-om je tražena Potvrda pružanja usluga iz vazduha - AWC ili Uvjerenje o priznavanju potvrde o pružanju usluga iz zraka, izdato od strane Direkcije za civilno zrakoplovstvo Bosne i Hercegovine.

Navedeno uvjerenje je i dostavljeno od strane žalitelja, kako to i samo ugovorno tijelo navodi u obrazloženju Odluke.

Specifikacije, kako to pogrešno navodi ugovorno tijelo, uopšte nisu tražene TD-om, ni točkom 7.4.1. v) niti točkom 7.4.2. v).

U ponudi žalitelja takođe stoji i dodatna izjava da će postojeća potvrda biti izmijenjena po potrebi, sve iz razloga kako bi se osigurao najbolji izbor letjelica i produženje dozvole. Ugovorno tijelo je tražilo potvrdu ili uvjerenje (ne i specifikaciju), koje je i dostavljeno.

Ugovorno tijelo je traženjem dodatnih pojašnjenja od žalitelja moglo bez ikakvih problema da dobije i dodatne priloge uz ovo uvjerenje. Na zahtjev ugovornog tijela, svi prilozi uvjerenju su mogli biti dostavljeni.

Dakle, kao i u ranije navedenim slučajevima, ugovorno tijelo je i ovdje imalo mogućnost da traži razjašnjenje, a to ponovo nije učinilo i time je ponovo pogrešno cijenilo formalnu ispravnost ponude žalitelja.

U pogledu opreme za snimanje iz zraka, žalitelj je dostavio sve dokaze koji su traženi točkom 7.4.1. d) TD-e.

Nigdje u TD-i nije navedeno da je u RGB + NIR kanalu neophodno da bude istovremeno snimanje u oba kanala, kako to neosnovano navodi ugovorno tijelo.

TD-a samo predviđa uvjete za istovremeno obavljanje fotogrametrijskog snimanja i LiDAR skeniranja.

TD-a, u dijelu koji se odnosi na kamere (7.4.1 d), kaže sljedeće:

„DA PONUDITELJ IMA NA RASPOLAGANJU TJ. U SOPSTVENOM VLASNIŠTVU ILI DA IMA OBEZBIJEĐEN PRISTUP PUTEM IZNAJMLJIVANJA OPREME ZA SNIMANJE IZ ZRAKA I TO:

*KALIBRISANA MJERNA FOTOGRAMETRIJSKA KAMERA SREDNJEG FORMATA MINIMALNE REZOLUCIJE LOOMPVC SINHRONIZIRANA SA LIDAR UREĐAJEM;
MINIMALNA RADIOMETRIJSKA REZOLUCIJA SENZORA: 8 BITA PO RGB+NIR KANALU;”*

TD-om su dodatno traženi (točka 7.4.2. d) td-e):

”DOKAZI O OBEZBIJEĐENJU ODGOVARAJUĆE OPREME ZA SNIMANJE IZ ZRAKA, U SKLADU SA UVJETOM POD D) U 7.4.1 KOJIM SE DOKAZUJE TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST, I TO:

ORIGINAL ILI OVJEREN PRESLIK IZVJEŠTAJA O KALIBRACIJI AEROFOTOGRAMETRIJSKIH KAMERA IZDAT OD STRANE PROIZVOĐAČA OPREME KOJI NE SMIJE BITI STARIJI OD DVIJE GODINE;”

Slijedom navedenog, žalitelj je pružio kalibracijski certifikat ne samo za 100Mpix kameru, već i za 150Mpix kameru koja je sinhronizovana sa LiDAR skenerom i ima minimalnu radiometrijsku rezoluciju od 8 bit u RGB + IR spektru.

Dakle, kao minimalni zahtjev, ugovorno tijelo je jasno navelo 100Mpix kameru, sinhronizovanu sa LiDAR i sa 8bit RGB + NIR rezolucijom.

Ovaj zahtjev je nedvosmisleno ispunjen od strane žalitelja.

To je vidljivo na osnovu pruženih dokaza u ponudi od strane žalitelja (LiDAR skener, ortofoto kamera i data metodologija). Kako je već i navedeno, nigdje nije traženo da snimanje RGB i IR aerofotogrametrijskih slika treba obavljati istovremeno. Stoga je sasvim izvodljivo planiranje proljetne aerofotogrametrije i LiDAR premjera u dvije serije:

1. nabavka slika RGB spektra sa simultanim LiDAR skeniranjem;
2. nabavka slika NIR spektra sa simultanim LiDAR skeniranjem.

Pored svega navedenog, nije jasno ni kako je ugovorno tijelo moglo da zaključi da je očigledno da istovremeno nije moguć RGB + NIR spektar iz jedne kamere, jer podržava snimanje slike sa 4 opsega (RGB + NIR).

Žalitelj je ispunio sve uvjete tražene TD-om u pogledu tehničke i profesionalne osposobljenosti.

Odluka ugovornog tijela je neosnovana i u ovom dijelu.

III. Ponuda izabranog ponuditelja zadovoljava tražene uvjete

Ponuda izabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete tražene TD-om, kako je i obrazloženo u tekstu ispod. Ugovorno tijelo nije moglo da ovu ponudu ocijeni kao prihvatljivu.

a. Izjave jednog od članova grupe izbranog ponuditelja nisu ispravne

U skladu sa aneksom 3 TD-e, svaki ponuditelj treba da dostavi izjavu u skladu sa člankom 45. stavak 1 točka od a) do d) ZJN.

Jedan od ponuditelja AVT Airborne Sensing GmbH („AVT“) jeste i gospodarsko društvo sa sjedištem u inozemstvu (Njemačka).

AVT je, na okolnost ispunjavanja uvjeta iz TD-e u skladu sa Aneksom 3, dostavio izjavu na jeziku ugovornog tijela, te izjavu na njemačkom jeziku.

Izjava na jeziku ugovornog tijela je samo potpisana i ovjerena pečatom AVT, a nije ovjerena od strane nadležnog organa, što je jedan od uvjeta iz td-e.

Bez značaja je to što je izjava i prevedena na njemački jezik, te takav prevod ovjeren od notara u Njemačkoj, kada je i ta ovjera na njemačkom jeziku. Po logici stvari, notar u Njemačkoj može samo da potvrdi njemačku verziju, a ne i verziju na jeziku ugovornog tijela.

Dakle, izjava koju može da uzme u obzir ugovorno tijelo jeste samo izjava na jeziku ugovornog tijela, što ovdje nije slučaj.

Uostalom, i sama ovjera izjave na njemačkom jeziku je urađena na njemačkom jeziku, pa nije jasno kako je ugovorno tijelo uopšte zaključilo da se ovdje i radi o ovjeri i da je ona propisno urađena.

Identičan slučaj je i sa izjavom u skladu sa aneksom 7.

Dakle, izjave dostavljene od strane AVT-a, kao jednog od ponuditelja iz grupe izabranog ponuditelja nisu propisno ovjerene od strane nadležnog organa.

Iz sličnih razloga ugovorno tijelo nije smatralo da je žalitelj ispunio uvjete, a iz navedenog jasno proizilazi da to u stvari nije učinio izabrani ponuditelj.

Pored svega navedenog, izabrani ponuditelj nije dostavio dokaz od strane nadležnog organa da ispunjava sve uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana.

Stoga ponuda izabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete i Odluka je neosnovana.

b. AVT ne ispunjava uvjete u skladu sa aneksom 4

TD-om, aneksom 4, jasno je predviđeno koji uvjeti moraju biti ispunjeni u pogledu članka 47. stavak 1 točka c) ZJN.

Citiranim člankom je propisano da minimalni uvjeti u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuditelja, jesu i poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuditelj, odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuditelj registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska

obveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuditelj registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa.

Imajući u vidu citirani članak ZJN kao i TD-u, AVT je dostavio dokument sa ključnim finansijskim pokazateljima učinaka, ali ne i bilanse stanja ili bilanse uspjeha.

Iz dostavljene finansijske dokumentacije jasno proizilazi da je AVT imao negativan finansijski rezultat u 2017. godini.

Dakle, nije ispunjen uvjet predviđen člankom 7.3.1. TD-e.

Pored toga, nije jasno da li se ovi finansijski izvještaji uopšte i odnose na AVT. U cjelokupnoj ponudi, AVT je označen kao AVT Airborne Seusing GmbH. Međutim, u navedenom finansijskom izvještaju, stoji da se radi o gospodarskom društvu AVT Airborne Sensing GmbH & Co. Kg.

Dakle, pored toga što je prikazan negativan finansijski rezultat, nije jasno ni da li se uopšte radi o istom gospodarskom društvu koje predstavlja jednog od ponuditelja iz grupe izabranog ponuditelja.

Stoga ponuda izabranog ponuditelja ne ispunjava propisane uvjete.

Aneksom 5 su propisani uvjeti koje ponuditelji treba da ispune u vezi sa izvršenim uslugama i potvrdama o realizaciji ugovora.

Iz teksta ispod, jasno je da izabrani ponuditelj nije ispunio ni ove uvjete, pogotovo u pogledu referenci dostavljenih od strane MapSoft d.o.o. Beograd („Mapsoft“).

i. Referenca Mapsoft-a za LiDAR radove

TD-om se traže sljedeći minimalni dokazi o izvršenim radovima:

"POD UGOVOROM ČIJI SU KARAKTER I KOMPLEKSNOST SLIČNI PREDLOŽENOM UGOVORU PODRAZUMIJEVA SE UGOVOR KOJI JE ZA PREDMET IMAO NABAVKU:

- LiDAR SKENIRANJE I IZRADA KLASIFIKOVANOG OBLAKA TOČAKA ZA PODRUČJE KOJE NIJE MANJE OD 3.000 KM²."

Iz reference JP Direkcije za građevinsko zemljište i izgradnju Beograda, dostavljene u ponudi od strane Mapsoft-a, nije jasno da li su zajedno svi radovi - ortofoto-snimanja i izrade i LiDAR skeniranja i izrade oblaka točaka, izvršeni za ukupnu navedenu površinu (sudeći po referencama, veliki dio vazdušnih radova je možda upravo napravljen za ortofoto, ali je isto tako moguće i to da su i sabrani radovi za ortofoto i LiDAR, kako da bi se postigla ukupna suma od 3223 km² za oba dijela).

U referenci nije jasno ni to da li je radove izrade ortofota i klasifikaciju oblaka točaka uopšte i napravio Mapsoft, nego samo proizilazi da je Mapsoft uradio istraživanje. Nejasno je i to da li

je LiDAR skeniranje i klasifikacija oblaka točaka u stvari urađena od strane Mapsoft-a, niti da li je urađena za ukupnu površinu od 3223 km².

Svakako je sumnjivo i to daje kao navedeni period izvršenja projekta naveden: lipanj - srpanj 2019. godine. Krajnje je neobično da se za tako kratko vrijeme i tako velike projekte izvedu vazdušni radovi i da se izvrši klasifikacija oblaka točaka.

Opravdano se postavlja pitanje kako je ugovorno tijelo, pored ovoliko nejasnih stvari iz referenci, donijelo zaključak da Mapsoft ispunjava uvjete, a da žalitelj ipak ne ispunjava, iako su nejasnoće kod žalitelja dosta manje ili uopšte ne postoje.

ii. Referenca Mapsoft-a za GIS radove obuke

Mapsoft je uz ponudu dostavio i reference koje se odnose na GIS radove obuke. Iz navedenih referenci proizilazi da je Mapsoft radio za Gradsku upravu grada Beograda -Sekretarijat za zaštitu životne sredine, JKP Vodovod i kanalizacija Subotica, Gradsku upravu Vranje i Opštinu Bela Palanka.

U referenci od 10. siječnja 2020. Godine, izdatoj od strane Gradske uprave grada Beograda - Sekretarijat za zaštitu životne sredine, je navedeno da je Mapsoft realizirao projekat u periodu od kolovoza 2016. godine do svibnja 2017. godine. Takođe, u referenci od JKP Vodovod i kanalizacija Subotica, od 13. siječnja 2020. godine, navedeno je da je projekat realiziran od prosinca 2016. godine do rujna 2017. godine, a da je ugovor zaključen 16. prosinca 2016. godine. Isto je sa referencom izdatom od strane Gradske uprave Vranje. Stoji da je realizacija izvršena u periodu od prosinca 2016. godine do ožujka 2017. godine, a da je ugovor potpisan 2. prosinca 2016. godine.

Sličan je slučaj je i sa referencama koje je dala Opština Bela Palanka od 25.rujna 2019. godine. Projekat je realiziran od listopada 2016. godine do prosinca 2016. godine.

Dakle, nisu ispunjeni ni uvjeti postavljeni točkom 7.4.1. a) td-e.

Ovom točkom je jasno navedeno da se reference odnose na poslove koje je ponuditelj „počeo sa radom prije manje od tri godine". Obavještenje je objavljeno 30. prosinca 2019. godine. Pored toga u referenci izdatoj od strane Opštine Bela Palanka, stoji da je projekat završen u prosincu 2016. godine, a nigdje ne stoji kojeg dana u prosincu 2016. godine. Tako da ovdje, pored toga što realizacija nije ni počela u roku od 3 godine prije Obavještenja, ona očigledno nije ni okončana u tom periodu, niti se to može jasno zaključiti iz predmetne reference.

Jasno je da je početak realizacije stariji od tri godine (negdje i završetak realizacije), te slijedom toga ovaj uvjet nije ispunjen.

Podsjećanja radi, na osnovu sličnih stvari, ugovorno tijelo je zaključilo da ponuda žalitelja nije prihvatljiva jer nije dokazao da posjeduje tražene reference, ali ta pravila očigledno ne važe u pogledu izabranog ponuditelja.

d. Nisu ispunjeni uvjeti u skladu sa aneksom 6

Aneksom 6 td-e se dokazuje tehnička i profesionalne sposobnost ponuditelja. Točkom 7.4.1. točka g) td-e je propisano:

„ZBOG SPECIFIČNOSTI VRSTE POSLA KOJI JE PREDMET NABAVKE, A U SKLADU SA TOČKOM 4. PROJEKTOG ZADATKA (ANEKS 12) PONUDITELJ MORA DA ZAPOSŁJAVA ILI IMA NA RASPOLAGANJU OSOBE SA SLJEDEĆIM KVALIFIKACIJAMA:

2 ČLANA SNIMATELJSKOG TIMA

*MINIMALNO DIPLOMIRANI INŽENJER GEODEZIJE;
ZAVRŠENA OBUKA ZA RAD SA ODGOVARAJUĆIM SISTEMOM ZA AEROFOTO SNIMANJE I
(LiDAR SKENIRANJE; ISKUSTVO U AEROFOTO SNIMANJU I LiDAR SKENIRANJU NA
SLIČNIM PROJEKTIMA. "*

Izabrani ponuditelj je u aneksu 6 ponude naveo osoblje Mapsfot-a, radi izvršenja projekata i opreme koja će se koristiti.

Tako za STEFANA ILIĆA i za GORDANU ILIĆ MILOVANOVI. uopšte nisu priloženi certifikati za rukovanje kamerom Vexcel, kao ni dokazi o radnom iskustvu s takvom opremom.

Dodatno, kako to proizilazi iz ponude izabranog ponuditelja, Vexcel kamera je u vlasništvu AVT-a, a za realizaciju predmetnog projekta nije navedeno osoblje AVT-a.

IV. Odluka je nepravilna, postupak javne nabavke je trebalo poništiti

Odluka je nepravilna i nezakonita, sve u skladu sa dole citiranim i obrazloženim odredbama ZJN.

Ugovorno tijelo je zaključilo da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, a da izabrani ponuditelj ispunjava sve tražene uvjete.

Međutim, kako je to u prethodnim točkama žalbe žalitelj i pokazao, ponuda izabranog ponuditelja uopšte ne ispunjava tražene uvjete, po mnogim kriterijumima.

Člankom 69. stavak (2) točka d) ZJN je propisano da je ugovorno tijelo obvezno poništiti postupak javne nabave u slučaju da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Ukoliko nijedan od ponuditelja ne ispunjava uvjete iz TD-e jasno je da postupak javne nabave treba poništiti.

Kako je ugovorno tijelo utvrdilo da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete td-om, te da samim time nije ni prihvatljiva, onda je svakako trebalo da utvrdi i da ponuda izabranog ponuditelja nije pravilna i prihvatljiva, pa je u tom slučaju jasno da je ugovorno tijelo trebalo da donese odluku kojom će poništiti predmetni postupak javne nabave, sve u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka d) ZJN.

Shodno navedenom, Odluka koju je donijelo ugovorno tijelo je nepravilna i nezakonita.

Na kraju, žalitelj predlaže da ugovorno tijelo, ispitujući žalbu poništi, odnosno izmijeni Odluku i to na način što će ugovorno tijelo u cjelosti usvojiti žalbu žalitelja i kao najpovoljnijeg ponuditelja odabrati žalitelja i ugovor o nabavci usluga dodijeliti žalitelju.

Ukoliko ugovorno tijelo ne postupi na naprijed navedeni način, žalitelj predlaže da se predmet proslijedi URŽ, a da URŽ donese odluku o uvažavanju žalbe, kao naprijed ili da se poništi cjelokupni postupak predmetne javne nabave.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i naknadu troškova pravnog zastupanja, prema priloženom Troškovniku, u iznosu od ukupno 10.985,63 KM.

U svom Izjašnjenju o žalbi, broj: 21.06/404-46/19 od 15.05.2020. godine, ugovorno tijelo navodi da je žalba žalitelja dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista u cjelosti neosnovana, što objašnjava, kako slijedi:

Predmetna žalba u pretežnom dijelu predstavlja insinuacije, sumnje i pogrešna shvatanja žalitelja, bez navođenja relevantnih činjenica i dokaza za iste, što je u suprotnosti sa člankom 102. i 105. ZJN.

Kada je riječ o prvom žalbenom navodu u kojem se žalitelj poziva na kriterijum za dodjelu ugovora, tvrdeći da se ugovorno tijelo prigodom donošenja Odluke, u svakom slučaju mora voditi o načelima ekonomičnosti, te da je isto trebalo iscrpiti mogućnosti koje mu pruža ZJN pogledu razjašnjenja ponude/dokumentacije, isti smatramo netočnim.

Naime, člankom 44. stavak (1) ZJN propisano je da ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuditelj pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u td-i, a stavkom (6) istog članka propisano je da je samo onim kandidatima/ponuditeljima čije kvalifikacije zadovoljavaju uvjete utvrđene u td-i dozvoljeno da nastave postupak javne nabave.

Člankom 65. stavak (1) Zakona propisano je da ugovorno tijelo ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuditelji, primjenjujući kriterijum za dodjelu ugovora utvrđen u td-i. Člankom 2. stavak (1) tčka 1) Zakona, propisano je ponuda može biti: 1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže td-om, 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže td-om;

Dakle, kako je iz naprijed navedenih zakonskih odredbi sasvim jasno i vidljivo, da bi se ponuda smatrala prihvatljivom za ugovorno tijelo, neophodno je da ista najprije bude pripremljena u skladu sa zahtjevima i uvjetima koje je ugovorno tijelo postavilo u td-i, a tek nakon toga ugovorno tijelo rangira ponude kvalifikovanih ponuditelja.

Obzirom na činjenicu da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete koji su postavljeni td-om, te obzirom na činjenicu da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku predvidilo i provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke, odnosno da su ponuđene cijene u ovom postupku mogle da budu podložne promjeni (u slučaju da je više ponuda okvalifikovano kao prihvatljive), tj. smanjenju u skladu sa pravilima odvijanja e-aukcije, pozivanje žalitelja na načelo ekonomičnosti i kriterijum najniže cijene, u konkretnom slučaju, smatramo potpuno depasiranim.

Takođe, ugovornom tijelu ostaje potpuno nejasno što je žalitelj mislio pod pojmom „razjašnjenje ponude“, obzirom da ZJN ne poznaje ovaj termin.

Kada je riječ o drugom žalbenom navodu žalitelja, koji se odnosi na period važenja ponude, a u kojem žalitelj navodi da samim tim što je predao Aneks 1 uz ponudu jasno govori o tome da je pristao na to da ponuda važi 90 dana, te da navedeni datum 10. svibanj 2020. godine predstavlja samo očiglednu računsku grešku, kao i da td-om nije ni propisano na koji način se računa rok od 90 dana, isti smatramo apsurdnim.

Naime, Naputkom za pripremu modela tenederske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH”, broj 90/14) propisan je model Obrasca za ponudu (Aneks 1) u kojem je predviđena obveza ponuditelja da unesu točan datum važenja njihove ponude, bez obzira na činjenicu što je ugovorno tijelo td-om odredilo koji je najkraći rok važenja ponude, te navod da je samim dostavljanjem Aneksa 1 žalitelj pristao na rok važenja ponude, apsolutno je neosnovan.

U konkretnom slučaju, točkom 8.7.1. td-e propisano je da ponude moraju važiti 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, a u točki 8.7.2. je navedeno da period važenja ponude ne može biti kraći od roka navedenog u td-i, te da će ugovorno tijelo u slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u td-i odbiti takvu ponudu u skladu sa člankom 60. stavak (1) ZJN. S obzirom da je rok za podnošenje ponuda bio 11.02.2020. godine, a da je žalitelj u svojoj ponudi naveo da ista važi do 10.05.2020. godine, proizilazi da je rok važenja ponude 89 dana, na osnovu čega je ponuda žalitelja opravdano odbijena.

Takođe, ističemo da se ponuditelj potpuno pogrešno poziva na točku 9.6. td-e navodeći da datum važenja ponude koji je unio, predstavlja grešku računске prirode. Naime, točkom 9.6.1. td-e, a u vezi sa člankom 17. stavak 1. i 2. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, predviđeno je da će ugovorno tijelo ispraviti bilo koju grešku u ponudi koja je čisto aritmetičke prirode, ukoliko se ista otkrije u tijeku ocjene ponuda. Ugovorno tijelo će neodložno ponuditelju uputiti obavještenje o svakoj ispravci i može nastaviti sa postupkom, sa ispravljenom greškom, pod uvjetom da je ponuditelj pisanim putem prihvatio ispravku u roku koji je odredilo ugovorno tijelo. Ako ponuditelj ne prihvati predloženu ispravku, ponuda se odbacuje.

Takođe, točkom 9.6.2. td-e propisano je da će ugovorno tijelo ispraviti greške u računanju cijene u sljedećim slučajevima: a) kad postoji razlika između iznosa izraženog u brojevima i riječima - u tom slučaju prednost ima iznos izražen riječima, osim ukoliko se na taj iznos ne odnosi aritmetička greška; b) ako postoji razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa koji se dobije množenjem jedinične cijene i količine, jedinična cijena koja je navedena će imati prednost i potrebno je ispraviti konačan iznos; c) ako postoji greška u ukupnom iznosu u vezi sa sabiranjem ili oduzimanjem podiznosa, podiznos će imati prednost, kada se ispravlja ukupan iznos.

Sljedom svega navedenog, smatramo da je potpuno izlišno da ugovorno tijelo ulazi u dalje obrazlaganje neosnovanosti navoda žalitelja da je u konkretnom slučaju riječ o računskoj greški, jer je td-om kao i podzakonskim aktima potpuno jasno definirano što se podrazumjeva pod računskom greškom.

Takođe, žalitelj ponovo, potpuno pogrešno shvata i tumači ZJN jer tvrdi da ZJN ostavlja mogućnost da, ukoliko ugovorno tijelo ima bilo kakvu dilemu u pogledu vremena važenja ponude, isti treba da traži produženje od žalitelja.

U konkretnom slučaju, odredba članka 60. ZJN koja se odnosi na produženje perioda važenja ponuda, odnosi se isključivo na situacije u kojima ugovorno tijelo iz objektivnih razloga nije uspjelo u određenom roku izvršiti ocjenu ponuda i okončati postupak, a nikako na „dilemu ugovornog tijela u pogledu važenja ponude” kako to navodi žalitelj.

U konačnom, potpuno je apsurdno da odvjetnički ured koji zastupa žalitelja navodi da td-om nije propisano na koji način se računa rok od 90 dana, odnosno da li se računa od dana isteka roka za dostavljanje ponuda ili od prvog narednog dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, naročito ako uzmemo u obzir članak 43. ZJN kojim je predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku, u smislu da rokove koji nisu posebno definirani ZJN-ma se primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Shodno navedenom, člankom 87. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/02, 87/07, ispr. 50/10, 66/18) propisano je da se rokovi se računaju na dane, mesece i godine. Kad je rok određen po danima, dan u koji je dostavljanje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan. Rok koji je određen po mesecima, odnosno po godinama završava se istekom onog dana, meseca, odnosno godine, koji po svom broju odgovara danu kad je dostavljanje izvršeno, odnosno danu u koji pada događaj od koga se računa trajanje roka. Ako nema tog dana u posljednjem mesecu, rok se završava posljednjeg dana tog meseca. Ozbiorom da Zakon o opštem upravnom postupku potpuno jasno definira način računanja rokova, mjesta za dilemu kod žalitelja, nije smjelo biti.

Kada je riječ o trećem žalbenom navodu u kojem žalitelj tvrdi da ni td-om, niti članovima 45., 47. i 52. ZJN nije propisano da izjave o ispunjenosti članka 45., 47. i 52. ZJN moraju biti potpisane od strane osobe koja je upisana u registar društava kao zastupnik, odnosno da je samim dostavljanjem izjava potpisanih od strane direktora jednog od članova grupe ponuditelja žalitelj ispunio uvjet u cjelosti, isti smatramo potpuno neosnovanim.

Naime, točkom 7.1.2. td-e, a u skladu sa člankom 45. stavak (4) ZJN, traženo je da u svrhu dokazivanja uvjeta iz članka 45. ZJN, a koji se odnose na osobnu sposobnost, ponuditelji dostave popunjenu izjavu ovjerenu kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata da se na njih ne odnose slučajevi definirani točkom 7.1.1. od a) do d) td-e, koja je sastavni dio td-e (Aneks 3).

Točkom 7.3.2. td-e, a u skladu sa člankom 47. stavak (4) ZJN, traženo je da ponuditelji, u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti, uz obične preslike traženih dokumenata (bilans uspjeha za 2016-tu, 2017-tu i 2018-tu godinu) dostave i izjavu koju ovjerava ponuditelj, a koja se nalazi u Aneksu 4. Td-e.

Takođe, točkom 7.6.2. td-e, a u skladu sa člankom 52. stavak (2) ZJN, u svrhu dokazivanja ne postojanja sukoba interesa i korupcije, propisano je da je ponuditelj dužan da uz ponudu dostavi i posebnu pismenu izjavu, koja mora biti potpisana i ovjerena kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata i koja je data kao prilog td-i (Aneks 7).

Točkom 7.5.1. td-e, a u skladu sa člankom 62. stavak (1) ZJN, propisano je da, ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, uvjete koji su navedeni pod točkom 7.1.1., 7.2.1., i 7.6.1. mora ispunjavati svaki član grupe ponuditelja pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuditelja mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi, a da uvjete koji su navedeni u točki 7.3.1, i 7.4.1. td-e grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uvjeta.

S tim u vezi, uvidom u ponudu žalitelja, a kako je to opisano u Odluci, utvrđeno je da je za svakog člana grupe ponuditelja dostavljena Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točke od a) do d) ZJN (Aneks 3), Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točka c) ZJN (Aneks 4), i Izjava o sukobu interesa iz članka 52. ZJN (Aneks 7), te da je izjave

za svakog člana ponuditelja dala i potpisala ista osoba, odnosno Nebojša Mirjanić, i da su sve izjave ovjerene kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata (Gradska uprava Grada Bijeljina, Odjeljenje za opštu upravu). U izjavama člana grupe ponuditelja – *Geomatik d.o.o. Bijeljina*, navedeno je da je osoba, Nebojša Mirjanić, direktor, a uvidom u dostavljeni aktualni izvod iz sudskog registra ponuditelja *Geomatik d.o.o. Bijeljina* utvrđeno je da je ista ovlaštena za zastupanje subjekta upisa. Nadalje, u izjavama koje su dostavljene za predstavnika grupe ponuditelja – *Flycom Technologies d.o.o. Kreanj*, člana grupe – *Flycom Aviation d.o.o. Brusnice* i člana grupe – *Meixner Vermessung GmbH Wien*, navedeno je da je osoba Nebojša Mirjanić izjave dao u svojstvu punomoćnika, ali u ponudi nije priložena punomoć (u originalu ili ovjerenom presliku) kojom ponuditelji, članovi grupe, opunomoćuju navedenu osobu za zastupanje.

U obrascima izjava po članku 45., 47. i 52. ZJN, koje su sastavni dio Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, predviđeno je da ove izjave potpisuje osoba u svojstvu predstavnika ponuditelja. Dalje, člankom 58. stavak (1) točka g) ZJN propisano je da je obvezni dio ponude i potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenom presliku, te je člankom 9. stavak (2) točkom i) pomenutog Naputka takođe zahtijevano da je jedan od obaveznih elemenata ponude i potpis ovlaštene osobe. ZJN de facto zahtijeva da svaka osoba koja nema ovlaštenje za zastupanje društva upisana u registar društva mora da ima pismeno ovlaštenje za potpisivanje ponuda (izjava i svih drugih elemenata koje treba potpisati), priloženo u ponudi. Drugim riječima, ponuda potpisana od osobe koje nije upisana u registar društva kao zastupnik, u kojoj nema priloženog posebnog ovlaštenja/punomoći za potpisivanje ponude, ne može se smatrati prihvatljivom, a prema zahtjevima članka 58. stavak (1) točka g) ZJN i članka 9. stavak (2) točka i) Naputka.

Kada je riječ o Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak 1) točka c) ZJN (Aneks 4 td-e), propisano je da istu potpisuje i ovjerava ponuditelj i ne zahtijeva se da ista bude ovjerena kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata, a uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno da ni jedna od dostavljenih izjava iz članka 47. Zakona nema potpis i pečat ponuditelja.

U konačnom, ističemo da se ponuditelj sasvim pogrešno poziva na mogućnost pojašnjenja ponude. Naime, člankom 68. stavak 3) Zakona propisano je da ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa preslikom, koji je dostavljen uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Tumačeći navedenu odredbu zakona, jasno je da pojašnjenje naravno ne smije značiti dopunu ponude u bilo kojem smislu, nego samo određenu potvrdu ugovornom tijelu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta, koji možda samo terminološki ima određenu dilemu. Shodno svemu prethodno navedenom, ovaj žalbeni navod smatramo potpuno neosnovanim i neutemeljenim.

Kada je riječ o četvrtom žalbenom navodu, u kojem žalitelj tvrdi da je ugovorno tijelo pogrešno cijenilo dokaze iz ponude koje je priložio u pogledu uspješno realiziranih ugovora, isti smatramo neosnovanim.

Naime, točkom 7.4.1. td-e, u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorno tijelo je od ponuditelja zahtjevalo da imaju uspješno realizirane ugovore čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetnom postupku nabave u posljednje (3) godine (računajući

od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Pod ugovorom čiji su karakter i kompleksnost slični predloženom ugovoru podrazumijeva se ugovor koji je za predmet imao nabavu:

- aerofoto snimanje i georeferenciranje za potrebe izrade digitalnog ortofotoa, za područje koje nije manje od 25.000 kt²;
- LIDAR skeniranje i izrada klasifikovanog oblaka točaka za područje koje nije manje od 3.000 km²;
- izvođenje najmanje deset obuka iz oblasti GIS-a ili fotogrametrije ili daljinske detekcije.

Kao dokaz kojim se potvrđuje ispunjenost ovog uvjeta, ugovorno tijelo je zahtijevalo spisak izvršenih ugovora u posljednje tri (3) godine (računajući od dana objave Obavještenja o nabavci), za sve vrste poslova koji su navedeni u točki 7.4.1. pod a). Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je bio dužan dostaviti i potvrdu (jednu ili više) o realizaciji ugovora, koju daje druga ugovorna strana, ili izuzetno, ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti iz razloga izvan kontrole ponuditelja, samo uz izjavu ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

Dakle, sasvim je jasno da dostavljene potvrde moraju da se odnose na ugovore koji su konačni tj. realizirani, a ne i na one koji još uvijek traju.

U vezi s navedenim, žalitelj je u svojoj ponudi dostavio potvrdu izdatu od strane gospodarskog društva ELES d.o.o. u kojoj se navodi da su radovi izvršeni „u srazmernoj vrijednosti” 69.300 EUR što predstavlja 92% ukupne realizacije ugovora (75.600 EUR), a s obzirom da je realizacija projekta još uvijek u tijeku, proizilazi da ugovor, čiji sastavni dio su i GIS obuke, nije uspješno realiziran, kako se to zahtijeva td-om, tako da žalitelj nije pružio validne dokaze o ispunjenosti ovog zahtjeva. Štoviše, žalitelj nije priložio potvrdu u vidu eksplicitnog navoda u samoj potvrdi gospodarskog društva ELES d.o.o da je izvršeno 10 obuka, već se to samo vidi iz priloženih radnih životopisa članova tima za obuku, što ne predstavlja relevantan i traženi dokaz.

Zbog prethodno navedenog, ugovorno tijelo ostaje pri svojim navodima da žalitelj nije dostavio validan dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora, te ovaj žalbeni navod smatara neosnovanim.

Kada je riječ o navodu žalitelja u vezi sa mogućnošću traženja pojašnjenja dostavljene dokumentacije, upotpunosti se pozivamo na izjašnjenje na prethodni žalbeni navod u kojem smo obrazložili šta se podrazumijeva pod pojmom pojašnjenjem ponude i u kojim slučajevima je isto moguće.

Razmatrajući žalbeni navod u kojem se tvrdi da je žalitelj ispunio uvjet iz točke 7.4.1. pod v) td-e, koji se odnosi na Potvrdu o pružanju usluga iz zraka – AWC (Aerial Work Certificate) ili Uvjerenje o priznavanju potvrde o pružanju usluga iz zraka, te uvjet iz točke 7.4.1. d) koji se odnosi na opremu za snimanje iz zraka, ugovorno tijelo je zaključilo da je isti potpuno neosnovan, a iz sljedećih razloga:

Kako je točkom 7.4.1 pod v) u td-i predviđeno, ponuditelji su kao dokaz da ispunjavaju uvjet da posjeduju Potvrdu o pružanju usluga iz zraka – AWC (Aerial Work Certificate-AWC) ili Uvjerenje o priznavanju potvrde o pružanju usluga iz zraka u kojoj je navedena letjelica sa kojom ponuditelj namerava realizirati snimanje, a koja je izdata od strane Direkcije za civilno zrakoplovstvo Bosne i Hercegovine u skladu sa Pravilnikom o uvjetima i načinu izdavanja potvrde za pružanje usluga iz zraka („Službeni glasnik Bosne i Hecegovine”, broj

29/07) morali podnijeti original ili ovjeren preslik važeće Potvrde ili Uvjerenja. Dakle, u td-i veoma precizno se navodi da Potvrda ili Uvjerenje moraju biti važeći, da se moraju odnositi na usluge snimanja iz zraka i na letjelicu sa kojom ponuditelj namjerava realizirati snimanje. Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje o priznavanju potvrde o pružanju usluga iz zraka, ali se iz priložene potvrde ne vidi da li se ona odnosi na usluge snimanja iz zraka ili neke druge operacije, niti se navodi letjelica sa kojom se namjerava izvršiti snimanje i LiDAR skeniranje. Iz potvrda koje je priložio izabrani ponuditelj, a koje su izdate istog dana kada i potvrda žalitelja (08.04.2019.), jasno je da isti organ, Direktorat za civilno zrakoplovstvo Bosne i Hercegovine, izdaje i dokumenta iz kojih se jasno vidi na koje se operacije iz zraka potvrda o priznavanju odnosi, kao i na koju se letjelicu odnosi, te je nejasno zašto, ukoliko ih posjeduje, žalitelj nije priložio i ovu dokumentaciju.

Žalitelj u svojoj žalbi takođe navodi da je u pogledu opreme za snimanje iz zraka dostavio sve tražene dokaze. Cijeneci dostavljene dokaze od strane žalitelja, ugovorno tijelo još jednom konstatira da žalitelj nije dostavio potrebne dokaze o posjedovanju opreme kojom bi se izvršilo proljetno snimanje. Naime, žalitelj jeste dostavio dokaze o posjedovanju jedne aerofoto kamere PhaseOne iXM-150F, za koju u *Metodologiji projekta* navodi da bi bila korištena i koja vrši snimanja u RGB spektru, ali u okviru svoje ponude nije dostavio dokaz o posjedovanju opreme za snimanje u NIR spektru koje je takođe zahtijevano u proljetnom snimanju. Bez ulaženja u pitanje ekonomičnosti i iako to nije navedeno u priloženoj *Metodologiji projekta*, ugovorno tijelo ostavlja mogućnost da ponuditelj izvrši proljetno snimanje u dvije serije (kako to objašnjava žalitelj), ali to implicira da žalitelj posjeduje i opremu za snimanje u RGB i opremu za snimanje u NIR spektru. Nadalje, žalitelj tvrdi da je „pružio kalibracijski certifikat ne samo za 100 MPix kameru, već i za 150 MPix kameru koja je sinhronizirana sa LiDAR skenerom i ima minimalnu radiometrijsku rezoluciju od 8 bita u RGB i NIR spektru". Ponovnim uvidom u Potvrdu o kalibraciji kamere PhaseOne iXM-150F ugovorno tijelo iznova zaključuje da se ne radi o kameri koja može da obezbijedi snimanje i u RGB i u NIR spektru istovremeno. Objašnjenje kako se sa ovakvim tipom kamere može snimati u četiri zahtjevana spektralna kanala (RGB+NIR) istovremeno ugovorno tijelo pronašao je u odgovarajućoj brošuri kojoj se može pristupiti preko zvanične web stranice proizvođača PhaseOne (...), u kojoj u odjeljku "4 Band Solution" piše da se snimanje može izvršiti istovremeno u četiri kanala (RGB & NIR) ako korisnik uz postojeću RGB kameru PhaseOne iXM -150F sinhronizira još jednu, dodatnu kameru PhaseOne iXM-150F (Achromatic) za NIR kanal. Dakle, snimanje u zahtijevanom opsegu (RGB+NIR) sa ovim tipom kamere proizvođača PhaseOne mora se izvoditi sinhronizirano sa dvije odgovarajuće kamere, od kojih je žalitelj u svojoj ponudi prikazao samo jednu.

S obzirom na sve prethodno navedeno, ugovorno tijelo tvrdnju žalitelja da je ispunio sve uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti smatra neosnovanom.

Kada je riječ o žalbenom navodu u kojem žalitelj tvrdi da izabrani ponuditelj nije ispunio uvjet u pogledu dostavljanja izjava iz Aneksa 3 i Aneksa 7, odnosno da je član grupe ponuditelja *AVT Airborne Sensing GmbH Greven* na okolnost ispunjavanja uvjeta iz td-e u skladu sa Aneksom 3 dostavio izjavu na jeziku ugovornog tijela, te izjavu ovjerenu od strane notara na njemačkom jeziku, odnosno da je izjava na jeziku ugovornog tijela samo potpisana i ovjerena pečatom AVT, a nije ovjerena od strane nadležnog organa, zbog čega izabrani ponuditelj ne ispunjava traženi uvjet smatramo neutemeljenim.

Naime, točkom 7.1.2. td-e predviđeno je da je u svrhu dokazivanja uvjeta iz članka 45. ZJN ponuditelj dužan dostaviti popunjenu izjavu ovjerenu kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata, da se na njih ne odnose slučajevi definirani točkom 7.1.1. a) do d) td-e koja je sastavni dio td-e (Aneks 3).

Točkom 7.6.2. td-e predviđeno je da ponuditelj dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavci. Izjava je prilog td-i (Aneks 7). Izjava mora biti potpisana i ovjerena kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata.

Kako je iz gore navedenih odredbi td-e vidljivo, ugovorno tijelo je navelo da predmetne izjave (Aneks 3 i Aneks 7) moraju biti ovjerene kod organa koji je nadležan za ovjeru dokumenata, što je član grupe ponuditelja i učinio obzirom da su izjave ovjerene od strane notara čije je službeno sjedište u zemlji čiji je rezident ovo gospodarsko društvo. Ugovorno tijelo ni u jednoj odredbi td-e nije zahtijevalo da predmetne izjave moraju biti ovjerene kod domaćeg organa za ovjeru dokumenata.

Kako žalitelj i sam navodi, član grupe ponuditelja dostavio je uredno popunjene Izjave (Aneks 3 i Aneks 7) na originalnim obrascima td-e (obrasci na srpskom jeziku), što je u skladu sa napomenom koja je navedena u točki 8.2.1., a koji su ovjereni od strane ponuditelja. Uz izjave na srpskom jeziku ponuditelj je dostavio navedene Izjave koje su prevedene na njemački jezik i koje su ovjerene od strane notara. Navedene izjave (na srpskom i njemačkom jeziku) su dostavljene uvezane notarskim jemstvenikom.

Sljedom gore navedenog, sasvim je jasno da je, član grupe ponuditelja *AVT Airborne Sensing GmbH Greven* u potpunosti postupio u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela u pogledu dostavljanja izjava iz članka 45. i 52. ZJN.

Takođe, žalitelj potpuno netočno tvrdi da je njegova ponuda iz sličnih razloga odbijena, a ponuda izabranog ponuditelja nije, jer, kao što je to već obrazloženo na strani 9. ovog Izjašnjenja, žalitelj je dostavio Izjave potpisane od strane osobe koja nije upisana u registar društva kao zastupnik, a pri tome u ponudi nije priloženo posebno ovlaštenje/punomoć za potpisivanje, što apsolutno nema poveznicu niti sličnost sa navodom žalitelja u vezi ovjere Izjava iz Aneksa 3 i Aneksa 7. Pored ovoga, ističemo da žalitelj potpuno bezrazložno navodi da izabrani ponuditelj nije dostavio dokaz od strane nadležnog organa da ispunjava sve uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Naime, točkom 9.3.3. td-e propisano je da u svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuditelji dostavljaju izjavu popunjenu u Obrascu za ponudu — Aneksu 1 (točka 7.) td-e, a ukoliko ponuditelj u navedenoj točki propusti da podvuče/izabere jednu od ponuđenih opcija, smatraće se da njegova ponuda ne potpada pod odredbe preferencijalnog tretmana domaćeg.

Kako je vidljivo iz teksta td-e, ugovorno tijelo, osim popunjene izjave u Aneksu 1, nije zahtijevalo posebne dokaze, a izabrani ponuditelj uredno je popunio predmetni Aneks.

U nastavku žalitelj tvrdi da izabrani ponuditelj nije ispunio uvjet iz članka 47. stavak (1) točka c) ZJN, odnosno uvjet predviđen člankom 7.3.1. td-e, jer kako to žalitelj navodi, „iz dostavljene financijske dokumentacije jasno proizilazi da je AVT imao negativan financijski rezultatu 2017. godini.”

Navedeni žalbeni navod potpuno je netočan.

Naime, točkom 7.3.1. td-e, propisano je da, što se tiče ekonomske i financijske sposobnosti u skladu sa člankom 47. ZJN, ponuditelj treba ispuniti sljedeće minimalne uvjete: a) Pozitivan

financijski rezultat u 2016, 2017. i 2018. godini (ili od datuma registracije ukoliko je ponuditelj počeo sa radom prije manje od tri godine);

Točkom 7.3.2. td-e propisano je da se ocjena ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja vrši na osnovu bilansa uspjeha za 2016, 2017. i 2018. godinu (ili od datuma registracije ukoliko je ponuditelj počeo sa radom prije manje od tri godine); Ukoliko u zemlji u kojoj je ponuditelj registriran ne postoji zakonska obveza objave bilansa, ponuditelj će dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa; Navedeni dokumenti se dostavljaju kao običan preslik zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuditelj, a koja se nalazi u Aneksu 4 tenderske dokumentacije.

Točkom 7.5.1. td-e, propisano je da u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja, ugovorno tijelo će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uvjeta od strane grupe ponuditelja izvršiti na sljedeći način: grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u točki 7.3.1, i 7.4.1. td-e, što znači da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uvjeta; Iz navedenih odredbi td-e jasno proizilazi da, ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, uvjet iz točke 7.3.1. td-e, koji se odnosi na ekonomsku i financijsku sposobnost, članovi grupe ponuditelja ispunjavaju kumulativno, odnosno, drugi riječima, da bi se navedeni uvjet smatrao ispunjenim, dovoljno je da bilo koji član grupe ponuditelja ispunjava traženi uvjet.

Vodeći se prethodno navedenim, činjenica da je član grupe ponuditelja *AVT Airborne Sensing GmbH Greven* ostvario negativan financijski rezultat u tijeku 2017. godine, ne dovodi u pitanje ispunjenost traženog uvjeta, obzirom da je Grupa ponuditelja kao cjelina ispunila traženi uvjet.

Kada je riječ o navodu žalitelja da nije jasno da li se dostavljeni financijski rezultat člana grupe ponuditelja uopšte odnosi na gospodarsko društvo *AVT Airborne Sensing GmbH Greven*, suvišnim smatramo izjašnjavanje na ovaj navod, uzimajući u obzir činjenicu da je iz dostavljene dokumentacije izabranog ponuditelja, sasvim jasno da je uvjet ekonomsko-financijske sposobnosti Grupa ponuditelja (izabrani ponuditelj) ispunila kao cjelina.

Žalbeni navod u kojem žalitelj zlonamjerno i paušalno, bez ikakvog dokaza, dovodi u pitanje reference za Lidar radove izabranog ponuditelja, pri čemu navodi da nije jasno da li se svi radovi (ortofoto snimanje i izrada ortofotoa i LiDAR skeniranje i izrada oblaka točaka) odnose na navedenu površinu od 3.223 km² i da li je radove izveo MapSoft, smatramo neutemeljenim i malicioznim. Naime, iz samog teksta datog u referenci JP Direkcije za građevinsko zemljište i izgradnju Beograda, a koji glasi: „*potvrđujemo da je poduzeće za geomatiku MapSoft d.o.o. iz Beograda, ulica Ustanička 64, za potrebe Direkcije za građevinsko zemljište i izgradnju Beograda JP uspešno realiziralo projekat aerofotogrametrijskog snimanja i LiDAR skeniranja na osnovu koga su izrađeni digitalni ortofoto i klasifikovani oblak tačaka za područje grada Beograda, ukupne površine 3.223 km²*” se jasno vidi da je radove uspješno realizirao MapSoft, te da se i aerofotogrametrijsko snimanje i LiDAR skeniranje na osnovu koga je izrađen klasifikovan oblak točaka odnose ne predmetnu površinu od 3.223 km². Ostaje nejasno na koji način je žalitelj utvrdio da se radi o „istraživanju”, kako to navodi u svojoj žalbi, bez ikakvog dokaza za ovaj navod, potpuno paušalno.

Kada su u pitanju rokovi u kojima su navedeni poslovi izvršeni, ugovorno tijelo podsjeća da je td-om tražilo dokaz o uspješno izvršenom ugovoru u periodu od posljednje tri godine od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci, kao i da je LiDAR skeniranje i izrada

klasifikovanog oblaka točaka izvršeno za područje koje nije manje od 3.000 km², bez ulaženja u rokove u kojima su ugovori realizirani, jer oni nisu relevantni.

S obzirom na sve prethodno navedeno, sasvim je jasno da se iz reference za LiDAR radove, a koja je dostavljena u ponudi izabranog ponuditelja, svi radovi (ortofoto snimanje i izrada ortofotoa i LiDAR skeniranje i izrada oblaka točaka) odnose na navedenu površinu od 3.223 km², kao i da nema sumnje da je radove izveo izabrani ponuditelj, te ugovorno tijelo ostaje pri svom zaključku da su tvrdnje žalitelja u vezi reference MapSoft-a za LiDAR radove neosnovane.

U vezi sa sljedećim žalbenim navodom, u kojem žalitelj tvrdi da izabrani ponuditelj nije ispunio uvjet iz točke 7.4.1. pod a) td-, koji se odnosi na referencu MapSofta za GIS radove obuke, smatramo isti potpuno neosnovanim, a iz sljedećih razloga:

Kao dokaz ispunjenja točke 7.4.1 a) td-e MapSoft je priložio 12 referenci za izvođenje obuka iz oblasti GIS-a. Tvrdnja žalitelja da su potvrde referenci izdate od strane Gradske uprave grada Beograda, JKP Vodovod i kanalizacija Subotica, Gradske uprave Vranje i opštine Bela Palanka nevažeće je neosnovana, jer je ugovorno tijelo kao referentni period tražilo „posljednje tri godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci“ u kojima je ponuditelj „uspješno realizirao ugovore“ što u praksi znači da su validne sve reference koje se odnose na projekte koji su se završili u periodu 30.12.2016 - 30.12.2019. Žalitelj u svojoj žalbi u ovoj točki navodi i sljedeće: „Ovom točkom je jasno navedeno da se reference odnose na poslove koje je ponuditelj „počeo sa radom prije manje od tri godine“. Ovakav navod upućuje na to da žalitelj elementarno ne razumije i potpuno pogrešno tumači td-u, jer se izraz „počeo sa radom prije manje od tri godine“ odnosi na slučajeve kada je ponuditelj registriran, odnosno „počeo sa radom prije manje od tri godine“, a ne na period u kome projekti treba da su realizirani. Čak i ako bi se prihvatio navod žalitelja da referenca koju je izdala opština Bela Palanka nije važeća, jer se odnosi na period listopad-prosinac 2016. godine, ostaje činjenica da je MapSoft priložio 11 validnih referenci o izvršenim GIS obukama, dakle jednu više od traženog broja referenci. Ukoliko bi se od strane žalitelja navedeni, a pogrešan, princip primjenio, to bi značilo i da referenca žalitelja za realiziran projekat aerofoto snimanja i georeferenciranja za područje koje nije manje od 25.000 km² ne bi bila validna, jer je projekat za koji je data referenca započeo u ožujku 2016. godine.

Imajući u vidu sve prethodno navedene činjenice i objašnjenja, sasvim je jasno da se iz referenci za GIS obuke koje su dostavljene u ponudi izabranog ponuditelja, bez obzira na to kako se može protumačiti referenca koju je izdala opština Bela Palanka, nedvosmisleno može utvrditi da su ugovori za bar 11 GIS obuka uspješno realizirani u periodu zahtijevanom td-om, te ugovorno tijelo ostaje pri svom zaključku da su tvrdnje žalitelja u vezi referenci MapSoft-a za izvođenje obuka iz oblasti GIS-a neosnovane.

U konačnom, kad je riječ o posljednjem žalbenom navodu žalitelja, u kojem tvrdi da izabrani ponuditelj ne ispunjava uvjet koji je predviđen točkom 7.4.1. pod g) td-e, a koji se odnose na članove snimateljskog tima, isti smatramo neosnovanim iz sljedećih razloga:

Kao dokaz obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoba koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga u td-i je navedeno da je za 2 člana snimateljskog tima potrebno dostaviti ovjeren preslik diplome, ovjeren preslik certifikata o završenoj obuci za rad sa odgovarajućim sistemom za aerofoto snimanje i LiDAR skeniranje. U skladu sa navodima izabrani ponuditelj dostavio je tražene dokaze tj. između ostalog, i ovjerene preslike certifikata o završenoj obuci

za rad sa odgovarajućim sistemom za aerofoto snimanje i LiDAR skeniranje za dvije osobe, Žalitelj navodi u svojoj žalbi. Nadalje, zahtijevanim radnim životopisom takođe je tražen dokaz o iskustvu „u aerofoto snimanju i LiDAR skeniranju“, što je izabrani ponuditelj takođe dostavio, te se tvrdnja žalitelja u vezi dokaza obrazovne i profesionalne kvalifikacije ne može smatrati osnovanom.

Napominjemo da se točkom 7.4.1. td-e, što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 48. i 50. ZJN, zahtijeva da ponuditelj treba ispuniti minimalne uvjete, koji se, između ostalog, pod g) odnose na 2 člana snimateljskog tima. Kao i u slučaju drugih radnih timova, td-om predviđen je minimalan broj osoba, čime se implicira da to nisu, ili ne moraju biti, sve osobe koje će učestvovati u realizaciji projekta. Konkretno, u slučaju snimateljskog tima, prednost tehničke i profesionalne sposobnosti je data aerofoto snimanju i LiDAR skeniranju, kao složenijem tehnološkom postupku koji je planiran u proljetnoj fazi projekta, u odnosu na samo fotogrametrijsko snimanje u ljetnoj fazi projekta. Zato su td-om zahtijevane profesionalne kvalifikacije za rad sa odgovarajućim sistemom za aerofoto snimanje i LiDAR skeniranje. U tom smislu, izabrani ponuditelj je dostavio sve zahtijevane dokaze za dva člana snimateljskog tima u skladu sa td-om, i njihove podatke naveo u Izjavi o ispunjavanju uvjeta iz članka 50. tačke b), c) i e) ZJN (Aneks 6), a tvrdnje žalitelja se odnose na dokaze koji td-om nisu ni zahtijevani. Imajući u vidu sve navedene činjenice i objašnjenja, ugovorno tijelo ostaje pri svom zaključku da su tvrdnje žalitelja u vezi ispunjenosti uvjeta iz točke 7.4.1. pod g) td-e, a koji se odnose na snimateljski tim, neosnovane.

Uzimajući u obzir sve navedeno ugovorno tijelo predlaže da URŽ navedenu žalbu odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetna žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu žalitelja

AD-1. Prvi žalbeni navod žalitelja odnosi se na period važenja ponude

Žalitelj navodi da samim tim što je predao Aneks 1 uz ponudu jasno govori o tome da je pristao na to da ponuda važi 90 dana, jer je ugovorno tijelo to koje, sukladno čl. 60. st. (1) ZJN određuje period važenja ponude, navodeći dalje u žalbi da navedeni datum 10. svibanj 2020. godine predstavlja samo očiglednu računsku grešku, kao i da TD-om nije ni propisano na koji način se računa rok od 90 dana (da li od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, ili od prvog narednog dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda).

Člankom 60 stavak (1) ZJN propisano je da period važenja ponude određuje ugovorno tijelo u TD-i, te da taj period ne može biti kraći od roka navedenog u TD-i, kao i da, ukoliko ponuditelj ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u TD-i, kako je to propisalo ugovorno tijelo u toč. 8.7.1. TD-e.

Točkom 8.7.1. predmetne TD-e ugovorno tijelo je propisalo je da *"ponude moraju važiti 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda"*, a u točki 8.7.2. je navedeno da *"period važenja ponude ne može biti kraći od roka navedenog u TD-i, te da će ugovorno tijelo u slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u TD-i odbiti takvu ponudu u skladu sa člankom 60. stavak (1) ZJN. Ukoliko ponuditelj u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ponude ponuditelj unosi u okviru izjave ponuditelja, točka 6) Obrazca za ponudu – Aneks 1 TD-e"*.

U Aneksu 1 – Obarac za ponudu, u dijelu Izjava ponuditelja, toč. 6) ugovorno tijelo je propisalo: *"Naša ponuda važi 90 (devedeset) dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do _____ godine"*.

Toč. 8.6.2. TD-e ugovorno tijelo je propisalo da je rok za dostavljanje ponuda bio 11.02.2020. godine do 12:00 sati.

Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH", broj 90/14) propisan je model Obrasca za ponudu (Aneks 1) u kojem je predviđena obveza ponuditelja da unesu točan datum važenja njihove ponude, što je ugovorno tijelo i učinilo, ostavljajući u TD-i u Obrazcu za ponudu - Aneksu 1 – Izjava ponuditelja pod toč. 6) praznu liniju na koju su ponuditelji trebali upisati točan datum važenja njihove ponude.

Uvidom u Ponudu žalitelja, broj: 001/20/001 od 07.02.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u Obrazcu za ponudu – Izjavi ponuditelja (Aneks 1) pod toč. 6) koja se odnosi na period važenja ponude, upisao datum, 10.05.2020. godine.

Prije svega, ovo tijelo ističe da su neosnovani navodi žalitelja da TD-om nije propisano na koji način se računa rok od 90 dana, odnosno da li se računa od dana isteka roka za dostavljanje ponuda ili od prvog narednog dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda. Treba imati u vidu odredbe članka 43. ZJN kojim je predviđena supsidijarna primjena

Zakona o upravnom postupku, u smislu da rokove koji nisu posebno definirani ZJN-ma se primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Sukladno tome, čl. 87. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske” broj 13/02, 87/07, ispr. 50/10, 66/18) propisano je da se rokovi se računaju na dane, mesece i godine. Kad je rok određen po danima, dan u koji je dostavljanje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan. Rok koji je određen po mesecima, odnosno po godinama završava se istekom onog dana, meseca, odnosno godine, koji po svom broju odgovara danu kad je dostavljanje izvršeno, odnosno danu u koji pada događaj od koga se računa trajanje roka. Ako nema tog dana u poslednjem mesecu, rok se završava poslednjeg dana tog meseca. Ozbiorom da Zakon o opštem upravnom postupku potpuno jasno definira način računanja rokova, mjesta za dilemu kod žalitelja, nije smjelo biti, kako to ispravno navodi ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju na žalbu.

S obzirom na prednje, rok za podnošenje ponuda bio 11.02.2020. godine, a kako je žalitelj u svojoj ponudi naveo da ista važi do 10.05.2020. godine, proizilazi da je rok važenja ponude ponude 89 dana, tj. kraći od roka utvrđenog TD-om (90 dana), zbog čega je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je takvu ponudu odbilo, a sve u svezi odredbe čl. 60. st. (1) ZJN, i istovjetne odredbe propisane u u toč. 8.7.1.predmetne TD-e.

Istovremeno, ovo tijelo naglašava da žalitelj “pogrešno” razumijeva odredbu čl. 60. ZJN, koja se odnosi na produženje perioda važenja ponuda, i koja se odnosi isključivo na situacije u kojima ugovorno tijelo, iz objektivnih razloga, nije uspjelo u određenom roku izvršiti ocjenu ponuda i okončati postupak, a nikako na konkretan slučaj u kojem je žalitelj svojom voljom u ponudi napisao na za to ostavljenoj praznoj liniji datum (10.05.2020.) kao rok važenja njegove ponude, a što je rok koji je kraći od roka navedenog u TD-i (90 dana od dana isteka roka za predaju ponuda, tj. do 11.05.2020. godine).

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

AD-2. Drugi žalbeni navod žalitelja odnosi se na izjave iz članka 45, 47. i 52. ZJN

Žalitelj smatra da govorno tijelo nije pravilno postupilo kada je ocijenilo neadekvatno ovjerenim izjave iz članka 45, 47. i 52. ZJN u njegovoj Ponudi, navodeći da su sve ovjerene od strane Nebojše Mirjanića, direktora jednog od članova grupe ponuditelja, pri čemu žalitelj ističe da niti članovima 45, 47. i 52. ZJN nije propisano da izjave o ispunjenosti članka 45., 47. i 52. ZJN moraju biti potpisane od strane osobe koja je upisana u registar društava kao zastupnik, odnosno da je samim dostavljanjem izjava potpisanih od strane direktora jednog od članova grupe ponuditelja žalitelj ispunio uvjet u cjelosti.

U svezu dokaza koje je ugovorno tijelo propisalo TD-om, a odnose se na ispunjavanje uvjeta glede *Osobne sposobnosti* (čl. 45. ZJN); *Ekonomske i financijske sposobnosti* (čl. 47. ZJN) i *Sukoba interesa* 52. ZJN, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo, kao dokaz za navedene kvalifikacione uvjete, tražilo:

- toč. 7.1.2. U svrhu dokazivanja uvjeta iz čl. 45. ZJN ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu izjavu ovjerenu kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata da se na njih ne odnose slučajevi definirani toč. 7.1.1. od a) do d) TD-e, kojaje sastavni dio TD-e (Aneks 3);
- toč. 7.3.2. Ocjena ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:

a) Bilans uspjeha za 2016, 2017. i 2018. godinu

Navedeni dokumenti se dostavljaju kao obični preslici zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuditelj, a koja se nalazi u Aneksu 4 TD-e.

- toč. 7.6.2. Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavci. Izjava je prilog TD-i (Aneks 7). Izjava mora biti potpisana i ovjerena kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata.

Kako je nesporno da je žalitelj – Grupa ponuditelja u sastavu: Flycom Technologies d.o.o. Kranj – Slovenija; Flycom Aviation d.o.o. Brusnice; Meixner Vermessung GmbH Wien – Austrija i Geomatik d.o.o. Bijeljina, koju predstavlja *Flycom Technologies d.o.o. Kranj – Slovenija*, to je ovo tijelo utvrdilo da je toč. 7.5.1. TD-e, a u skladu sa člankom 62. stavak (1) ZJN, propisano je da, „*ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, uvjete koji su navedeni pod točkom 7.1.1., 7.2.1., i 7.6.1. mora ispunjavati svaki član grupe ponuditelja pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuditelja mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi*“, a da uvjete koji su navedeni u točki 7.3.1, i 7.4.1. TD-e grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uvjeta.

Dakle, ugovorno tijelo je u TD-i propisalo da uvjete koji se odnose na:

- *Osobnu sposobnost* (čl. 45. ZJN, tj. toč. 7.1.1. TD-e),
- *Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti* (čl. 46. ZJN, tj. toč. 7.2.1. TD-e) i
- *Sukob interesa* (čl. 52. ZJN, tj. toč. 7.6.1. TD-e),

kao i dokaze koje za isto tražilo, te u TD-i navelo i to da navedene uvjete mora ispuniti svaki član grupe ponuditelja, ako ponudu podnosi grupa ponuditelja.

Dalje je ugovorno tijelo u TD-i propisalo uvjete koji se odnose na:

- *Ekonomsko financijsku sposobnost* (čl. 47. ZJN, tj. toč. 7.3.1. TD-e),
- *Tehničko profesionalnu sposobnost* (čl. 48. i 50. ZJN, tj. toč. 7.4.1. TD-e),

kao i dokaze koje za isto tražilo, te u TD-i navelo i to da navedene uvjete grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati.

S tim u vezi, uvidom u Ponudu žalitelja, ovo je tijelo utvrdilo:

- da je za svakog člana navedene grupe ponuditelja dostavljena Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točke od a) do d) ZJN - (Aneks 3), Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točka c) ZJN - (Aneks 4), i Izjava o sukobu interesa iz članka 52. ZJN - (Aneks 7);
- da je izjave za svakog člana ponuditelja dala i potpisala ista osoba, odnosno Nebojša Mirjanić, i da su sve izjave ovjerene kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata (Gradska uprava Grada Bijeljina, Odjeljenje za opštu upravu);
- u izjavama člana grupe ponuditelja – *Geomatik d.o.o. Bijeljina* (na str. 25/477 – za čl. 45. ZJN; 83/477 – za čl. 47. st. 1. toč. c) ZJN i 462/477 – za čl. 52. ZJN) navedeno je da je osoba, Nebojša Mirjanić, direktor, a uvidom u dostavljeni aktualni izvod iz sudskog registra ponuditelja *Geomatik d.o.o. Bijeljina* (Aktualni izvod iz sudskog registra – izdao Okružni privredni sud u Bijeljini, broj: 059-0RegZ20-000 126 od 22.01.2020. g.), utvrđeno je da je ista ovlaštena za zastupanje subjekta upisa.;
- u izjavama koje su dostavljene za predstavnika grupe ponuditelja – *Flycom Technologies d.o.o. Kranj*, člana grupe – *Flycom Aviation d.o.o. Brusnice* i člana grupe – *Meixner Vermessung GmbH Wien*
 - ✓ za čl. 45. ZJN na str. 22/477; 23/477 i 24/477
 - ✓ za čl. 47. st. 1. toč. c) ZJN na str. 80/477; 81/477; 82/477
 - ✓ za čl. 52. ZJN na str. 459/477; 460/477 i 461/477navedeno je da je osoba Nebojša Mirjanić izjave dao u svojstvu punomoćnika,
- u ponudi nije priložena punomoć (u originalu ili ovjerenom presliku) kojom ponuditelji, članovi Grupe/navedenog Konzorcija, opunomoćuju navedenu osobu za zastupanje, a niti je takvo što propisano u Konzorcijskom ugovoru (dostavljenom na str. 1-6 /prevod/ Ponude).

U obrascima izjava po članku 45, 47. i 52. ZJN, koje su sastavni dio Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH”, broj: 90/14 i 20/15), predviđeno je da ove izjave potpisuje ovlaštena osoba u ponuditelja, s tim da se Izjave iz čl. 45. i 52. ZJN ovjeravaju još kod nadležnog tijela (organ uprave/notar), dok Izjave iz čl. 47. i 50./51. ZJN potpisuje i ovjerava sam ponuditelj. Dalje, člankom 58. stavak (1) točka g) ZJN propisano je da je obvezni dio ponude i potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenom presliku, te je člankom 9. stavak (2) točkom i) pomenutog Naputka takođe propisano da je jedan od obaveznih elemenata ponude i potpis ovlaštene osobe i pečat.

Imajući u vidu navedeno, ponuda potpisana od osobe koje nije upisana u registar društva kao zastupnik, u kojoj ponudi nema priloženog posebnog ovlaštenja/punomoći za potpisivanje ponude, ne može se smatrati prihvatljivom, a prema zahtjevima članka 58. stavak (1) točka g) ZJN i članka 9. stavak (2) točka i) Naputka.

Osim navedenog, kada je riječ o Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak 1) točka c) ZJN (Aneks 4 TD-e), propisano je da istu potpisuje i ovjerava ponuditelj i ne zahtijeva se da ista bude ovjerena kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata, a uvidom u Ponudu žalitelja je utvrđeno da ni jedna od dostavljenih izjava iz članka 47. Zakona nema potpis i pečat ponuditelja, pa čak niti Izjava priložena na str. 83/477 (tj. za partnera u

Konzorcijumu, čiji direktor je potpisivao sve izjave /Nebojša Mirjanić/ - *Geomatik d.o.o. Bijeljina*).

Sve naprijed navedeno ugovorno tijelo je potpuno i pravilno utvrdilo i u ožalbenoj Odluci, te je isto navelo i u svom Izjašnjenju na žalbu.

Ugovorno tijelo je u pravu kada ističe, u svezi ovog žalbenog navoda, da se žalitelj pogrešno poziva na mogućnost pojašnjenja ponude. Naime, člankom 68. stavak 3) ZJN propisano je da ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa preslikom, koji je dostavljen uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Tumačeći navedenu odredbu zakona, jasno je da pojašnjenje, naravno, ne smije značiti dopunu ponude u bilo kojem smislu, nego samo određenu potvrdu ugovornom tijelu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta, koji možda samo terminološki ima određenu dilemu.

U ovom slučaju, u kojem je ponudu podnijela Grupa ponuditelja/Konzorcij, Izjave iz čl. 45. i 52. je potpisala jedna te ista osoba za sva četiri člana Grupe/Konzorcija, tj. osoba koja je ovlaštena za zastupanje samo jednog člana Konzorcija, tj. njen direktor (*Geomatik d.o.o. Bijeljina*), a da pri tome nije imala punomoć za potpisivanje izjava za druge članove Konzorcija. Dakle, ne radi se o "formalnom nedostatku" dokaza, tj. Izjava iz čl. 45. i 52. ZJN, koji se može otkloniti naknadnim pojašnjenjem ili dostavom originalnog dokumenta.

Isto tako, Izjave iz čl. 47. ZJN, koje su priložene za sva četiri člana Konzorcija nisu uopšte potpisane (niti sadrže pečat) što, također, ne predstavlja "formalan nedostatak" u ponudi koji se može naknadno "pojasniti", kako to pogrešno razumijeva žalitelj.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

AD-3. Treći žalbeni navod žalitelja odnosi se na tehničko profesionalnu sposobnost, tj.

ispunjavanje uvjeta iz toč. 7.4.1. a) TD-e -Spisak izvršenih ugovora, sa potvrdom/ama o realizaciji ugovora, odnosno dokaz propisan toč. 7.4.2.a) TD-e

U ovom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo dokaze koje je žalitelj priložio kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora, te da je, u svakom slučaju, ugovorno tijelo moglo, sukladno čl. 48. st. (5) ZJN od žalitelja zatražiti da pojasni dostavljene reference.

Toč. 7.4.1. TD-e, traženo je da ponuditelj, glede tehničke i profesionalne sposobnosti, pored ostalog (navedenog u podtočkama: b), v), g) d) i đ), ispunjava kao minimalan uvjet onaj propisan pod a), kako slijedi:

- a) *da u posljednje tri godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, ima uspješno realizirane ugovore čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetnom postupku nabave u posljednje (3) godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije,*

odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Pod ugovorom čiji su karakter i kompleksnost slični predloženom ugovoru podrazumijeva se ugovor koji je za predmet imao nabavu:

- *aerofoto snimanje i georeferenciranje za potrebe izrade digitalnog ortofotoa, za područje koje nije manje od 25.000 km²;*
- *LIDAR skeniranje i izrada klasifikovanog oblaka točaka za područje koje nije manje od 3.000 km²;*
- *izvođenje najmanje deset obuka iz oblasti GIS-a ili fotogrametrije ili daljinske detekcije.*

Kao dokaz kojim se potvrđuje ispunjenost ovog uvjeta, ugovorno tijelo je u toč. 7.4.2.a) TD-e zahtjevalo spisak izvršenih ugovora u posljednje tri (3) godine (računajući od dana objave Obavještenja o nabavci), za sve vrste poslova koji su navedeni u točki 7.4.1. pod a), i to na obrazcu – Aneks 5, koji je kao prilog dat u okviru TD-e.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je bio dužan dostaviti i potvrdu (jednu ili više) o realizaciji ugovora, koju daje druga ugovorna strana, ili izuzetno, ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti iz razloga izvan kontrole ponuditelja, samo uz izjavu ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

Ugovorno tijelo je TD-om propisalo, u okviru *Napomene* za podtočku 7.4.2.a) da ponuditelj može imati uspješno realiziran jedan ugovor koji obuhvata sve vrste poslova koji su navedeni u toč. 7.4.1.a) ili ugovore za svaki od navedenih poslova, odnosno deset održavanih obuka i to:

- *aerofoto snimanje i georeferenciranje za potrebe izrade digitalnog ortofotoa, za područje koje nije manje od 25.000 km² (najmanje jedan ugovor);*
- *LIDAR skeniranje i izrada klasifikovanog oblaka točaka za područje koje nije manje od 3.000 km² (najmanje jedan ugovor);*
- *izvođenje obuka iz oblasti GIS-a ili fotogrametrije ili daljinske detekcije (najmanje deset obuka).*

Dakle, sasvim je jasno da dostavljene potvrde moraju da se odnose na ugovore koji su konačni tj. realizirani, a ne i na one koji još uvijek traju.

U svojoj Ponudi žalitelj je dostavio:

- ✓ Spisak izvršenih ugovora od 05.02.2020. godine na obrazcu – Aneks 5, sa tri redna broja (DOG, LIDAR, OBUKE), na str. 166/477 i,
- ✓ između ostalih potvrda, Potvrdu (Referentni projekat usluga), izdatu od strane gospodarskog društva ELES d.o.o. Ljubljana, iz koje je vidljivo da se ista potvrda izdaje za - *Održavanje GMS GIS*, u kojoj se navodi da je “datum početka i završetka posla” – 13.04.2017. – 13.04.2020. (period trajanja ugovora), te u kojoj Potvrdi se dalje navodi da je izvođač *Flycom Technologies d.o.o.* Kranj prema ugovoru POG 2017/0314 od početka trajanja do dana 13.01.2020. godine u srazmjernoj vrijednosti od 69.300 EUR izvršio kvalitetno navedeni posao ...

Točni su izračuni ugovornog tijela, dati u ožalbenoj Odluci i Izjašnjenju na žalbu, da to predstavlja 92% ukupne realizacije tog ugovora (75.600 EUR).

Imajući u vidu sve naprijed utvrđeno, očigledno je da je ugovorno tijelo smatralo da žalitelj u svojoj Ponudi nije pružio validan dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora koji se odnosi na *izvođenje najmanje deset obuka iz oblasti GIS-a ili fotogrametrije ili daljinske detekcije*, a što je kao dokaz propisano u toč. 7.4.2. a) TD-e, obzirom da ugovor na koji se odnosi navedena Potvrda nije u cjelosti realiziran, tj. još uvijek je u tijeku njegova realizacija (bila u vrijeme podnošenja ponude).

Točni su i navodi ugovornog tijela da se iz navedene Potvrde ELES d.o.o ne vidi da je izvršeno 10 obuka, već se to samo vidi iz, dalje u Ponudi, priloženih radnih životopisa članova tima za obuku.

Imajući u vidu ono što je ugovorno tijelo propisalo TD-om glede ispunjavanja uvjeta koji se odnose na tehničko profesionalnu sposobnost ponuditelja, tj. u toč. 7.4.1. a), kao i dokaza koje je za iste uvjete ugovorno tijelo zahtijevalo, a koji su propisani u toč. 7.4.2.a) TD-e, ovo tijelo izvodi zaključak da žalitelj u svojoj Ponudi nije dostavio dokaz o uspješno **realiziranom**, tj. ugovoru u cjelosti okončanom, a koji se odnosi na **deset obuka iz oblasti GIS-a ili fotogrametrije ili daljinske detekcije**, zbog čega je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

S obzirom na nedostatak navedenog dokaza (nije realiziran, tj. okončan ugovor u cjelosti), ugovorno tijelo nije imalo niti potrebe pozivati žalitelja da pojasni navedeni dokaz.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

AD-4. Četvrti žalbeni navod žalitelja odnosi se također na tehničko profesionalnu sposobnost, tj. dokaz u svezi ispunjavanja uvjeta iz toč. 7.4.1. v) i d) TD-e - Potvrda pružanja usluga iz vazduha - AWC ili Uvjerenje o priznavanju potvrde o pružanju usluga iz zraka, izdato od strane Direkcije za civilno zrakoplovstvo Bosne, odnosno dokaz propisan toč. 7.4.2. v) i d) TD-e

Žalitelj ističe da je on dostavio navedeno uvjerenje, te da specifikacije nisu niti tražene TD-om.

Toč. 7.4.1. TD-e, traženo je da ponuditelj, glede tehničke i profesionalne sposobnosti, ispunjava, pored ostalog (navedenog u podtočkama: a), b), g) d) i đ), ispunjava kao minimalan uvjet onaj propisan pod v), kako slijedi:

v) *potvrda o pružanju usluga iz zraka AWC (Aerial Work Certificate –AWC) ili Uvjerenje o priznavanju potvrde o pružanju usluga iz zraka u kojoj je navedena letjelica sa kojom ponuditelj namjerava realizirati snimanje, a koja je izdata od strane Direkcije za civilno zrakoplovstvo BiH u skladu sa Pravilnikom o uvjetima i načinu izdavanja potvrde za pružanje usluga iz zraka ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/07),*

a zatim je podtočkom d) ugovorno tijelo propisalo koju opremu ponuditelj treba imati na raspolaganju, tj. u sopstvenom vlasništvu ili da ima obezbjeđen pristup putem iznajmljivanja opreme za snimanje iz zraka:

- letjelicu za potrebe aerofotosnimanja i LIDAR skeniranja koja je upisana u odgovarajući AWC
- opremu minimalnih karakteristika za proljetnu fazu projekta: ...
- opremu minimalnih karakteristika za ljetnu fazu projekta: ...

Kao dokaz kojim se potvrđuje ispunjenost ovih uvjeta, ugovorno tijelo je u toč. 7.4.2.v) i d) TD-e zahtjevalo:

v) *Original ili ovjeren preslik važeće potvrde o pružanju usluga iz zraka – AWC (Aerial Work Certificate –AWC) ili važećeg uvjerenja o priznavanju potvrde o pružanju usluga iz zraka, izdate od strane Direkcije za civilno zrakoplovstvo BiH koja se odnosi na usluge snimanja iz zraka i na letjelicu kojom bi ponuditelj vršio aerofoto snimanje i LIDAR skeniranje.*

d)

- *izjava ponuditelja da raspolaže sa letjelicom za potrebe aerofoto snimanja i LIDAR skeniranja i opremom za proljetno i ljetno snimanje minimalno traženih karakteristika iz toč. 7.4.1. pod d) TD-e, u kojoj će navesti podatke tražene opreme. (u formi Aneks 6 TD-e)*
- *original ili ovjeren preslik dokaza da ima na raspolaganju u posjedu ili da ima obezbjeđen pristup putem ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji, zakupa ili slično letjelicu za potrebe aerofoto snimanja;*
- *original ili ovjeren preslik dokaza da ima na raspolaganju u posjedu ili da ima obezbjeđen pristup putem ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji, zakupa ili slično opremu zahtjevanih karakteristika koju će ponuditelj koristiti za realizaciju ovog projekta. Iz priloženih dokaza se mora nedvosmisleno vidjeti da je riječ o opremi zahtjevanih karakteristika*
- *original ili ovjeren preslik izvještaja o kalibraciji aerofotogrametrijskih kamera, izdat od strane proizvođača opreme, koji ne smije biti stariji od dvije godine;*
- *original ili ovjeren preslik izvještaja o kalibraciji LIDAR instrumenta, izdat od strane proizvođača opreme koji ne smije biti stariji od dvije godine.*

Imajući u vidu prvi dio ovog žalbenog navoda, a na osnovu propisanog u TD-i /toč.7.4.1. v) i 7.4.2. v)/, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo nesporno tražilo da Potvrda ili Uvjerenje moraju biti **važeći, da se moraju odnositi na usluge snimanja iz zraka i na letjelicu sa kojom ponuditelj namjerava realizirati snimanje.**

U svojoj Ponudi žalitelj je dostavio:

- ✓ na str. 181/477 - Uvjerenje o priznavanju potvrde o pružanju usluga iz zraka (AWC br. BA AWC 005R), koje je izdala Direkcija za civilno zrakoplovstvo BiH; datum izdavanja 08.04.2019.g. i datum prestanka važenja – 08.04.2020. g.

U navedenom Uvjerenju je istaknuto da FLYCOM d.o.o. "ispunjava zahtjeve propisane Zakonom o zrakoplovstvu BiH, Pravilnikom o uvjetima uvjetima i načinu izdavanja potvrde za pružanje usluga iz zraka i odgovarajućim podzakonskim aktima i da je utvrđeno priznavanje stranog uvjerenja o sposobnosti za pružanje usluga iz zraka, pod uvjetima navedenim u specifikacijama operacija."

U odnosu na propisano TD-om, te činjenicu da je Ponuda žalitelja od 07.02.2020. godine,ovo tijelo zaključuje da se ima smatrati da je priloženo Uvjerenje o priznavanju potvrde – važeće, obzirom da je datum prestanka važenja istoga 08.04.2020. godine, tj. da je važno u vrijeme podnošenja Ponude. No, iz navedenog Uvjerenja ne vidi se da li se priznata

potvrda odnosi na usluge snimanja iz zraka ili neke druge operacije, niti se navodi letjelica sa kojom se namjerava izvršiti snimanje i LIDAR skeniranje, a što je sve bio propisano kao obvezno da sadrži navedeni dokaz, sukladno propisanom u toč. 7.4.2.v) TD-e.

Kako se iz navedenog Uvjerenja o priznavanju potvrde vidi da se isto izdaje, tj. da je istim utvrđeno priznavanje stranog uvjerenja o sposobnosti za pružanje usluga iz zraka, "*pod uvjetima navedenim u specifikacijama operacija*", a te specifikacije nisu priložene u Ponudi žalitelja, iako su, sukladno navedenom, sastavni dio predmetnog Uvjerenja, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo da se iz istoga ne vidi da li se priznata potvrda odnosi na usluge snimanja iz zraka ili neke druge operacije, niti se vidi da li se isto odnosi na letjelicu (kojom bi vršio snimanje i LIDAR skeniranje), a koju je žalitelj naveo u svojoj Izjavi o ispunjavanju uvjeta iz čl. 50. ZJN (na str. 185/477).

Imajući uvidu odredbe članka 68. stavak (3) ZJN, u koje je propisano je da ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa preslikom, koji je dostavljen uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata., ovo tijelo zaključuje da je:

- ugovorno tijelo moglo pozvati žalitelja da pojasni naprijed navedeno, obzirom da uz uvjerenje nije priložio pomenute specifikacije,
- ali da u konačnici, glede prihvatljivosti njegove ponude, zbog nedostataka iste, navedene u prethodnim točkama, to ne bi uticalo na ocjenu ponude žalitelja.

U pogledu opreme za snimanje iz zraka, tj. uvjeta navedenih u toč. 7.4.1. d), kao i dokaza traženih za isto, a propisanih u toč. 7.4.2. d) TD-e, a u odnosu na žalbeni navod žalitelja, koji se odnosi na opremu za ljetnu fazu projekta, a propisanu toč. 7.4.1. v) - alineja treća, tj. kalibriranu mjernu fotogrametrijsku kameru, ovo je tijelo utvrdilo da je žalitelj u svojoj Ponudi dostavio:

- ✓ dokaze o posjedovanju jedne aerofoto kamere PhaseOne iXM-150F, tj. ovjeren preslik fakture (str. 367/477)
- ✓ dokaz o kalibriranju navedene kamere, tj. ovjeren preslik potvrde o kalibriranju (str.391/477).

Iz *Metodologije projekta*, dostavljene u Ponudi, vidljivo je da žalitelj navodi da bi navedena kamera bila korištena i da vrši snimanja u RGB spektru, ali u okviru svoje ponude nije dostavio dokaz o posjedovanju opreme za snimanje u NIR spektru koje je također zahtijevano u proljetnom snimanju, a na koje se odnosi navedeni uvjet/dokaz iz toč. 7.4.1. d) alineja treća TD-e.

S tim u svezi ovo tijelo u cjelosti prihvata kao zasnovano izjašnjenje ugovornog tijela u svezi ovog žalbenog navoda po kojem je, bez obzira na upitnost glede ekonomičnosti, te iako to nije navedeno u priloženoj *Metodologiji projekta*, ugovorno tijelo ostavlja mogućnost da ponuditelj izvrši proljetno snimanje u dvije serije (kako to objašnjava žalitelj), ali to implicira da žalitelj posjeduje i opremu za snimanje u RGB i opremu za snimanje u NIR spektru.

Osim toga, žalitelj tvrdi da je „*pružio kalibracijski certifikat ne samo za 100 MPix kameru, već i za 150 MPix kameru koja je sinhronizirana sa LiDAR skenerom i ima minimalnu radiometrijsku rezoluciju od 8 bita u RGB i NIR spektru*”. Ponovnim uvidom u Potvrdu o kalibraciji kamere PhaseOne iXM-150F ugovorno tijelo je iznova zaključilo da se ne radi o kameri koja može da obezbijedi snimanje i u RGB i u NIR spektru istovremeno. Objašnjenje kako se sa ovakvim tipom kamere može snimati u četiri zahtjevana spektralna kanala (RGB+NIR) istovremeno ugovorno tijelo pronašao je u odgovarajućoj brošuri kojoj se može pristupiti preko zvanične web stranice proizvođača PhaseOne (...), u kojoj u odjeljku "4 Band Solution" piše da se snimanje može izvršiti istovremeno u četiri kanala (RGB & NIR) ako korisnik uz postojeću RGB kameru PhaseOne iXM-150F sinhronizira još jednu, **dodatnu kameru** PhaseOne iXM-150F (Achromatic) za NIR kanal. Dakle, snimanje u zahtijevanom opsegu (RGB+NIR) sa ovim tipom kamere proizvođača PhaseOne mora se izvoditi sinhronizirano sa dvije odgovarajuće kamere, od kojih je žalitelj u svojoj ponudi prikazao samo jednu.

Upravo imajući u vidu sve naprijed utvrđene činjenice od strane ugovornog tijela, a polazeći od ponuđenog od strane žalitelja, tj. njegove namjere (što je vidljivo iz Metodologije projekta) da proljetno snimanje vrši kamerom Phase One iXM-150F (za koju jeste dostavio ovjerene preslike fakture i potvrde o kalibraciji), ovo tijelo zaključuje da iz dostavljenih dokaza nije moguće utvrditi da ponuđena kamera zadovoljava tražene karakteristike, odnosno da jedna kamera ima mogućnost da istovremeno radi snimanje u RGB spektru i NIR spektru, a kako je to zahtijevano TD-om, odnosno da žalitelj nije dostavio dokaze da posjeduje opremu zahtjevanih karakteristika.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu izabranog ponuditelja

AD-1. Prvi žalbeni navod žalitelja odnosi se na Izjave iz čl. 45. i 52. ZJN koje je dao član Grupe ponuditelja

U ovom žalbenom navodu žalitelj tvrdi da izabrani ponuditelj nije ispunio uvjet u pogledu dostavljanja izjava iz Aneksa 3 i Aneksa 7, odnosno da je član grupe ponuditelja *AVT Airborne Sensing GmbH Greven* na okolnost ispunjavanja uvjeta iz TD-e u skladu sa Aneksom 3 dostavio izjavu na jeziku ugovornog tijela, te izjavu ovjerenu od strane notara na njemačkom jeziku, odnosno da je izjava na jeziku ugovornog tijela samo potpisana i ovjerena pečatom AVT, a nije ovjerena od strane nadležnog organa, zbog čega izabrani ponuditelj ne ispunjava traženi uvjet.

Točkom 7.1.2. TD-e predviđeno je da je u svrhu dokazivanja uvjeta iz članka 45. ZJN (*Osobna sposobnost*) ponuditelj dužan dostaviti popunjenu izjavu ovjerenu kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata, da se na njih ne odnose slučajevi definirani točkom 7.1.1. a) do d) TD-e koja je sastavni dio TD-e (Aneks 3).

Točkom 7.6.2. TD-e predviđeno je da ponuditelj dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavci, a sve kao dokaz za uvjet propisan u toč. 7.6.1. TD-e (*Sukob interesa*). Izjava je prilog TD-i (Aneks 7). Izjava mora biti potpisana i ovjerena kod organa nadležnog za ovjeru dokumenata.

Uvidom u Ponudu izabranog ponuditelja, broj: 1087-1/6, veljača 2020. godine, kojeg čini Grupa ponuditelja u sastavu: "MapSoft" d.o.o. Beograd, vodeći partner, "AVT Airborne Sensing" GmbH Greven – Njemačka, član grupe, i "Prosan-GeoAstor" d.o.o. Prnjavor, član grupe, ovo tijelo je utvrdilo da je član Grupe ponuditelja - "AVT Airborne Sensing" GmbH Greven – Njemačka, dostavio:

- ✓ izjavu o ispunjavanju uvjeta iz čl. 45. ZJN (na str. 30.-31),
- ✓ izjavu o ispunjavanju uvjeta iz čl. 52. ZJN (na str. 276-278),

koje izjave je dao prokurista Rajmund Gasser koji, sukladno Ugovoru o poslovno tehničkoj suradnji, na temelju kojega ova Grupa ponuditelja i nastupa u predmetnoj javnoj nabavi, i zastupa ovog člana Grupe, i koje je izjave su ovjerene od strane notara čije je sjedište u zemlji čiji je rezident ovo gospodarsko društvo.

Kako je iz gore navedenih odredbi TD-e vidljivo, ugovorno tijelo je navelo da predmetne izjave (Aneks 3 i Aneks 7) moraju biti ovjerene kod organa koji je nadležan za ovjeru dokumenata. Ugovorno tijelo ni u jednoj odredbi TD-e nije zahtjevalo da predmetne izjave moraju biti ovjerene kod domaćeg organa za ovjeru dokumenata.

Kako žalitelj i sam navodi, navedeni član Grupe ponuditelja dostavio je uredno popunjene Izjave (Aneks 3 i Aneks 7) na originalnim obrascima TD-e (obrasci na srpskom jeziku), što je u skladu sa napomenom koja je navedena u točki 8.2.1. TD-e, a koji su ovjereni od strane ponuditelja. Uz izjave na srpskom jeziku ponuditelj je dostavio navedene Izjave koje su prevedene na njemački jezik i koje su ovjerene od strane notara. Navedene izjave (na srpskom i njemačkom jeziku) su dostavljene uvezane notarskim jemstvenikom.

Sljedom gore navedenog, sasvim je jasno da je, član grupe ponuditelja *AVT Airborne Sensing GmbH Greven* u potpunosti postupio u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela u pogledu dostavljanja izjava iz članka 45. i 52. ZJN.

U svezi ovog žalbenog navoda, ovo tijelo ističe da su netočni navodi žalitelja da je ugovorno tijelo iz sličnih razloga smatralo da žalitelj nije ispunio iste uvjete, jer je, kako je to naprijed navedeno, žalitelj dostavio Izjave (za čl. 45. i 52. ZJN) potpisane od strane osobe koja nije upisana u registar društva kao zastupnik, a pri tome u ponudi nije priloženo posebno ovlaštenje/punomoć za potpisivanje.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

AD-2. Drugi žalbeni navod žalitelja odnosi se dokaz u svezi preferencijalnog tretmana

Točkom 9.3.3. tTDe propisano je da u svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuditelji dostavljaju izjavu popunjenu u Obrascu za ponudu - Aneksu 1 (točka 7.) TD-e, a ukoliko ponuditelj u navedenoj točki propusti da podvuče/izabere jednu od ponuđenih opcija, smatraće se da njegova ponuda ne potpada pod odredbe preferencijalnog tretmana domaćeg.

Kako je vidljivo iz teksta TD-e, ugovorno tijelo, osim popunjene izjave u Aneksu 1, nije zahtijevalo posebne dokaze, a izabrani ponuditelj uredno je popunio predmetni Aneks, zbog čega je ovaj žalbeni navod neosnovan.

AD-3. Treći žalbeni navod žalitelja odnosi se ispunjavanje uvjeta iz čl. 47. st. 1. toč. c) ZJN glede člana Grupe ponuditelja

Žalitelj tvrdi da izabrani ponuditelj nije ispunio uvjet iz članka 47. stavak (1) točka c) ZJN, odnosno uvjet predviđen člankom 7.3.1. TD-e, jer kako to žalitelj navodi, „*iz dostavljene financijske dokumentacije jasno proizilazi da je AVT imao negativan financijski rezultat 2017. godini*”, a osim toga nije jasno ni da li se uopšte radi o istom gospodarskom društvu koje predstavlja jednog od ponuditelja iz grupe izabranog ponuditelja, jer je u cjelokupnoj ponudi taj član grupe označen kao AVT Airborne Seusing GmbH, a u navedenom financijskom izvještaju stoji da se isti odnosi na AVT Airborne Sensing GmbH & Co. Kg.

Točkom 7.3.1. TD-e, propisano je da, što se tiče ekonomske i financijske sposobnosti u skladu sa člankom 47. ZJN, ponuditelj treba ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

- a) *Pozitivan financijski rezultat u 2016, 2017. i 2018. godini (ili od datuma registracije ukoliko je ponuditelj počeo sa radom prije manje od tri godine);*

Točkom 7.3.2. TD-e propisano je da se ocjena ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja vrši na osnovu dokaza i to:

- a) *bilansa uspjeha za 2016, 2017. i 2018. godinu (ili od datuma registracije ukoliko je ponuditelj počeo sa radom prije manje od tri godine); Ukoliko u zemlji u kojoj je ponuditelj registriran ne postoji zakonska obveza objave bilansa, ponuditelj će dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa. Navedeni dokumenti se dostavljaju kao običan preslik zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuditelj, a koja se nalazi u Aneksu 4 TD-e.*

Točkom 7.5.1. TD-e, propisano je da, u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja, ugovorno tijelo će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uvjeta od strane grupe ponuditelja izvršiti na sljedeći način: grupa ponuditelja kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u točki 7.3.1, i 7.4.1. TD-e, što znači da grupa ponuditelja može kumulativno ispunjavati postavljene uvjete i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uvjeta.

Iz navedenih odredbi TD-e jasno proizilazi da, ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, uvjet iz točke 7.3.1. TD-e, koji se odnosi na ekonomsku i financijsku sposobnost, članovi grupe ponuditelja ispunjavaju kumulativno, odnosno, drugi riječima, da bi se navedeni uvjet smatrao ispunjenim, dovoljno je da bilo koji član grupe ponuditelja ispunjava traženi uvjet.

Iz Ponude ove Grupe ponuditelja, vidljivo je da je član grupe - *AVT Airborne Sensing GmbH Greven*, kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz čl. 47. st. 1. toč. c) ZJN dostavio:

- ✓ Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz čl. 47. st. 1. toč. c) ZJN od 04.02.2020. g. (na str. 82)

- ✓ Financijski dokument /brojčane pokazatelje/ koji dokument je sačinio ovlašteni revizor (na str. 111), koji se odnose na Kompaniju AVT-Airborne Sensing GmbH&Co.KG

Imajući u vidu propisano TD-om i utvrđeno u Ponudi izabranog ponuditelja, a u odnosu na ispunjenost uvjeta iz čl. 47. st. 1. toč. c) ZJN, to na što žalitelj upućuje, da je član grupe ponuditelja *AVT Airborne Sensing GmbH Greven* ostvario negativan financijski rezultat u tijeku 2017. godine, ne dovodi u pitanje ispunjenost traženog uvjeta, obzirom da je Grupa ponuditelja (koju čine tri člana Grupe) kao cjelina ispunila traženi uvjet, a to neosporava niti žalitelj.

Kada je riječ o navodu žalitelja da nije jasno da li se dostavljeni financijski rezultat člana grupe ponuditelja uopšte odnosi na gospodarsko društvo *AVT Airborne Sensing GmbH Greven*, ovo tijelo je utvrdilo da se iz Ponude izabranog ponuditelja jasno vidi da je označeno sjedište člana Grupe - *AVT Airborne Sensing GmbH* – ulica *Airportallee 1/Hangar 2*, Greven, (Njemačka), matični broj HRB 10043, te da je to ista adresa navedena za Kompaniju AVT-Airborne Sensing GmbH&Co.KG u naprijed pomenutom financijskom dokumentu na str. 11. Ponude izabranog ponuditelja, iz kojeg je dokumenta vidljivo da je naziv kompanije od 17.04.2019. godine – promijenjen u *AVT Airborne Sensing GmbH&Co.KG*.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno, tj. činjenicu da je grupa ponuditelja kao cjelina, ispunila navedeni zahtjev iz čl. 47. st. 1. toč. c) ZJN, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

AD-4. Četvrti žalbeni navod žalitelja odnosi se ispunjavanje uvjete koji se odnose na tehničko profesionalnu sposobnost izabranog ponuditelja, tj. na dokaze koji se dostavljaju u vidu obrazca – Aneks 5, i to za vodećeg člana grupe – MapSoft d.o.o. Beograd

U pogledu prvog dijela ovog žalbenog navoda, u kojem žalitelj paušalno, bez dokaza, dovodi u pitanje reference za Lidar radove izabranog ponuditelja, navodeći *da nije jasno da li se svi radovi (ortofoto snimanje i izrada ortofotoa i LiDAR skeniranje i izrada oblaka točaka) odnose na navedenu površinu od 3.223 km² i da li je radove izveo MapSoft*, te dalje navodeći da se radi o “istraživanju”, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće:

- iz samog teksta datog u referenci JP Direkcije za građevinsko zemljište i izgradnju Beograda, a koji glasi: „*potvrđujemo da je poduzeće za geomatiku MapSoft d.o.o. iz Beograda, ulica Ustanička 64, za potrebe Direkcije za građevinsko zemljište i izgradnju Beograda JP uspešno realiziralo projekat aerofotogrametrijskog snimanja i LiDAR skeniranja na osnovu koga su izrađeni digitalni ortofoto i klasifikovani oblak tačaka za područje grada Beograda, ukupne površine 3.223 km²*” se jasno vidi da je radove uspješno realizirao MapSoft, te da se i aerofotogrametrijsko snimanje i LiDAR skeniranje na osnovu koga je izrađen klasifikovan oblak točaka odnose ne predmetnu površinu od 3.223 km²,

Kada su u pitanju rokovi u kojima su navedeni poslovi izvršeni, TD-om se tražio dokaz o uspješno izvršenom ugovoru u periodu od posljednje tri godine od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci, kao i da je LiDAR skeniranje i izrada klasifikovanog oblaka točaka

izvršeno za područje koje nije manje od 3.000 km², a iz naprijed navedenog dokumenta (potvrde) jasno je da je navedeni projekat realiziran u period lipanj – srpanj 2019. godine (na osnovu ugovora br. 30974/2-02).

S obzirom na sve prethodno navedeno, sasvim je jasno da se iz reference za LiDAR radove, a koja je dostavljena u ponudi izabranog ponuditelja, svi radovi (ortofoto snimanje i izrada ortofotoa i LiDAR skeniranje i izrada oblaka točaka) odnose na navedenu površinu od 3.223 km², kao i da nema sumnje da je radove izveo izabrani ponuditelj (vodeći član Grupe – MapSoft d.o.o. Beograd) i u relevantom vremenskom period (od posljednje tri godine od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci, objavljeno 30.12.2019. g.) zbog čega je ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

U pogledu drugog dijela ovog žalbenog navoda, u kojem žalitelj tvrdi da izabrani ponuditelj nije ispunio uvjet iz točke 7.4.1. pod a) td-, koji se odnosi na referencu MapSofta za GIS radove obuke, provjerom navoda žalitelja, navoda u Izjašnjenju ugovornog tijela i neposrednim uvidom u Ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj, kao dokaz o ispunjenju uvjeta iz toč. 7.4.1. a) TD-e priložio 12 referenci za izvođenje obuka iz oblasti GIS-a, koje je izveo MapSoft, tj. član/vodeći član grupe ponuditelja. Tvrdnja žalitelja da su potvrde referenci izdate od strane Gradske uprave grada Beograda, JKP Vodovod i kanalizacija Subotica, Gradske uprave Vranje i opštine Bela Palanka nevažeće je neosnovana, jer je ugovorno tijelo kao referentni period tražilo „posljednje tri godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci” u kojima je ponuditelj „uspješno realizirao ugovore” što u praksi znači da su validne sve reference koje se odnose na projekte koji su se završili u periodu 30.12.2016 - 30.12.2019.

Žalitelji dalji navodi glede navedenoga, u smislu „*Ovom točkom je jasno navedeno da se reference odnose na poslove koje je ponuditelj „počeo sa radom prije manje od tri godine”*”, ukazuju na to da žalitelj, praktično, ne razumije, odnosno pogrešno tumači samu TD-u, jer se izraz „počeo sa radom prije manje od tri godine” odnosi na slučajeve kada je ponuditelj registriran, odnosno „počeo sa radom prije manje od tri godine”, a ne na period u kome projekti treba da su realizirani. (Primjera radi, ako bi se tako tumačila odredba TD-e, to bi značilo i da referenca žalitelja za realiziran projekat aerofoto snimanja i georeferenciranja za područje koje nije manje od 25.000 km² ne bi bila validna, jer je projekat za koji je data referenca započeo u ožujku 2016. godine).

Čak i ako bi se prihvatio navod žalitelja da referenca koju je izdala opština Bela Palanka nije važeća, jer se odnosi na period listopad-prosinac 2016. godine, ostaje činjenica da je MapSoft priložio 11 validnih referenci o izvršenim GIS obukama, dakle jednu više od traženog broja referenci.

Imajući u vidu sve prethodno navedene činjenice, ovo tijelo zaključuje da je ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

U pogledu trećeg dijela ovog žalbenog navoda, u kojem žalitelj tvrdi da izabrani ponuditelj ne ispunjava uvjet koji je predviđen točkom 7.4.1. pod g) TD-e – u odnosu na tražena dva člana snimateljskog tima, ovo tijelo je utvrdilo:

TD-om u toč. 7.4.1. g) ugovorno tijelo je propisalo:

g) zbog specifičnosti vrste posla koji je predmet nabave, sa u skladu sa toč. 4. Projektnog zadatka (Aneks 12) ponuditelj mora da zapošljava ili da ima na raspolaganju osobe sa sljedećim kvalifikacijama:

dva člana snimateljskog tima

- *minimalno diplomirani inženjer geodezije;*
- *završena obuka za rad sa odgovarajućim sistemom za aerofoto snimanje i LIDAR skeniranje;*
- *iskustvo u aerofoto snimanju i LIDAR skeniranju na sličnim projektima.*

Dalje je u TD-i, kao dokaz za navedeni uvjet, u toč. 7.4.2. g alineja treća TD-e ugovorno tijelo propisalo:

- *Kao dokaz obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoba koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga (bilo da su one zaposlene kod ponuditelja ili angažirane po drugom osnovu), ponuditelj je dužan dostaviti sljedeće:*

Za člana snimateljskog tima:

- *ovjeren preslik diplome*
- *ovjeren preslik certifikata o završenoj obuci za rad sa odgovarajućim sistemom za aerofoto snimanje i LIDAR skeniranje;*
- *Radni životopis (CV), potpisan od strane osobe na koju se odnosi i mora sadržavati jasan opis poslova na kojima je osoba bila angažirana i iz kojih se nedvosmisleno može utvrditi da osoba koju će u predmetnom postupku angažirati kao člana snimateljskog tima ispunjava traženi uvjet, odnosno da ima iskustvo u aerofoto snimanju i LIDAR skeniranju na sličnim projektima:*

Izabrani ponuditelj dostavio je sve tražene dokaze tj. između ostalog, i ovjerene preslike certifikata o završenoj obuci za rad sa odgovarajućim sistemom za aerofoto snimanje i LiDAR skeniranje za dvije osobe koje žalitelj navodi u svojoj žalbi (na str. 156.-161 i 162.-167). Nadalje, zahtijevanim radnim životopisom takođe je tražen dokaz o iskustvu „u aerofoto snimanju i LiDAR skeniranju“, što je izabrani ponuditelj takođe dostavio, te se tvrdnja žalitelja u vezi dokaza obrazovne i profesionalne kvalifikacije nije osnovanom.

U svezi ovog dijela ovog žalbenog navoda žalitelja, ovo tijelo napominje da se točkom 7.4.1. TD-e, što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 48. i 50. ZJN, zahtijeva da ponuditelj treba ispuniti minimalne uvjete, koji se, između ostalog, pod g) odnose na 2 člana snimateljskog tima. Drugim riječima, predviđen je minimalan broj osoba, čime se implicira da to nisu, ili ne moraju biti, sve osobe koje će učestvovati u realizaciji projekta. Konkretno, u slučaju snimateljskog tima, prednost tehničke i profesionalne sposobnosti je očigledno data aerofoto snimanju i LiDAR skeniranju, kao složenijem tehnološkom postupku koji je planiran u proljetnoj fazi projekta, u odnosu na samo fotogrametrijsko snimanje u ljetnoj fazi projekta. Zato su TD-om zahtijevane profesionalne kvalifikacije za rad sa odgovarajućim sistemom za aerofoto snimanje i LiDAR skeniranje.

U tom smislu, izabrani ponuditelj je dostavio sve zahtijevane dokaze za dva člana snimateljskog tima u skladu sa TD-om, i njihove podatke naveo u Izjavi o ispunjavanju uvjeta iz članka 50. tačke b), c) i e) ZJN (Aneks 6).

Imajući u vidu naprijed utvrđeno i navedeno, ovaj dio žalbenog navoda je neosnovan.

Na temelju svega naprijed navedenog, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama BiH i članka 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku odlučeno kao u izreci Rješenja.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.500,00 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

1x Flycom Technologies d.o.o. Ljubljanska cesta 24A 4000 Kranj – Slovenija
(u ime grupe ponuditelja)
zastupan po punomoćniku Davorin Marinković i dr. – odvjetnici iz Banja Luke
78000 Banja Luka, Sime Šolaje 1.

1x ManSoft d.o.o. Beograd – Republika Srbija
(u ime grupe ponuditelja)
Beograd, Ustanička 64/VII

1x Republika Srpska
Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka
78000 Banja Luka, Trg Republike Srpske br. 8.

1x evidencija

1x a/a