



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1136-7/20
Sarajevo, 26.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-105-1-4973 od 10.04.2020. godine Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, u postupku javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 26.05.2020. godine donio je:

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02/2-105-1-4973 od 10.042020. godine Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“,Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, u postupku javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko i poništava se

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-105-1-4973 od 10.042020. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3. U predmetnom postupku ovaj organ će pokrenuti prekršajni postupak.

OBRAZLOŽENJE

Žalitelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“,Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, u postupku javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj navodi da pobijanom odlukom u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko okvirni sporazum dodjeljuje se ponuđaču „OPTIMA GRUPA“ d.o.o. Banja Luka. Pobijana odluka je nezakonita i nepravilna jer je ista proizvod povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotupno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava, a sve na štetu žalitelja, što se gleda u sljedećem:

Ugovorni organ ZP "Rudnik i termoelektrana" Gacko a.d. je putem otvorenog postupka na Portalu Javnih nabavki dana 04.01.2019. godine objavio tender za nabavku dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko za period od stupanja Okvirnog sporazuma na snagu do 31.12.2019.g., broj obavještenja o nabavci: 825-1-1-10-3-10/19. Dana 15.04.2020. godine žalitelj je primio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke dizel gorivo za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko, broj: 02/2-105-1-4973 od 10.04.2020. godine u kojoj se navodi da se okvirni sporazum dodjeljuje ponuđaču "OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka. U obrazloženju Odluke se navodi daje ugovorni organ donio odluku broj: 02/2-65-1-9105 od 17.06.2019. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponudu Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo. Na navedenu odluku je ponuđač Optima grupa d.o.o. Banja Luka uložio žalbu koju je ugovorni organ rješenjem broj: 02-6009 od 02.07.2019. godine usvojio i okvirni sporazum dodjelio istom. Ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo je na rješenje broj: 02-6009 od 02.07.2019. godine uložio žalbu koju je ugovorni organ Rješenje broj: 02-6772 od 29.07.2019. godine djelimično usvojio na način da je ponudu ponuđača Super petrol d.o.o. Banja Luka odbio. Na rješenje 02-6772 od 29.07.2019. godine je ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo uložio žalbu broj: JN-3424/19 od 20.08.2019. godine koju je Ured za razmatranje žalbi svojim rješenjem broj: JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine usvojio poništio Odluku broj: 02/2-65-1-9105 od 17.06.2019. godine, Rješenje broj: 02-6009 od 02.07.2019. godine i Rješenje broj: 02-6772 od 29.07.2019. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak i to u fazu evaluacije svih pristiglih ponuda. Ugovorni organ je donio Odluku o otkazivanju postupka Javne nabavke broj: 02/2-88-1-17478 od 16.12.2019. godine na koju je ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo uložio žalbu broj: JN-5542/19 od 30.12.2019. godine koju je Ured za razmatranje žalbi rješenjem broj: JN2-01-07-1-215-8/20 od 06.02.2019. godine usvojio poništio Odluku o otkazivanju postupka Javne nabavke broj: 02/2-88-1-17478 od 16.12.2019. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je postupajući po rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-215-8/20 od 06.02.2020. godine izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda i konstatovao da su prihvatljive ponude ponuđača: "OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka, "SUPER PETROL" d.o.o. Banja Luka i "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo, te zakazao ponovnu e-aukciju.

Žalitelj ističe da je nejasno kako ugovorni organ radi potpuno suprotno uputama Ureda za razmatranje žalbi iz rješenja broj: JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine i rješenja broj: JN2-01-07-1-215-8/20 od 06.02.2020. godine.

Ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo je dana 30.03.2020. godine ugovornom organu uputio dopis u vezi sa zakazanom e-aukcijom. U dopisu smo naveli daje riječ o postupku u kojem je Ured za razmatranje žalbi svojim rješenjem broj: JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine jedino ponudu ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo ocjenio prihvatljivom i smatramo da se e-aukcije ne može zakazati. Naime, u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcije se ne zakazuje. Samim tim ponovno zakazivanje i provođenje e-aukcije smatramo namjernim ne provođenjem rješenja drugostepenog organa od strane ugovornog organa što predstavlja kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH i povlači za sobom novčano kažnjavanje ugovornog organa i odgovornog lica u ugovornom organu, pokretanja prekršajnog postupka i podnošenja krivične prijave u skladu sa članom 116. ZJN BiH.

Obaveza ugovornog organa je bila da postupi u skladu sa gore navedenim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi i donese odluku o izboru ponuđača, a ne da zakazuje ponovno e-aukciju. Tražili smo da ugovorni organ otkaže zakazanu e-aukciju i da postupajući po rješenju Ureda za razmatranje žalbi donese odluku o izboru ponuđača. Međutim, ukoliko ugovorni organ provede e-aukciju ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo će iskoristiti pravne lijekove propisane Zakonom o javnim nabavkama BiH i o istom će obavijestiti Ured za razmatranje žalbi kao i Agenciju za javne nabavke.

Nezadovoljan odlukom žalitelj ulaže žalbu iz sljedećih razloga:

Žalitelj smatra da ugovorni organ nije postupio po rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine, niti po rješenju broj: JN2-01-07-1-215-8/20 od 06.02.2020. godine. Navedenim rješenjima je Ured za razmatranje žalbi usvojio žalbe ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak i to u fafu evaluacije svih pristiglih ponuda. Dakle, obaveza ugovornog organa je bila da izvrši pregled ponuda i na osnovu ponovnog pregleda donese odluku. U konkretnom postupku nabavke ugovorni organ je primio tri ponude. Ponovnim pregledom svih primljenih ponuda ugovorni organ je konstatovao da su sve tri primljene ponude prihvatljive i zakazao je ponovno e-aukciju na koju su pozvana sva tri ponuđača. Ugovorni organ je povrijedio odredbe postupka te naročito pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je u ponovnom postupku konstatovao da su sve tri primljene ponude prihvatljive. Postavlja se pitanje na osnovu čega je ugovorni organ konstatovao da su sve tri primljene ponude prihvatljive?

Naime, ugovorni organ je sam svojim rješenjem broj: 02-6772 od 29.07.2019. godine, koje je doneseno na osnovu žalbe ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo, djelimično usvojio žalbu u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača Super petrol d.o.o. Banja Luka. Odnosno, ugovorni organ je ponudu ponuđača Super petrol d.o.o. Banja Luka odbacio iz razloga što isti nije dostavio dokaze iz zahtjeva tenderske dokumentacije. Dakle, na osnovu navedenog ponuda ponuđača Super petrol d.o.o. Banja Luka, obzirom da je ugovorni organ ponudu odbacio, nije mogla biti proglašena prihvatljivom i učestvovati na ponovnoj e-aukciji.

Dalje, u rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine, kojim je usvojena žalba ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo je navedeno da će ugovorni organ provjeriti da li je ponuđač Optima grupa d.o.o. Banja Luka ispuno uslove u odnosu na dostavljene dokaze kojim dokazuje obim akreditacije laboratorije Rafinerije nafte Bosanski Brod sa kojom ima zaključen ugovor. Naime, Ured za razmatranje žalbi je u svom rješenju naveo da dokazi koje je dostavio ponuđač Optima grupa d.o.o. Banja Luka u svrhu dokazivanja obima akreditacije ne dokazuju ono što je traženo tenderskom dokumentacijom. Upravo iz tog razloga je Ured za razmatranje žalbi u svom rješenju naveo da će ugovorni organ prilikom evaluacije izvršiti provjeru dostavljenih dokaza, a sve u skladu sa postavljenim uslovima. Dakle, ugovorni organ je trebao da provjeri ispunjenost uslova u odnosu na dostavljene dokaze, ne insistirajući na posebnom dokumentu u vezi sa obimom akreditacije a što ugovorni organ nije učinio. Odnosno, Ured za razmatranje žalbi je ocjenio da dostavljeni dokazi o obimu akreditacije koje je dostavio ponuđač Optima grupa d.o.o. Banja Luka nisu dovoljni te je upravo iz tog razloga naložio ugovornom organu da ponovno izvrši evaluaciju dostavljenih dokaza bez dostavljanja novih dokaza. Na ovaj način Ugovorni organ je izvršio grube povrede postupka javne nabavke, u cjelosti zanemario upute Ureda za razmatranje žalbi koji je JASNO naglasio da je potrebno izvršiti provjeru ispunjenosti uslova u odnosu na dostavljene dokaze, te ne samo da je zanemario upute već i postupio protivno istim, insistirajući na posebnom dokumentu u vezi sa obimom akreditacije. Time je povrijedio odredbe člana 44. i 70. Zakona o javnim nabavkama na štetu žaliitelja.

Ugovorni organ je bio dužan da postupak javnih nabavki okonča u skladu sa stavovima Ureda za razmatranje žalbi iznesenih u Rješenju broj: JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine i JN2-G1 -07-1-215-8/20 od 06.02.2020. godine, što isti nije učinio, što u svakom slučaju pobijano iješepeje čini nezakonitim. Nepostupajući po rješenju drugostepenog organa prvostepeni organ namjerno odugovlači postupak, a u međuvremenu provodi pregovaračke postupke za nabavku robe koja je predmet nabavke konkretnog postupka nabavke. Navedeno se može zaključiti i na osnovu ponašanja ugovornog organa koji bez obzira na brojna rješenja Ureda za razmatranje žalbi nastoji postupak javne nabavke ili poništiti ili dodjefiti firmi Optima grup iako za isto nema osnova. Ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3, ZJN BiH i donese novu odluku. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa Članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u. Slijedom navedenog žalitelj predlaže da ugovorni organ žalbu uvaži, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke dizel gorivo za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko, broj: 02/2-105-1-4973 od 10.04.2020. godine, kojom se okvirni sporazum dodjeljuje ponuđaču "OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka, te da donese novu Odluku kojom se okvirni sporazum dodjeljuje ponuđaču „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo, a sve u skladu sa uputama iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine i JN2-01-07-1-215-8/20 od 06.02.2020. godine, koje su obavezujuće za ugovorni organ. Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog Čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH. Ukoliko URŽ utvrdi daje žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i da naloži Ugovornom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa, kao i novčano kažnjavanje ugovornog organa i odgovornog iica u ugovornom organu i pokretanja prekršajnog i krivičnog postupka u skladu sa članom 116. ZJN BiH zbog neprovođenja rješenja. Obzirom da se konkretan postupak javne nabavke po žalbama vodi duži vremenski period iz razloga što Ugovorni organ izbjegava provođenje rješenja Ureda za razmatranje žalbi tražimo da Ured za razmatranje žalbi sara donese rješenje uvažavajući ranije donesena rješenja po našim žalbama.

Ugovorni organ svom izjašnjenju navodi netačni su navodi žalbe da je Kancelarija za razmatranje žalbi svojim rješenjem broj: JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine jedino ponudu ponuđača „Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo ocijenila prihvatljivom. Dokaz za navedeno je samo Rješenje pa se na ovaj navod žalbe Sektorski ugovorni organ u ovom izjašnjenju neće posebno osvrutati. Ponovnim pregledom tenderske dokumentacije, ponuda ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, Ugovorni organ je utvrdio da je postupak u cjelosti proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i relevantnim podzakonskim pozitivno-pravnim propisima kojima su regulisani postupci javnih nabavki, te da je, suprotno žalbenim navodima u toku postupka u potpunosti postupano u skladu sa pravnim stavovima i uputstvima iz konačnih i izvršnih rješenja drugostepenog organa, tj. Kancelarije za razmatranje žalbi. Upravo u skladu sa pravnim stavovima i uputstvima iz Rješenja broj: JN2-01-07-1-215-8/20 od 06.02.2020. godine, Sektorski ugovorni organ je izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda, te donio Odluka čiju zakonitost, neosnovano Žalilac osporava žalbom. Pravilnost postupanja Sektorskog ugovornog organa u predmetnom postupku će biti potkrijepljena činjenicama, navodima i dokazima koji će biti izneseni u ovom izjašnjenju.

Ugovorni organ ističe da je nesporno da je Ugovorni organ, svojim rješenjem, broj: 02-6772 od 29.07.2019. godine odbacio ponudu ponuđača „Super Petrol" d.o.o. Banja Luka, a sve iz razloga što je navedeni ponuđač u ponudi dostavio Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji od 10.07.2018. godine, zaključen sa firmom „Sistem Qualitas" d.o.o Pale. Ovim ugovorom je naznačeno da navedena firma ima u vlasništvu akreditovanu laboratoriju koja će vršiti ispitivanje kvaliteta dizel goriva koje će se isporučivati za potrebe ZP „RiTE Gacko" a.d.

Gacko, ali u ponudi uz ugovor nije dostavljen obim akreditacije. Iz navedenog razloga Sektorski ugovorni organ je smatrao da ponuđač „Super Petrol“ d.o.o. Banja Luka nedostavljanjem obima akreditacije nije ispunio uslov iz tačke 3.2. podtačka d) Tenderskog dokumenta- (Ovjerena Izjava o posjedovanju vlastite sertifikovane laboratorije sa obimom akreditacije ili kopiju ugovora o zakupu sertifikovane laboratorije sa obimom akreditacije). Iz identičnog razloga je odbačena i ponuda Žalioca, rješenjem Sektorskog ugovornog organa broj: 02-6009 od 02.07.2019. godine. Naime, Žalilac je u ponudi dostavio Ugovor o zakupu akreditirane laboratorije po E1 225/1E5 17025 kao dokaz ispunjenosti prethodno navedenog uslova iz Tenderskog dokumenta preciziranog tačkom 3.2. podtačka d), uz ugovor nije dostavljen obim akreditacije laboratorije iz kog razloga je Sektorski ugovorni organ smatrao da Žalilac nije ispunio predmetni uslov iz Tenderskog dokumenta. Nezadovoljan, u postupku utvrđenom nekvalifikovanošću Žalilac je izjavio žalbu na Rješenje broj: 02-6772 od 29.07.2019. godine. Rješavajući po ovoj žalbi nadležna Kancelarija za razmatranje žalbi je donijela Rješenje broj: JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine odnosno broj: 06-8582 od 29.10.2019. godine (broj protokola Sektorskog ugovornog organa). U odnosu na predmetno pitanje, odnosno Tenderskim dokumentom zahtijevani dokaz za kvalifikaciju ponuđača preciziran tačkom 3.2. podtačka d), KRŽ je na strani 10. pasus 5. Rješenja konstatovala:

"Razmatrajući predmetni navod ovaj organ zaključuje da je tenderskom dokumentacijom zahtijevana Ovjerena Izjava o posjedovanju vlastite certificirane laboratorije sa obimom akreditacije ili kopija ugovora o zakupu certificirane laboratorije sa obimom akreditacije. Ugovorni organ eliminiše ponudu žalitelja navodeći da nije dostavljen poseban dokument iz kog se može precizno i jasno utvrditi obim akreditacije laboratorije, sa kojom ima zaključen Ugovor o zakupu. Uzimajući u obzir postavljeni zahtjev u tenderskoj dokumentaciji u odnosu na obrazloženje Ugovornog organa ovaj organ zaključuje da Ugovorni organ pogrešno tumači postavku tenderske dokumentacije obzirom da istom nije zahtijevano dostavljanje posebnog dokumenta o obimu akreditacije već je jasno propisano da dokaz može biti i Ugovor o zakupu sertifikovane laboratorije sa obimom akreditacije što je i dostavljeno od strane žalitelja te je Ugovorni organ na bazi tag dokaza trebao da utvrđuje da li je uslov ispunjen u cjelosti. Shodno navedenom i ovaj navod žalitelja ocijenjen je osnovanim."

Istim rješenjem je poništeno rješenje Sektorskog ugovornog organa broj 02-6772 od 29.07.2019. godine, rješenje 08-6009 od 02.07.2019. godine i odluka broj: 02/2-65-I-9105 od 17.06.2019 godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak i to u fazu evaluacije svih pristiglih ponuda.

Dakle, suprotno navodima žalbe, upravo poštujući pravne stavove i uputstva drugostepenog organa iz konačnih i izvršnih rješenja u ovoj pravnoj stvari, Sektorski ugovorni organ je okvalifikovao ponudu ponuđača „Super Petrol“ d.o.o. Banja Luka kao kvalifikovanu. Navedeno iz razloga što je upravo Žalilac u postupku po pravnim lijekovima uspio da dokaže da u skladu sa postavljenim uslovima tenderskim dokumentom za predmetnu javnu nabavku nije zahtijevano od ponuđača da dostave obim akreditacije sertifikovane laboratorije kao poseban dokument. Upravo uspjeh Žalioca u žalbenom postupku je u direktnoj vezi sa primjenom načela jednakog tretmana prema svim ponuđačima i naknadnoj kvalifikaciji ponude ponuđača „Super Petrol“ d.o.o. Banja Luka u predmetnom postupku.

Tenderskim dokumentom za predmetnu javnu nabavku je zahtijevan dokaz za kvalifikaciju ponuđača preciziran tačkom 3.2. podtačka d) koji glasi: „Ovjerena Izjava o posjedovanju vlastite sertifikovane laboratorije sa obimom akreditacije ili KOPIJU ugovora o ZZKUPU sertifikovane laboratorije sa obimom akreditacije".

U svrhu ispunjenosti navedenog uslova ponuđač „Optima grupa" d.o.o. Banja Luka je dostavio:

1) Ugovor koji je zaključen sa Rafinerijom nafte iz Broda, broj: 164-12 od 27.04.2012. godine (str. od 27 do 47 od 240 Ponude) iz koga je jasno vidljivo da Rafinerija nafte ima u vlasništvu sertifikovanu laboratoriju.

2) Izjavu ovjerena od strane Ponuđača da je Ugovor i dalje na snazi (strana 57/240 Ponude).

3) Sertifikat o akreditaciji laboratorije Rafinerije nafte a.d. Brod iz koga je vidljivo da ova laboratorija ispunjava zahtjeve standarda BAS EN ISO/IEC 17025:2006 u pogledu osposobljenosti za obavljanje fizičko hemijskih ispitivanja i uzorkovanja nafte i naftnih proizvoda, ispitivanja bitumena i elementarnog sumpora.

4) Izjavu ovjerenu od strane ponuđača o posjedivanju sertifikovane laboratorije Rafinerije nafte a.d. Brod shodno ugovoru broj: 164-12 od 27.04.2012. godine.

U vezi odnosnog pitanja, odnosno ispunjenosti predmetnog uslova od strane ponuđača „Optima grupa“ d.o.o. KRŽ je na strani 11. pasus 3. Rješenja od 15.10.2019. godine konstatovala:

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je ovakav pristup ugovornog organa prilikom provjere kvalifikacije u potpunosti pogrešan. Naime ugovorni organ prilikom evaluacije jasno vrši provjeru dostavljenih dokaza a sve u skladu sa postavljenim uslovima. Obzirom da je predmetni uslov jasno definisan tenderskom dokumentacijom tj. da je potrebno dostaviti Ovjerenu Izjavu o posjedovanju vlastite certificirane laboratorije sa obimom akreditacije ili kopija ugovora o zakupu certificirane laboratorije sa obimom akreditacije. Stimu vezi ugovorni organ će provjeriti ispunjenosti uslova u odnosu na dostavljene dokaze. ne insistirajući na posebnom dokumentu u vezi sa obimom akreditacije obzirom da takvo nešto nije ni zahtijevano tenderskom dokumentacijom. "Dakle, upravo poštujući uputstva i pravne stavove iz konačnih i izvršnih rješenja drugostepenog organa, Sektorski ugovorni organ je ocijenio ponudu ponuđača „Optima grupa“ d.o.o. Banja Luka kao kvalifikovanu. Suprotno navodima žalbe ugovorni organ je kvalifikovanost ovog ponuđača u odnosu na uslov preciziran tačkom 3.2. podtačka d) Tenderskog dokumenta, zasnovao na prednje navedenim, dostavljenim dokazima ne insistirajući na posebnom dokumentu u vezi sa obimom akreditacije iznajmljene laboratorije.

Na osnovu navedenog, ovaj ugovorni organ je utvrdio da se postupak pravilno proveo, da su pravilno utvrđene odlučne činjenice i pravilno primjenjeni materijalni propisi, te smagpra dasužalbeni navodi neosnovani.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču Optima Group d.o.o. Banja Luka.

Žalitelj u cjelosti pobija odluku o dodjeli ugovora navodeći da ugovorni organ nije se pridržavao naloga koje je dao Ured za razmatranje žalbi u svojim ranijim rješenjima, te da ugovorni organ pogrešno postupa kada zakazuje e aukciju pustajući u ista tri ponuđača iako isti nisu mogli nikako biti ocijenjeni kvalifikovanim obzirom na nalog koji je dat Rješenjem URŽ-a.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ konstatuje da je nesporno da je ovaj organ dao jasnu uputu ugovornom organu Rješenjem broj JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019 godine i poništio sve radnje ugovornog organa i predmet vratio u fazu evaluacije pristiglih ponuda. Dakle, rješenjem ovog organa data je jasna uputa ugovornom organu kako u pogledu navoda iznesenih u odnosu na eliminaciju žalitelja koja je osporena žalbom tako i u pogledu kvalifikacije ostalih ponuđača utvrđene od strane ugovornog organa. Uvidom u odluku o dodjeli ugovora koju žalitelj pobija u cjelosti ovaj organ zaključuje da iz iste nije moguće izvesti zaključak da je ugovorni organ prilikom evaluacije pridržavao se uputa koje se date navedenim rješenjem, iako ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je postupljeno po stavovima ovog organa međutim stanje spisa navedeno ne potvrđuje.

Ranijim rješenjem ovog organa utvrđeno je da je ugovorni organ pogrešno eliminisao ponudu žalitelja dajući obrazloženje za navedeno te je ugovorni organ u ponovnom postupku pridržavajući se uputa ovog organa ponudu žalitelja ocijenio kvalifikovanom. Međutim kada su u pitanju ponude ostalih ponuđača ovaj organ ne može navedeno potvrditi obzirom da za ponuđača Optima Group d.o.o. konstatovano je sljedeće:..... " Dalje, žalitelj navodi da je dana 17.07.2019.godine predstavnici firme Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo su izvršili uvid u ponudu ponuđača „Optima grupa" d.o.o. Banja Luka kojom prilikom je konstatovano daje isti "ponuđač dao Izjavu o posjedovanju laboratorije odnosno da koristi kapacitete laboratorije Rafinerije nafte Bosanski Brod što je definisano Ugovorom a koji vam šaljemo u prilogu".Certifikat o akreditaciji po BAS EN ISO/LEC 17025:2006 također se nalazi u Prilogu dok je obim akreditacije laboratorije javno dostupan klikom na <http://www.bata.gov.ba>. Za Ugovorni organ ne može biti prihvatljivo da je Ugovor o korištenju laboratorije sa obimom akreditacije trajno tajan odnosno povjerljiv podatak, obzirom daje tražen kao uslov iz tačke 3.2. pod d) za sve učesnike/ponuđače, znači da isti Ugovor nije bio dostupan podnosiocu žalbe na uvidu. Nadalje Izjava o posjedovanju laboratorije nije ovjerena od strane nadležnog organa kao i certifikat o akreditaciji same laboratorije.Navod u Izjavi da se obim akreditacije nalazi na javno dostupnoj web stranici <http://www.bata.gov.ba> Ovakav način prihvatanja traženog dokumenta je neprihvatljiv, jer fizički nije dostavljen, odnosno dokazan.Uostalom mnogi traženi dokumenti iz tenderske dokumentacije se mogu naći na web stranicama.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi da Ponuđač „Optima grupa" d.o.o. Banja Luka je dostavio informacije o obimu akreditacije laboratorije a zbog obimnosti dokumentacije ista nije dostavljena fizički. Provjerom na linku koji je predložen u ponudi i koji je jasno dostupan, Ugovorni organ je utvrdio da navedena laboratorija ima obim primjene za ispitivanje kvaliteta dizel goriva koje je predmet nabavke Ugovornog organa. Zbog navedenog, ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je ovakav pristup ugovornog organa prilikom provjere kvalifikacije je u potpunosti pogrešan. Naime ugovorni organ prilikom evaluacije jasno vrši provjeru dostavljenih dokaza a sve u skladu sa postavljenim uslovima. Obzirom da je predmetni uslova jasno definisan tenderskom dokumentacijom tj da je potrebno dostaviti Ovjerenu Izjavu o posjedovanju vlasitite certificirane laboratorije sa obimom akreditacije ili kopija ugovora o zakupu certificirane laboratorije sa obimom akreditacije. Stim u vezi ugovorni organ će provjeriti ispunjenost uslova u odnosu na dostavljene dokaze, ne insistirajući na posebnom dokumentu u vezi sa obimom akreditacije obzirom da takvo nešto nije ni zahtijevano tenderskom dokumentacijom..... "

Dakle iz navedenog proizilazi da ugovorni organ je imao pogrešan pristup kada je provjeru obima akreditacije vršio putem internret stranice te je ovaj organ dao jasnu uputu da se izvrši provjera dostavljenih dokaza u odnosu na uslove, što znači sve što je zahtijevano moralo je biti i sadržano tj dostavljeno u ponudi, konstatacija ovog organa ... "ne insistirajući

na zasebnom dokumentu o obimu akreditacije“ nikako ne znači da obim akreditacije ne treba biti dostavljen već to znači da jedan dokument može obuhvatiti i izjavu o posjedu laboratorije i obim akreditacije kao što je to bio slučaj kod žalitelja. Iz odluke o dodjeli ugovora a niti iz Zapisnika o evaluaciji ne može se zaključiti da se ugovorni organ bavio predmetnim pitanjem već samo odluka i zapisnik sadrže konstataciju da su ponuđači kvalifikovani po navedenom osnovu. Isti slučaj je i sa navodom koji se odnosio na obračunati srednji kurs za koji je ovaj organ utvrdio ranijim rješenjem da predmetno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno te iz tog razloga navod ocijenjen osnovanim sa jasnom uputom ugovornom organu da u ponovnom postupku jasno utvrdi da li je postojala obaveza dostavljanja izvještaja sa berze na osnovu kojih je obračunat srednji kurs. Iz odluke se ne može izvesti zaključak da je predmetno pitanje raspravljeno na način kako je data uputa od strane ovog organa.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ konstatuje da ugovorni organ samo djelimično postupa prema uputama ovog organa i svojim radnjama svjesno izvodi zaključke koji nisu u skladu sa onim što je bio nalog ovog organa pokušavajući dovesti u vezu navode koji su potpuno različiti i činjenično drugačiji.

U ponovnom postupku ugovorni organ će postupio u skladu i na način kako su date upute rješenjima ovog organa i na bazi svih činjenica izvesti pravilan zaključak i donijeti zakonitu odluku.

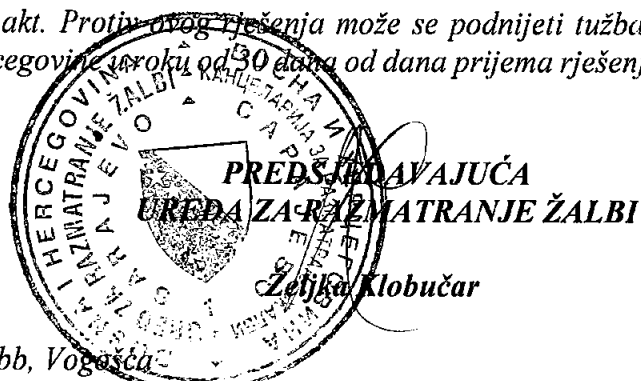
Iz svega navedenog ovaj organ zaključuje da ugovorni organ nije postupio u skladu sa i na način kako je naloženo ranijim rješenjima te zbog nepostupanja ugovornog organa ovaj organ će u skladu sa ovlastima iz člana 116. Zakona pokrenuti prekršajni postupak.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Vogosča
- Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko
Gračanica bb, Gacko
- evidenciji
- a/a